

부록

1_서울시 공공투자사업 관리체계 개선을 위한 의견조사 결과

1) 서울시 공무원 대상 설문조사

- 서울시 공공투자사업 관리체계, 서울공공투자관리센터의 역할 등에 대한 조사를 위하여 서울시 공무원을 대상으로 본 조사를 실시하였음

※ 응답자 기본정보(공무원)

- 소속부서
 - 본청 소속 응답자가 55.6%로 가장 많았고 그 다음으로 자치구 소속 응답자가 24.6%, 본부 및 사업소 소속 응답자가 19.9%로 나타남

[부록 표 1] 응답자 소속부서

구분	응답건수	비율
1. 본청	95건	55.6%
2. 본부, 사업소	34건	19.9%
3. 자치구	42건	24.6%
합계	171건	100.0%

○ 직위직급

- 설문대상자 중 6급 공무원이 47.5%로 가장 많으며 그 다음으로 7급 공무원 22.0%, 5급 공무원 21.4%, 4급 공무원 3.5% 순
- 3급 공무원과 8급 공무원은 각각 2.9%로 비율이 낮음

[부록 표 2] 설문대상 직급

구분	응답건수	비율
1. 3급	5건	2.9%
2. 4급	6건	3.5%
3. 5급	37건	21.4%
4. 6급	82건	47.5%
5. 7급	38건	22.0%
6. 8급	3건	2.9%
합계	171건	100.0%

○ 공무원 근무경력

- 공무원 근무경력은 20년 이상 30년 미만이 44.4%로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 10년 이상 20년 미만이 30.4%로 나타남
- 10년 미만 근무자가 11.1%로 가장 낮았으며, 이에 10년 이상 30년 미만의 근무경력을 가진 공무원들의 응답이 다수임을 알 수 있음

[부록 표 3] 공무원 근무경력

구분	응답건수	비율
1. 10년 미만	19건	11.1%
2. 10년 이상 20년 미만	52건	30.4%
3. 20년 이상 30년 미만	76건	44.4%
4. 30년 이상	24건	14.0%
합계	171건	100.0%

(1) 서울시 투자심사 관련 설문 결과

○ 서울공공투자관리센터 인지도

- 서울공공투자관리센터에 대한 인지도를 파악하기 위한 질문으로 42.7%가 서울공공투자관리센터에 대해서 알고 있다고 응답했고, 잘 알고 있다는 응답이 33.3%로 두 번째로 많았으며, 10.5%만이 모른다고 응답
- 서울공공투자관리센터에 대해서 대부분의 응답자가 알고 있음을 말해주고 있음

[부록 표 4] 서울공공투자관리센터 인지도

구분	응답건수	비율
1. 잘 알고 있다	57건	33.3%
2. 알고 있다	73건	42.7%
3. 들어본 적 있다	23건	13.5%
4. 모른다	18건	10.5%
합계	171건	100.0%

○ 서울시 투자심사 절차 인지도(투자심사 유경험자 대상)

- 서울시 투자심사 관련 경험이 있는 응답자를 대상으로 한 질문
- 잘 알고 있다 40.9%, 개략적으로 알고 있다 46.8%
- 잘 모른다는 응답은 12.3%

[부록 표 5] 서울시 투자심사 절차에 대한 인지도

구분	응답건수	비율
1. 잘 알고 있다	70건	40.9%
2. 개략적으로 알고 있다	80건	46.8%
3. 잘 모른다	21건	12.3%
합계	171건	100.0%

○ 서울시 투자심사에서 중복투자 방지 및 불필요한 사업 관리가 잘 되는지 여부

- 서울시 투자심사가 서울시에서 추진하고자 하는 각종 투자사업에 대해 무분별한 중복투자를 방지하고 불필요한 사업들을 잘 거르고 있는지에 대한 결과
- 매우 그렇다가 50.7%로 가장 높음, 보통이다 30.0%, 매우 아니다 2.0% 등

[부록 표 6] 서울시 투자심사에서 중복투자 방지 및 불필요한 사업 관리가 잘 되는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	13건	8.7%
2. 그렇다	76건	50.7%
3. 보통이다	45건	30.0%
4. 아니다	9건	6.0%
5. 매우 아니다	3건	2.0%
6. 모르겠다	4건	2.7%
합계	150건	100.0%

- 서울시 투자심사가 제 역할을 하지 못한다고 생각하는 이유(부정응답자 답변)
 - 사전평가의 내실화를 기하기 위한 수단인 사후평가제도가 없음
 - 공공정책사업은 수익성목적이 아니기에 근본적인 이유로 제도적 문제 존재
 - 정책결정권자의 의지가 많이 반영되어 결정되는 인상을 받음

- 서울시 투자심사의 평가 기준에서 가장 중요한 항목
 - 사업의 필요성 및 시급성이 36.4%로 가장 높았고, 다음으로 경제적 타당성 확보 28.7%, 정책적 판단 13.1%, 사업계획의 구체성 여부 10.6% 순
 - 상위 계획과의 연계성, 사업부서의 추진의지는 각각 5.3%
 - 투자심사의 종합적 평가, 분석, 심사 과정에서 사업의 필요성 및 시급성이 가장 중요한 항목으로 확인됨

[부록 표 7] 서울시 투자심사 평가기준 항목의 중요도

구분	응답건수	비율
1. 경제적 타당성 확보	92건	28.7%
2. 사업계획의 구체성	34건	10.6%
3. 사업의 필요성 및 시급성	117건	36.4%
4. 정책적 판단	42건	13.1%
5. 상위계획과의 연계성	17건	5.3%
6. 사업부서의 추진의지	17건	5.3%
7. 기타	2건	0.6%
합계	321건	100.0%

- 투자심사과정 중 재검토, 반려 및 철회 경험 유무
 - 46.7%의 응답자가 재검토 및 반려/철회된 경험이 없었음
 - 재검토경험이 있다고 한 응답자도 30.7%로 상당수 있는 것으로 검토됨
 - 철회 및 반려의 경험은 2.7%, 6.0%로 각각 나타남

[부록 표 8] 투자심사과정 중 재검토, 반려 및 철회 경험 유무

구분	응답건수	비율
1. 재검토 있었음	46건	30.7%
2. 반려 있었음	9건	6.0%
3. 철회 있었음	4건	2.7%
4. 없었음	70건	46.7%
5. 담당 아니어서 잘 모름	21건	14.0%
합계	150건	100.0%

- 투자심사과정 중 재검토, 반려 및 철회 사유
 - 이어서 담당했던 사업이 재검토, 반려 및 철회된 사유로는 경제성 등 타당성 부족이 42.4%로 가장 많았고 다음으로 사업계획 미흡이 23.7%로 나타남

[부록 표 9] 투자심사과정 중 재검토, 반려 및 철회 사유

구분	응답건수	비율
1. 사업계획 미흡	14건	23.7%
2. 경제성 등 타당성 부족	25건	42.4%
3. 사전이행절차 미비	7건	11.9%
4. 중기재정계획 미반영	4건	6.8%
5. 기타	9건	15.3%
합계	59건	100.0%

○ 투자심사의뢰서 작성 시 애로사항이 있었는지 여부

- 사업부서에서 투자심의를 받기 위해서 사업의뢰서를 재정담당관에 제출하여야 하는데 사업의뢰서 작성 시 애로사항 유무를 알아보고자하는 문항
- 매우 그렇다 13.5%, 그렇다 33.1% 등 응답자 절반이 애로사항이 있었다고 응답

[부록 표 10] 투자심사의뢰서 작성 시 애로사항이 있었는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	20건	13.5%
2. 그렇다	49건	33.1%
3. 보통이다	47건	31.8%
4. 아니다	16건	10.8%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	16건	10.8%
합계	148건	100.0%

○ 투자심사의뢰서 작성 시 어려운 점 및 개선사항

- (애로사항) 일반 행정직 수준에서 경제성분석 관련 등의 전문적인 분석 작업의 어려움, 사전 컨설팅 비용효과에 대한 판단의 어려움 등
- (해결방안 및 개선사항) 경제성분석에 대한 교육과정 및 실무 커리큘럼 운영, 절차에 대한 사전교육 실시 등

- 서울공공투자관리센터 의견이 투자심의 시 영향을 미친다고 생각하는지 여부
 - 투자심의 시 서울공공투자관리센터의 의견이 미치는 영향에 관한 문항
 - 영향을 미친다는 응답이 63.4%로 가장 많았고, 미치지 않거나 모르겠다는 응답이 2.1%로 동일하게 확인되었으며, 매우 아니다라는 응답은 없었음

[부록 표 11] 서울공공투자관리센터 의견이 투자심의 시 영향을 미친다고 생각하는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	26건	17.9%
2. 그렇다	92건	63.4%
3. 보통이다	21건	14.5%
4. 아니다	3건	2.1%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	3건	2.1%
합계	145건	100.0%

- 사업설계, 운영계획, 예산 결정 등에 서울공공투자관리센터 의견서의 도움 정도
 - 서울공공투자관리센터에서 제시한 의견서가 사업부서의 사업설계, 운영계획, 예산결정 등의 과정에서 도움이 되는지를 알아보고자하는 문항
 - 사업설계, 운영계획, 예산 결정 등의 과정에 도움이 된다는 응답이 62%(매우 그렇다 10.3%, 그렇다 51.7%)
 - 도움에 부정적인 답변으로 아니다 2.1%, 매우 아니다 2.8%

[부록 표 12] 사업설계, 운영계획, 예산 결정 등에 서울공공투자관리센터 의견서의 도움 정도

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	15건	10.3%
2. 그렇다	75건	51.7%
3. 보통이다	43건	29.7%
4. 아니다	3건	2.1%
5. 매우 아니다	4건	2.8%
6. 모르겠다	5건	3.4%
합계	145건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 의견서가 도움이 된 측면(도움이 되었다는 응답자 대상 조사, 90건)
 - B/C 분석 등 객관적인 분석을 실시할 경우 많은 도움
 - 전문가의 객관적인 의견으로 구체적인 사업계획서 작성 시 도움
 - 사업 추진의 필요성에 대한 공신력 제공
 - 사업 추진의 필요성, 방향성 등을 사업 검토 시 활용가능
- 서울공공투자관리센터 의견서가 도움이 되지 않은 이유(부정적 응답자 대상 조사, 7건)
 - 공공성이 배제되어 투자사업 개념으로만 인식됨
 - 전문적이고 실무적인 감각을 가진 실무자의 부재
 - 사업의 필요성, 시급성보다는 정책적 판단에 의해 결정됨
- 서울공공투자관리센터에서 재산출된 경제성 B/C비율이 투자심의에 미치는 영향
 - 서울공공투자관리센터에서 필요할 경우 재산출하는 경제성 B/C비율이 투자 심의 시 영향을 미치는지에 대한 문항
 - 그렇다가 62.0%, 매우 그렇다가 12.0%로 높은 응답률을 보였음
 - 소수의 응답자가 영향을 미치지 않는다고 답변(아니다 2.8%, 모르겠다 6.3%)

[부록 표 13] 서울공공투자관리센터에서 재산출된 경제성 B/C가 투자심의에 미치는 영향

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	17건	12.0%
2. 그렇다	88건	62.0%
3. 보통이다	24건	16.9%
4. 아니다	4건	2.8%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	9건	6.3%
합계	142건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 재산출 B/C가 투자심의 시 영향을 미치지 않은 이유(부정 응답자)
 - 사업의 필요성을 우선시하기 때문
 - 사업의 성격상 이익을 남기는 것이 목적이 아님
- 서울공공투자관리센터 발간 '경제성 가이드라인' 활용 경험 유무
 - 서울공공투자관리센터에서 투자심사 의뢰서 작성을 지원하고자 발간한 '경제적 타당성 분석 가이드라인'을 활용한 경험이 있는지에 대한 문항
 - 가이드라인을 활용한 경험이 있는 응답자가 43.0%로 나타남
 - 반면 경험이 없는 응답자는 35.9%, 가이드라인을 모르는 응답자는 21.1%로 가이드라인을 활용한 경험이 없거나 모르는 응답자가 더 많음

[부록 표 14] 서울공공투자관리센터 발간 '경제성 가이드라인' 활용 경험 유무

구분	응답건수	비율
1. 있다	61건	43.0%
2. 없다	51건	35.9%
3. 가이드라인을 모름	30건	21.1%
합계	142건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 경제성 가이드라인의 도움 여부(활용경험자 대상)
 - 이어서 가이드라인을 활용한 경험이 있는 응답자를 대상으로 가이드라인이 도움이 되었는지 알아보고자한 질문
 - 도움이 되었다는 응답이 65.5%(그렇다 55.7%, 매우 그렇다 9.8%)
 - 응답 중 아니다, 매우 아니다, 모르겠다의 부정적인 답변은 한 건도 없어 가이드라인의 도움 여부에 대해 긍정적인 시각을 가지고 있는 것으로 판단

[부록 표 15] 서울공공투자관리센터 '경제성 가이드라인'의 도움 여부(활용경험자 대상)

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	6건	9.8%
2. 그렇다	34건	55.7%
3. 보통이다	21건	34.4%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	61건	100.0%

- 투자심사의뢰서 작성을 위한 공무원 교육의 필요성
 - 투자심사의뢰서 작성을 위한 공무원 교육의 필요성에 대한 질문
 - 매우 그렇다 44.3%, 그렇다 44.3%로 교육이 필요하다는 응답자가 대부분으로 나타나, 교육의 필요성에 대한 긍정적인 반응으로 분석됨

[부록 표 16] 투자심사의뢰서 작성을 위한 공무원 교육의 필요성

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	27건	44.3%
2. 그렇다	27건	44.3%
3. 보통이다	4건	6.6%
4. 아니다	3건	4.9%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	61건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 설립 이전 서울시 투자심사업무 참여 경험 유무
 - 서울공공투자관리센터가 설립되기 이전(2012년 5월) 서울시 투자심사 업무에 직간접적인 참여 경험에 대한 질문
 - 61.3%는 서울공공투자관리센터 설립 이전 서울시 투자심사 업무에 참여한 적이 없는 것으로 나타났으며, 38.7%만이 참여한 경험이 있음

[부록 표 17] 서울공공투자관리센터 설립 이전 서울시 투자심사업무 참여 경험 유무

구분	있었다	없었다	합계
비율(%)	38.7%	61.3%	100.0%
응답건수	55건	87건	142건

- 서울공공투자관리센터 설립 이전 대비 서울시 투자심사 업무의 전문화 및 합리적 운영 여부(서울공공투자관리센터 설립 이전의 투자심사 경험이 있는 응답자 대상)
 - 서울공공투자관리센터 설립 이전의 투심 업무 대비 최근 서울시 투자심사 업무가 한층 전문화되고 합리적으로 운영되고 있는지에 대해 알아보고자하는 문항
 - 긍정적인 응답이 과반수를 차지(매우 그렇다 11.1%, 그렇다 57.4%)
 - 부정적인 답변으로 아니다 1.9%, 매우 아니다 1.9%로 각각 확인됨
 - 이에 따라 대부분의 응답자들이 서울공공투자관리센터 설립 이전 대비 서울시 투자심사 업무 운영의 전문성이 갖추어져 있다는 긍정적인 시각을 가지고 있음을 보여줌

[부록 표 18] 서울공공투자관리센터 설립 이전 대비 서울시 투자심사업무의 전문화 및 합리적 운영 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	6건	11.1%
2. 그렇다	31건	57.4%
3. 보통이다	14건	25.9%
4. 아니다	1건	1.9%
5. 매우 아니다	1건	1.9%
6. 모르겠다	1건	1.9%
합계	54건	100.0%

- 예전에 비해 투자심사 통과가 어려운지 여부(서울공공투자관리센터 설립 이전의 투자심사 경험이 있는 응답자 대상)
 - 예전에 비해 사업부서에서 제시한 사업이 투자심사에 통과하기가 어려운지에 대한 문항

- 매우 그렇다 18.5%, 그렇다 61.1%, 보통이다 14.8%
- 반면 아니다는 1.9%의 낮은 응답률로 상당수의 응답자들이 예전 대비 투자 심사 통과에 대해 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타남

[부록 표 19] 예전에 비해 투자심사 통과가 어려운지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	10건	18.5%
2. 그렇다	33건	61.1%
3. 보통이다	8건	14.8%
4. 아니다	1건	1.9%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	2건	3.7%
합계	54건	100.0%

- 서울시 투자심사의 전문화 및 합리적 운영에 센터의 기여 정도
 - 서울시 투자심사 업무가 전문화되고 합리적으로 운영하게 된 것에 서울공공 투자관리센터가 어느 정도 기여했는지에 대한 문항
 - 과반수의 응답자가 서울공공투자관리센터가 서울시 투자심사 업무의 전문성 및 합리적 운영에 기여했다고 응답
 - 기여하지 않았다는 부정적인 의견은 아니다 2.1%, 매우 아니다 1.4%로 가장 낮게 나타남

[부록 표 20] 서울시 투자심사의 전문화 및 합리적 운영에 센터의 기여 정도

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	14건	10.0%
2. 그렇다	76건	54.3%
3. 보통이다	32건	22.9%
4. 아니다	3건	2.1%
5. 매우 아니다	2건	1.4%
6. 모르겠다	13건	9.3%
합계	140건	100.0%

- 기타 투자심사 관련 애로사항, 제안, 개선사항, 서울공공투자관리센터 관련 조언 등
 - 기타 투자심사 관련 애로사항, 제안, 개선사항 또는 투자심사 과정에서 서울공공투자관리센터 관련하여 조언이나 의견은 다음과 같음

(투자심사에 대한 의견)

- 사업추진 부서 의견수렴을 충분히 하고 개별 추진사업에 대해 신중한 검토 필요
- 투자심사 기준의 사업비 한도를 성격에 따라 차등화 필요
- 중규모 사업 투자심사 대상 제외 (현 30억 이상 → 50억 원)
- 경제성분석보다는 지역균형발전 등 정책적 판단에 따른 결정 필요
- 사업별로 좀더 세분화해서 적합한 심사위원 구성
- 투자심사 기간 단축 및 절차의 간소화

(서울공공투자관리센터에 대한 조언)

- 서울공공투자관리센터가 중립성을 지키는 일이 가장 중요. 사명감을 갖고 사업부서에 도움을 주었으면 함. 문의사항 시 적극적인 답변과 지도 부탁
- 서울공공투자관리센터에서 재정투자심사 의뢰서 작성부터 도움 필요(컨설팅)
- 센터의 충분한 검토기간 필요
- 사업추진에 어려움. 서울공공투자관리센터 운영은 최소한의 심사에 머물러야 함
- 투자심사 자료 작성관련 교육 필요

(2) 타당성조사 및 타당성검증 관련 설문결과

- 타당성조사 절차에 대한 인지도
 - 개략적으로 알고 있다는 응답이 43.9%, 잘 알고 있다는 응답은 31.8%로 긍정적인 답변이 과반수로 확인됨
 - 잘 모른다는 응답은 24.2%로 나타남

[부록 표 21] 타당성조사 절차에 대한 인지도

구분	응답건수	비율
1. 잘 알고 있다	50건	31.8%
2. 개략적으로 알고 있다	69건	43.9%
3. 잘 모른다	38건	24.2%
합계	157건	100.0%

① 서울공공투자관리센터 타당성조사 관련

○ 서울공공투자관리센터에서의 타당성조사 수행 경험 유무

- 서울공공투자관리센터에서의 타당성조사 수행 및 진행 경험에 대한 문항
- 경험이 없다고 응답한 비율이 66.4%로 나타났고 경험이 있다는 응답은 33.6%로 낮게 나타남

[부록 표 22] 서울공공투자관리센터에서의 타당성조사 수행 경험 유무

구분	있다	없다	합계
비율(%)	33.6%	66.4%	100.0%
응답건수	40건	79건	119건

- 서울공공투자관리센터 타당성조사 결과물에 대한 만족도(서울공공투자관리센터 타당성조사 경험이 있는 응답자)
 - 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성조사 결과물의 항목별 의견을 조사
 - “타당성조사를 객관적으로 수행하였다”, “기술 수요 추정 등의 전문적 분석으로 제시하였다”, “정책제언, 대안검토 등 의견이 활용될만하다”, “기본구상의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있다”, “사업부서 의견을 합리적으로 반영하였다”, “타당성조사 결과물을 전체적으로 만족한다”는 각 항목에 과반수가 긍정적 응답

[부록 표 23] 서울공공투자관리센터 타당성조사 결과물에 대한 만족도

항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	합계
1. 타당성조사를 객관적으로 수행하였다	8건 (20.5%)	22건 (56.4%)	6건 (15.4%)	1건 (2.6%)	2건 (5.1%)	39건 (100.0%)
2. 기술, 수요추정 등의 전문적 분석으로 제시하였다	4건 (10.3%)	25건 (64.1%)	6건 (15.4%)	2건 (5.1%)	2건 (5.1%)	39건 (100.0%)
3. 정책제언, 대안검토 등 의견이 활용될 만하다	5건 (12.8%)	17건 (43.6%)	14건 (35.9%)	2건 (5.1%)	1건 (2.6%)	39건 (100.0%)
4. 기본구상의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있다	7건 (17.9%)	16건 (41.0%)	12건 (30.8%)	3건 (7.7%)	1건 (2.6%)	39건 (100.0%)
5. 사업부서 의견을 합리적으로 반영하였다	3건 (7.7%)	19건 (48.7%)	10건 (25.6%)	4건 (10.3%)	3건 (7.7%)	39건 (100.0%)
6. 타당성조사 결과물을 전체적으로 만족한다	4건 (10.0%)	21건 (52.5%)	12건 (30.0%)	1건 (2.5%)	2건 (5.0%)	40건 (100.0%)
합계	31건 (13.2%)	120건 (51.1%)	60건 (25.5%)	13건 (5.5%)	11건 (4.7%)	235건 (100.0%)

- 서울공공투자관리센터 타당성조사가 전체적으로 불만족인 이유(부정적 응답자 대상 조사)
 - 담당자의 전문적 지식 부족(공공분야)
 - 지침에만 의존하는 경향이 있음
 - 정책적 추진 사업에 투자심사를 하는 것에 대한 문제 제기
- ② 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 관련
 - 서울공공투자관리센터 외 전문기관에서의 타당성조사 수행 경험
 - 서울공공투자관리센터 외 전문기관에서 타당성조사를 수행하였거나 진행한 경험에 대한 문항
 - 경험한 적이 없다는 응답은 65.5%, 진행한 적이 있다는 응답은 34.5%로 나타남

[부록 표 24] 서울공공투자관리센터 외 전문기관에서의 타당성조사 수행 경험

구분	있다	없다	합계
비율(%)	34.5%	65.5%	100.0%
응답건수	41건	78건	119건

- 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 의뢰 시 수행기관 유형(센터 외 전문기관 타당성조사 수행 경험이 있는 응답자 대상)
 - 외부위탁업체(31.4%) 및 정부출연기관(42.9%)을 통한 경험이 많음

[부록 표 25] 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 의뢰 시 수행기관 유형

구분	응답건수	비율
1. 대학교	5건	14.3%
2. 외부위탁업체	11건	31.4%
3. 정부출연연구원	15건	42.9%
4. 기타	4건	11.4%
합계	35건	100.0%

- 한편, 서울공공투자관리센터 외 전문기관에서 타당성조사 진행 시 수행기간은 1년 이상 2년 미만의 기간 동안 진행한 사업이 다수임이 확인됨

[부록 표 26] 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행기간

구분	2010년 ~2011년	2012년 ~2013년	2014년 ~2015년	2016년 ~ 현재	합계
1. 6개월 미만	-	5건	2건	-	7건
2. 6개월 이상~1년 미만	1건	-	4건	4건	9건
3. 1년 이상~2년 미만	1건	2건	10건	6건	19건
합계	2건	7건	16건	10건	35건

- 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행 시 기본계획 포함 여부(센터 외 전문기관 타당성조사 수행 경험이 있는 응답자 대상)
 - 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 시 기본계획 포함여부에 대한 문항
 - 63.6%가 포함으로 나타났으며 미포함 응답은 36.4%로 확인

[부록 표 27] 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행 시 기본계획 포함 여부

구분	포함	미포함	합계
비율(%)	63.6%	36.4%	100.0%
응답건수	21건	12건	35건

- 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행 시 경제성 B/C 결과(서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행 경험이 있는 응답자 대상)
 - 1.0 이상~1.5 미만의 경우 59.1%, 1.5 이상은 31.7%의 응답률로 1.0 이상이 90% 이상을 차지
 - 0.5 이상~1.0 미만의 경우 9.1%로 낮은 응답률

[부록 표 28] 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행 시 경제성 B/C 결과

구분	응답건수	비율(%)
1. 0.5 이상~1.0 미만	2건	9.1%
2. 1.0 이상~1.5 미만	13건	59.1%
3. 1.5 이상	7건	31.8%
합계	22건	100%

- 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 결과물의 만족도(서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 수행 경험이 있는 응답자 대상)
 - “타당성조사를 객관적으로 수행하였다”, “기술 수요 추정 등의 전문적 분석으로 제시하였다”, “정책제언, 대안검토 등 의견이 활용될만하다”, “기본구상의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있다”, “사업부서 의견을 합리적으로 반영하였다”, “타당성조사 결과물을 전체적으로 만족한다”라는 각각의 문항에 부정적인 응답은 한 건도 확인되지 않음
 - 대부분 결과에 만족하고 있음을 보여줌

[부록 표 29] 서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사 결과물의 만족도

항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	합계
1. 타당성조사를 객관적으로 수행하였다	6건 (16.7%)	13건 (36.1%)	16건 (44.4%)	1건 (2.8%)	0건 (0.0%)	36건 (100.0%)
2. 기술, 수요추정 등의 전문적 분석으로 제시하였다	5건 (14.3%)	13건 (37.1%)	15건 (42.9%)	2건 (5.7%)	0건 (0.0%)	35건 (100.0%)
3. 정책제언, 대안검토 등 의견이 활용될 만하다	5건 (13.9%)	16건 (44.4%)	14건 (38.9%)	1건 (2.8%)	0건 (0.0%)	36건 (100.0%)
4. 기본구상의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있다	5건 (13.9%)	15건 (41.7%)	14건 (38.9%)	2건 (5.6%)	0건 (0.0%)	36건 (100.0%)
5. 사업부서 의견을 합리적으로 반영하였다	6건 (17.1%)	19건 (54.3%)	9건 (25.7%)	1건 (2.9%)	0건 (0.0%)	35건 (100.0%)
6. 타당성조사 결과물을 전체적으로 만족한다	2건 (5.6%)	16건 (44.4%)	15건 (41.7%)	3건 (8.3%)	0건 (0.0%)	36건 (100.0%)
합계	29건 (13.6%)	92건 (43.0%)	83건 (38.7%)	10건 (4.7%)	0건 (0.0%)	214건 (100.0%)

- 외부 전문기관에서 수행한 타당성조사에 전체적으로 불만족해 하는 이유(서울공공투자관리센터 외 전문기관 타당성조사에 대해 부정적으로 보는 시각)
 - 공공사업의 성격을 이해하지 못한 측면이 있음
 - 연구원의 개인성향이 반영되는 경향이 있음
 - 연구내용이 미흡함
- 타당성조사의 경제성분석 결과가 서울시 투자심사에 미치는 영향
 - 타당성조사의 경제성분석 결과가 서울시 투자심사에 미치는 영향에 대한 문항
 - 가장 높은 응답률을 보인 것은 타당성조사의 경제성분석결과가 심사에 영향을 미친다는 반응이 66.7%로 나타났고, 그 다음으로 매우 영향을 미친다 15.8%, 보통이다 15.8%를 차지
 - 영향을 미치지 않는다는 응답은 0.9%로 가장 낮은 응답률을 보임

[부록 표 30] 타당성조사의 경제성분석 결과가 서울시 투자심사에 미치는 영향

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	18건	15.8%
2. 그렇다	76건	66.7%
3. 보통이다	18건	15.8%
4. 아니다	1건	0.9%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	1건	0.9%
합계	114건	100.0%

③ 서울공공투자관리센터 타당성 검증 관련

- 서울공공투자관리센터에 타당성 검증을 의뢰하여 수행한 경험 유무
 - 서울공공투자관리센터에 타당성검증을 의뢰하여 수행한 경험에 대한 문항
 - 수행한 적이 없다는 응답이 60.2%로 가장 높게 나타났으며, 이에 수행한 적이 있다는 응답은 24.8%, 앞으로 할 예정이라는 응답은 15.0%로 낮게 나타남

[부록 표 31] 서울공공투자관리센터에 타당성 검증을 의뢰하여 수행한 경험 유무

구분	응답건수	비율
1. 수행한 적이 있다	28건	24.8%
2. 수행한 적이 없다	68건	60.2%
3. 앞으로 할 예정이다	17건	15.0%
합계	113건	100.0%

- 타당성검증 대상사업의 사업비 규모(타당성검증 경험자 대상 조사)
 - 사업규모 100억 미만, 500억 이상이 28.6%로 동일하게 나타남
 - 300억 이상 400억 미만이 25.0%, 100억 이상 200억 미만이 10.7%순으로 나타났고, 200억 이상 300억 미만은 7.1%로 가장 낮게 확인됨

[부록 표 32] 타당성검증 대상사업의 사업비 규모

구분	응답건수	비율
1. 100억 미만	8건	28.6%
2. 100억 이상 200억 미만	3건	10.7%
3. 200억 이상 300억 미만	2건	7.1%
4. 300억 이상 400억 미만	7건	25.0%
5. 500억 이상	8건	28.6%
합계	28건	100.0%

- 타당성검증 대상사업의 시설분야(타당성검증 경험자 대상 조사)
 - 도시개발, 교통(주차장), 문화체육시설이 동일하게 17.9%로 나타남
 - 복지시설 10.7%, 행정시설 7.1%, 공원시설 3.6%, 환경시설 3.6%로 확인됨

[부록 표 33] 타당성검증 대상사업의 시설분야

구분	응답건수	비율
1. 문화체육	5건	17.9%
2. 복지	3건	10.7%
3. 교통(주차장)	5건	17.9%
4. 행정	2건	7.1%
5. 공원	1건	3.6%
6. 환경	1건	3.6%
7. 도시개발	5건	17.9%
8. 기타(구체적으로 명시)	6건	21.4%
합계	28건	100.0%

- 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성검증 결과물에 대한 만족도
 - “타당성조사를 객관적으로 수행하였다”, “기술/수요추정 등의 전문적 분석으로 제시하였다”, “정책제언, 대안검토 등 의견이 활용할만하다”, “기존 타당성조사의 미흡한 점을 보완해주었다”, “센터 타당성검증을 할 필요가 있다고 생각한다”, “센터 타당성검증 결과물을 전체적으로 만족한다”라는 질문에 긍정적인 응답이 과반수를 차지함

[부록 표 34] 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성검증 결과물에 대한 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	합계
1. 타당성조사를 객관적으로 수행하였다	2건 (7.1%)	12건 (42.9%)	10건 (35.7%)	2건 (7.1%)	2건 (7.1%)	28건 (100.0%)
2. 기술, 수요추정 등 전문적 분석으로 제시하였다	3건 (10.7%)	12건 (42.9%)	9건 (32.1%)	1건 (3.6%)	3건 (10.7%)	28건 (100.0%)
3. 정책제언, 대안검토 등 의견이 활용할만하다	2건 (7.1%)	10건 (35.7%)	11건 (39.3%)	3건 (10.7%)	2건 (7.1%)	28건 (100.0%)
4. 기존 타당성조사의 미흡한 점을 보완해주었다	2건 (7.1%)	11건 (39.3%)	12건 (42.9%)	2건 (7.1%)	1건 (3.6%)	28건 (100.0%)
5. 센터 타당성검증을 할 필요가 있었다고 생각한다	3건 (10.7%)	12건 (42.9%)	8건 (28.6%)	2건 (7.1%)	3건 (10.7%)	28건 (100.0%)
6. 센터 타당성검증 결과물을 전체적으로 만족한다	3건 (10.7%)	10건 (35.7%)	10건 (35.7%)	3건 (10.7%)	2건 (7.1%)	28건 (100.0%)
합계	15건 (8.9%)	67건 (40.0%)	60건 (35.7%)	13건 (7.7%)	13건 (7.7%)	168건 (100.0%)

- 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성검증 결과물에 불만족해 하는 이유(서울공공투자관리센터 타당성검증에 대해 부정적인 응답자 대상)
 - 담당자의 사업이해도 부족
 - 타당성 검증에 많은 시간이 소요됨
 - 비효율적인 운영지침
 - 타당성 검증 후 용역수행 시 업무의 효율성이 떨어짐

- 외부용역기관에서 수행한 타당성조사에 대한 검증 절차의 필요성
 - 검증절차가 필요하다는 응답이 46.7%, 그 다음이 보통 26.7%
 - 검증절차가 필요 없다는 응답이 6.7%, 전혀 필요 없다는 응답은 8.9%
 - 약 60%의 응답자(매우 그렇다 11.1%, 그렇다 46.7%)가 검증절차의 필요성에 대해 긍정적인 답변

[부록 표 35] 외부용역기관에서 수행한 타당성조사에 대한 검증 절차의 필요성

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	5건	11.1%
2. 그렇다	21건	46.7%
3. 보통이다	12건	26.7%
4. 아니다	3건	6.7%
5. 매우 아니다	4건	8.9%
합계	45건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 타당성검증이 필요하지 않다고 생각하는 이유(검증 필요성에 대해 부정적인 응답자를 대상으로 조사)
 - 투자심사 의뢰 시 타당성검토로 충분, 오히려 사업기간이 연장되어 추진 일정에 차질
 - 타당성검증을 이중으로 하는 것은 행정력 낭비
- 그 외 타당성조사 및 타당성검증 관련 정책제안, 제도 개선사항
 - 지원부분에 대한 홍보 필요
 - 검증 시 경제성 측면뿐 아니라 사업의 필요성 부분도 포함되어야 함
 - 현실성 있는 검토가 필요함
 - 타당성 검증기간 단축
 - 사업의 특성을 반영한 정책이 마련되어야함

(3) 민간투자사업 관련 설문결과

- 민간투자사업 관련 업무 경험 및 이해 정도
 - 알고 있다는 응답이 잘 알고 있다 12.0%, 개략적으로 알고 있다는 응답이 35.2%로 나타남
 - 이에 반해 잘 모른다는 응답이 45.1%로 확인되어 민간 투자에 대해 알고 있는 비율과 모르는 비율이 비슷하게 나타나는 양상을 보임

[부록 표 36] 민간투자사업 관련 업무 경험 및 이해 정도

구분	응답건수	비율
1. 추진경험 및 알고 있다	11건	7.7%
2. 잘 알고 있다	17건	12.0%
3. 개략적으로 알고 있다	50건	35.2%
4. 잘 모른다	64건	45.1%
합계	142건	100.0%

- 서울시 민간투자사업 규모나 범위를 확대할 필요성
 - 단정적으로 말하기 어렵다는 응답이 51.3%로 가장 높음
 - 필요하다(23.1%)는 응답과 필요없다(21.8%)는 응답이 비슷하게 나타남

[부록 표 37] 서울시의 민간투자사업 규모나 범위 확대의 필요성

구분	응답건수	비율
1. 있다	18건	23.1%
2. 없다	17건	21.8%
3. 단정적으로 말하기 어렵다	40건	51.3%
4. 잘 모르겠다	3건	3.8%
합계	78건	100.0%

- 규모나 범위를 확대할 필요가 있다는 응답자에게 어떤 시설을 추진해야 하는지 조사
 - 생활체육시설, 도로 및 도시철도, 20억 이상 공공사업, 지역기반 일자리 및 커뮤니티 공간 조성분야, 물재생센터 시설개선, 복합역사 및 주차장시설, 건강지원시설 등
- 규모나 범위를 확대할 필요가 없다는 응답자의 이유는 다음과 같음
 - 시민부담 가중, SOC시설은 재정사업으로 진행
- 서울공공투자관리센터가 서울시 민자사업 추진과정에서 많은 지원을 하고 있는지 여부
 - 보통이라는 응답이 56.8%로 가장 높았고 그 다음으로 지원을 하고 있다는 응답이 35.1%로 나타남

[부록 표 38] 서울공공투자관리센터가 서울시 민자사업 추진과정에서 많은 지원을 하고 있는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	3건	4.1%
2. 그렇다	26건	35.1%
3. 보통이다	42건	56.7%
4. 아니다	3건	4.1%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
합계	74건	100.0%

- 서울공공투자관리센터에 민간투자사업 관련 자문이나 검토를 의뢰한 경험 유무
 - 민간투자사업 관련하여 서울공공투자관리센터에 협약 및 제안검토, 사업재구조화 검토 등의 자문이나 검토를 의뢰한 경험에 대한 문항
 - 의뢰 등을 한 경험이 없다는 응답이 78.4%로 가장 많이 나타났으며, 의뢰 경험이 있다는 응답은 21.6%에 불과함

[부록 표 39] 서울공공투자관리센터에 민간투자사업 관련 자문이나 검토를 의뢰한 경험 유무

구분	있다	없다	합계
비율(%)	21.6%	78.4%	100.0%
응답건수	16건	58건	97건

- 서울공공투자관리센터에 민간투자사업 관련 자문이나 검토를 의뢰한 분야(자문이나 검토를 의뢰한 경험이 있는 응답자 대상으로 조사)
 - 사업제안 검토가 29.2%로 가장 높았고 그 다음으로 자금 재조달(재구조화) 검토가 20.8%, 실시협약 법률검토가 16.7%, 재무모델, 협상, 수요, 통행료 검토 항목이 각각 4.2%로 확인됨

[부록 표 40] 서울공공투자관리센터에 민간투자사업 관련 자문이나 검토를 의뢰한 분야(중복 응답 가능)

구분	응답건수	비율
1. 실시협약, 법률검토	4건	16.7%
2. 사업제안 검토	7건	29.2%
3. 자금 재조달(재구조화) 검토	5건	20.8%
4. 통행료 검토	1건	4.20%
5. 수요 검토	1건	4.20%
6. 재무모델 검토	1건	4.20%
7. 협상	1건	4.20%
8. 기타	4건	16.7%
합계	24건	100.0%

- 서울공공투자관리센터의 민간투자사업 관련 자문이나 검토에 대한 항목별 의견
 - “서울공공투자관리센터 검토의견은 전문적이다”, “서울시 정책을 잘 이해하고 추진하고 있다”, “사업추진 과정에서 서울공공투자관리센터 의견을 활용 할만하다”, “서울공공투자관리센터 결과물은 합리적이다”, “서울공공투자관리센터 업무 수행은 제3자(민간전문가, 사업자, 시의회 등)가 보기에 신뢰할 만하다”, “서울공공투자관리센터의 민자사업 업무에 전체적으로 만족한다”는 설문문항에 그렇다는 의견과 보통이라는 의견이 동일하게 나타남
 - 만족도에 대한 부정적인 답변은 없었음

[부록 표 41] 서울공공투자관리센터의 민간투자사업 관련 자문이나 검토에 대한 항목별 의견

항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	합계
1. 센터 검토의견은 전문적이다	0건 (0.0%)	9건 (56.3%)	7건 (43.8%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	16건 (100.0%)
2. 서울시 정책을 잘 이해하고 추진하고 있다	0건 (0.0%)	8건 (50.0%)	8건 (50.0%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	16건 (100.0%)
3. 사업추진 과정에서 센터의견을 활용 할만하다	1건 (6.3%)	7건 (43.8%)	8건 (50.0%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	16건 (100.0%)
4. 센터 결과물은 합리적이다	1건 (6.3%)	7건 (43.8%)	8건 (50.0%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	16건 (100.0%)
5. 센터 업무 수행은 제3자(민간전문가, 사업자, 시의회 등)가 보기에 신뢰 할만하다	0건 (0.0%)	9건 (56.3%)	7건 (43.8%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	16건 (100.0%)
6. 센터의 민자 사업 업무에 전체적으로 만족한다	0건 (0.0%)	7건 (43.8%)	9건 (56.3%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	16건 (100.0%)
합계	2건 (2.0%)	47건 (49.0%)	47건 (49.0%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	96건 (100.0%)

- 민자사업 관련해 전화·면담 등을 통해 서울공공투자관리센터에 간단한 질의 또는 자문한 경험
 - 그 외 민간투자사업에 대해 전화 또는 면담 등을 통해 서울공공투자관리센터에 간단한 질의 또는 자문한 경험에 대하여 조사
 - 경험이 없다는 응답이 71.6%로 가장 높았고 질의 또는 자문경험이 있다는 응답은 28.4%로 낮게 나타남

[부록 표 42] 민자사업 관련해 전화면담 등을 통해 서울공공투자관리센터에 간단한 질의 또는 자문한 경험

구분	있다	없다	합계
비율(%)	28.4%	71.6%	100.0%
응답건수	21건	53건	74건

- 민자사업 관련해 전화·면담 등을 통해 서울공공투자관리센터에 한 질의나 구두자문이 사업추진에 도움이 되었는지 여부(질의 및 구두자문 경험이 있는 응답자 대상 조사)
 - 전화 또는 면담 등으로 서울공공투자관리센터에 민자 사업에 대한 질의나 구두자문을 한 경험이 있는 응답자를 대상으로 자문경험이 사업추진에 도움이 되었는지 조사
 - 도움이 되었다는 응답이 60%로 가장 높았으며 도움이 되지 않았다는 부정적인 응답은 10%에 불과함

[부록 표 43] 전화면담 등을 통해 서울공공투자관리센터에 한 민자사업 질의나 구두자문이 사업추진에 도움되었는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	2건	10.0%
2. 그렇다	12건	60.0%
3. 보통이다	4건	20.0%
4. 아니다	2건	10.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	20건	100.0%

- 서울시 민간투자사업 관리에 있어 서울공공투자관리센터가 수행했으면 하는 역할
 - 노하우가 축적된 전문기관 역할을 기대
 - 사업제안 내용에 대해 경제성분석 등으로 상세히 검토하여 KDI 의뢰 시 서울공공투자관리센터 의견을 첨부하여 서울시 의견이 최대한 반영될 수 있도록 조치
 - 정부고시사업의 경우 제안서 작성 및 검토, 평가기준 마련, 평가부터 협상까지 연속성 있게 센터에서 참여 필요
 - 서울공공투자관리센터 전문인력 보강
- 마지막으로 민간투자사업 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등
 - 민간투자사업에 대한 별도 실무 교육과정 개설
 - 건설, 토목 등 하드웨어보다는 운영중심의 소프트웨어 투자사업에 집중
 - 서울시 내부적으로 민간투자사업 전문부서 개설
 - 성공사례 및 실패사례 검토
 - 표준협약서 개정 필요

2) 투자심사위원 및 민간전문가 대상 설문조사

- 서울시 공공투자사업 관리체계, 서울공공투자관리센터의 역할 등에 대한 조사를 위하여 투자심사위원 및 민간전문가 대상으로 본 조사를 실시하였음

※ 응답자 기본정보(투심위원, 민간전문가)

- 소속
 - 응답자의 소속은 엔지니어링이 21.7%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 그 다음은 대학교수와 출연 및 민간연구원이 20.3%로 나타남
 - 기타는 15.9%의 응답률을 보였으며 상당수는 건설과 관련된 곳으로 나타남

[부록 표 44] 응답자의 소속

구분	응답건수	비율
1. 대학교수	28건	20.3%
2. 엔지니어링	30건	21.7%
3. 출연 및 민간연구원	28건	20.3%
4. 회계, 법무법인	8건	5.8%
5. 공사 및 공공기관	11건	8.0%
6. 컨설팅	11건	8.0%
7. 기타	22건	15.9%
합계	138건	100.0%

- 전문분야
 - 건설 관련 분야(13.0%)와 교통 관련 분야(13.0%)가 가장 많았으며, 다음으로 경영·경제(8.7%), 민간투자 관련 분야(8.0%) 순으로 나타남

[부록 표 45] 응답자의 전문분야

구분	응답건수	비율
SOC	2건	1.4%
건설	18건	13.0%
경영·경제	12건	8.7%
관광 및 문화	6건	4.3%
교통	18건	13.0%
회계, 재무	6건	4.3%
도시	4건	2.9%
민간투자	11건	8.0%
환경	8건	5.8%
법률	2건	1.4%
토목	7건	5.1%
부동산	4건	2.9%
비용	3건	2.2%
상하수도	4건	2.9%
지방	4건	2.9%
철도	5건	3.6%
타당성	5건	3.6%
기술	8건	5.8%
행정	7건	5.1%
기타	4건	2.9%
합계	138건	100.0%

○ 업무경력

- 10년 이상 20년 미만의 경력을 가진 응답자들이 38.4%로 가장 많았으며, 다음으로 20년 이상 30년 미만이 37.0%로 나타남

[부록 표 46] 응답자의 업무경력

구분	응답건수	비율
1. 10년 미만	13건	9.4%
2. 10년 이상 20년 미만	53건	38.4%
3. 20년 이상 30년 미만	51건	37.0%
4. 30년 이상	21건	15.2%
합계	138건	100.0%

(1) 서울시 투자심사 관련 설문결과

- 서울시 투자심사 심의위원 또는 서울공공투자관리센터의 전문가검토회의 참여 경험
 - 서울시 투자심사 심의위원 또는 서울공공투자관리센터의 전문가검토회의에 참여한 적 있는지에 대한 질문
 - 투자심사 심의위원과 서울공공투자관리센터의 전문가검토회의에 둘 다 참여한 적 없다는 응답이 38.4%로 가장 많았으며, 다음으로 서울공공투자관리센터의 전문가 검토회의에 참여하였다는 응답이 34.1%로 나타남

[부록 표 47] 서울시 투자심사 심의위원 또는 서울공공투자관리센터의 전문가검토회의 참여 경험

구분	응답건수	비율
1. 서울시 투심위원회에 참여하였다	23건	16.7%
2. 센터의 전문가검토회의에 참여하였다	47건	34.1%
3. 둘 다 참여하였다	15건	10.9%
4. 둘 다 참여한 적 없다	53건	38.4%
합계	138건	100.0%

- 서울시 투자심사에서 중복투자 방지 및 불필요한 사업 관리가 잘 되는지 여부
 - 서울시 투자심사는 서울에서 추진하고자 하는 각종 투자사업에 대한 무분별한 중복투자를 방지하고 불필요한 사업들을 잘 거르고 있는지에 대해 조사
 - 긍정적인 응답이 81.2%로 높은 응답률. 부정적인 응답은 3.5%로 미미

[부록 표 48] 서울시 투자심사에서 중복투자 방지 및 불필요한 사업 관리가 잘 되는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	25건	29.4%
2. 그렇다	44건	51.8%
3. 보통이다	12건	14.1%
4. 아니다	3건	3.5%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	1건	1.2%
합계	82건	100.0%

- 서울시 투자심사가 제 역할을 하지 못한다고 생각하는 이유(부정응답자 답변)
 - 객관적 평가 체계가 미비하고, 심사 시 심사위원장의 주관적 의견이 강조되는 경향 있음
 - 투자사업이 단순히 구별로 배분되는 경우가 종종 있음
 - 사업추진부서의 의지와 현재 시장의 중점 사업에 따라 달라지는 부분이 많으며, 투자심사 체계에서 모든 것을 걸러내는 것이 사실상 쉽지 않음
- 서울시 투자심사에서 가장 중요한 평가 기준
 - 사업의 필요성 및 시급성이 34.4%로 가장 높은 응답률. 다음으로 경제적 타당성 확보가 30.8%
 - 사업부서의 추진의지가 4.1%로 가장 낮게 나타남

[부록 표 49] 서울시 투자심사에서 가장 중요한 평가기준(중복 응답 가능)

구분	응답건수	비율
1. 경제적 타당성 확보	60건	30.8%
2. 사업계획의 구체성 여부	32건	16.4%
3. 사업의 필요성 및 시급성	67건	34.4%
4. 정책적 판단	14건	7.2%
5. 상위계획과의 연계성	14건	7.2%
6. 사업부서의 추진의지	8건	4.1%
7. 기타	0건	0.0%
합계	195건	100.0%

① 서울시 투심위원으로 참석한 응답자 대상 설문

○ 서울시 투심위원으로 참석 경험 여부

- 경험이 있다는 응답이 40.0%로 나타났으며, 나머지 60.0%는 서울시 투심위원 참석 경험이 없다고 응답함

[부록 표 50] 서울시 투심위원으로 참석 경험 여부

구분	있다	없다	합계
비율(%)	40.0%	60.0%	100.0%
응답건수	34건	51건	85건

- 사업 검토 시 서울공공투자관리센터 의견이 도움이 되는지 여부
 - 서울공공투자관리센터에서 사업의뢰서를 검토하여 투자심사위원회에 의견서를 제시하는데, 사업 검토 시 서울공공투자관리센터에서 제시한 의견이 도움이 됐는지 질문
 - 88.3%가 도움을 받았다고 긍정적으로 응답하였으며, 보통이라는 11.8%
 - 도움이 되지 않는다는 응답은 전혀 나오지 않음

[부록 표 51] 사업 검토 시 서울공공투자관리센터 의견이 도움이 되는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	11건	32.4%
2. 그렇다	19건	55.9%
3. 보통이다	4건	11.8%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	34건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 의견서가 도움이 안 된다는 응답이 전혀 없었기 때문에, 도움이 되지 않는 이유를 묻은 문항에 대한 응답은 없음
- 서울공공투자관리센터 의견이 서울시 투자심의 시 미치는 영향 여부
 - 서울공공투자관리센터 의견이 서울시 투자심의 시 영향을 미치는지에 대한 문항
 - 영향을 미친다는 의견이 85.3%로 높은 수치를 보였으며, 보통이라는 11.8%, 영향을 전혀 미치지 않는다는 의견은 2.9%로 나타남

[부록 표 52] 서울공공투자관리센터 의견이 서울시 투자심의 시 미치는 영향 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	10건	29.4%
2. 그렇다	19건	55.9%
3. 보통이다	4건	11.8%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	1건	2.9%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	34건	100.0%

- 서울공공투자관리센터의 의견이 투자심의에서 영향을 미치지 않는다고 대답한 이유
 - 타당성에 대한 다양한 입장을 고려하지 않고 경제, 재무적 측면만을 검토하는데 치중하기 때문이라는 의견이 있었음
- 서울공공투자관리센터에서 재산출한 B/C가 투자심의 시 미치는 영향 여부
 - 서울공공투자관리센터에서는 필요시 경제성 B/C비율을 재산출하고 있는데, 이때 서울공공투자관리센터에서 재산출한 경제적 B/C가 투자심의 시 영향을 미치는지 질문
 - 재산출한 B/C가 투자심의에 영향을 미친다는 의견이 79.4%로 나타났으며, 보통이라는 의견이 20.6%, 영향을 미치지 않는다는 의견은 전혀 없었음

[부록 표 53] 서울공공투자관리센터에서 재산출한 B/C가 투자심의 시 미치는 영향 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	6건	17.6%
2. 그렇다	21건	61.8%
3. 보통이다	7건	20.6%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	34건	100.0%

- 서울공공투자관리센터에서 재산출한 경제적 B/C가 투자심의 시 영향을 미치지 않는다는 응답이 없었기 때문에, 그 이유를 묻는 질문에 대한 응답은 없었음

- 서울시 투심 외에 유사한 투자심의회에 참여한 경험
 - 다음은 서울시 투심 외에 지자체 또는 공공기관에서 주관하는 이와 유사한 투자심의회에 참여한 경험을 묻는 질문
 - 참여한 경험이 있다는 응답이 52.9%, 참여한 경험이 없다는 응답이 47.1%로 나타남

[부록 표 54] 서울시 투심 외에 유사한 투자심의회에 참여한 경험

구분	있다	없다	합계
비율(%)	52.9%	47.1%	100.0%
응답건수	18건	16건	34건

- 타 심의회와 비교하여 서울시 투자심사가 전문적, 합리적으로 운영되는지 여부
 - 타 심의회에 참여하신 적이 있다면 그곳과 비교하여 서울시 투자심사가 보다 전문적이고 합리적으로 운영되고 있는지에 대한 물음
 - 보다 전문적이고 합리적으로 운영되고 있다는 응답이 61.1%, 비슷하다는 의견이 33.3%로 나타남

[부록 표 55] 타 심의회와 비교하여 서울시 투자심사가 전문적, 합리적으로 운영되는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	2건	11.1%
2. 그렇다	9건	50.0%
3. 비슷하다	6건	33.3%
4. 아니다	1건	5.6%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	18건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 설립 이전 서울시 투자심사 참석 경험
 - 서울공공투자관리센터 설립 이전(2012년)에 서울시 투자심사에 참여한 경험을 묻는 질문
 - 서울시 투자심사에 참여한 경험이 있다는 응답이 29.4%, 참여한 경험이 없다는 응답이 70.6%로 나타남

[부록 표 56] 서울공공투자관리센터 설립 이전 서울시 투자심사 참석 경험

구분	있다	없다	합계
비율	29.4%	70.6%	100.0%
응답건수	10건	24건	34건

- 서울공공투자관리센터 설립 이전과 비교하여 투자심사가 전문적, 합리적으로 운영되는지 여부(센터 설립 이전 투자심사 참여자 대상으로 조사)
 - 서울시에서 서울공공투자관리센터를 도입함으로써 센터 설립 이전에 비해 점차 투자심사의 전문성, 합리성 등이 강화되어가고 있는지에 대한 물음
 - 투자심사의 전문성 및 합리성이 강화되어가고 있다는 응답이 90.0%(매우 그렇다 30%, 그렇다 60%)이며, 비슷하다는 의견이 10.0%
 - 강화되고 있지 않다는 의견은 전혀 없었음

[부록 표 57] 서울공공투자관리센터 설립 이전과 비교하여 투자심사가 전문적, 합리적으로 운영되는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	3건	30.0%
2. 그렇다	6건	60.0%
3. 비슷하다	1건	10.0%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	10건	100.0%

- 서울공공투자관리센터를 도입함으로써 점차 투자심사의 전문성, 합리성 등이 강화되고 있는지 여부
 - 서울시에서 서울공공투자관리센터를 도입함으로써 점차 투자심사의 전문성, 합리성 등이 강화되고 있는지에 대한 질문
 - 전문성, 합리성 등이 강화되고 있다는 응답이 96.9%(매우 그렇다 24.2%, 그렇다 72.7%)로 응답자의 대부분이 긍정적인 반응

[부록 표 58] 서울공공투자관리센터를 도입함으로써 점차 투자심사의 전문성, 합리성 등이 강화되고 있는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	8건	24.2%
2. 그렇다	24건	72.7%
3. 비슷하다	1건	3.0%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	33건	100.0%

- 서울시 투자심의 및 서울공공투자관리센터 의견서 등에 대한 생각 및 의견
 - 경제적 타당성, 필요성 및 시급성 등은 사업별 중요도가 상이할 수 있기에 각각의 사업 특성을 반영한 가중치를 평가인자로 도입하는 방안이 필요
 - 공공투자관리센터의 심의 결과에 대한 영향을 강화하기 위한 제도보완 필요
 - 대규모 비용 소요가 예상되는 사업에 발만 들여넣기식 제안서를 사전에 잘 걸러줬으면 함
 - 민간부문과의 형평성을 고려하여야 하며, 공공부문의 시설과 서비스를 추가 하였을 때 주변의 민간상권이 침체되어서는 안 됨
 - 서울공공투자관리센터에서 사업을 심층 분석한 후 제시한 분석결과는 판단을 함에 있어 큰 도움이 됨
 - 정성적 평가 기준 도입이 필요
 - 충분한 시간을 갖고 분석하는 것이 필요

- 투자심의 대상 중 일부는 경제성이 결여됨에도 불구하고, 사업 재정을 자체적으로 확보하였다고 하여 사업 시행을 승인하는 경우가 있는데, 투자심의에서 이를 제재할 방법이 필요함
- 해당사업의 기본계획이 부실한 경우가 많아 해당부서의 타당성조사 용역발주과정에 적합한 전문집단으로 발주하는 것이 중요
- 해당사업의 진행과정과 다른 상위 정책, 사업과의 연계성 등이 중요함에도 불구하고, 위원 입장에서는 파악하기 어렵고 투심회의 제출 서류만을 검토하여 판단하게 되어 있는 것이 문제임

② 서울공공투자관리센터 투자심사 검토회의에 참석한 응답자 대상 설문

- 서울공공투자관리센터 투자심사 검토회의 참석 경험
 - 서울공공투자관리센터 투자심사 검토회의에 참석한 경험이 있는지에 대한 물음
 - 참여한 경험이 있다는 응답이 60.7%로 과반수의 응답률을 보였으며, 나머지 참여한 경험이 없다는 응답이 39.3%로 나타남

[부록 표 59] 서울공공투자관리센터 투자심사 검토회의 참석 경험

구분	있다	없다	합계
비율(%)	60.7%	39.3%	100.0%
응답건수	51건	33건	84건

- 서울공공투자관리센터 투자심사 타당성검토 의견서가 전문적, 객관적으로 의견을 서술하는지 여부
 - 서울공공투자관리센터에서 수행하는 투자심사 타당성검토 의견서가 전문적이고 객관적으로 의견을 서술하고 있는지에 대한 질문
 - 타당성검토 의견서가 전문적이고 객관적으로 의견을 서술하고 있다는 응답이 88.5%(매우 그렇다 30.8%, 그렇다 57.7%)
 - 전문적이고 객관적이지 않다는 의견은 1.9%로 가장 낮게 나타남

[부록 표 60] 서울공공투자관리센터 투자심사 타당성검토 의견서가 전문적, 객관적으로 의견을 서술하는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	16건	30.8%
2. 그렇다	30건	57.7%
3. 보통이다	5건	9.6%
4. 아니다	1건	1.9%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	52건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 투자심사 타당성검토 의견서가 전문적, 객관적이지 않다면 그 이유
 - 위촉연구원이 주로 업무를 맡고 있기 때문이라는 응답이 있었음
- 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서에서 경제성 분석이 적절히 수행됐는지 여부
 - 서울공공투자관리센터의 타당성검토 의견서에서 분석한 경제성분석이 적절히 수행되고 있는지에 대한 물음
 - 적절히 수행되고 있다는 의견이 76.9%로 나타났으며, 보통은 21.2%로 응답
 - 적절히 수행되고 있지 않다는 의견은 1.9%로 미미한 응답률을 보임

[부록 표 61] 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서에서 경제성 분석이 적절히 수행됐는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	14건	26.9%
2. 그렇다	26건	50.0%
3. 보통이다	11건	21.2%
4. 아니다	1건	1.9%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	52건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서의 경제성 분석이 적절하지 않다고 생각한 이유
 - 발생가능한 다양한 경우의 수에 대한 고려가 부족하다는 의견이 있었음
- 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서의 시기별, 업무 담당자별 일관성 여부
 - 서울공공투자관리센터의 타당성검토 의견서가 시기별, 업무 담당자별 일관성 있게 제시되고 있는지에 대한 물음
 - 시기별, 업무 담당자별 일관성이 있다는 응답이 78.0%로 나타났으며, 보통이라는 의견은 18.0%
 - 일관성이 없다와 모르겠다는 응답이 각각 2.0%로 가장 낮은 수치를 보임

[부록 표 62] 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서의 시기별, 업무 담당자별 일관성 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	14건	28.0%
2. 그렇다	25건	50.0%
3. 보통이다	9건	18.0%
4. 아니다	1건	2.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	1건	2.0%
합계	50건	100.0%

- 투자심사에서 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서의 필요성
 - 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서가 서울시 투자심사에 반드시 필요한지에 대한 질문
 - 필요하다는 의견이 94.0%로 아주 높은 응답률, 보통이라는 의견이 4.0%
 - 필요하지 않다는 의견은 2.0%에 그침

[부록 표 63] 투자심사에서 서울공공투자관리센터 타당성검토 의견서의 필요성

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	34건	68.0%
2. 그렇다	13건	26.0%
3. 보통이다	2건	4.0%
4. 아니다	1건	2.0%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
6. 모르겠다	0건	0.0%
합계	50건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 타당성검토 과정에서 기타 조언이나 의견
 - 공공부문 투자임을 감안할 때 경제성 분석 결과 위주로 심사가 이루어지는 것이 항상 옳지 않음을 반영해야 함
 - 다양한 분야의 타당성검토의 독립, 연계성 및 일관성을 이룰 수 있도록 지속적인 방법론 연구 및 개선연구가 필요
 - 분야별로 지침을 구체적으로 만들 필요 있음
 - 사전검토 시 검토시간을 늘릴 필요가 있으며, 분야별 전문가의 확보가 필요
 - 서울시 투자심사대상이 다양하기 때문에 다양한 사업별 맞춤형 검토 프로세스 개발이 필요
 - 서울공공투자관리센터에서 모든 타당성 검토 분야를 알 수 없으니, 해당 전문가와의 협업이 바람직함
- 기타 투자심사 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등
 - 서울시 공공사업의 필요성과 적절성을 설명할 수 있는 투자심사를 위한 다양한 평가항목 및 지표 개발이 필요
 - 서울시는 서울공공투자관리센터가 게이트키퍼로서 역할을 수행할 수 있도록 대상사업 선정 및 타당성결과의 인용과 권한을 100% 부여해야 한다고 보며, 이러한 투자 심사제도 운용을 위해서는 서울시의 의지가 중요하다고 판단됨
 - 서울시 투자심사 과정에서 외부 투자심사 심의위원들은 사업에 대한 치밀한 검토 없이 참여하는 경우가 많으므로, 서울공공투자관리센터에서 검토한 의

- 견을 투자심의회에서 발표하여 투자심사 심의위원들이 해당 분석내용을 충분히 파악한 뒤 투자여부를 결정할 수 있도록 하는 절차가 필요
- 투자심사 의뢰서와 의견서를 공개하여 다른 지자체도 참고할 수 있도록 할 필요가 있음

(2) 타당성조사 및 타당성검증 관련 설문결과

- 서울공공투자관리센터 타당성조사, 타당성검증 연구진 또는 자문 참여 경험(중복 응답 가능)
 - 서울공공투자관리센터의 타당성조사, 타당성검증 수행과정에서 연구진 또는 자문으로 참여한 경험 유무에 대해 질문
 - 연구진 또는 자문위원으로 참여한 경험이 없다는 응답이 30.7%, 서울공공투자관리센터 타당성조사 자문위원으로 참여한 경험이 있다는 응답이 23.1%
 - PIMAC, LIMAC 등 타 연구기관 타당성조사 연구진 참여경험 22.6% 등

[부록 표 64] 서울공공투자관리센터 타당성조사, 타당성검증 연구진 또는 자문 참여 경험(중복 응답 가능)

구분	응답건수	비율
1. 센터 타당성조사 연구진	30건	15.1%
2. 센터 타당성조사 자문	46건	23.1%
3. 센터 타당성검증 연구진	17건	8.5%
4. PIMAC, LIMAC 등 타 연구기관 타당성조사 연구진으로 참여	45건	22.6%
5. 없음	61건	30.7%
합계	199건	100.0%

- 서울공공투자관리센터 타당성조사, 타당성검증 연구진 또는 자문 참여 분야(중복 응답 가능)
 - 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성조사 관련하여 연구진 또는 자문위원으로 참석한 분야에 대해 물음
 - 수송교통, 주차장이라는 응답이 27.2%로 가장 많았으며, 다음으로 문화관광이 24.3%, 공원(삭도)이 10.7% 순으로 나타남

[부록 표 65] 서울공공투자관리센터 타당성조사, 타당성검증 연구진 또는 자문 참여 분야(중복 응답 가능)

구분	응답건수	비율
1. 문화관광	25	24.3%
2. 사회복지	10	9.7%
3. 산업	10	9.7%
4. 수송교통, 주차장	28	27.2%
5. 공원(식도)	11	10.7%
6. 환경	10	9.7%
7. 기타	9	8.7%
합계	103	100.0%

○ 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성조사 관련 항목별 의견

- 전반적인 응답을 살펴보면, 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성조사에 대하여 69.5%의 응답자들은 긍정적인 반응
- 6.3%만이 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성조사에 대해 부정적 의견을 보임

[부록 표 66] 서울공공투자관리센터에서 수행한 타당성조사 관련 항목별 의견

항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	합계
1. 타당성조사를 충분한 기간과 비용으로 실시한다	8건 (11.3%)	16건 (22.5%)	24건 (33.8%)	17건 (23.9%)	6건 (8.5%)	71건 (100.0%)
2. 표준화된 기준으로 일관성있게 조사한다	17건 (23.9%)	32건 (45.1%)	22건 (31.0%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	71건 (100.0%)
3. 수요추정 등 과학적으로 엄밀히 분석한다	17건 (23.9%)	41건 (57.7%)	11건 (15.5%)	2건 (2.8%)	0건 (0.0%)	71건 (100.0%)
4. 타당성조사 수행에 독립성이 확보되어있다	19건 (26.8%)	37건 (52.1%)	13건 (18.3%)	2건 (2.8%)	0건 (0.0%)	71건 (100.0%)
5. 합리적인 결과를 도출한다	22건 (31.0%)	32건 (45.1%)	17건 (23.9%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	71건 (100.0%)
6. 타당성조사 결과를 전반적으로 신뢰한다	21건 (29.6%)	34건 (47.9%)	16건 (22.5%)	0건 (0.0%)	0건 (0.0%)	71건 (100.0%)
합계	104건 (24.4%)	192건 (45.1%)	103건 (24.2%)	21건 (4.9%)	6건 (1.4%)	426건 (100.0%)

- 외부용역기관에서 수행한 타당성조사 검증 절차의 필요성
 - 서울공공투자관리센터에서는 사업부서가 외부용역기관에 의뢰하여 수행한 타당성조사에 대해 검증을 하고 있는데, 이 절차의 필요성에 대한 질문
 - 필요하다는 응답이 91.5%로 매우 높게 나타남
 - 필요하지 않다는 응답은 1.4%로 상당히 낮음

[부록 표 67] 외부용역기관에서 수행한 타당성조사 검증 절차의 필요성

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	37건	52.1%
2. 그렇다	28건	39.4%
3. 보통이다	5건	7.0%
4. 아니다	0건	0.0%
5. 매우 아니다	1건	1.4%
합계	50건	100.0%

- 서울공공투자관리센터에서 수행하는 타당성 검증이 필요하지 않다고 생각하는 이유
 - 독립적으로 수행한 결과에 대해서 재검증을 하는 것은 타당성조사의 취지나 목적을 오히려 훼손할 우려가 있다는 의견이 있었음
- 그 외 타당성조사 및 타당성검증 관련 정책제안, 제도개선사항 등에 대한 의견
 - 전문성을 제고해야 하며, 타 유관기관과의 관련 정보 교환이 필요
 - PIMAC의 기준안을 모방하여 수행하기보다는 서울시 사업만의 특성에 맞는 기준안 마련이 필요
 - 서울공공투자관리센터의 충분한 인력 보강이 절실
 - 전문가 의견의 신뢰성을 높이려면 전문가 Pool 관리와 사업부서 및 이해당사자로부터의 독립성 확보방안을 지속적으로 보완하는 것이 필요
 - 주요 쟁점에 대해서는 충분한 시간과 예산 등이 필요

- 중앙정부에서 시행하는 총사업비관리제도와 동일한 제도 시행 필요
- 서울시의 경우 사업부서에서 개략적인 사업개요를 가지고 사업타당성을 검증하고 있어 향후 기본계획, 기본설계, 실시설계 단계의 사업범위 변경과 사업비의 증감 등이 발생될 경우 사업타당성 분석의 의미가 없는 경우가 발생될 것으로 판단되며, 각 분야의 기본계획 수립 완료, 기본설계 완료, 실시설계 완료 시에 사업성 분석 및 타당성 검증이 필요
- 타당성조사의 경우 서울공공투자관리센터에서 서울시의 모든 사업 중에서 시급성과 필요성이 있는 사업부터 조사대상으로 선정하는 것이 필요하며, 그 외의 사업은 서울시가 자체적으로 타당성조사를 추진하며, 궁극적으로 종합판단은 AHP분석을 통해 이루어지는 것이 바람직함. 타당성검증도 마찬가지로 종합판단은 최종적으로 서울공공투자관리센터에서 AHP분석을 통해 이루어지는 것이 바람직

(3) 민간투자사업 관련 설문결과

- 민간투자사업 관련 업무 경험 및 이해 정도
 - 민간투자사업 관련 업무 경험이 있거나 잘 알고 있는지에 대한 물음
 - 추진 경험 및 알고 있다는 응답이 45.7%로 가장 높은 응답률
 - 잘 알고 있다는 응답이 8.5%, 개략적으로 알고 있다는 응답이 20.9%로 나타남
 - 잘 모른다는 응답은 24.8%

[부록 표 68] 민간투자사업 관련 업무 경험 및 이해 정도

구분	응답건수	비율
1. 추진경험 및 알고 있다	59건	45.7%
2. 잘 알고 있다	11건	8.5%
3. 개략적으로 알고 있다	27건	20.9%
4. 잘 모른다	32건	24.8%
합계	129건	100.0%

- 서울시의 민간투자사업 규모나 범위 확대의 필요성
 - 서울시의 민간투자사업 규모나 범위를 확대할 필요가 있는지에 대한 물음
 - 필요가 있다 68.3%, 잘 모르겠다 21.2%, 필요가 없다 10.6% 순

[부록 표 69] 서울시의 민간투자사업 규모나 범위 확대의 필요성

구분	응답건수	비율
1. 있다	71건	68.3%
2. 없다	11건	10.6%
3. 잘 모르겠다	22건	21.2%
합계	104건	100.0%

- 서울시 민간투자사업 규모나 범위를 확대할 필요가 있다면 어떤 시설을 추진해야 하는지에 대한 의견(확대할 필요가 있다는 응답자 대상 조사)
 - 공공성이 강한 시설물, 상습정체 도로와 같은 교통시설, 도시철도
 - 문화 및 관광시설, 복지시설 및 편의시설, 상하수도, 주거시설
 - 재개발 및 도시계획 시설(공공주택 등), 노후 시설물 및 안전시설물 등
- 서울시 민간투자사업 규모나 범위를 확대할 필요가 없다면 그 이유(확대할 필요가 없다는 응답자 대상 조사)
 - 서울의 경우 여백과 여유가 없는 도시이기 때문
 - 민간투자는 필연적으로 수익성과 연관되며 현재도 충분하다고 판단
 - 예산범위 내에서 추진하는 것이 바람직, 사용료 받는 방식은 지양
- 서울공공투자관리센터가 서울시 민자사업 추진과정에서 많은 지원을 하고 있는지 여부
 - 긍정적 답변 60.3%(매우 그렇다 17.8%, 그렇다 42.5%), 보통 34.2%
 - 지원을 하고 있지 않다는 의견은 5.5%에 불과

[부록 표 70] 서울공공투자관리센터의 서울시 민간투자사업 추진과정 중 지원 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	13건	17.8%
2. 그렇다	31건	42.5%
3. 보통이다	25건	34.2%
4. 아니다	3건	4.1%
5. 매우 아니다	1건	1.4%
합계	73건	100.0%

- 서울공공투자관리센터는 서울시 민간투자사업 과정에서 전문성 있게 수행하는지 여부
 - 서울공공투자관리센터는 서울시 만자사업 과정에서 전문성 있게 잘하고 있는지에 대한 물음
 - 긍정적인 응답은 72.6%로 높게 나타났으며, 보통이다는 의견이 23.3%
 - 전문성 있게 잘하지 못하고 있다는 의견은 4.1%로 낮은 응답률

[부록 표 71] 서울공공투자관리센터는 서울시 민간투자사업 과정에서 전문성 있게 수행하는지 여부

구분	응답건수	비율
1. 매우 그렇다	18건	24.7%
2. 그렇다	35건	47.9%
3. 보통이다	17건	23.3%
4. 아니다	3건	4.1%
5. 매우 아니다	0건	0.0%
합계	73건	100.0%

- 서울공공투자관리센터에서 수행한 민간투자사업 관련 연구진 또는 자문으로 참석한 분야
 - 서울공공투자관리센터에서 수행한 민간투자사업 관련하여 연구진 또는 자문으로 참석한 분야에 대한 물음
 - 사업제안 검토가 31.0%로 가장 높은 응답률을 보였으며, 다음으로 기타 응답이 17.2%, 수요 검토가 12.9%, 협상이 11.2% 순으로 나타남

[부록 표 72] 서울공공투자관리센터에서 수행한 민간투자사업 관련 연구진 또는 자문으로 참석한 분야(중복 응답 가능)

구분	응답건수	비율
1. 실시협약, 법률 검토	10건	8.6%
2. 사업제안 검토	36건	31.0%
3. 자금재조달(재구조화) 검토	8건	6.9%
4. 통행료 검토	5건	4.3%
5. 수요 검토	15건	12.9%
6. 재무모델 검토	9건	7.8%
7. 협상	13건	11.2%
8. 기타	20건	17.2%
합계	116건	100.0%

- 서울공공투자관리센터에서 수행한 민간투자사업 관련 항목별 의견
 - 서울공공투자관리센터에서 수행한 민간투자사업 관련 항목별 의견을 조사
 - 서울공공투자관리센터 민간투자 전문인력이 충분한지에 대한 물음에 보통이다는 의견이 51.4%로 가장 높게 나타남
 - 반면 나머지 항목에서는 70% 이상의 긍정적인 응답이 나타났으며, 전반적인 응답 또한 67.3%로 긍정적 의견이 과반으로 나타남

[부록 표 73] 서울공공투자관리센터에서 수행한 민간투자사업 관련 항목별 의견

항목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	합계
1. 센터 검토의견은 전문 적이다	19건 (26.0%)	39건 (53.4%)	12건 (16.4%)	2건 (2.7%)	1건 (1.4%)	73건 (100.0%)
2. 서울시정책을 잘 이해 하고 수행하고 있다	18건 (25.0%)	38건 (52.8%)	15건 (20.8%)	1건 (1.4%)	0건 (0.0%)	72건 (100.0%)
3. 민간투자제도를 잘 이 해하고 있다	29건 (40.3%)	28건 (38.9%)	14건 (19.4%)	1건 (1.4%)	0건 (0.0%)	72건 (100.0%)
4. 센터 업무 수행은 제3자 (민간전문가, 사업자, 시 의회 등)가 보기에 신뢰할 만하다	20건 (27.8%)	32건 (44.4%)	19건 (26.4%)	1건 (1.4%)	0건 (0.0%)	72건 (100.0%)
5. 센터 민간투자 전문인 력은 충분하다	5건 (6.9%)	15건 (20.8%)	37건 (51.4%)	15건 (20.8%)	0건 (0.0%)	72건 (100.0%)
합 계	91건 (25.2%)	152건 (42.1%)	97건 (26.9%)	20건 (5.5%)	1건 (0.3%)	361건 (100.0%)

- 서울시 민간투자사업 관리에 있어서 서울공공투자관리센터의 역할에 대한 의견
 - PIMAC의 역할
 - 객관적인 정량적 분석의 주체
 - 계획적이며, 장기적으로 시민에게 도움이 되는 정책 연구 기관
 - 공공사업 관리를 위한 정책적 판단
 - 민간투자사업 정책수립에서 관리 분야까지 정책지원기관으로서 중심역할 수
행 견지
 - 민관의 의견 조정역할(분쟁조정 등)
 - Leading Role 담당
 - 정책 방향성 수립 및 사업 가이드라인 제시

- 기타 민간투자사업 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등에 대한 의견
 - KDI에 편중된 권한이 분산되고, 빠른 절차 추진이 필요
 - 소신있는 의견개진 및 민자사업이 장기적으로 제대로 실행되도록 균형잡힌 자문이 필요
 - 민간투자사업 관련 전문가 확충 필요
 - 법률적 기준 내에서 검토 과정과 인허가 과정 간소화
 - 서울시 민간투자사업의 로드맵 수립
 - 정성적인 사업 기대효과에 대한 전문인력 보강 및 자료 아카이브 구축 필요



2_서울시 공공투자사업 관리체계 개선을 위한 의견조사 설문지

1) 서울시 공무원 대상 설문지

<설문1> : (대상) 서울시 공무원

서울시 공공투자사업 관리체계 개선을 위한 의견 조사

안녕하십니까?

서울특별시는 공공투자사업을 전문적으로 효율적으로 관리하고자 2012년부터 서울공공투자관리센터(이하 '센터')를 설치하여 재정사업 및 민간투자사업 업무를 수행하고 있습니다. 센터에서는 지난 5년간 서울시 투자심사과정에서 505건의 재정사업을 검토하였고, 28건의 타당성조사와 53건의 타당성검증을 수행하였습니다. 또한, 서울시 민간투자사업 분야에서도 사업제안서, 협약(안) 등을 검토하고 사업부서에서 요청할 경우 센터에서는 법률, 금융, 행정적 지원 및 자문을 하고 있습니다.

그런데, 이렇게 많은 업무를 수행하였지만 센터 설립 5년이 지난 현재 시점에서 서울시 공공투자사업에 대해 센터가 전문적이고 효율적으로 수행하고 있는지, 현재 업무방향은 옳은 것인지 등에 대해 센터의 방향 설정이 필요하게 되었습니다. 이런 배경으로 서울시 공무원, 투자심사 심의위원 및 전문가 등을 대상으로 서울시 공공투자사업 관리체계, 센터의 역할 등에 대해 설문조사를 진행하고자 합니다.

설문조사에서 밝혀주신 귀하의 의견은 통계법에 의거하여 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 분석을 위해서만 사용됩니다. 귀하의 소중한 의견에 감사드립니다.



2017년 4월

연구책임 : 주재홍 서울공공투자관리센터 조사1팀장

김병수 서울공공투자관리센터 연구원
02)

조사책임 : 어승섭 이노밸류랩 대표
070

※ 응답자 기본정보 파악을 위한 문항입니다.

- 소속부서명 : ① 본청 ② 본부, 사업소 ③ 자치구
- 직위 또는 직급 : ()
- 공무원 근무경력 : ()년
- 귀하께서는 서울공공투자관리센터를 알고 있습니까?
① 잘 알고 있다 ② 알고 있다 ③ 들어본 적 있다 ④ 모른다

1. 서울시 투자심사 관련

※ 설문자께서는 아래 내용을 읽어 주시고 투자심사 관련 경험이 있는 분만 설문해 주시고 잘 모른다면 설문을 중단하고 제2장 타당성조사 설문으로 넘어가 주시길 바랍니다.

지방재정 투자심사는 지방재정법에 근거하여 지방예산의 계획적·효율적인 운영을 기하고 각종 투자사업에 대한 무분별한 중복투자 방지를 위해 도입된 제도입니다. 사업비의 재원 및 성격에 따라 서울시 및 중앙의뢰심사로 구분하여 단계별로 심사를 실시하고 있습니다. 서울시 투자심사에서는 사업의 필요성 및 시급성, 적법성 및 관련계획과의 연계성, 사업규모 및 사업비의 적정성, 재무적·경제적 수익성, 사업추진 제약요인 및 재원조달 가능성 등을 기초하여 종합적으로 평가하고 분석하여 심사하고 있습니다.

또한, 서울공공투자관리센터에서는 사업부서가 제시한 투자심사의뢰서를 검토하여 계획의 적정성, 재무성 및 경제성분석 등에 대해 서울시 재정담당관 및 투자심사 위원회로 의견을 주고 있습니다. 투자심사 위원회에서는 센터의견뿐만 아니라 서울시 재정, 예산, 기술, 사업부서 의견을 종합하여 사업심사를 하고 있습니다.

1. 위에서 설명하는 서울시 투자심사 절차에 대해서 잘 알고 있습니까?

① 잘 알고 있다 ② 개략적으로 알고 있다 ③ 잘 모른다 (☞ 제2장 타당성조사 설문으로)

2. 서울시 투자심사는 서울시에서 추진하고자 하는 각종 투자사업에 대한 무분별한 중복투자 방지 및 불필요한 사업들을 잘 거르고 있다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다
④ 아니다 (☞문2-1로) ⑤ 매우 아니다(☞문2-1로) ⑥ 모르겠다

2-1. 서울시 투자심사가 제 역할을 하지 못한다고 생각하셨다면 왜 그런지 서술하여 주십시오.

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

3. 서울시 투자심사에서 그 평가 기준에서 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각되는지 아래보기를 참조하시어 답하여 주시길 바랍니다. (2개 이상 중복 가능)

① 경제적 타당성 확보 ② 사업계획의 구체성 여부 ③ 사업의 필요성 및 시급성
④ 정책적 판단 ⑤ 상위계획과의 연계성 ⑥ 사업부서의 추진의지 ⑦ 기타 ()

4. 귀하께서 담당하셨던 사업이 투자심사 과정에서 재검토되었거나 반려 및 철회된 적이 있었습니까?

- ① 재검토 있었음 ② 반려 있었음 ③ 철회 있었음 ④ 없었음 ⑤ 담당 아니어서 잘 모름

4-1. 담당했던 사업이 재검토, 반려 및 철회되었을 때 그 사유는 무엇이었나요?

- ① 사업계획 미흡 ② 사전이행절차 미비 ③ 중기재정계획 미반영 ④ 경제성 등 타당성부족
⑤ 기타 사유 ()

5. 사업부서에서 투자심의를 받기 위해서는 사업의뢰서를 작성하여 재정담당관에 제출하여야 합니다. 사업의뢰서 작성에 애로사항이 있었나요?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

5-1. 사업의뢰서 작성에 애로사항이 있었다면 무엇이었으며 해결방안이나 개선사항이 있다면 말씀해주십시오?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

6. 센터에서는 사업부서가 제시한 사업의뢰서를 검토하여 투자심사위원회에 의견을 제시하고 있습니다. 센터 의견이 투자심의 시 영향을 미친다고 생각하시나요?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

7. 귀하께서 생각하시기에 센터에서 제시한 의견서가 사업부서의 사업설계, 운영계획, 예산결정 등의 과정에서 도움이 된다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

7-1. 만일 센터에서 제시한 의견서가 도움이 되었다면 어떤 측면에서 도움이 되었다고 생각하십니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

7-2. 만일 센터에서 제시한 의견서가 도움이 되지 않다고 생각하신다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

8. 센터에서는 필요할 경우 경제성 BC비율을 재산출하고 있습니다. 이때 센터에서 재산출한 경제적 BC가 투자심의 시 영향을 미친다고 생각하시나요?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

8-1. 만일 센터에서 재산출한 경제적 BC가 투자심의 시 영향을 미치지 않는다고 생각한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

9. 센터는 사업부서의 투자심사 의뢰서 작성을 지원하고자 경제적 타당성분석 가이드라인을 발간하였습니다. 해당 가이드라인을 활용하신 적이 있습니까?

* 서울시 투자심사 경제성 분석 가이드라인(2012, 서울연구원) 일반지침, 문화체육, 행정 및 산업, 보건 복지, 도로주차장, 환경에너지 분야 등 분야별로 제시

① 있다 ② 없다 ③ 가이드라인을 모름

9-1. 해당 가이드라인이 얼마나 도움이 되었습니까?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

9-2. 가이드라인이 도움이 되지 않았다면 그 이유는 무엇입니까?

① 내용이 어렵다 ② 계획시절과 내용이 달라 참조가 어렵다 ③ 예시가 적다
④ 기타()

9-3. 투자심사의뢰서 작성을 위한 공무원 교육이 필요하다고 보십니까?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

10. 귀하께서는 센터가 설립되기 이전(2012년 5월)에 서울시 투자심사 업무에 직간접적으로 참여하셨거나 경험하신 적이 있습니까?

- ① 있었다 ② 없었다 (☞ 10-3번 질문으로)

10-1. 그 이전의 투심 업무에 비해 최근 서울시 투자심사 업무가 한층 전문화되었고 합리적으로 운영하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

10-2. 사업부서에서 제시한 사업이 투자심사에서 통과하기가 예전에 비해 어려워졌다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

10-3. 서울시 투자심사 업무가 전문화되고 합리적으로 운영하게 된 것에 센터가 어느 정도 기여했다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

11. 기타 투자심사 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등에 대해 서술 부탁드립니다. 또는 투자심사 과정에서 센터 관련하여 조언이나 의견이 있다면 말씀해주시시오

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

II. 타당성조사 및 타당성검증 관련

※ 아래 내용을 읽어 주시고 타당성조사 관련 경험이 있는 분만 설문해 주시고 잘 모른다면 중단하고 제3장 민간투자사업 설문으로 넘어가 주시길 바랍니다.

타당성조사는 투자심사의 사전절차로 경제성, 재정적 측면에서 사업추진 가능성을 분석하는 절차입니다. 지방재정법 및 건설기술진흥법 등을 근거로 하여 사업부서는 기본구상 수립 후 서울공공투자관리센터, 한국지방행정연구원, 외부전문 용역기관 등에 의뢰하여 추진하고 있습니다.

총사업비 500억 원 이상 사업의 경우는 지방재정법에 따라 한국지방행정연구원에 의뢰해야 하며, 총사업비 500억 원 미만이거나 건설기술진흥법에 따른 타당성조사를 수행할 경우 서울공공투자관리센터 또는 외부용역기관에 의뢰할 수 있습니다.

12. 위에서 설명하는 타당성조사 절차에 대해서 잘 알고 있습니까?

- ① 잘 알고 있다 ② 개략적으로 알고 있다 ③ 잘 모른다 (☞ 제3장 민간투자사업 설문으로)

13. 귀하께서는 센터에서 타당성조사를 수행하였거나 진행한 사업이 있었습니까?

- ① 있다 ② 없다 (☞ 14번 질문으로)

13-1. 센터에서 수행한 타당성조사 결과물에 얼마나 만족합니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 타당성조사를 객관적으로 수행하였다					
2) 기술, 수요추정 등 전문적 분석으로 제시하였다					
3) 정책제언, 대안검토 등 의견이 활용할만하다					
4) 기본구상의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있다					
5) 사업부서 의견을 합리적으로 반영하였다					
6) 타당성조사 결과물에 전체적으로 만족한다					

13-2. 센터에서 수행한 타당성조사가 전체적으로 불만족이었다면 그 이유는 무엇입니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

14. 귀하께서는 센터 외에 외부 전문기관에서 타당성조사를 수행하였거나 진행한 사업이 있으십니까?

- ① 있다 → (수행기관 : _____), (수행기간: ~ , 총 개월)
 (타당성조사 시 기본계획 포함여부 (1) 포함하였다 (2) 포함하지 않았다)
 (경제성BC 결과(숫자로 표기, ㉠ 1.8) : _____)
- ② 없다 (☞ 15번 질문으로)

14-1. 외부 전문기관에서 수행한 타당성조사 결과물에 얼마나 만족하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 타당성조사를 객관적으로 수행하였다					
2) 기술, 수요추정 등 전문적 분석으로 제시하였다					
3) 정책제언, 대안경토 등 의견이 활용할만하다					
4) 기본구상의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있다					
5) 사업부서 의견을 합리적으로 반영하였다					
6) 타당성조사 결과물을 전체적으로 만족한다					

14-2. 외부 전문기관에서 수행한 타당성조사가 전체적으로 불만족이었다면 그 이유는 무엇입니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

15. 귀하께서 생각하시기에 타당성조사의 경제성분석 결과가 서울시 투자심사에서 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다
 (아니다고 생각하시면 그 이유는: _____)

※ 설문수행 전 아래 내용을 읽어 주시기 바랍니다.

앞서 언급하였다시피 타당성조사는 서울공공투자관리센터, 한국지방행정연구원 외에 사업부서에서 외부 전문 용역기관에 의뢰하여 수행할 수 있습니다. 그런데 사업부서가 외부 전문 용역기관에 의뢰하여 타당성조사를 실시했을 경우에는 용역준공 전에 센터와 사전협의 후 의뢰하여 타당성검증을 실시합니다. 센터의 타당성검증은 통상 1~2개월 정도 소요되며 비용, 기술, 수요, 경제성, 사업계획 등의 적정성에 대한 의견을 사업부서에 주고 있습니다. 사업부서는 센터의 의견을 받아 투자심사 의뢰 시 사업계획 등을 수정하여 제시할 수 있습니다. 이때 사업부서가 센터로 검증을 의뢰할 때 센터 예산으로 운영하기 때문에 별도의 비용청구를 하지 않습니다.

16. 귀하께서는 센터에 타당성검증을 의뢰하여 수행한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 앞으로 할 예정이다 ③ 없다 (☞ 18번 질문으로)

17. 수행한 타당성검증 대상사업의 사업비 규모와 시설분야를 체크하여 주십시오

<사업비> ① 100억 미만 ② 100억~200억 ③ 200억~300억 ④ 300억~400억 ⑤ 500억 이상

<분야> ① 문화체육 ② 복지 ③ 교통(주차장) ④ 행정 ⑤ 공원

- ⑥ 환경 ⑦ 도시개발 ⑧ 기타

17-1. 센터에서 수행한 타당성검증 결과물에 어떻게 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 타당성검증을 객관적으로 수행하였다					
2) 기술, 수요추정 등 전문적 분석으로 제시하였다					
3) 정책제언, 대안검토 등 의견이 활용할만하다					
4) 기존 타당성조사의 미흡한 점을 보완해 줄 수 있었다					
5) 센터 타당성검증을 할 필요가 있었다고 생각한다					

17-2. 센터에서 수행한 타당성검증 결과물이 전반적으로 불만족이었다면 그 이유는 무엇입니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

18. 앞서 설명하였듯이 센터에서는 사업부서가 외부용역기관에 의뢰하여 수행한 타당성조사에 대해 검증하고 있습니다. 이 절차가 필요하다고 생각하십니까?

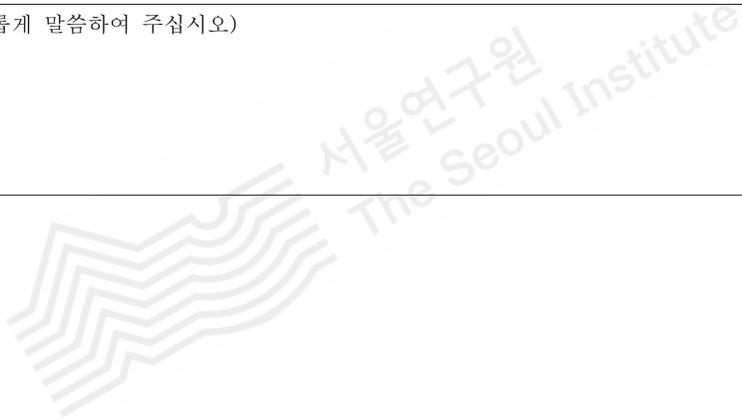
- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

18-1. 센터에서 수행하는 타당성검증이 필요하지 않다고 생각하였다면 그 이유는 무엇입니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

19. 그 외 타당성조사 및 타당성검증 관련 정책제안, 제도개선사항 등이 있다면 말씀 부탁드립니다.

(자유롭게 말씀하여 주십시오)



Ⅲ. 민간투자사업 관련

※ 설문자께서는 아래 내용을 읽어 주시고 민간투자사업 경험이 있는 분만 설문해 주시고 잘 모른다면 설문을 중단하여 주시길 바랍니다.

민간투자사업은 전통적으로 정부예산으로 추진하였던 사회기반시설을 민간 재원으로 건설하고 민간이 운영함으로써 시설 조기제공 및 민간 창의와 효율을 도모하는 사업입니다. 서울시에서는 민간투자법으로 추진한 사업으로 지하철 9호선, 우면산터널, 강남순환도로, 주차장 등이 운영되고 있으며, 우이신설경전철, 신림선, 서부간선, 제물포터널 등이 공사 중에 있고 동북선, 은평새길, 위례선, 서울아레나, SETEC 복합개발 등이 협상 중이거나 검토 중에 있습니다. 또한, 민간투자법이 아닌 기타 개별법 및 공유재산법 등을 적용하여 세빛섬, 여의도마리나, 한남유지컬공연장, 탄천물재생센터 지역난방 공급 등을 서울시에서 추진하였습니다.

서울공공투자관리센터는 서울시에서 수행하는 민간투자사업에 대해 계획단계에서는 적격성조사, 민간제안서 사전검토, 추진단계에서는 평가 및 협상지원, 실시협약안 검토, 최초 통행료 적정성 검토 등을 수행하고 있습니다. 또한, 2016년에는 기획재정부에서 서울공공투자관리센터를 민간투자기본계획에 따른 전문기관으로 지정하여 서울시 특성을 반영한 맞춤형 서비스를 지원할 것으로 기대하고 있습니다.

20. 귀하께서는 민간투자사업 관련 업무 경험이 있거나 잘 알고 있습니까?

- ① 추진경험 및 알고 있다 ② 잘 알고 있다 ③ 개략적으로 알고 있다 ④ 잘 모른다 (☞ 설문중단)

21. 서울시의 민간투자사업 규모나 범위를 확대할 필요가 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ③ 단정적으로 말하기 어렵다 ④ 잘 모르겠다

21-1 규모나 범위를 확대할 필요가 있다면 어떤 시설을 추진해야 하나요?

()

21-2 확대할 필요가 없다면 그 이유는 무엇인가요?

()

22. 서울공공투자관리센터가 서울시 민자사업 추진과정에서 많은 지원을 하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

23. 귀하께서 민간투자사업 관련하여 센터에 협약 및 제안검토, 사업재구조화 검토 등의 자문이나 검토를 의뢰한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 (☞ 24번 설문으로)

23-1. 만일 센터에 자문이나 검토의뢰 등을 하였다면 어느 정도인지 귀하 의견을 체크하여 주십시오?

<의뢰분야, 중복가능> ① 실시협약, 법률 검토 ② 사업제안 검토 ③ 자금재조달(재구조화) 검토
④ 통행료 검토 ⑤ 수요 검토 ⑥ 재무모델 검토 ⑦ 협상 ⑧ 기타

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 센터 검토의견은 전문적이다					
2) 서울시 정책을 잘 이해하고 추진하고 있다					
3) 사업추진 과정에서 센터의견을 활용할만하다					
4) 센터 결과물은 합리적이다					
5) 센터 업무 수행은 제3자(민간전문가, 사업자, 시의회 등)가 보기에 신뢰할만하다					
6) 센터의 민자사업 업무에 전체적으로 만족한다					

23-2. 만일 전반적으로 불만족하였다면 그 이유는 무엇입니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

24. 그 외 센터로 전화 또는 면담 등을 통해 민간투자사업에 대한 간단한 질의 또는 자문을 한 적이 있었습니까?

① 있다 ② 없다

24-1 귀하께서 센터로 전화 또는 면담 등으로 민자사업에 대한 질의나 구두자문을 하였다면 사업추진에 도움이 되었나요?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

25. 귀하께서 생각하시기에 서울시 민간투자사업 관리에 있어서 서울공공투자관리센터가 어떤 역할을 수행하였으면 합니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

26. 기타 민간투자사업 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등에 대해 서술 부탁드립니다.

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

※ 설문 중 문의사항이 있으면 언제든지 전화 또는 이메일로 연락주시길 바랍니다.
정성스런 답변에 진심으로 감사드립니다.

2) 투심위원, 전문가 대상 설문지

<설문2> : (대상) 투심위원, 민간전문가

서울시 공공투자사업 관리체계 개선을 위한 의견 조사

안녕하십니까?

서울특별시시는 공공투자사업을 전문적으로 효율적으로 관리하고자 2012년부터 서울공공투자관리센터(이하 '센터')를 설치하여 재정사업 및 민간투자사업 업무를 수행하고 있습니다. 센터에서는 지난 5년간 서울시 투자심사과정에서 505건의 재정사업을 검토하였고, 28건의 타당성조사와 53건의 타당성검증을 수행하였습니다. 또한, 서울시 민간투자사업 분야에서도 사업제안서, 협약(안) 등을 검토하고 사업부서에서 요청할 경우 센터에서는 법률, 금융, 행정적 지원 및 자문을 하고 있습니다.

그런데, 이렇게 많은 업무를 수행하였지만 센터 설립 5년이 지난 현재 시점에 서울시 공공투자사업에 대해 센터가 전문적이고 효율적으로 수행하고 있는지, 현재 업무방향은 옳은 것인지 등에 대해 센터의 방향 설정이 필요하게 되었습니다. 이런 배경으로 서울시 공무원, 투자심사 심의위원 및 전문가 등을 대상으로 서울시 공공투자사업 관리체계, 센터의 역할 등에 대해 설문조사를 진행하고자 합니다.

설문조사에서 밝혀주신 귀하의 의견은 통계법에 의거하여 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 분석을 위해서만 사용됩니다. 귀하의 소중한 의견에 감사드립니다.



서울공공투자관리센터
Seoul Public Investment Management Service

2017년 4월

연구책임 : 주재홍 서울공공투자관리센터 조사1팀장
김병수 서울공공투자관리센터 연구원
02)

조사책임 : 어승섭 이노밸류랩 대표
070

※ 응답자 기본정보 파악을 위한 문항입니다.

- 소속 : ① 대학교수 ② 엔지니어링 ③ 출연 및 민간연구원 ④ 회계, 법무법인
⑤ 공사 및 공공기관 ⑥ 컨설팅 ⑦ 기타 ()
- 전문분야 : ()
- 업무경력 : ()년

I. 서울시 투자심사 관련

※ 설문자께서는 아래 내용을 읽어 주시고 투자심사 관련 경험이 있는 분만 설문해 주시고 잘 모른다면 설문을 중단하고 제2장 타당성조사 설문으로 넘어가 주시길 바랍니다.

지방재정 투자심사는 지방재정법에 근거하여 지방예산의 계획적·효율적인 운영을 기하고 각종 투자사업에 대한 무분별한 중복투자 방지를 위해 도입된 제도입니다. 사업비의 재원 및 성격에 따라 서울시 및 중앙의뢰심사로 구분하여 단계별로 심사를 실시하고 있습니다. 서울시 투자심사에서는 사업의 필요성 및 시급성, 적법성 및 관련계획과의 연계성, 사업규모 및 사업비의 적정성, 재무적·경제적 수익성, 사업추진 제약요인 및 재원조달 가능성 등을 기초하여 종합적으로 평가하고 분석하여 심사하고 있습니다.

또한, 서울공공투자관리센터에서는 사업부서가 제시한 투자심사의뢰서를 검토하여 계획의 적정성, 재무성 및 경제성분석 등에 대해 서울시 재정담당관 및 투자심사 위원회로 의견을 개진합니다. 이때 검토의견을 위원회에 개진할 때 센터에서는 외부 전문가 검토회의를 거쳐서 제시하고 있습니다. 투자심사 위원회에서는 센터의견뿐만 아니라 서울시 재정, 예산, 기술, 사업부서 의견을 종합하여 사업심사를 하고 있습니다.

1. 귀하께서는 서울시 투자심사 심의위원 또는 서울공공투자관리센터의 전문가검토 회의에 참여하신 적이 있습니까? (중복 가능)

- ① 서울시 투심위원회에 참여하였다 ② 센터의 전문가검토회의에 참여하였다
③ 둘 다 참여한 적 없다 (☞ 제2장 타당성조사 설문으로)

2. 서울시 투자심사는 서울시에서 추진하고자 하는 각종 투자사업에 대한 무분별한 중복투자 방지 및 불필요한 사업들을 잘 거르고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다
④ 아니다 (☞ 문2-1로) ⑤ 매우 아니다(☞ 문2-1로) ⑥ 모르겠다

2-1. 서울시 투자심사가 제 역할을 하지 못한다고 생각하셨다면 왜 그런지 서술하여 주십시오.

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

3. 서울시 투자심사의 평가 기준에서 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각되는지 아래 보기를 참조하시어 답하여 주시길 바랍니다.(2개 이상 중복 가능)

- ① 경제적 타당성 확보 ② 사업계획의 구체성 여부 ③ 사업의 필요성 및 시급성
 ④ 정책적 판단 ⑤ 상위계획과의 연계성 ⑥ 사업부서의 추진의지 ⑦ 기타 ()

※ 아래 4번 질의에 대해서는 서울시 투심위원으로 참석하셨던 분만 답변바랍니다.

4. 센터에서는 사업의뢰서를 검토하여 투자심사위원회에 의견서를 제시하고 있습니다. 투자심사 심의위원회에서는 사업 검토 시 센터의견이 도움이 된다고 생각하시나요?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

4-1. 만일 센터 의견서가 도움이 안된다고 생각하신다면 그 이유는 무엇입니까?

()

4-2. 센터 의견이 서울시 투자심의 시 영향을 미친다고 생각하시나요?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

4-3. 만일 센터의견이 서울시 투자심의에 영향을 미치지 않는다고 생각하시면 그 이유는 무엇입니까?

()

4-4. 센터에서는 필요할 경우 경제적 BC비율을 재산출하고 있습니다. 이때 센터에서 재산출한 경제적 BC가 투자심의 시 영향을 미친다고 생각하시나요?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

4-5. 만일 센터에서 재산출한 경제적 BC가 투자심의 시 영향을 미치지 않는다고 생각한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

()

4-6. 서울시 투심 외에 타 지자체 또는 공공기관에서 주관하는 이와 유사한 투자심의에 참여하신 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

4-6-1. 타 심의에 참여하신 적이 있다면 그곳과 비교하여 서울시 투자심사가 보다 전문적이고 합리적으로 운영하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 비슷하다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

5-3. 만일 센터에서 분석한 경제성분석이 적절하지 않다고 생각하신다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

()

5-4. 센터의 타당성검토 의견서가 시기별, 업무 담당자별로 일관성 있게 제시하고 있다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

5-5. 센터의 타당성검토 의견서가 서울시 투자심사에 반드시 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다 ⑥ 모르겠다

5-6. 센터의 타당성검토 과정에서 조언이나 의견이 있다면 말씀해주세요

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

6. 기타 투자심사 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등에 대해 서술 부탁드립니다. 또는 투자심사 과정에서 센터 관련하여 조언이나 의견이 있다면 말씀해주세요

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

II. 타당성조사 및 타당성검증 관련

※ 아래 내용을 읽어 주시고 타당성조사 및 타당성검증 관련 연구진 또는 자문으로 참여하신 분만 설문해 주시고 없다면 중단하시고 제3장 민간투자사업 설문으로 넘어가 주세요.

타당성조사는 투자심사의 사전절차로 경제성, 재정적 측면에서 사업추진 가능성을 분석하는 절차입니다. 지방재정법 및 건설기술진흥법 등을 근거로 하여 서울시는 기본구상 수립 후 서울공공투자관리센터, 한국지방행정연구원, 외부 전문 용역기관 등에 의뢰하여 추진하고 있습니다.

총사업비 500억 원 이상 사업의 경우는 지방재정법에 따라 한국지방행정연구원에서 의뢰해야 하며, 총사업비 500억 원 미만이거나 건설기술진흥법에 따른 타당성조사를 수행할 경우 서울공공투자관리센터 또는 외부 용역기관에 의뢰할 수 있습니다. 서울공공투자관리센터는 서울시 출연금 또는 서울시로부터 용역비를 받아 통상 6개월 동안 기술 및 수요 등 외부 전문가와 함께 타당성조사를 수행하고 있습니다.

한편, 서울시 사업부서가 외부 전문 용역기관에 의뢰하여 타당성조사를 실시했을 경우 용역준공 전에 센터와 사전협의 후 의뢰하여 타당성검증을 실시합니다. 센터에서는 약 1~2개월 동안 분야별 전문가와 함께 타당성검증을 수행하여 서울시 사업부서에 의견을 개진하고 있습니다.

7. 센터의 타당성조사, 타당성검증 수행과정에서 연구진 또는 자문으로 참여하신 적이 있습니까? (중복 가능)

- ① 센터 타당성조사 연구진 ② 센터 타당성조사 자문 ③ 센터 타당성검증 연구진
 ④ PIMAC, LIMAC 등 타 연구기관 타당성조사 연구진으로 참여
 ⑤ 없음 (☞ 제3장 민간투자사업 설문으로)

8. 센터에서 수행한 타당성조사 관련하여 귀하께서 연구진 또는 자문으로 참석하였다면 아래 항목에 어느 정도인지 귀하 의견을 체크하여 주십시오

<참여분야> ① 문화관광 ② 사회복지 ③ 산업 ④ 수송교통, 주차장 ⑤ 공원(삭도) ⑥ 환경 ⑦ 기타

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 타당성조사를 충분한 기간과 비용으로 조사한다					
2) 표준화된 기준으로 일관성 있게 조사한다					
3) 수요추정 등 과학적으로 엄밀히 분석한다					
4) 타당성조사 수행에 독립성이 확보되어 있다					
5) 합리적인 결과를 도출한다					
6) 타당성조사 결과를 전반적으로 신뢰한다					

9. 앞서 설명하였듯이 센터에서는 사업부서가 외부용역기관에 의뢰하여 수행한 타당성조사에 대해 검증을 하고 있습니다. 이 절차가 필요하다고 생각하십니까?

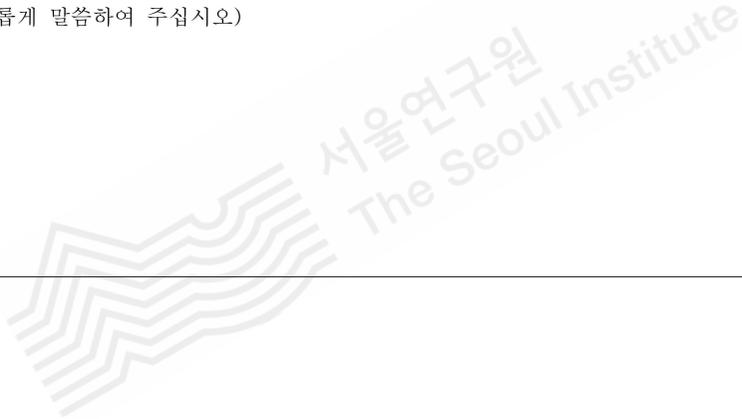
- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

9-1. 센터에서 수행하는 타당성검증이 필요하지 않다고 생각하였다면 그 이유는 무엇입니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

10. 그 외 타당성조사 및 타당성검증 관련 정책제안, 제도개선사항 등이 있다면 말씀 부탁드립니다.

(자유롭게 말씀하여 주십시오)



Ⅲ. 민간투자사업 관련

※ 설문자께서는 아래 내용을 읽어 주시고 민간투자사업 경험이 있는 분만 설문해 주시고 잘 모른다면 설문을 중단하여 주시길 바랍니다.

민간투자사업은 전통적으로 정부예산으로 추진하였던 사회기반시설을 민간 재원으로 건설하고 민간이 운영함으로써 시설 조기제공 및 민간 창의와 효율을 도모하는 사업입니다. 서울시에서는 민간투자법으로 추진한 사업이 지하철 9호선, 우면산터널, 강남순환도로, 주차장 등이 운영하고 있으며, 우이신설경전철, 신림선, 서부간선, 제물포터널 등이 공사 중에 있고 동북선, 은평새길, 위례선, 서울아래나, SETEC 복합개발 등이 협상 중이거나 검토 중에 있습니다. 또한, 민간투자법이 아닌 기타 개별법 및 공유재산법 등을 적용하여 세빛섬, 여의도마리나, 한남유지컬공영장, 탄천물재생센터 지역난방 공급 등을 서울시에서 추진하였습니다.

서울공공투자관리센터는 서울시에서 수행하는 민간투자사업에 대해 계획단계에서는 적격성조사, 민간제안서 사전검토, 추진단계에서는 평가 및 협상지원, 실시협약안 검토, 최초통행료 적정성 검토 등을 수행하고 있습니다. 또한, 2016년에는 기획재정부에서 서울공공투자관리센터를 민간투자기본계획에 따른 전문기관으로 지정하여 서울시 특성을 반영한 맞춤형 서비스를 지원할 것으로 기대하고 있습니다.

11. 귀하께서는 민간투자사업 관련 업무 경험이 있거나 잘 알고 있습니까?

- ① 추진경험 및 알고 있다 ② 잘 알고 있다 ③ 개략적으로 알고 있다 ④ 잘모른다(☞ 설문중단)

12. 서울시의 민간투자사업 규모나 범위를 확대할 필요가 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

12-1. 규모나 범위를 확대할 필요가 있다면 어떤 시설을 추진해야 하나요?

()

12-2. 확대할 필요가 없다면 그 이유는 무엇인가요?

()

13. 서울공공투자관리센터가 서울시 민자사업 추진과정에서 많은 지원을 하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

14. 센터는 서울시 민자사업 과정에서 전문성 있게 잘하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 매우 아니다

15. 센터에서 수행한 민간투자사업 관련하여 귀하께서 연구진 또는 자문으로 참석하였다면 아래 항목에 어느 정도인지 귀하 의견을 체크하여 주십시오

<참여분야, 중복가능> ① 실시협약, 법률 검토 ② 사업제안 검토 ③ 자금재조달(재구조화) 검토
④ 통행료 검토 ⑤ 수요 검토 ⑥ 재무모델 검토 ⑦ 협상 ⑧ 기타()

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 센터 검토의견은 전문적이다					
2) 서울시 정책을 잘 이해하고 수행하고 있다					
3) 민간투자제도를 잘 이해하고 있다					
4) 센터 업무 수행은 제3자(민간전문가, 사업자, 사 의회 등)가 보기에 신뢰할만하다					
5) 센터 민간투자 전문인력은 충분하다					

16. 귀하께서 생각하시기에 서울시 민간투자사업 관리에 있어서 서울공공투자관리 센터가 어떤 역할을 수행하였으면 합니까?

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

17. 기타 민간투자사업 관련 애로사항, 제안, 개선사항 등에 대해 서술 부탁드립니다.

(자유롭게 말씀하여 주십시오)

※ 설문 중 문의사항이 있으면 언제든지 전화 또는 이메일로 연락주시길 바랍니다.
정성스런 답변에 진심으로 감사드립니다.