

부록

01 | 면담조사 대상 및 일정

[표 1] 서울시·자치구 면담조사 대상 및 일정

구분	일시	대상
서울시	3. 20.	윤장혁 팀장, 원영구 주임
	3. 30.	윤장혁 팀장
	10. 19.	한선희 반장, 김현정 팀장, 원영구, 강명화 주임
	11. 16.	한선희 반장
성동구	5. 8.	이수진 주임, 조현정 주임
광진구	4. 21.	고영래 주임, 박상우 팀장
동대문구	5. 8.	최경식 주임
종량구	4. 14.	김성태 주임
성북구	4. 2.	강선주 주임
강북구	5. 8.	황성련 주임
도봉구	4. 22.	이상범 주임
노원구	4. 22.	지창희 주임
은평구	5. 6.	김일호 과장, 강성호 주임
서대문구	4. 7.	오선영 주임
마포구	6. 2.	유철응 팀장
양천구	5. 13.	박운희 주임
강서구	5. 13.	이상준 주임
구로구	4. 1.	조지선 주임(※ 이기호 과장 11. 4.)
금천구	5. 7.	김선배 주임
영등포구	5. 7.	홍석준 주임
동작구	4. 8.	김석호 팀장, 진승희 주임
관악구	5. 1.	홍동수 주임
서초구	4. 28.	신명철 주임, 임원선 주임
강남구	4. 21.	신성수 주임, 김현진 주임
송파구	4. 28.	하상덕 주임
강동구	4. 9.	이동욱 주임

[표 2] 면담조사·서면의견조사 대상 및 일정

구분	일시	대상
총괄·부문 계획가	2015. 3. 20.	이인성 교수(서울시립대, 동북권 총괄계획가) 이승주 교수(서경대, 서북권 총괄계획가) 백운수 대표(미래이엔디, 2014년 서남권 총괄계획가) 강우원 교수(세종사이버대, 2015년 서남권 총괄계획가) 남진 교수(서울시립대, 동남권 총괄계획가)
	6월 (서면자문)	강우원 교수(세종사이버대, 서북권 총괄계획가) 고진수 교수(광운대, 서남권 부문계획가) 김승배 대표(피데스개발, 동북권 부문계획가) 김찬호 교수(중앙대, 서북권 부문계획가) 박태원 교수(광운대, 동북권 부문계획가) 유천용 대표(엠와이이앤씨, 동남권 부문계획가) 이광환 대표(해안건축, 동남권 부문계획가) 이동민 교수(서울시립대, 동남권 부문계획가) 이동훈 교수(서울과학기술대, 서북권 부문계획가) 이제선 교수(연세대, 동북권 부문계획가)
	2015. 11. 4.	이인성 교수(서울시립대, 동북권 총괄계획가) 이승주 교수(서경대, 서북권 총괄계획가) 강우원 교수(세종사이버대, 2015년 서남권 총괄계획가) 남진 교수(서울시립대, 동남권 총괄계획가)
기술용역사	2015. 6. 22.	김진기 이사(동림피앤디, 서북권) 박상섭 전무(디에이그룹, 서남권) 장호순 이사(미래이엔디, 서남권)
	6월 중 (서면자문)	조완섭 상무(제일엔지니어링, 동남권) 이재홍 이사(건화엔지니어링, 동북권)
	2015. 8. 19.	박종범 부장(제일엔지니어링, 동남권) 이기복 차장(미래이엔디, 서남권) 이승진 부장(건화엔지니어링, 동북권) 한승철 이사(동림피앤디, 서북권)
	2015. 11. 4.	장호순 이사(미래이엔디, 서남권)
워크숍 진행자	2015. 7. 1.	김윤이 본부장(퍼포먼스위이) 박연수 책임연구원(쿠퍼실리테이터) 박승수 이사(타운미팅)

02 | 설문조사 일정 및 질문지

1_설문조사 일정

[표 3] 자치구별 주민참여단 설문조사 일정

자치구	지역생활권명	참여단 인원	설문 응답 수	설문 일시
노원구	월계/공릉(2)	50	33	5월 27일 오후 2시
은평구	응암	40	31	5월 28일 오후 2시
영등포구	당산/여의도(2)	30	23	5월 29일 오후 2시
구로구	구로·신도림	40	36	6월 2일 오전 9시
송파구	송파/석촌(2)	70	39	6월 2일 오전 9시
성북구	종암·월곡	32	16	6월 4일 오후 1시
서초구	양재	30	22	6월 26일 오후 2시
동작구	노량진	30	26	7월 9일 오후 2시
성동구	왕십리·행당	50	39	7월 22일 오후 2시
관악구	대학	30	14	7월 27일 오후 2시
광진구	건대입구	30	19	8월 26일 오후 2시
양천구	목동2	50	36	9월 3일 오후 2시
도봉구	쌍문/초안산(2)	60	30	9월 7일 오후 2시
동대문구	청량리	30	18	9월 14일 오후 2시
마포구	용강/상암(2)	40	32	9월 16일 오후 2시
강북구	삼각산	30	23	9월 17일 오후 2시
서대문구	가좌	40	18	9월 22일 오후 2시
강남구	대치·도곡	50	25	9월 23일 오후 2시
강서구	방화·공항	40	25	10월 15일 오후 2시
중랑구	면목	70	30	10월 21일 오후 2시
20개 구	총 25개 생활권	842	535	-

- 5) 귀하는 현 자치구에 몇 년간 거주하고 계십니까? ()
 ① 5년 미만 ② 5~9년 ③ 10~19년
 ④ 20~29년 ⑤ 30년 이상
- 6) 귀하께서 거주하시는 주택은 어떤 유형입니까? ()
 ① 단독주택 ② 다세대·다가구 ③ 연립주택
 ④ 아파트 ⑤ 기타
- 7) 귀하는 현 주택에 어떤 형태로 거주하고 계십니까? ()
 ① 자가 ② 전세 ③ 월세 ④ 기타

II. 생활권계획 참여현황 및 인지도

- 문1) 귀하께서는 '생활권계획 주민참여단'에 어떻게 참여하게 되셨습니까? ()
 ① 공고를 보고 직접 지원 ② 자치구·주민센터 추천으로
 ③ 주변 이웃 또는 지인들의 추천으로 ④ 기타 ()

문2) 귀하는 1·2차 주민참여단 워크숍에 얼마나 참여하셨습니까?

	전 과정 참석	중도 귀가	불참
1차 워크숍	①	②	③
2차 워크숍	①	②	-
	▶ 문3번으로	▶ 문2-1로	▶ 문2-1로

- 문2-1) 1·2차 워크숍에 중도 귀가하셨거나 불참하셨다면 그 이유는 무엇입니까?
 1차(), 2차()
- ① 생활권계획과 주민참여단 역할이 어려워서
 ② 워크숍 진행방식이 마음에 들지 않아서
 ③ 생활권계획이 지역발전에 도움이 되지 않을 것 같아서
 ④ 내 의견이 계획에 반영되지 않을 것 같아서
 ⑤ 개인적인 업무와 사정이 있어서
 ⑥ 기타 ()

- 문3) 귀하께서는 주민참여단에 지원하기 전에 생활권계획에 대해 알고 계셨습니까?
 ()
- ① 매우 잘 알고 있었다 ② 대체로 알고 있었다
 ③ 잘 몰랐다 ④ 전혀 몰랐다

문4) 1차 주민워크숍에서 '생활권계획과 주민참여단 역할에 대한 사전설명'에 대해 어떻게 생각하십니까? ()

- ① 매우 충분했다 ② 충분했다 ③ 보통이다
- ④ 부족했다 ⑤ 매우 부족했다

II. 주민워크숍 개최 및 운영방식

문5) 귀하는 1·2차 주민참여단 워크숍에 어떻게 참여했다고 생각하십니까? (의견개선, 발표, 스티커, 지도 작업 등) ()

- ① 매우 적극적으로 참여했다. ② 적극적으로 참여한 편이다.
- ③ 소극적으로 참여한 편이다. ④ 매우 소극적으로 참여했다.

문6) 주민참여단 워크숍에서 가장 기억에 남는 프로그램은 무엇입니까? ()

- ① 생활권계획 이해하기 ② 우리지역 그리기 및 자원 찾기
- ③ 2030 우리생활권 미래상 설정 ④ 우리 생활권 문제점, 개선점 살펴보기
- ⑤ 생활서비스 시설 선호도 조사 ⑥ 기타 ()

문7) 주민참여단 워크숍의 '지역자원과 문제점 발굴, 미래상과 개선방향 논의과정'에 대해 어떻게 생각하십니까?

구 분	매우 충분했다	충분했다	부족했다	매우 부족했다
7-1) 지역자원과 문제점 발굴과정	①	②	③	④
7-2) 지역 미래상과 개선방향 논의과정	①	②	③	④

문8) 귀하는 이번 주민참여단 워크숍이 전반적으로 어떻게 운영되었다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 잘 운영되었다 ② 대체로 잘 운영되었다 ③ 그저 그렇다
- ④ 잘 운영되지 않았다 ⑤ 전혀 잘 운영되지 않았다

문9) 생활권계획을 위한 주민참여단 워크숍에서 가장 좋았던 점은 무엇이었습니까? 두 가지를 골라주시기 바랍니다. () ()

- ① 지역자원과 생활환경의 문제점을 알게 되었다.
- ② 지역발전에 대해 다양한 의견을 나눌 수 있었다.
- ③ 서울시 및 자치구 도시계획에 관심을 갖게 되었다.
- ④ 지역발전을 위한 주민참여활동에 관심을 갖게 되었다.
- ⑤ 지역주민들과 공감대·친밀감을 느낄 수 있었다.
- ⑥ 기타 ()

문10) 주민참여단 워크숍 운영과정에서 개선해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 두 가지를 골라주시기 바랍니다. () ()

- ① 생활권계획과 주민참여단 역할에 대한 사전 교육이 더 필요하다.
- ② 지역의 현황을 파악할 수 있는 다양한 정보 제공이 필요하다.
- ③ 실질적인 논의를 위해 워크숍 횟수·시간을 늘릴 필요가 있다.
- ④ 다양하고 새로운 의견을 제시할 수 있는 프로그램이 필요하다.
- ⑤ 워크숍에 참여한 주민들 간 유대·친밀감 형성이 필요하다.
- ⑥ 기타 ()

문11) 귀하는 이번 워크숍의 주민참여에 대해 어떻게 평가하십니까? ()

- ① 지역발전을 위한 실질적인 주민참여가 이루어졌다.
- ② 의도는 좋았지만 주민참여가 형식적으로 이루어졌다.
- ③ 잘 모르겠다.
- ④ 기타 ()

문12) 주민참여단 워크숍은 총 2회, 4시간씩 운영되며, 참여 인원은 동별로 10명씩, 1~2만 원의 수당(교통비)을 지급하고 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	매우 많다	많다	적당하 다	적다	매우 적다
1) 워크숍 횟수 : 2회	①	②	③	④	⑤
2) 워크숍 시간 : 4시간	①	②	③	④	⑤
3) 동별 참여 인원 : 10명	①	②	③	④	⑤
4) 수당(교통비) : 1~2만원	①	②	③	④	⑤

IV. 생활권계획의 평가 및 기대하는 점

문13) 귀하께서 가장 관심을 갖고 계신 생활권계획 내용은 무엇입니까? 두 가지를 골라 주시기 바랍니다. () ()

- ① 중심지·역세권 등 도시공간관리
- ② 용도지역 및 높이관리
- ③ 주거환경 관리 및 개선
- ④ 교통 및 보행환경 개선
- ⑤ 산업 발전 및 일자리 확충
- ⑥ 역사·문화·관광 자원 발굴 및 육성
- ⑦ 생활안전 강화
- ⑧ 생활서비스시설의 확충
- ⑨ 기타 ()

문14) 귀하는 이번 워크숍이 지역발전과 생활환경 개선에 도움이 될 것이라고 생각하십니까? ()

- ① 매우 도움이 될 것이다
- ② 도움이 될 것이다
- ③ 도움이 되지 않을 것이다
- ④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다

문15) 귀하는 주민참여단 워크숍을 통해 마련한 생활권계획을 설명하는 자치구 '주민설명회'에 대해 어떻게 생각하십니까? ()

- ① 반드시 필요하다
- ② 필요하다
- ③ 필요하지 않다
- ④ 전혀 필요하지 않다

문16) 다음번 생활권계획 수립 시 주민참여단 워크숍에 다시 참여하실 의향이 있으십니까? ()

- ① 반드시 참여할 것이다
- ② 참여할 것이다
- ③ 참여하지 않을 것이다
- ④ 절대 참여하지 않을 것이다

V. 생활권계획 수립과정 및 주민참여단 워크숍 관련 제안사항



응답해 주셔서 감사합니다.

03 | 설문조사 결과

1_설문조사 응답자 특성

[표 4] 응답자 특성

구분		빈도	비율 (%)
성별	소계	533	100.0
	남성	180	33.8
	여성	353	66.2
연령	소계	534	100.0
	40대 이하	88	16.5
	50대	233	43.6
	60대 이상	213	39.9
지역활동 경험	소계	534	100.0
	경험 있음	487	91.2
	경험 없음	47	8.8
직업	소계	533	100.0
	전문직·회사원	58	10.9
	자영업	150	28.1
	전업주부	248	46.5
	시민단체종사자·대학(원)생·무직·기타	89	16.7
거주기간	소계	534	100.0
	10년 미만	58	10.9
	10년 이상 20년 미만	149	27.9
	20년 이상	327	61.2
주택유형	소계	535	100.0
	단독주택	122	22.8
	다세대·다가구·연립주택	123	23.0
	아파트	274	51.2
	기타	16	3.0
거주유형	소계	533	100.0
	자가	444	83.3
	전세	63	11.8
	월세·기타	26	4.9

2_문항별 응답 결과

문 1. 귀하께서는 ‘생활권계획 주민참여단’에 어떻게 참여하게 되셨습니까?

[표 5] 생활권계획 주민참여단 참여경로

(단위 : %)

구분	계		공고를 보고 직접 지원	자치구 주민자치 센터 추천으로	주변 이웃 또는 지인들의 추천으로	기타	
	(인)	(%)					
전체	계	529	100.0	10.8	75.0	13.2	0.9
	동북권	206	100.0	8.7	81.1	9.7	0.5
	서북권	80	100.0	8.8	75.0	16.3	0.0
	서남권	157	100.0	14.6	70.1	14.6	0.6
	동남권	86	100.0	10.5	69.8	16.3	3.5
성별	남성	179	100.0	14.5	73.7	11.2	0.6
	여성	348	100.0	8.9	75.6	14.4	1.1
연령	40대 이하	88	100.0	25.0	64.8	8.0	2.3
	50대	230	100.0	9.6	77.8	12.2	0.4
	60대 이상	210	100.0	6.2	76.7	16.2	1.0
지역 활동 경험	경험 있음	482	100.0	7.1	80.7	11.2	1.0
	경험 없음	47	100.0	48.9	17.0	34.0	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	31.0	58.6	10.3	0.0
	자영업	148	100.0	6.8	81.1	12.2	0.0
	전업주부	244	100.0	6.1	78.7	13.9	1.2
	학생·무직·기타 등	78	100.0	17.9	64.1	15.4	2.6
거주 기간	10년 미만	57	100.0	26.3	56.1	15.8	1.8
	10년 이상 20년 미만	149	100.0	12.8	75.2	10.7	1.3
	20년 이상	322	100.0	7.1	78.6	13.7	0.6
주택 유형	단독주택	120	100.0	2.5	82.5	15.0	0.0
	다세대·다가구·연립	120	100.0	11.7	71.7	14.2	2.5
	아파트	273	100.0	13.2	73.6	12.8	0.4
	기타	16	100.0	25.0	68.8	0.0	6.3
거주 유형	자가	440	100.0	8.4	78.0	12.7	0.9
	전세	61	100.0	23.0	60.7	14.8	1.6
	월세기타	26	100.0	23.1	61.5	15.4	0.0

문 2. 귀하는 1·2차 주민참여단 워크숍에 얼마나 참여하셨습니다?

[표 6] 1차 워크숍 출석

(단위 : %)

구분	계		전 과정 참석	중도 귀가	불참	
	(인)	(%)				
전체	계	528	100.0	83.3	4.0	12.7
	동북권	206	100.0	82.0	2.9	15.0
	서북권	78	100.0	92.3	5.1	2.6
	서남권	160	100.0	84.4	3.8	11.9
	동남권	84	100.0	76.2	6.0	17.9
성별	남성	178	100.0	80.9	4.5	14.6
	여성	348	100.0	84.5	3.7	11.8
연령	40대 이하	87	100.0	77.0	8.0	14.9
	50대	228	100.0	81.6	2.6	15.8
	60대 이상	212	100.0	87.7	3.8	8.5
지역활동 경험	경험 있음	481	100.0	83.6	4.0	12.5
	경험 없음	46	100.0	80.4	4.3	15.2
직업	전문직·회사원	58	100.0	82.8	5.2	12.1
	자영업	148	100.0	78.4	4.1	17.6
	전업주부	243	100.0	87.2	2.9	9.9
	학생·무직·기타 등	89	100.0	80.9	5.6	13.5
거주기간	10년 미만	58	100.0	79.3	3.4	17.2
	10년 이상 20년 미만	145	100.0	80.0	5.5	14.5
	20년 이상	324	100.0	85.5	3.4	11.1
주택유형	단독주택	121	100.0	82.6	2.5	14.9
	다세대·다가구·연립	119	100.0	85.7	2.5	11.8
	아파트	272	100.0	83.1	5.1	11.8
	기타	16	100.0	75.0	6.3	18.8
거주유형	자가	441	100.0	84.1	4.1	11.8
	전세	59	100.0	78.0	5.1	16.9
	월세·기타	26	100.0	84.6	0.0	15.4

[표 7] 2차 워크숍 출석

(단위 : %)

구분	계		전 과정 참석	중도 귀가	불참	
	(인)	(%)				
전체	계	530	100.0	92.5	7.4	0.2
	동북권	206	100.0	92.7	7.3	0.0
	서북권	78	100.0	89.7	9.0	1.3
	서남권	160	100.0	91.9	8.1	0.0
	동남권	86	100.0	95.3	4.7	0.0
성별	남성	178	100.0	89.9	9.6	0.6
	여성	350	100.0	93.7	6.3	0.0
연령	40대 이하	87	100.0	89.7	10.3	0.0
	50대	230	100.0	92.2	7.8	0.0
	60대 이상	212	100.0	93.9	5.7	0.5
지역활동 경험	경험 있음	483	100.0	93.2	6.6	0.2
	경험 없음	46	100.0	84.8	15.2	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	84.5	15.5	0.0
	자영업	146	100.0	93.2	6.8	0.0
	전업주부	243	100.0	94.2	5.8	0.0
	학생·무직·기타 등	81	100.0	91.4	7.4	1.2
거주기간	10년 미만	58	100.0	89.7	10.3	0.0
	10년 이상 20년 미만	147	100.0	92.5	7.5	0.0
	20년 이상	324	100.0	92.9	6.8	0.3
주택유형	단독주택	121	100.0	92.6	7.4	0.0
	다세대·다가구·연립	120	100.0	94.2	5.0	0.8
	아파트	273	100.0	91.6	8.4	0.0
	기타	16	100.0	93.8	6.3	0.0
거주유형	자가	442	100.0	92.1	7.7	0.2
	전세	60	100.0	96.7	3.3	0.0
	월세·기타	26	100.0	88.5	11.5	0.0

문 3. 귀하께서는 주민참여단에 지원하기 전에 생활권계획에 대해 알고 계셨습니까?

[표 8] 지원 전 생활권계획 인지도

(단위 : %)

구분	계		매우 잘 알고 있었다	대체로 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	
	(인)	(%)					
전체	계	534	100.0	10.7	37.3	34.6	17.4
	동북권	207	100.0	9.7	41.1	34.3	15.0
	서북권	81	100.0	8.6	32.1	37.0	22.2
	서남권	160	100.0	11.9	38.1	33.8	16.3
	동남권	86	100.0	12.8	31.4	34.9	20.9
성별	남성	179	100.0	14.5	39.7	29.6	16.2
	여성	353	100.0	8.8	36.0	37.1	18.1
연령	40대 이하	87	100.0	6.9	20.7	39.1	33.3
	50대	233	100.0	9.0	41.6	35.2	14.2
	60대 이상	213	100.0	13.6	39.4	32.4	14.6
지역활동 경험	경험 있음	486	100.0	11.5	37.9	35.2	15.4
	경험 없음	47	100.0	2.1	31.9	27.7	38.3
직업	전문직·회사원	58	100.0	10.3	43.1	29.3	17.2
	자영업	148	100.0	15.5	39.2	34.5	10.8
	전업주부	245	100.0	6.5	35.5	40.0	18.0
	학생·무직·기타 등	81	100.0	12.3	35.8	23.5	28.4
거주기간	10년 미만	57	100.0	7.0	31.6	33.3	28.1
	10년 이상 20년 미만	149	100.0	6.0	38.3	34.9	20.8
	20년 이상	327	100.0	13.5	37.6	34.9	14.1
주택유형	단독주택	122	100.0	18.9	36.1	34.4	10.7
	다세대·다가구·연립	123	100.0	8.9	32.5	41.5	17.1
	아파트	273	100.0	7.7	39.6	31.9	20.9
	기타	16	100.0	12.5	43.8	31.3	12.5
거주유형	자가	443	100.0	10.8	37.7	34.3	17.2
	전세	63	100.0	9.5	36.5	34.9	19.0
	월세·기타	26	100.0	11.5	34.6	34.6	19.2

문 4. 1차 주민워크숍에서 ‘생활권계획과 주민참여단 역할에 대한 사전설명’에 대해 어떻게 생각하십니까?

[표 9] 생활권계획과 주민참여단 역할에 대한 사전설명 만족도

(단위 : %)

구분	계		매우 충분 했다	충분 했다	보통 이다	부족 했다	매우 부족 했다	
	(인)	(%)						
전체	계	516	100.0	23.3	47.7	22.1	5.0	1.9
	동북권	195	100.0	25.6	43.1	22.1	6.7	2.6
	서북권	80	100.0	18.8	57.5	17.5	5.0	1.3
	서남권	155	100.0	24.5	47.7	25.2	1.9	0.6
	동남권	86	100.0	19.8	48.8	20.9	7.0	3.5
성별	남성	175	100.0	24.0	49.1	21.7	4.6	0.6
	여성	339	100.0	22.7	47.2	22.4	5.0	2.7
연령	40대 이하	81	100.0	14.8	51.9	22.2	8.6	2.5
	50대	226	100.0	21.2	47.3	23.0	6.6	1.8
	60대 이상	208	100.0	28.8	46.2	21.2	1.9	1.9
지역활동 경험	경험 있음	469	100.0	23.9	48.4	21.5	4.1	2.1
	경험 없음	46	100.0	15.2	41.3	28.3	15.2	0.0
직업	전문직·회사원	56	100.0	26.8	46.4	19.6	7.1	0.0
	자영업	142	100.0	23.2	47.9	22.5	5.6	0.7
	전업주부	239	100.0	21.8	46.9	24.3	4.2	2.9
	학생·무직·기타 등	77	100.0	24.7	51.9	15.6	5.2	2.6
거주기간	10년 미만	53	100.0	18.9	50.9	22.6	5.7	1.9
	10년 이상 20년 미만	146	100.0	19.2	47.9	26.7	4.1	2.1
	20년 이상	316	100.0	25.9	46.8	19.9	5.4	1.9
주택유형	단독주택	118	100.0	24.6	49.2	22.0	3.4	0.8
	다세대·다가구·연립	116	100.0	20.7	48.3	23.3	5.2	2.6
	아파트	266	100.0	24.1	45.5	22.2	6.0	2.3
	기타	16	100.0	18.8	68.8	12.5	0.0	0.0
거주유형	자가	429	100.0	23.3	48.5	21.0	5.1	2.1
	전세	60	100.0	21.7	43.3	26.7	6.7	1.7
	월세·기타	25	100.0	28.0	44.0	28.0	0.0	0.0

문 5. 귀하는 1·2차 주민참여단 워크숍에 어떻게 참여했다고 생각하십니까?

[표 10] 참여정도 평가

(단위 : %)

구분	계		매우 적극적 으로 참여했다	적극적 으로 참여한 편이다	소극적 으로 참여한 편이다	매우 소극적 으로 참여했다	
	(인)	(%)					
전체	계	532	100.0	47.6	48.5	3.6	0.4
	동북권	208	100.0	49.5	46.2	3.4	1.0
	서북권	79	100.0	48.1	49.4	2.5	0.0
	서남권	159	100.0	45.3	50.9	3.8	0.0
	동남권	86	100.0	46.5	48.8	4.7	0.0
성별	남성	180	100.0	45.6	47.2	7.2	0.0
	여성	350	100.0	48.3	49.4	1.7	0.6
연령	40대 이하	88	100.0	37.5	56.8	5.7	0.0
	50대	233	100.0	49.8	46.4	3.4	0.4
	60대 이상	210	100.0	49.5	47.1	2.9	0.5
지역활동 경험	경험 있음	484	100.0	49.4	47.1	3.1	0.4
	경험 없음	47	100.0	27.7	63.8	8.5	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	48.3	44.8	6.9	0.0
	자영업	148	100.0	50.7	43.2	5.4	0.7
	전업주부	246	100.0	45.5	52.4	1.6	0.4
	학생·무직·기타 등	79	100.0	46.8	49.4	3.8	0.0
거주기간	10년 미만	58	100.0	44.8	48.3	5.2	1.7
	10년 이상 20년 미만	149	100.0	40.9	54.4	4.7	0.0
	20년 이상	324	100.0	50.9	46.0	2.8	0.3
주택유형	단독주택	120	100.0	53.3	42.5	4.2	0.0
	다세대·다가구·연립	122	100.0	48.4	48.4	2.5	0.8
	아파트	274	100.0	44.5	51.8	3.3	0.4
	기타	16	100.0	50.0	37.5	12.5	0.0
거주유형	자가	442	100.0	48.2	48.0	3.4	0.5
	전세	62	100.0	45.2	51.6	3.2	0.0
	월세·기타	26	100.0	42.3	50.0	7.7	0.0

문 6. 주민참여단 워크숍에서 가장 기억에 남는 프로그램은 무엇입니까?

[표 11] 기억에 남는 프로그램

(단위 : %)

구분	계		생활권 계획 이해 하기	우리 지역 그리기 및 자원 찾기	2030 우리 생활권 미래상 설정	우리 생활권 문제점, 개선점 살펴 보기	생활 서비스 시설 선호도 조사	기타	
	(인)	(%)							
전체	계	499	100.0	9.8	24.2	13.6	51.1	1.0	0.2
	동북권	200	100.0	10.5	20.5	13.0	55.0	1.0	0.0
	서북권	77	100.0	10.4	41.6	13.0	33.8	1.3	0.0
	서남권	144	100.0	9.7	20.1	16.7	52.1	1.4	0.0
	동남권	78	100.0	7.7	24.4	10.3	56.4	0.0	1.3
성별	남성	167	100.0	13.8	25.1	14.4	46.1	0.0	0.6
	여성	330	100.0	7.9	23.9	12.7	53.9	1.5	0.0
연령	40대 이하	81	100.0	6.2	30.9	4.9	58.0	0.0	0.0
	50대	217	100.0	11.1	20.7	13.4	53.5	1.4	0.0
	60대 이상	201	100.0	10.0	25.4	17.4	45.8	1.0	0.5
지역 활동 경험	경험 있음	452	100.0	10.0	24.6	13.9	50.2	1.1	0.2
	경험 없음	46	100.0	6.5	21.7	10.9	60.9	0.0	0.0
직업	전문직·회사원	53	100.0	15.1	30.2	18.9	35.8	0.0	0.0
	자영업	134	100.0	12.7	22.4	12.7	50.0	1.5	0.7
	전업주부	234	100.0	7.3	21.8	14.1	56.0	0.9	0.0
	학생·무직·기타 등	77	100.0	9.1	31.2	10.4	48.1	1.3	0.0
거주 기간	10년 미만	56	100.0	8.9	25.0	12.5	50.0	3.6	0.0
	10년 이상 20년 미만	135	100.0	8.1	25.9	11.1	54.1	0.0	0.7
	20년 이상	307	100.0	10.7	23.5	15.0	49.8	1.0	0.0
주택 유형	단독주택	119	100.0	9.2	26.1	16.0	47.1	1.7	0.0
	다세대·다가구·연립	113	100.0	11.5	15.9	15.0	56.6	0.9	0.0
	아파트	252	100.0	9.5	27.4	11.1	50.8	0.8	0.4
	기타	15	100.0	6.7	20.0	26.7	46.7	0.0	0.0
거주 유형	자가	412	100.0	9.2	23.3	14.3	51.9	1.2	0.0
	전세	59	100.0	10.2	30.5	11.9	45.8	0.0	1.7
	월세·기타	26	100.0	19.2	23.1	7.7	50.0	0.0	0.0

문 7. 주민참여단 워크숍의 '지역자원과 문제점 발굴, 미래상과 개선방향 논의과정'에 대해 어떻게 생각하십니까?

7-1) 지역자원과 문제점 발굴과정

[표 12] 지역자원과 문제점 발굴 논의과정 평가

(단위 : %)

구분	계		매우 충분했다	충분했다	부족했다	매우 부족했다	
	(인)	(%)					
전체	계	528	100.0	24.4	61.7	12.7	1.1
	동북권	205	100.0	25.4	58.5	14.6	1.5
	서북권	79	100.0	27.8	60.8	11.4	0.0
	서남권	158	100.0	21.5	65.8	12.0	0.6
	동남권	86	100.0	24.4	62.8	10.5	2.3
성별	남성	180	100.0	25.0	61.1	13.3	0.6
	여성	346	100.0	24.0	62.4	12.1	1.4
연령	40대 이하	87	100.0	29.9	56.3	9.2	4.6
	50대	229	100.0	24.9	61.1	13.5	0.4
	60대 이상	211	100.0	21.8	64.5	13.3	0.5
지역활동 경험	경험 있음	480	100.0	25.4	61.7	11.7	1.3
	경험 없음	47	100.0	14.9	63.8	21.3	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	31.0	55.2	12.1	1.7
	자영업	148	100.0	23.0	59.5	16.9	0.7
	전업주부	240	100.0	21.7	65.8	11.3	1.3
	학생·무직·기타 등	80	100.0	30.0	60.0	10.0	0.0
거주기간	10년 미만	57	100.0	31.6	61.4	7.0	0.0
	10년 이상 20년 미만	148	100.0	23.6	57.4	15.5	3.4
	20년 이상	322	100.0	23.3	64.0	12.4	0.3
주택유형	단독주택	121	100.0	18.2	67.8	13.2	0.8
	다세대·다가구·연립	122	100.0	25.4	63.9	9.0	1.6
	아파트	269	100.0	27.5	56.9	14.5	1.1
	기타	16	100.0	12.5	81.3	6.3	0.0
거주유형	자가	438	100.0	25.3	61.2	12.3	1.1
	전세	62	100.0	17.7	67.7	12.9	1.6
	월세·기타	26	100.0	26.9	57.7	15.4	0.0

7-2) 지역 미래상과 개선방향 논의과정

[표 13] 미래상과 개선방향 논의과정 평가

(단위 : %)

구분	계		매우 충분했다	충분 했다	부족 했다	매우 부족 했다	
	(인)	(%)					
전체	계	516	100.0	23.3	59.7	15.9	1.2
	동북권	198	100.0	23.7	58.6	16.2	1.5
	서북권	78	100.0	23.1	65.4	11.5	0.0
	서남권	156	100.0	21.8	59.0	19.2	0.0
	동남권	84	100.0	25.0	58.3	13.1	3.6
성별	남성	175	100.0	24.0	55.4	19.4	1.1
	여성	339	100.0	23.0	61.9	13.9	1.2
연령	40대 이하	87	100.0	25.3	55.2	16.1	3.4
	50대	226	100.0	24.3	57.5	17.3	0.9
	60대 이상	203	100.0	21.2	64.0	14.3	0.5
지역활동 경험	경험 있음	468	100.0	23.9	59.8	15.0	1.3
	경험 없음	47	100.0	17.0	59.6	23.4	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	31.0	46.6	22.4	0.0
	자영업	142	100.0	21.1	55.6	21.8	1.4
	전업주부	235	100.0	20.9	66.0	11.5	1.7
	학생·무직·기타 등	80	100.0	27.5	58.8	13.8	0.0
거주기간	10년 미만	56	100.0	23.2	60.7	14.3	1.8
	10년 이상 20년 미만	146	100.0	21.2	57.5	19.2	2.1
	20년 이상	313	100.0	24.0	60.7	14.7	0.6
주택유형	단독주택	115	100.0	17.4	66.1	14.8	1.7
	다세대·다가구·연립	117	100.0	23.9	61.5	13.7	0.9
	아파트	268	100.0	26.1	54.9	17.9	1.1
	기타	16	100.0	12.5	81.3	6.3	0.0
거주유형	자가	426	100.0	23.9	60.1	14.8	1.2
	전세	63	100.0	19.0	60.3	19.0	1.6
	월세·기타	26	100.0	23.1	53.8	23.1	0.0

문 8. 귀하는 이번 주민참여단 워크숍이 전반적으로 어떻게 운영되었다고 생각하십니까?

[표 14] 전반적인 워크숍 운영 평가

(단위 : %)

구분	계		매우 잘 운영 되었다	대체로 잘 운영 되었다	그저 그렇다	잘 운영 되지 않았다	전혀 잘 운영 되지 않았다	
	(인)	(%)						
전체	계	533	100.0	31.7	58.2	7.7	2.3	0.2
	동북권	208	100.0	33.7	57.7	7.2	1.0	0.5
	서북권	81	100.0	33.3	58.0	6.2	2.5	0.0
	서남권	159	100.0	31.4	57.9	6.9	3.8	0.0
	동남권	85	100.0	25.9	60.0	11.8	2.4	0.0
성별	남성	180	100.0	31.7	58.3	7.2	2.2	0.6
	여성	351	100.0	31.6	58.1	8.0	2.3	0.0
연령	40대 이하	88	100.0	23.9	58.0	13.6	3.4	1.1
	50대	232	100.0	35.8	56.0	6.0	2.2	0.0
	60대 이상	212	100.0	30.2	60.8	7.1	1.9	0.0
지역활동 경험	경험 있음	485	100.0	33.2	58.1	6.0	2.5	0.2
	경험 없음	47	100.0	17.0	57.4	25.5	0.0	0.0
직업	전문직·회사원	57	100.0	36.8	49.1	12.3	0.0	1.8
	자영업	148	100.0	29.7	58.8	10.1	1.4	0.0
	전업주부	245	100.0	32.2	58.8	6.5	2.4	0.0
	학생·무직·기타 등	81	100.0	29.6	63.0	3.7	3.7	0.0
거주기간	10년 미만	57	100.0	31.6	54.4	12.3	1.8	0.0
	10년 이상 20년 미만	149	100.0	28.2	59.7	10.1	1.3	0.7
	20년 이상	326	100.0	33.4	58.0	5.8	2.8	0.0
주택유형	단독주택	121	100.0	36.4	52.9	9.9	0.8	0.0
	다세대·다가구·연립	123	100.0	26.8	61.8	6.5	4.1	0.8
	아파트	273	100.0	31.9	58.6	7.7	1.8	0.0
	기타	16	100.0	31.3	62.5	0.0	6.3	0.0
거주유형	자가	442	100.0	33.3	58.1	6.8	1.8	0.0
	전세	63	100.0	20.6	61.9	11.1	4.8	1.6
	월세기타	26	100.0	34.6	50.0	11.5	3.8	0.0

문 9. 생활권계획을 위한 주민참여단 워크숍에서 가장 좋았던 점은 무엇이었습니까? 두 가지를 골라주시기 바랍니다.

[표 15] 워크숍에서 가장 좋았던 점

(단위 : %)

구분	계	계		지역 자원과 생활 환경의 문제점을 알게 되었다	지역 발전에 대해 다양한 의견을 나눌 수 있었다	서울시 자치구 도시 계획에 관심을 갖게 되었다	지역 발전을 위한 주민 참여 활동에 관심을 갖게 되었다	지역 주민들과 공감대 친밀감을 느낄 수 있었다	기 타
		(인)	(%)						
전체	계	529	100.0	58.6	63.3	21.4	38.9	14.7	0.4
	동북권	206	100.0	59.2	62.1	18.9	37.9	18.4	0.5
	서북권	81	100.0	64.2	61.7	21.0	32.1	14.8	1.2
	서남권	156	100.0	54.5	66.7	22.4	41.0	14.1	0.0
	동남권	86	100.0	59.3	61.6	25.6	44.2	7.0	0.0
성별	남성	178	100.0	53.9	62.9	23.0	45.5	12.9	0.0
	여성	349	100.0	61.3	63.3	20.6	35.5	15.5	0.6
연령	40대 이하	86	100.0	61.6	64.0	19.8	43.0	7.0	0.0
	50대	230	100.0	58.3	64.8	24.8	36.5	13.9	0.4
	60대 이상	212	100.0	57.5	61.8	18.4	39.6	18.9	0.5
지역 활동 경험	경험 있음	481	100.0	58.2	64.4	21.6	38.7	14.3	0.4
	경험 없음	47	100.0	61.7	51.1	19.1	42.6	19.1	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	70.7	58.6	15.5	43.1	10.3	0.0
	자영업	143	100.0	52.4	61.5	24.5	41.3	16.8	0.7
	전업주부	246	100.0	60.6	62.6	21.1	38.6	14.6	0.0
	학생·무직·기타 등	81	100.0	54.3	71.6	21.0	33.3	14.8	1.2
거주 기간	10년 미만	57	100.0	52.6	59.6	15.8	52.6	14.0	0.0
	10년 이상 20년 미만	147	100.0	62.6	65.3	23.1	36.1	9.5	0.7
	20년 이상	324	100.0	57.7	63.3	21.6	38.0	17.0	0.3
주택 유형	단독주택	118	100.0	52.5	62.7	20.3	38.1	22.9	0.8
	다세대·다가구·연립	121	100.0	64.5	59.5	22.3	38.0	10.7	0.8
	아파트	274	100.0	59.1	66.4	20.4	39.4	13.1	0.0
	기타	16	100.0	50.0	43.8	37.5	43.8	12.5	0.0
거주 유형	자가	439	100.0	57.9	64.7	21.6	38.7	14.4	0.5
	전세	62	100.0	66.1	61.3	21.0	38.7	12.9	0.0
	월세·기타	26	100.0	53.8	46.2	19.2	42.3	23.1	0.0

문 10. 주민참여단 워크숍 운영과정에서 개선해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 두 가지를 골라주시기 바랍니다.

[표 16] 개선해야 할 점

(단위 : %)

구분	계	(인)	(%)	생활권 계획과 주민 참여단 역할에 대한 사전 교육이 더 필요	지역의 현황을 파악할 수 있는 다양한 정보 제공 필요	실질 적인 논의를 위해 워크숍 횟수·시 간 확대 필요	다양 하고 새로운 의견을 제시할 수 있는 프로 그램 필요	워크숍 참여 주민 간 유대 친밀감 형성 필요	기타
				전체	계	530	100.0	58.5	61.9
	동북권	207	100.0	64.3	61.8	20.3	30.4	14.0	5.8
	서북권	81	100.0	55.6	59.3	27.2	29.6	16.0	6.2
	서남권	156	100.0	54.5	60.3	20.5	35.9	21.2	6.4
	동남권	86	100.0	54.7	67.4	19.8	34.9	15.1	4.7
성별	남성	180	100.0	58.9	60.0	25.0	30.6	16.7	6.7
	여성	348	100.0	58.0	62.9	19.3	33.9	16.7	5.5
연령	40대 이하	88	100.0	53.4	56.8	23.9	43.2	11.4	9.1
	50대	230	100.0	63.0	65.7	18.3	32.6	13.0	4.8
	60대 이상	211	100.0	55.5	60.2	23.7	28.0	22.7	5.7
지역 활동 경험	경험 있음	482	100.0	58.3	62.4	21.4	32.2	16.2	6.2
	경험 없음	47	100.0	59.6	57.4	19.1	38.3	21.3	2.1
직업	전문직·회사원	58	100.0	63.8	60.3	25.9	27.6	10.3	12.1
	자영업	147	100.0	63.9	57.8	23.8	30.6	16.3	3.4
	전업주부	244	100.0	59.8	65.6	15.6	32.4	18.4	4.9
	학생·무직·기타 등	80	100.0	40.0	60.0	31.3	41.3	16.3	8.8
거주 기간	10년 미만	58	100.0	51.7	46.6	29.3	36.2	27.6	6.9
	10년 이상 20년 미만	147	100.0	57.8	66.7	20.4	34.7	10.2	6.8
	20년 이상	324	100.0	60.2	62.7	20.4	31.2	17.6	4.9
주택 유형	단독주택	120	100.0	60.8	57.5	22.5	25.0	20.0	5.0
	다세대·다가구·연립	123	100.0	60.2	63.4	14.6	37.4	12.2	8.1
	아파트	271	100.0	57.9	62.0	24.7	32.8	16.6	5.5
	기타	16	100.0	37.5	81.3	6.3	50.0	25.0	0.0
거주 유형	자가	439	100.0	60.1	62.9	21.9	30.5	17.1	5.5
	전세	63	100.0	49.2	57.1	20.6	42.9	15.9	7.9
	월세·기타	26	100.0	53.8	61.5	11.5	46.2	7.7	7.7

문 11. 귀하는 이번 워크숍의 주민참여에 대해 어떻게 평가하십니까?

[표 17] 주민참여 평가

(단위 : %)

구분	계		지역발전을 위한 실질적인 주민참여가 이루어졌다	의도는 좋았지만 주민참여가 형식적으로 이루어졌다	잘 모르겠다	기타	
	(인)	(%)					
전체	계	531	100.0	72.9	21.3	4.5	1.3
	동북권	205	100.0	68.3	27.3	3.9	0.5
	서북권	81	100.0	81.5	11.1	7.4	0.0
	서남권	159	100.0	72.3	20.8	5.0	1.9
	동남권	86	100.0	76.7	17.4	2.3	3.5
성별	남성	178	100.0	70.8	24.7	2.8	1.7
	여성	351	100.0	73.8	19.7	5.4	1.1
연령	40대 이하	88	100.0	67.0	27.3	3.4	2.3
	50대	231	100.0	74.5	21.6	3.0	0.9
	60대 이상	211	100.0	73.5	18.5	6.6	1.4
지역활동 경험	경험 있음	484	100.0	74.4	20.0	4.1	1.4
	경험 없음	47	100.0	57.4	34.0	8.5	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	62.1	29.3	5.2	3.4
	자영업	149	100.0	68.5	28.2	2.7	0.7
	전업주부	246	100.0	76.0	17.1	5.3	1.6
	학생·무직·기타 등	88	100.0	77.3	18.2	4.5	0.0
거주기간	10년 미만	58	100.0	74.1	20.7	3.4	1.7
	10년 이상 20년 미만	148	100.0	73.6	23.0	2.0	1.4
	20년 이상	324	100.0	72.2	20.7	5.9	1.2
주택유형	단독주택	119	100.0	72.3	20.2	6.7	0.8
	다세대·다가구·연립	122	100.0	73.8	23.0	1.6	1.6
	아파트	274	100.0	73.4	20.1	5.1	1.5
	기타	16	100.0	62.5	37.5	0.0	0.0
거주유형	자가	442	100.0	73.1	21.7	4.3	0.9
	전세	61	100.0	75.4	13.1	6.6	4.9
	월세·기타	26	100.0	69.2	30.8	0.0	0.0

문 12. 주민참여단 워크숍은 총 2회, 4시간씩 운영되며, 참여인원은 동별로 10명씩, 1~2만 원의 수당(교통비)를 지급하고 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

12-1) 워크숍 횟수(2회)

[표 18] 워크숍 횟수 평가

(단위 : %)

구분	계		매우 많다	많다	적당 하다	적다	매우 적다	
	(인)	(%)						
전체	계	527	100.0	4.0	5.3	65.7	20.3	4.7
	동북권	205	100.0	3.9	2.0	69.3	18.0	6.8
	서북권	81	100.0	7.4	7.4	67.9	14.8	2.5
	서남권	157	100.0	2.5	8.3	59.2	26.1	3.8
	동남권	84	100.0	3.6	6.0	66.7	20.2	3.6
성별	남성	179	100.0	4.5	5.0	59.8	27.4	3.4
	여성	346	100.0	3.5	5.5	69.1	16.8	5.2
연령	40대 이하	88	100.0	1.1	1.1	60.2	31.8	5.7
	50대	229	100.0	3.5	5.2	63.8	21.4	6.1
	60대 이상	209	100.0	5.7	7.2	70.3	14.4	2.4
지역활동 경험	경험 있음	479	100.0	4.2	5.4	66.8	19.2	4.4
	경험 없음	47	100.0	2.1	4.3	53.2	31.9	8.5
직업	전문직·회사원	58	100.0	3.4	1.7	58.6	32.8	3.4
	자영업	149	100.0	4.7	6.0	59.1	23.5	6.7
	전업주부	243	100.0	2.5	6.2	72.8	14.0	4.5
	학생·무직·기타 등	87	100.0	6.9	2.3	63.2	23.0	4.6
거주기간	10년 미만	58	100.0	1.7	1.7	63.8	31.0	1.7
	10년 이상 20년 미만	149	100.0	3.4	5.4	67.1	20.1	4.0
	20년 이상	319	100.0	4.7	6.0	65.2	18.5	5.6
주택유형	단독주택	119	100.0	6.7	8.4	63.0	15.1	6.7
	다세대·다가구·연립	122	100.0	3.3	7.4	64.8	18.0	6.6
	아파트	271	100.0	2.6	3.0	67.5	23.6	3.3
	기타	15	100.0	13.3	6.7	60.0	20.0	0.0
거주유형	자가	438	100.0	4.1	5.9	65.5	19.6	4.8
	전세	62	100.0	3.2	3.2	64.5	24.2	4.8
	월세·기타	25	100.0	4.0	0.0	72.0	20.0	4.0

12-2) 워크숍 시간(4시간)

[표 19] 워크숍 시간 평가

(단위 : %)

구분	계		매우 많다	많다	적당 하다	적다	매우 적다	
	(인)	(%)						
전체	계	514	100.0	8.9	30.2	51.8	7.8	1.4
	동북권	199	100.0	9.0	32.2	50.8	6.5	1.5
	서북권	78	100.0	10.3	21.8	55.1	12.8	0.0
	서남권	155	100.0	8.4	29.7	52.9	7.7	1.3
	동남권	82	100.0	8.5	34.1	48.8	6.1	2.4
성별	남성	174	100.0	6.9	24.1	56.3	12.1	0.6
	여성	338	100.0	9.5	33.4	49.7	5.6	1.8
연령	40대 이하	88	100.0	8.0	27.3	55.7	5.7	3.4
	50대	228	100.0	9.2	32.5	48.7	8.3	1.3
	60대 이상	198	100.0	9.1	28.8	53.5	8.1	0.5
지역활동 경험	경험 있음	467	100.0	9.4	30.0	52.5	7.3	0.9
	경험 없음	46	100.0	4.3	32.6	45.7	10.9	6.5
직업	전문직·회사원	58	100.0	5.2	29.3	50.0	12.1	3.4
	자영업	143	100.0	7.0	24.5	55.9	11.9	0.7
	전업주부	237	100.0	9.7	38.0	46.0	4.6	1.7
	학생·무직·기타 등	87	100.0	11.5	17.2	63.2	6.9	1.1
거주기간	10년 미만	57	100.0	5.3	33.3	52.6	8.8	0.0
	10년 이상 20년 미만	145	100.0	10.3	23.4	57.2	8.3	0.7
	20년 이상	311	100.0	9.0	32.8	48.9	7.4	1.9
주택유형	단독주택	111	100.0	8.1	31.5	51.4	6.3	2.7
	다세대·다가구·연립	116	100.0	11.2	28.4	52.6	6.0	1.7
	아파트	272	100.0	8.5	30.1	51.5	9.2	0.7
	기타	15	100.0	6.7	33.3	53.3	6.7	0.0
거주유형	자가	425	100.0	8.9	30.1	51.8	8.0	1.2
	전세	62	100.0	9.7	24.2	54.8	8.1	3.2
	월세·기타	25	100.0	8.0	44.0	48.0	0.0	0.0

12-3) 동별 참여인원(10명)

[표 20] 동별 참여인원 평가

(단위 : %)

구분	계	계		매우 많다	많다	적당 하다	적다	매우 적다
		(인)	(%)					
전체	계	513	100.0	2.9	5.8	74.5	14.2	2.5
	동북권	197	100.0	3.0	7.1	71.1	15.7	3.0
	서북권	79	100.0	3.8	2.5	77.2	15.2	1.3
	서남권	154	100.0	1.3	3.2	79.9	12.3	3.2
	동남권	83	100.0	4.8	10.8	69.9	13.3	1.2
성별	남성	174	100.0	3.4	4.6	77.0	13.2	1.7
	여성	337	100.0	2.7	6.5	73.3	14.8	2.7
연령	40대 이하	87	100.0	2.3	4.6	73.6	16.1	3.4
	50대	228	100.0	3.1	5.3	71.9	17.1	2.6
	60대 이상	198	100.0	3.0	7.1	77.8	10.1	2.0
지역활동 경험	경험 있음	465	100.0	3.2	5.4	75.3	13.5	2.6
	경험 없음	47	100.0	0.0	10.6	68.1	19.1	2.1
직업	전문직·회사원	58	100.0	5.2	5.2	62.1	25.9	1.7
	자영업	142	100.0	2.1	7.7	75.4	13.4	1.4
	전업주부	236	100.0	2.1	5.5	75.8	14.0	2.5
	학생·무직·기타 등	88	100.0	4.5	4.5	73.9	11.4	5.7
거주기간	10년 미만	57	100.0	0.0	7.0	73.7	17.5	1.8
	10년 이상 20년 미만	144	100.0	0.7	3.5	73.6	19.4	2.8
	20년 이상	311	100.0	4.5	6.8	74.9	11.3	2.6
주택유형	단독주택	110	100.0	0.9	7.3	74.5	11.8	5.5
	다세대·다가구·연립	116	100.0	6.0	6.9	67.2	17.2	2.6
	아파트	271	100.0	1.8	4.4	78.2	14.4	1.1
	기타	16	100.0	12.5	12.5	62.5	6.3	6.3
거주유형	자가	423	100.0	2.8	6.6	74.5	13.9	2.1
	전세	62	100.0	1.6	1.6	72.6	19.4	4.8
	월세·기타	26	100.0	7.7	3.8	76.9	7.7	3.8

12-4) 수당(8천~2만 원)

[표 21] 참여수당(교통비) 평가

(단위 : %)

구분		계		매우 많다	많다	적당 하다	적다	매우 적다
		(인)	(%)					
전체	계	514	100.0	2.1	1.2	47.3	30.9	18.5
	동북권	198	100.0	2.0	1.5	47.0	28.8	20.7
	서북권	79	100.0	2.5	0.0	46.8	39.2	11.4
	서남권	154	100.0	1.3	1.9	43.5	33.1	20.1
	동남권	83	100.0	3.6	0.0	55.4	24.1	16.9
성별	남성	174	100.0	2.9	1.7	47.1	31.0	17.2
	여성	338	100.0	1.8	0.9	47.6	31.1	18.6
연령	40대 이하	87	100.0	2.3	1.1	41.4	34.5	20.7
	50대	229	100.0	0.9	1.7	45.4	32.3	19.7
	60대 이상	198	100.0	3.5	0.5	52.0	27.8	16.2
지역활동 경험	경험 있음	466	100.0	2.4	1.1	46.6	31.8	18.2
	경험 없음	47	100.0	0.0	2.1	53.2	23.4	21.3
직업	전문직·회사원	58	100.0	3.4	0.0	41.4	32.8	22.4
	자영업	142	100.0	2.1	2.1	44.4	32.4	19.0
	전업주부	237	100.0	1.3	0.8	49.4	30.8	17.7
	학생·무직·기타 등	88	100.0	3.4	1.1	46.6	31.8	17.0
거주기간	10년 미만	57	100.0	1.8	1.8	52.6	29.8	14.0
	10년 이상 20년 미만	144	100.0	0.7	0.7	43.8	34.7	20.1
	20년 이상	312	100.0	2.9	1.3	47.8	29.5	18.6
주택유형	단독주택	110	100.0	1.8	2.7	52.7	27.3	15.5
	다세대·다가구·연립	117	100.0	2.6	0.0	44.4	30.8	22.2
	아파트	271	100.0	1.5	1.1	45.4	33.2	18.8
	기타	16	100.0	12.5	0.0	62.5	18.8	6.3
거주유형	자가	424	100.0	1.9	1.4	47.4	30.9	18.4
	전세	62	100.0	1.6	0.0	46.8	30.6	21.0
	월세·기타	26	100.0	7.7	0.0	46.2	34.6	11.5

문 13. 귀하께서 가장 관심을 갖고 계신 생활권계획의 내용은 무엇입니까? 두 가지를 골라 주시기 바랍니다.

[표 22] 관심 있는 생활권계획 내용

(단위 : %)

구분	계		중심지·역세권 등 도시공간 관리	용도지역 및 높이관리	주거환경 관리 및 개선	
	(인)	(%)				
전체	계	533	100.0	28.7	15.0	58.7
	동북권	207	100.0	30.9	14.0	59.9
	서북권	80	100.0	28.8	10.0	51.3
	서남권	160	100.0	25.6	15.6	60.6
	동남권	86	100.0	29.1	20.9	59.3
성별	남성	179	100.0	29.1	19.6	61.5
	여성	352	100.0	28.1	12.5	57.4
연령	40대 이하	87	100.0	24.1	6.9	54.0
	50대	233	100.0	29.6	16.7	56.7
	60대 이상	212	100.0	29.7	16.5	62.7
지역활동 경험	경험 있음	485	100.0	29.7	14.2	59.0
	경험 없음	47	100.0	19.1	23.4	55.3
직업	전문직·회사원	58	100.0	25.9	15.5	65.5
	자영업	150	100.0	34.0	16.0	60.7
	전업주부	247	100.0	29.1	12.1	60.7
	학생·무직·기타 등	88	100.0	17.0	20.5	42.0
거주기간	10년 미만	57	100.0	21.1	10.5	50.9
	10년 이상 20년 미만	149	100.0	28.2	9.4	60.4
	20년 이상	326	100.0	30.4	18.4	59.5
주택유형	단독주택	122	100.0	32.0	21.3	64.8
	다세대·다가구·연립	122	100.0	30.3	18.0	52.5
	아파트	273	100.0	27.5	11.4	58.2
	기타	16	100.0	12.5	6.3	68.8
거주유형	자가	443	100.0	30.2	16.0	59.4
	전세	62	100.0	22.6	9.7	56.5
	월세·기타	26	100.0	19.2	11.5	50.0

<계속>

[표 23] 관심 있는 생활권계획 내용(이어서)

(단위 : %)

구분		교통 및 보행환경 개선	산업 발전 및 일자리 확충	역사· 문화 관광 자원 발굴 및 육성	생활안전 강화	생활서비 스시설의 확충
전체	계	29.3	9.8	21.6	11.1	22.5
	동북권	26.1	10.1	23.7	11.1	21.7
	서북권	37.5	15.0	25.0	11.3	18.8
	서남권	33.8	8.8	18.8	7.5	23.8
	동남권	20.9	5.8	18.6	17.4	25.6
성별	남성	29.6	8.9	19.0	8.4	20.1
	여성	29.3	10.2	23.0	12.5	23.9
연령	40대 이하	21.8	13.8	27.6	10.3	35.6
	50대	29.6	9.0	20.2	12.9	22.7
	60대 이상	32.1	8.5	20.8	9.4	17.0
지역활동 경험	경험 있음	29.7	9.3	21.0	11.8	22.3
	경험 없음	25.5	14.9	27.7	4.3	25.5
직업	전문직·회사원	22.4	6.9	24.1	5.2	31.0
	자영업	28.7	10.7	21.3	8.0	17.3
	전업주부	29.1	9.7	19.0	14.2	23.1
	학생·무직·기타 등	34.1	11.4	29.5	12.5	27.3
거주기간	10년 미만	43.9	17.5	15.8	8.8	26.3
	10년 이상 20년 미만	29.5	7.4	24.2	8.1	28.2
	20년 이상	26.4	9.5	21.2	12.9	19.3
주택유형	단독주택	24.6	10.7	16.4	10.7	16.4
	다세대·다가구·연립	32.0	11.5	19.7	9.0	24.6
	아파트	30.0	8.8	23.1	12.5	24.5
	기타	31.3	6.3	50.0	6.3	18.8
거주유형	자가	28.9	9.7	20.3	10.2	21.9
	전세	32.3	14.5	22.6	11.3	25.8
	월세·기타	30.8	0.0	42.3	23.1	23.1

문 14. 귀하는 이번 워크숍이 지역발전과 생활환경 개선에 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

【표 24】 지역환경과 생활환경 개선 도움 여부

(단위 : %)

구분	계		매우 도움이 될 것이다	도움이 될 것이다	도움이 되지 않을 것이다	전혀 도움이 되지 않을 것이다	
	(인)	(%)					
전체	계	533	100.0	33.8	63.8	2.3	0.2
	동북권	208	100.0	31.7	65.9	2.4	0.0
	서북권	80	100.0	42.5	55.0	2.5	0.0
	서남권	159	100.0	32.1	66.0	1.3	0.6
	동남권	86	100.0	33.7	62.8	3.5	0.0
성별	남성	179	100.0	34.1	62.6	3.4	0.0
	여성	352	100.0	33.2	64.8	1.7	0.3
연령	40대 이하	88	100.0	26.1	69.3	3.4	1.1
	50대	232	100.0	30.6	67.7	1.7	0.0
	60대 이상	212	100.0	40.1	57.5	2.4	0.0
지역활동 경험	경험 있음	485	100.0	34.6	63.1	2.3	0.0
	경험 없음	47	100.0	23.4	72.3	2.1	2.1
직업	전문직·회사원	58	100.0	39.7	55.2	5.2	0.0
	자영업	149	100.0	35.6	63.1	0.7	0.7
	전업주부	248	100.0	29.0	69.0	2.0	0.0
	학생·무직·기타 등	88	100.0	36.4	58.0	5.7	0.0
거주기간	10년 미만	58	100.0	12.1	86.2	0.0	1.7
	10년 이상 20년 미만	148	100.0	28.4	68.9	2.7	0.0
	20년 이상	326	100.0	39.9	57.7	2.5	0.0
주택유형	단독주택	121	100.0	38.8	61.2	0.0	0.0
	다세대·다가구·연립	122	100.0	36.1	62.3	1.6	0.0
	아파트	274	100.0	30.3	66.1	3.3	0.4
	기타	16	100.0	37.5	56.3	6.3	0.0
거주유형	자가	444	100.0	33.1	64.6	2.0	0.2
	전세	61	100.0	36.1	60.7	3.3	0.0
	월세·기타	26	100.0	42.3	53.8	3.8	0.0

문 15. 귀하는 주민참여단 워크숍을 통해 마련한 생활권계획을 설명하는 자치구 '주민설명회'에 대해 어떻게 생각하십니까?

[표 25] 주민설명회 필요성

(단위 : %)

구분	계		반드시 필요하다	필요하다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다	
	(인)	(%)					
전체	계	533	100.0	45.6	52.3	1.7	0.4
	동북권	208	100.0	48.1	50.0	1.9	0.0
	서북권	80	100.0	43.8	53.8	1.3	1.3
	서남권	159	100.0	45.9	52.2	1.9	0.0
	동남권	86	100.0	40.7	57.0	1.2	1.2
성별	남성	179	100.0	44.1	55.9	0.0	0.0
	여성	352	100.0	46.0	50.9	2.6	0.6
연령	40대 이하	88	100.0	38.6	60.2	1.1	0.0
	50대	232	100.0	47.0	50.0	3.0	0.0
	60대 이상	212	100.0	46.7	51.9	0.5	0.9
지역활동 경험	경험 있음	485	100.0	46.8	50.9	1.9	0.4
	경험 없음	47	100.0	34.0	66.0	0.0	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	41.4	58.6	0.0	0.0
	자영업	149	100.0	47.0	51.0	1.3	0.7
	전업주부	248	100.0	43.5	53.2	2.8	0.4
	학생·무직·기타 등	88	100.0	52.3	47.7	0.0	0.0
거주기간	10년 미만	58	100.0	39.7	55.2	5.2	0.0
	10년 이상 20년 미만	148	100.0	45.3	52.7	1.4	0.7
	20년 이상	326	100.0	46.6	51.8	1.2	0.3
주택유형	단독주택	121	100.0	51.2	47.9	0.0	0.8
	다세대·다가구·연립	122	100.0	46.7	49.2	3.3	0.8
	아파트	274	100.0	42.0	56.2	1.8	0.0
	기타	16	100.0	56.3	43.8	0.0	0.0
거주유형	자가	444	100.0	44.8	52.9	1.8	0.5
	전세	61	100.0	50.8	49.2	0.0	0.0
	월세·기타	26	100.0	50.0	46.2	3.8	0.0

문 16. 다음번 생활권계획 수립 시 주민참여단 워크숍에 다시 참여하실 의향이 있으십니까?

[표 26] 재참여 의향

(단위 : %)

구분	계		반드시 참여할 것이다	참여할 것이다	참여하지 않을 것이다	절대 참여하지 않을 것이다	
	(인)	(%)					
전체	계	531	100.0	33.3	59.7	5.6	1.3
	동북권	205	100.0	32.7	61.0	5.4	1.0
	서북권	80	100.0	33.8	58.8	5.0	2.5
	서남권	160	100.0	36.3	58.8	4.4	0.6
	동남권	86	100.0	29.1	59.3	9.3	2.3
성별	남성	180	100.0	31.7	63.9	3.9	0.6
	여성	349	100.0	33.8	57.9	6.6	1.7
연령	40대 이하	86	100.0	19.8	68.6	11.6	0.0
	50대	233	100.0	30.9	63.5	3.9	1.7
	60대 이상	211	100.0	41.2	52.1	5.2	1.4
지역활동 경험	경험 있음	483	100.0	35.0	58.8	4.8	1.4
	경험 없음	47	100.0	14.9	70.2	14.9	0.0
직업	전문직·회사원	58	100.0	32.8	62.1	5.2	0.0
	자영업	150	100.0	32.0	62.0	4.0	2.0
	전업주부	247	100.0	31.2	60.7	6.5	1.6
	학생·무직·기타 등	86	100.0	40.7	53.5	5.8	0.0
거주기간	10년 미만	57	100.0	31.6	56.1	12.3	0.0
	10년 이상 20년 미만	148	100.0	31.1	60.8	7.4	0.7
	20년 이상	325	100.0	34.5	60.0	3.7	1.8
주택유형	단독주택	122	100.0	37.7	55.7	5.7	0.8
	다세대·다가구·연립	121	100.0	33.9	56.2	8.3	1.7
	아파트	272	100.0	32.0	61.8	4.8	1.5
	기타	16	100.0	18.8	81.3	0.0	0.0
거주유형	자가	443	100.0	34.1	58.7	5.6	1.6
	전세	61	100.0	34.4	57.4	8.2	0.0
	월세·기타	25	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0

3_추가 기재 의견

1) 개요

전체 의견	182건	
권역 및 자치구별 의견	동북권 (64건)	성동구(6), 광진구(4), 동대문구(4), 중랑구(19) 성북구(4), 강북구(11), 도봉구(6), 노원구(10)
	서북권 (27건)	은평구(7), 마포구(12), 서대문구(8)
	서남권 (50건)	영등포구(7), 구로구(9), 관악구(6), 동작구(9), 양천구(12), 강서구(7)
	동남권 (41건)	송파구(15), 서초구(9), 강남구(17)
항목별 의견	사전교육 및 정보제공 필요	36건
	의견 반영 및 피드백 요청	30건
	참여소감	28건
	다양한 주민의 참여 / 홍보 활성화	26건
	횡수/시간 조정	23건
	논의주제 및 방식 개선	21건
	지역관련 의견	10건
	수당 조정	8건

2) 항목별 의견(전체)

● 사전교육 및 정보제공 필요(36건)

- 주민참여단에게 사전교육이 필요함. 교육시간이 너무 짧.
- 지역현황에 대한 설명 필요(5건)
- 사전에 워크숍내용이나 준비사항 등을 문자메세지 또는 우편으로 공지해주면 관심 있는 분들이 미리 현황을 파악하거나 이해하는데 도움이 될 것임.
- 홍보 및 자료가 더 필요해 보임.
- 지역의 문제점, 해결방안, 자원 등을 먼저 도출해서 알려주면 좋겠음. 그리고 앞으로 과제들을 어떻게 해결할 것인지, 의견의 반영 과정 등을 좀 더 상세하게 설명해 주길 원함.
- 지역에 대한 많은 정보를 얻도록 사전 교육이 이루어진 후에 워크숍에 참여를 한다면 더 많은 의견이나 안건들이 나오지 않을까 조금은 아쉬움이 생깁니다.
- 전반적인 도시계획에 대한 설명, 시·구청에서 지원예산 규모설명, 주민편의, 향후 민원수령 필요
- 계획은 충분한 자료(데이터)로 부터 시작됩니다. 지역생활권의 부분적인 자료가 아니라 타 생활권의 비교 분석 가능한 다양하고도 구체적인 자료가 공람되었으면 합니다.
- 재개발 재건축 등 추진 시 보존 하고 싶은 곳을 투표할 때, 그곳에 대한 충분한 자료가 없이 사진만 보니까 좋고 나쁨을 판별할 수가 없었다. 영상을 보여주거나 차량을 섭외해 견학을 했으면 더욱 더 좋았을 거라 생각한다.
- 참여하기 전에 사전지식이 필요함.
- 사전 자료 및 교육 부족으로 의견 개진이 부족했고, 비슷한 의견들이 많았던 것 같다. 사전에 온라인 등으로 참고자료 등을 제공할 필요가 있다.
- 사전 예비지식 전달이 필요하며 선발인원을 잘 선별해야 함.
- 개요 및 어떠한 워크숍을 하는지 사전 교육 필요
- 사전에 토론에 대한 내용 교육 필요하며, 많은 인원 참여해야 함.
- 주민참여단에게 워크숍에 관하여 미리 홍보를 해주었으면 좋겠다.
- 상세한 설명 없이 주민참여단으로 참여하게 되어 처음엔 당황하였다. 참여단의 참석 여부를 사전에 확인하여 인원수의 공백을 최소화 하는 노력이 필요해 보인다. 어떤 일이든 결과의 극대화를 보려면 사전교육이 절실히 필요하다고 생각한다. 구청에서 공문을 보낼 때 취지나 목적 등을 명시하여 보냈으면 사전준비 등 워크숍 내용에 많은 도움이 되었을 것이다.
- 연구조사 결과 등을 준비한 후 주민의 참여가 필요하다. 약간의 전문성을 가진 각계 각 층의 주민을 참여시키면 좋겠다.
- 생활권계획 수립과정에 대한 사전 교육이 있거나 정보를 제공했으면 합니다.

-
- 사전계획을 세부적으로 준비하고, 참가자에게 시간을 주어서 준비를 할 수 있도록 하였으면 좋겠다. 참여자 구성을 좀 세분화, 전문직 위주로 구성하였으면 좋겠다.
 - 사전교육과 워크숍 때 논의될 내용을 참여단 선정 시 미리 공지해 주시면 더 좋은 워크숍이 되었을 것 같습니다.
 - 워크숍 시작 시 사전설명이 충분하지 못해 이해하는데 어려움이 있었습니다. 생활권계획의 개념과 목표, 의견의 반영여부 등 보다 자세하고 쉬운 설명이 필요합니다.
 - 주민자치위원회의 추천을 받고 왔습니다. 참여단 내용은 인터넷 검색으로 알아보았습니다. 그럼에도 불구하고 지역에 개선사항을 알기에 조금 부족한 느낌이 듭니다.
 - 4시간이라 시간이 길었다. 동네에 있는 자원경관들을 알 수 있는 정보가 부족해 필요여부를 판단하고 이해하기가 힘들었다. 동네 소개가 더 필요하다.
 - 동별 이론적 뒷받침이 필요한 것 같다. 즉흥적인 계획은 안 된다. 현실을 파악한 후 미래계획이 세워져야 한다.
 - 가급적 사전계획을 사전에 고지하고, 주민들이 준비하는 기간이 필요 할 것으로 판단됨. 지역 주민과 함께 공통점을 이해하고 자원과 문제점을 발굴하는데 큰 문제는 없었으나, 계층 간의 이해를 도울 수 있는 다양한 연령층의 참여가 필요할 것으로 판단됨. 재밌게 진행할 수 있는 코디네이터가 필요할 것으로 보이나 경비의 지출이 상당히 증가될 것이라 검토가 요망됨.
 - 사전 계획을 연습할 기회 부여가 필요함.
 - 오기 전에 워크숍에 대해서 정확히 알려주고, 인원도 거주 지역별로 평등하게 선발해서 자기 지역의 문제점을 발표할 수 있게 해주세요.
 - 사전에 어떤 토의를 할 것인지 알려주셨으면 좋겠습니다.
 - 사전에 충분한 설명과 좀 더 많은 주민이 참석했으면 좋겠습니다.
 - 적극적으로 열심히 참여했습니다. 지역 현황을 알 수 있는 정보가 필요합니다. 수고하셨습니다.
 - 워크숍에 대한 사전 내용이 미리 고지되었다면 더 많은 내용을 인지하고 알아올 수 있었으리라 본다.
 - 참여단 사전설명이 부족했음. 횡수가 부족하여 심도 있는 의견이 미미했음.
-

● 의견 반영 및 피드백 요청(30건)

- 의견의 적극적인 반영 필요(5인)
 - 워크숍에서 제안된 내용이 현실에서 이뤄지는 것을 보고 싶음.
 - 의사결정자들이 워크숍에 나온 의견들을 알아야 함. 구시의원의 형식적인 인사 필요 없음.
 - 개선사항에 따른 시행계획이 빨리 마련되어야 함.
 - 소중한 시간 내었으니 꼭 이루어지길 바랍니다.
-

-
- 컨설팅으로만 끝나지 않고, 주민들의 귀한 시간을 내어 참여한 만큼 성과가 있었으면 한다.
 - 희망사항이 아닌 실현이 되었으면 함.
 - 교육시간도 중요하지만 전시행정이나 단순행정에 그치지 않고 반드시 서울시청이나 구청에 반영되어야 할 것이다. 오늘 교육받은 분들의 의견이 향후 반영되었다는 확인 절차가 있어야 한다.
 - 주민들이 문제점을 제일 많이 알고 있습니다. 도시계획 정책에 적극적인 도움이 되길 바랍니다.
 - 제안된 의견은 반드시 시행되었으면 좋겠다. 교통편의시설의 충분한 보완 필요하다.
 - 주민참여단의 의견이 반영되어 행정에 영향이 있으면 좋겠습니다.
 - 발표된 의견이 반영되기를 기대하며 앞으로 주민이 직접 참여하는 기회가 더 많이 있었으면 좋겠습니다. 주민이 필요한 개발정책들이 직접 반영되기를 기대합니다.
 - 제안된 안들이 실현되도록 해주세요. 점차적이지만 기대하겠습니다. 서울시장님!
 - 우리 동네 꼭 필요한 안건들이 나왔고 꼭 반영되길 바란다. 공염불이 되질 않길 바란다.
 - 의견이 적극 예산으로 반영되어 주민복지 향상에 크게 기여하길 바람.
 - 우리의 의견이 반영 실천되기를 간절히 바랍니다.
 - 더 많은 인원과 토론, 소통 속에 실질적으로 가능한 현안을 가지고 조속히 실현가능한 사안을 다루어 결과가 있는 사업에 집중했으면 하는 바람
 - 주민의 의견을 충분히 수렴하여 도시환경개선에 많은 도움이 되었으면 합니다. 각자 의견은 다르지만 한 사람 한 사람의 생각이 중요합니다. 디할 수는 없어도 지역개발 하는데 많은 도움이 되었으면 합니다.
 - 참여단 의견 반영 여부 결과 전달. 반영할 수 있는 의견 부족한 경우 추가 워크숍 진행 필요
 - 결과 회신, 향후 진행상황을 사이트에 공지하고 sns에도 알려주면 좋겠음.
 - 1~2년 후 나의 주민참여 의견이 어떻게 반영되었는지 사후 보고 요청. 연락처나 이메일이 있기에 경과보고 및 성과를 반드시 알려주어야 함. 전시행정 방지를 위해 꼭 필요함.
 - 제안사항이 잘 이루어 졌으면 좋겠습니다. 많은 변화가 미래의 양천을 살기 좋은 동네로 만들어갈 것입니다. 감사드립니다.
 - 귀한 시간 참여해 많은 의논을 했습니다. 제안한 모든 사안들이 채택되어 양천 발전에 도움이 되었으면 합니다.
 - 워크숍 진행, 준비 모두 잘 되었습니다. 이번 기회로 지역생활권을 다시 관심 있게 생각하는 계기가 되었습니다. 이번에 도출된 현안사항을 주민에게 공지하고 중장기 계획에 반영해주세요. 더욱 발전하는 일등 도시가 되기를 희망합니다.
 - 많은 의견들이 다양하게 나왔는데 꼭 이루어지길 바람.
 - 개선이 필요한 문제는 개선이 되어야 함.
-

● 참여소감(28건)

- 생활권 주민들이 지역문제점 개선할 점을 머리 맞대고 논의하고 공유하니, 좋은 점을 많이 발견하고 지역에 대해 이해할 수 있어서 좋은 것 같습니다.
- 워크숍이 처음에는 생소했지만 충분한 설명과 지역발전에 필요한 정보와 주변을 돌아볼 수 있는 계기가 되어 매우 유익했다. 향후 다시 워크숍에 참석했으면 좋겠다.
- 주민참여 생활권계획 워크숍 2회에 참가하여 많은 현안을 발견하였다. 노량진 2동은 모든 것이 열악하다. 특히 쓰레기, 주차 등에 많은 문제점이 있다. 뉴타운 재개발을 빨리 진행하는 것이 가장 시급한 문제라고 생각한다.
- 옛날 옛 것과 현재의 발전 토론. 앞으로도 하고 싶다.
- 좋은 프로그램이었다. 워크숍 진행자의 역할도 좋았다. 동네를 조금 더 잘 이해할 수 있었던 것에 감사드리며 어떤 경우든 사적인 이익을 내세우기보다 공적인 공감대를 이룰 수 있도록 노력하겠다. 함께 살아간다는 것이 참 소중한 것 같다.
- 좀 더 자세하게 지역에 대해서 알고 답변하고 좋은 방향으로 발전했으면 좋겠다.
- 매우 효율적이다, 매우 유익했다 등(4인)
- 저희 송중동 마을 걸기를 하면서 다시금 우리 마을의 문제점을 알게 되었습니다. 우리 모두의 바람으로 이뤄진 워크숍이 헛되지 않도록 앞으로도 구 주민으로 많은 참여와 홍보 봉사하겠습니다. 좋은 분위기와 좋은 선생님들과 봉사자 여러분들 관계자 여러분들 모든 분들 감사하고 사랑합니다. 여러 명을 대신해서 대표로 나온 만큼 귀를 열고 마음 열어 가슴 벅찬 마음으로 돌아옵니다.
- 짧은 시간에 많은 문제들을 얘기하고 개선책과 향후 발전에 대한 논의들이 있었습니다. 다시 기회가 된다면 좀 더 디테일한 자세로 임할 것 같습니다. 지속적으로 주민이 참여하고 의견제시를 해서 반영이 되었으면 좋겠습니다. 수고 많으셨습니다.
- 자주 열려 지역에 관심을 갖고 사랑하는 강서를 만드는데 앞장서고 싶다.
- 적극적으로 열심히 참여했습니다. 지역 현황에 대한 정보가 필요합니다. 수고하셨습니다.
- 미래, 우리들 삶의 질을 높이기 위한 유익한 워크숍이었습니다. 이번 워크숍을 통하여 우리 마을에 대한 관심과 문제점을 알게 돼서 마을 사랑이 깊어졌습니다.
- 다음번에도 꼭 참여하고 싶습니다.(2인)
- 서로의 의견을 듣고 의견을 받아들이고 서로의 불편함에 대해 듣게 되었다. 난 불편하지 않아도 다른 사람의 불편함이 개선되었으면 한다. 서로서로 이해하며 잘사는 구가 되었으면 한다.
- 많은 것을 알게 되었습니다.
- 1차엔 불참했지만 2차 워크숍에 참석하여 유용한 정보를 알게 되어 흥미로웠습니다.
- 함께한 워크숍 진행자 분들이 주민들의 발언을 잘 조절해 주셨습니다.
- 매우 만족해서 제의할 의견이 없다.

-
- 1차는 불참했지만 2차 워크숍은 적극적으로 동주민들과 대화하고 개선점을 의논하였습니다. 정답고 친근하여 친해질 수 있는 계기가 되었습니다. 참 재미있었습니다.
 - 이런 행사는 꼭 필요함. 포럼을 통해서 지역에 관심이 많아지고 앞으로 내 지역의 발전과 문제점에 관심을 갖고 찾게 되는 가능성을 발견하게 되었음.
 - 신경써주셔서 고맙습니다. 가좌생활권 워크숍에 참여하면서 마을에 대해서 많은 것을 알 수 있어서 좋았습니다. 꼭 문제점들이 개선이 되면 좋겠습니다. 그 동안 수고 많으셨습니다.
 - 전 지구적인 전국각적인 전 사회적인 측면에서 작은 생활권계획이 병행되어야한다고 생각합니다.
 - 지속적인 계획으로 지역발전에 도움이 되었으면 좋겠습니다.
 - 좀 더 탄탄한 계획과 주민참여를 통해 구 발전에 도움이 됐으면.
-

● 다양한 주민참여 / 홍보 활성화(26건)

- 참여인원 늘었으면 합니다.(2인)
 - 지역활동가가 더 많이 참여하여 실질적인 참여제안이 되었으면 좋겠음.
 - 주민참여단 구성 시 도움이 될 만한 사람으로 구성해야 함.
 - 어디서나 활발하게 활동하는 사람들은 의견을 개진할 수 있는 기회가 많음. 취약한 계층의 의견 수렴 방안 모색이 필요함.
 - 지역에 오래 더 살아갈 젊은 연령의 참여단이 없어서 시설이용과 개선안의 구체성이 부족할 것 같다. 젊은 층의 참여단이 구성될 수 있게 해야 될 것 같다.
 - 다양한 연령대의 참여 필요, 진행방향이 연령대가 높은 분들 위주로 진행하여 지루함.
 - 주민참여는 매우 좋은 아이디어임. 단 주민참여시 좀 더 내 지역에 관심 및 정보를 잘 알고 있는 사람으로 선정해 진행했으면 함.
 - 중도에 포기하는 참여자들이 많습니다. 앞으로 참여단 선발기준 등의 제도 개선이 있었으면 합니다. 제안사항들을 많은 정책에 반영해 주셨으면 합니다.
 - 관변단체 배제해라.
 - 지역주민의 참여를 위한 홍보 부족. 주민참여가 현실적이지 않음. 적극적인 주민참여 필요.
 - 참여단을 모집 할 때 각 연령대별 선정이 필요합니다. 그 지역에 이민자가 있으면 그들도 각 나라별로 참여 시켜 현재 삶의 질에 대한 의견을 들었으면 좋을 것 같습니다.
 - 여성과 연령이 높은 참여단이 다수이므로 적극적인 홍보 필요. 동에서 형식적으로 홍보하다 보니 동원인력의 참여와 참여자들의 적극성 부족 현상 발생. 또한 의결권을 가지는 세대와 청소년 등도 참여할 수 있는 방안 검토 필요
 - 주민참여위원 선정방식에 문제가 있음. 시간도 2시간정도로 총 3회가 적당하다고 봄.
-

-
- 주민들이 지역에서 골고루 참여하였으면 좋겠음.(한 동네에서만이 아닌 통별로 각 한 두 명씩)
 - 주민참여단 인원이 적습니다. 8시간 역시 적은 시간입니다.
 - 주부, 직장인, 학생 등 다양한 계층의 주민참여가 필요하다.
 - 개인적으로 서울시정학교 서울 도시아카데미, 서울 건축아카데미를 수료했다. 개인의 민원뿐 아니라 공공성에 관한 기초 개념이 없는 주민들, 특히 대표성을 갖기 힘든 주민들을 대상으로 즉흥적인 이야기들을 듣는 느낌이 든다. 어떤 걸 준비해야 하는지 물어봐도 별 준비할 것이 없다고 했다. 인원구성도 주민자치위원이 너무 많다. 관심이 없어서 결국 많이 안 나오셨다. 연령 배분도 필요한 것 같다. 내곡동은 참여자들의 연령대가 높아 노인이야기 위주다. 아파트가 들어서 젊은 층들도 많은 욕구가 있을 것이다. 양재 1동은 우면동 아파트 주민의 요구가 강하다. 조직화 된 부녀회의 힘이 느껴지나 주로 민원성 문제고 전체적인 시각이 아쉽다. 양재 1동이나 2동처럼 단독, 다세대 지역도 마을사람들이 모이고 마을에 관한 의견을 나누고, 배우고, 참여할 수 있는 커뮤니티 공간, 주민들이 조직화 될 수 있는 진정한 의미의 주민 자치시설이 필요하다.
 - 실질적으로 필요한 인원 차출이 필요함. 인원 수 채우는 식의 형식적 운영은 지향해야 함. 지역 발전에 관심 있는 인력자원 발굴 필요함.
 - 참여자들이 대체로 자발적인 참여 의사가 있으셨던 분인지 궁금합니다. 그 지역에 장기 거주자가 우선 선택되었는지, 연령대별 분포가 고루 진행되었는지 의구심이 들었습니다. 이 점이 원활하지 않았다면 추후 보완해서 진행하는 것이 나을 듯합니다.
 - 시간대가 어중간하다. 직장인의 참여가 어렵다. 다양한 연령대의 참여가 필요하다.
 - 실질적으로 워킹숍 시간대로 인해 다양한 계층과 연령대의 참여에 한계가 있었다.(대부분이 통반장들이었음. 일반 거주민의 참여가 가능한 방법을 찾았으면 함.)
 - 초기 인원 선정 시 다방면에서 활동하는 사람들로 신중하게 구성이 되어야 할 것이다. 교통비가 너무 적다.
 - 시간을 미리 알려 여러분이 참여할 수 있게 해주세요.
 - 한 동네 안에서도 지역별로 주민들이 골고루 나오면 더 풍부한 의견이 나올 듯.
 - 미리 공지하여 지역에 관심 있는 사람이 참여할 수 있었으면 합니다. 또한 사전에 내용을 알고 참여하여 실질적인 목소리를 내면 좋겠습니다.
-

● 회수/시간 조정(23건)

- 워크숍 시간이 너무 길다.(7인)
- 워크숍 시간이 길어 집중력이 저하됨.
- 시간을 줄였으면 좋겠습니다. 워크숍 전에 정보와 주제를 미리 알려주세요.
- 시간이 너무 길다. 2시간 3번 정도가 적당하다. 참석인원 시간 엄수 철저히 관리해야 한다.
- 시간이 길어 바쁜 참여자들은 부담스럽다.
- 시간이 길고 오후시간이라 피곤하다. 회수를 늘리더라도 시간을 줄여야 좋을 것 같다.
- 4시간이 길다. 1차 워크숍은 3시간 정도로 충분하다.
- 약간 시간이 길어 다소 지루했다. 참석하신 모든 분들 수고하셨습니다.
- 너무 길다. 중간에 휴식시간 필요
- 회의시간이 길다.(4시간→3시간으로)
- 워크숍 시간이 너무 길어 사실상 듣기만 했다. 시간에 비해 휴식시간도 주지 않아 참여단에게 배려가 부족했다. 4시간가량 있어서 강의를 듣는 게 아니라 적극적으로 참여 하는데 교통비 1~2만 원은 참여단을 무시하는 처사인 듯하다.
- 참여 회수를 늘리고 참여시간 줄여주세요.(2인)
- 워크숍 회수 늘렸으면 좋겠음.(2인)
- 워크숍 3회 정도가 적당할 듯.
- 2회로는 디테일한 논의 힘들. 한 프로그램에 5~10분 할당. 알고 있던 얘기하기에도 부족. 새로운 개념발굴도 불가능함.

● 논의주제 및 방식 개선(21건)

- 좀 더 집중할 수 있는 분위기였으면 함.
- 같은 안건이 중복되었다. 조금 더 체계적이 진행이 필요하다.
- 주제가 비슷해서 지루했음.
- 시간에 제한된 토론 방식 지양해야 함. 참여단 간 특정 사안에 대한 이해도 대립으로 인한 긴장 조성 방지키 위해서 서면 제출(제안 및 개선책, 의견 등)방식 병행 필요함. 주제별 브레인스토밍 시간을 늘려서 다양한 방안을 모색해야 함.
- 한 번에 너무 광범위한 분야를 다루다 보니 심도 있는 제안 및 토론이 필요함. 지역을 잘 알고 있는 구청 직원의 참여가 필요함.

-
- 심층적인 토론을 위한 진행 프로그램의 개선이 필요하다. 중랑구 전체로 육사이전을 공론화해야 할 시기이다.
 - 워크숍 진행자의 쫓김형 진행. 진지토론을 위한(핸드폰 보관 등) 제한적 조치. 포스트잇 붙이는 시간 쫓김. 과제중심에서 토론우선. 단체버스라도 타고 둘러보고 난 후 현장문제를 먼저 토론 후 취합 등이 필요.
 - 주민참여단 워크숍이 아니어도 평소 지역에서 지적되고 건의했던 내용들이 반복되었습니다. 큰 도움이 될 것 같지는 않다고 생각합니다.
 - 주제를 갖고 토론할 수 있는 시간 필요
 - 좀 더 구체적인 계획으로 운영했으면 좀 더 좋은 의견들이 나올 것입니다.
 - 각 동에 서울시 도시계획 관계자가 참석했으면 합니다.
 - 워크숍에서 해결책이 제시되지 않는다. 서울시의 의견도 들어야한다.
 - 주민만의 토론이 아니라, 입안자들도 참여하여 같이 토론해 보는 과정도 필요 할 것 같다.
 - 워크숍 진행자가 지역에 대해 잘 알았다면 더 좋았을 것 같다.
 - 워크숍 진행자 분들이 사전에 해당 동에 대한 사전지식이 있으면 좋겠습니다.(대략적인 위치, 인구 등등.)
 - 동 발전을 위하여 절대적으로 지속적 관심이 필요합니다. 이를 위해 워크숍을 자주 했으면 합니다.
 - 이런 기회 자주 마련해주세요.
 - 지속적인 모임이 필요하다. 권역별로 상호 지역을 방문하여 현장의 목소리를 듣는 것도 좋겠다. 또한 정책의 일관성과 연속성이 꼭 필요하다. 시장이나 구청장이 바뀌더라도 지역의 발전을 위해 수고해주시기 바랍니다.
-

● 지역발전 관련 의견(10건)

- 재개발, 재정비 사업 필요 등(2인)
 - 생활권이 지역적인 현황을 반영하여 구분되길 바랍니다.
 - 군부대 꼭 이전해야.
 - 재개발사업이 빨리 진행되어야 주민이 안전하고 수준 높은 지역으로 발전되어 갈 것입니다. 오래 될수록 주민들의 생활이 어려워 질 것 같습니다.
 - 다음 세대를 위해 구도심권역의 주거환경이 개선되길 바란다.
 - 제안사항이 다 이루어 질 수는 없지만 낙후된 지역발전을 위해 정비사업은 꼭 이루어졌으면 합니다. 정비사업이 이루어지면 우리가 지금 제안한 것들이 대부분 해소된다고 생각합니다.
 - 숨어 있는 아이디어를 발굴하여 살기 좋은 공항·방화 지역이 되었으면.
 - 강서구의 랜드마크가 무엇이 될것인가에 대한..
 - 2030 미래지향적 생활권계획 수립이 필요. 신시가지 아파트의 특성을 살린 도시개발의 발전적 계획 등
-

● 수당 조정(8건)

- 수당이 적음. (3인)
- 참여수당 부족, 사전 교육과 시간활용 부족
- 시간에 비해 수당이 적고, 지역 발전에 좋은 의견이 있었지만 매우 지루했다.
- 8시간, 프로그램에 비해 수당이 너무 적다.
- 8시간이나 아이디어를 내고 2일 썩이나 시간을 빼앗아서 고작. 유감입니다.
- 교통비 1~2만원은 적다.

