

부록

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

[부록 표 1-1] 지역 구분

항 목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
도 시	13	61.9	61.9
농 촌	8	38.1	38.1
합 계	21	100.0	100.0

[부록 표 1-2] 지역 현황

항 목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
광주광역시	1	4.8	4.8
대전광역시	1	4.8	4.8
충청남도	1	4.8	4.8
전라남도	1	4.8	4.8
경기 수원시	2	9.5	9.5
경기 포천시	1	4.8	4.8
전북 정읍시	3	14.3	14.3
전남 순천시	1	4.8	4.8
강원 영월군	1	4.8	4.8
충남 금산군	1	4.8	4.8
전북 진안군	1	4.8	4.8
전북 고창군	1	4.8	4.8
전남 함평군	1	4.8	4.8
경북 고령군	1	4.8	4.8
경남 남해군	1	4.8	4.8
경남 거창군	1	4.8	4.8
제주도	2	9.5	9.5
합계	21	100.0	100.0

[SQ 1] 성별

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 남성	16	76.2	76.2
② 여성	5	23.8	23.8
합계	21	100.0	100.0

[SQ 2] 응답자 연령

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 20대	0	0.0	0.0
② 30대	6	28.6	28.6
③ 40대	10	47.6	47.6
④ 50대	5	23.8	23.8
⑤ 60대 이상	0	0.0	0.0
합계	21	100.0	100.0

[SQ 3] 응답자 담당업무

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 문화관광	0	0.0	0.0
② 지역개발·SOC	0	0.0	0.0
③ 마을·공동체	3	13.6	13.6
④ 지역경제산업	2	9.1	9.1
⑤ 사회복지 관련	1	4.5	4.5
⑥ 농업농촌	2	9.1	9.1
⑦ 기획정책개발	8	36.4	36.4
⑧ 기타()	6	27.3	27.3
합계	22	100.0	100.0

[SQ 4] 응답자 소속기관

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 광역지자체	6	28.6	28.6
② 기초지자체(자치구)	0	0.0	0.0
③ 기초지자체(시·군)	15	71.4	71.4
④ 기타	0	0.0	0.0
합계	21	100.0	100.0

[SQ 5] 서울시와의 사업경험 유무

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 있다	9	42.9	42.9
② 없다	12	57.1	57.1
합계	21	100.0	100.0

[SQ 5-1] (서울시와의 사업경험 '① 있다'고 응답한 경우) 사업기간(년)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
6개월	2	9.5	25.0
1년	4	19.0	50.0
2년	1	4.8	12.5
3년	1	4.8	12.5
계	8	38.1	100.0
무응답	13	61.9	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 1] 전반적으로 서울시와의 지역 간 교류 및 연계협력 사업은 어떠한 방향으로 나아간다고 생각하십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 확대 발전 예상	18	85.7	85.7
② 현행 유지	2	9.5	9.5
③ 명목상 운영	1	4.8	4.8
합계	21	100.0	100.0

[문 2] 귀 지방자치단체가 추진하는 서울시와의 지역교류 및 연계협력사업의 내용을 간략히 적어주세요.

2.1) 지역교류 및 협력사업명(중복응답 포함)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화예술 교류	10	문화예술교류/문화교류/정조대왕릉행차길 체험순례/문화예술분야 교류/지역관광지 및 축제홍보, 폐교활용 자연체험 시설 확대 및 예술인 창작공간 조성/청소년역사문화체험/서울대공원 영월숲 및 영월 팻힐링복지마을 조성, 박물관협력체계 구축, 지역관광축제 활성화 위한 협력, 서울김장문화제 참여/서울국화전시회 참여/문화예술분야 및 박물관유물 상호교류, 청소년역사문화농촌체험 활성화/제주도 유유 국·공유지를 활용한 캠핑촌 조성 및 자연체험프로그램 운영
농특산물 직거래	8	현지농산물판매홍보/포천농특산물직거래미당 확대/지역농산물판매행사/영월군 우수농특산물 직거래확대/농특산물직거래장터/직거래장터 운영/서울농부시장 참여/지역농특산물홍보
귀농귀촌 교류	4	귀농귀촌교류/귀농귀촌희망시민 맞춤형지원/귀농·귀촌지원확대/서울시상생협력
일자리	2	청년창업·창직자 공유네트워크 구축 등/중장년층 도농교류 일자리발굴
혁신정책 공동추진 및 혁신사례 공유	2	혁신정책 공동추진 및 혁신사례 공유/행정혁신사례 정보공유
공무원·NGO·공동체교류	2	공무원 교류, NGO 교류/공동체 교류협력
협약체결	1	상생발전을 위한 자매도시 우호교류협약(MOU) 체결
아토피치유 캠프	1	아토피치유캠프
서울농장 조성	1	서울농장 조성
전기자동차 보급활성화를 위한 협력	1	전기자동차 보급활성화를 위한 협력
무응답	2	
합계	35	

[문 2] 귀 지방자치단체가 추진하는 서울시와의 지역교류 및 연계협력사업의 내용을 간략히 적어주세요.

2.2) 사업기간

	빈도 (n)	실제 응답 예
3년	1	2012~현재
2년	1	2014.11 ~ 2016.07
1년 미만	7	2014.07~현재/2015.06~현재/2014.01~2014.05/2015.09~2015.10/2015.08~2015.09/2015.04~현재/2015.01~현재
연중, 수시	5	연중, 수시
매년	1	매년
무응답	6	
합계	22	

[문 2] 귀 지방자치단체가 추진하는 서울시와의 지역교류 및 연계협력사업의 내용을 간략히 적어주세요

2.3) 주요 사업 내용

	빈도	실제 응답 예
문화예술 교류	10	문화예술교류/문화교류/정조대왕릉행차길 체험순례/문화예술분야교류/지역관광지 및 축제홍보, 폐교활용 자연체험시설 확대 및 예술인 창작공간 조성/청소년역사문화체험/서울대공원 영월숲 및 영월펫힐링 복지마을 조성, 박물관협력체계 구축, 지역관광축제 활성화 위한 협력, 서울김장문화제 참여/서울국화전시회 참여/문화예술분야 및 박물관유물 상호교류, 청소년역사문화농촌체험 활성화/캠핑장, 부대 시설, 지역농축산물판매장
농특산물 직거래	8	지역특산물(농산물) 현지판촉전 개최/포천 농특산물직거래마당 확대/지역농산물판매행사/영월군 우수농특산물 직거래 확대/농특산물 직거래장터/직거래장터 운영/서울농부시장 참여/지역농특산물 홍보
귀농귀촌 교류	4	도시생활자 귀농귀촌협력/귀농귀촌희망시민 귀농종합정보 제공 및 농업기술 습득지원
일자리	2	청년창업·창직자 공유네트워크 구축 등/도농 간 일감연계
혁신정책 공동추진 및 혁신사례공유	2	혁신정책 및 사례 벤치마킹 등 공유/행정혁신사례정보공유
공무원·NGO·공동체교류	2	자치단체장 특강, 공무원 교류파견, NGO 교류지원/공동체 간 네트워크 구축
협약체결	1	상생발전을 위한 자매도시 우호교류협약(MOU) 체결
아토피치유 캠프	1	아토피 예방 및 치유
서울농장 조성	1	서울농장 조성 위한 협의 중
전기자동차 보급활성화를 위한 협력	1	전기차보급 우수사례 공유 및 공동구매 추진, 제주 국제전기자동차엑스포 홍보 및 서울시 참여, 전기차 공동구매방안 협의 및 추진, 서울 ICLEI2015 홍보 및 제주참여
무응답	2	
합계	35	

[문 3] 귀하의 지역에서는 서울시와 지역교류 및 연계협력사업이 원활하게 진행되고 있다고 생각하십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 활발함	1	4.8	4.8
② 다소 순탄함	10	47.6	47.6
③ 보통	6	28.6	28.6
④ 다소 미흡	4	19.0	19.0
합계	21	100.0	100.0

[문 3-1] 서울시와의 지역교류 및 연계협력 사업이 원활하게 진행되고 있다면 주된 이유는 무엇입니까?

(중복응답 2개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지방자치단체의 의지	7	30.4	36.8
② 서울시의 의지와 지원	5	21.7	26.3
③ 서울-지역 사업실무자의 역량	5	21.7	26.3
④ 서울-지역 시민들의 관심과 의지	1	4.3	5.3
⑤ 전문 지원조직 및 인력	0	0.0	0.0
⑥ 민간협력 네트워크 활성화	1	4.3	5.3
⑦ 지원제도 및 인센티브	0	0.0	0.0
⑧ 기타	0	0.0	0.0
무응답	4	17.4	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 3-2] 서울시와 연계협력 사업이 원활하지 않다면 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지방자치단체의 의지	0	0.0	0.0
② 서울시의 의지와 지원	1	4.8	25.0
③ 서울-지역 사업실무자의 역량	0	0.0	0.0
④ 서울-지역 시민들의 관심과 의지	0	0.0	0.0
⑤ 전문 지원조직 및 인력	1	4.8	25.0
⑥ 민간협력 네트워크 활성화	0	0.0	0.0
⑦ 단기, 이벤트적 사업 성격	0	0.0	0.0
⑧ 기타	2	9.5	50.0
무응답	17	81.0	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 추진하고 계신 지역교류 및 연계협력 사업들은 지역발전에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까? 4-1) 지역의 농특산물 구매 사업

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 기여	2	9.5	10.0
② 약간 기여	10	47.6	50.0
③ 보통	6	28.6	30.0
④ 기여도 떨어짐	0	0.0	0.0
⑤ 기여도 없음	2	9.5	10.0
계	20	95.2	100.0
무응답	1	4.8	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 추진하고 계신 지역교류 및 연계협력 사업들은 지역발전에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까? 4-2) 지역 간 문화예술의 교류 사업

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 기여	1	4.8	5.3
② 약간 기여	8	38.1	42.1
③ 보통	9	42.9	47.4
④ 기여도 떨어짐	1	4.8	5.3
⑤ 기여도 없음	0	0.0	0.0
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 추진하고 계신 지역교류 및 연계협력 사업들은 지역발전에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까? 4-3) 지역의 문화관광 체험확대 사업

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 기여	3	14.3	16.7
② 약간 기여	6	28.6	33.3
③ 보통	8	38.1	44.4
④ 기여도 떨어짐	1	4.8	5.6
⑤ 기여도 없음	0	0.0	0.0
계	18	85.7	100.0
무응답	3	14.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 추진하고 계신 지역교류 및 연계협력 사업들은 지역발전에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까? 4-4) 영농교육·귀농귀촌 관련 정보제공

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 기여	3	14.3	15.8
② 약간 기여	6	28.6	31.6
③ 보통	7	33.3	36.8
④ 기여도 떨어짐	1	4.8	5.3
⑤ 기여도 없음	2	9.5	10.5
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 추진하고 계신 지역교류 및 연계협력 사업들은 지역발전에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까? 4-5) 지역사회의 유휴자원 활용 및 개발사업

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 기여	0	0.0	0.0
② 약간 기여	5	23.8	27.8
③ 보통	7	33.3	38.9
④ 기여도 떨어짐	3	14.3	16.7
⑤ 기여도 없음	3	14.3	16.7
계	18	85.7	100.0
무응답	3	14.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 추진하고 계신 지역교류 및 연계협력 사업들은 지역발전에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까? 4-6) 지역 일자리창출 사업

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 매우 기여	0	0.0	0.0
② 약간 기여	1	4.8	5.6
③ 보통	9	42.9	50.0
④ 기여도 떨어짐	5	23.8	27.8
⑤ 기여도 없음	3	14.3	16.7
계	18	85.7	100.0
무응답	3	14.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 5] 귀하는 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업이 지속적으로 추진되기 위해서는 어떠한 요인이 가장 필요하다고 생각하십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 서울시의 지속적인 추진의지	1	4.2	4.2
② 지방자치단체의 지속적인 연계 노력	2	8.3	8.3
③ 서울시민들의 적극적인 호응도	1	4.2	4.2
④ 지방자치단체 주민들의 지속적 참여의지	2	8.3	8.3
⑤ 사업에 적극적인 다양한 시민활동가	0	0.0	0.0
⑥ 지속적으로 사업을 전담하는 조직과 인력	8	41.7	41.7
⑦ 서울-지방자치단체 간 상시적 협의체	7	20.8	20.8
⑧ 사업의 정기적 평가와 사후관리시스템	3	12.5	12.5
⑨ 기타 ()	0	0.0	0.0
합계	24	100.0	100.0

[문 6] 서울과 지역교류 및 연계협력 사업 중 귀 지방자치단체에서 참여하신 분들은 어떤 사업이나 분야가 가장 호응도가 높습니까? (분야와 이유에 대해 간략하게 기술해 주세요.)

	빈도 (n)	실제 응답 예
지역 농특산물 판매	8	지역농산물 판매홍보(현지직거래장터)/고품질농산물 판매가 가능하여 지역농·특산물 구매사업에 대한 호응도가 좋음/지역 농특산물 직거래판매장 운영, 지자체 소득증대, 도시민은 신선하고 믿을 수 있는 농산물 구입가능
문화관광 분야	6	문화관광 분야-하계U대회, 문화전당기관 등 국제적 행사와 호남선 KTX 개통에 따른 지역관광 활성화 기대/수준 높은 문화향유기회 제공 받을 수 있어 문화예술 교류사업이 가장 호응도 높을 것으로 예상됨/관광분야. 시민과 지자체 관심도 높음
청소년 교류	1	청소년의 지역 간 경험을 토대로 지역특성 이해와 연계
모든 사업	1	교류가능한 모든 사업(환경보전, 건강치유의 숲, 오름 가꾸기 등)과 문화·체육교류, 정보교류, 학술교류, 청소년 간 재택홈페이지, 공무원 상호 1:1 교류 근무 등 다양할 것으로 기대하고 있음
무응답	5	
합계	20	

[문 7] 지역교류 및 연계협력 사업 중 귀 지방자치단체에서 참여하신 분들은 어떤 사업이나 분야에 가장 불만이 많으신가요? (이유에 대해 간략하게 적어주세요.)

구분	빈도 (n)
아이템 개발이 어려움	1
일자리창출 분야. 사업 추진의 방향성이 확고하지 않아 사업 추진의 어려움	1
지자체 간 여건 이해 부족	1
서울시의 지원(금전적 지원 등)이 아쉬움	1
교류협력의 지속성이 다소 떨어짐. 교류 지자체장이나 담당자가 바뀔 경우 추진과 관심도 저하	1
서울시에서 제주도 지역에 지역교류 및 연계협력사업을 하겠다고 요청한 사항이 전부임. 서울시에서 서울지역에 제주도를 위한 사업계획이 없어서 다소 아쉬움	1
무응답	16
합계	22

[문 8] 현재 추진하는 사업 외에 추가적으로 서울과 지역 간의 교류 및 연계협력사업을 제안하신다면 어떤 사업이 필요하다고 생각하십니까? (사업내용에 대해 간략하게 기술해 주세요.)

구분	빈도 (n)
문화, 예술교류, 지역에서 개최되는 대형행사 참여/문화예술교류사업-제주도립 예술단과 서울시립예술단 합동 공연, 힐링, 치유행사 상호교류	2
초·중·고·대학생 청소년 간 홈스테이	1
공무원 상호 인사교류, 주요관광지 상호할인제 실시 등	1
시민들이 실질적으로 체감할 수 있는 사업 (교통 관련 사업, 교육, 각종 문화시설 관련(공유, 할인) 사업 등)	1
경기도 내 자치단체와의 대중교통이용체계 개선 필요함. 간선버스체계, 광역버스 체계의 확대개편이 필요함	1
다양한 의식개혁사업	1
정기적인 판매행사 추진과 농산물 수확시기에 맞춰 판촉행사 추진	1
지역일자리 마련 사업 등 영월군 인구증가에 영향을 미칠 수 있는 사업	1
지역공동체 교류 활성화	1
계획된 사업 내실 있게 추진	1
무응답	11
합계	22

[문 9] 귀하가 담당하고 계신 지역교류 및 연계협력사업은 어떠한 과정을 통해 기획, 발굴되었습니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지방자치단체의 추진의지	1	4.8	4.8
② 서울시의 제안	3	14.3	14.3
③ 지방자치단체 실무자의 아이디어	3	14.3	14.3
④ 지역주민들의 정책제안	0	0.0	0.0
⑤ 지역 내 민간기관의 정책제안	0	0.0	0.0
⑥ 민관 정책협의회 제안	0	0.0	0.0
⑦ 서울-지방자치단체 간 협의과정	11	52.4	52.4
⑧ 기타 ()	3	14.3	14.3
합계	21	100.0	100.0

[문 10] 귀하가 담당하고 계신 지역교류 및 연계협력사업은 어떠한 방식으로 선정하였습니까?

(중복응답 1개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지방자치단체장의 의견	3	13.6	13.6
② 서울시의 의견수용	2	9.1	9.1
③ 민간 전문가, 위원회의 자문	0	0.0	0.0
④ 지역주민들의 요구	0	0.0	0.0
⑤ 관련 민관협의체의 의견	1	4.5	4.5
⑥ 서울-지방자치단체 간 협의	15	68.2	68.2
⑦ 기타 ()	1	4.5	4.5
합계	22	100.0	100.0

[문 11] 귀하가 담당하고 계신 지역교류 및 연계협력사업은 어떠한 방식으로 선정하였습니까?

(중복응답 1개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지방자치단체의 주도적 실행	1	4.8	4.8
② 서울시의 주도적 실행	0	0.0	0.0
③ 민간단체나 주민들의 주도적 실행	0	0.0	0.0
④ 관(지방자치단체)과 주민의 협력방식	2	9.5	9.5
⑤ 지역 민간기관과 주민의 주도적 실시	0	0.0	0.0
⑥ 서울-지방자치단체 간 공동실행	18	85.7	85.7
⑦ 기타 ()	0	0.0	0.0
합계	22	100.0	100.0

[문 12] 귀 지방자치단체는 추진사업의 성과에 대해 평가나 모니터링을 얼마나 하고 계십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 분기별로 정기적 평가 실시	1	4.8	5.0
② 1년에 1번 예산편성 시 평가	0	0.0	0.0
③ 해당사업 종료 후 평가 실시	2	9.5	10.0
④ 필요시 수시로 평가 실시	9	42.9	45.0
⑤ 평가나 모니터링은 실시하지 않음	8	38.1	40.0
계	20	95.2	100.0
무응답	1	4.8	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 13] 귀 지방자치단체는 사업성과에 대해 어떤 방식으로 평가(모니터링)하고 계십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 민간 전문가 위원회 중심의 평가	1	4.8	4.8
② 평가지표에 기반하여 자체적 평가	5	23.8	23.8
③ 자체적으로 단순 만족도 평가	3	14.3	14.3
④ 주민 ombudsman 등 주민중심의 평가	0	0.0	0.0
⑤ 평가사업은 실시하지 않음	12	57.1	57.1
합계	21	100.0	100.0

[문 14] 평가를 하신다면, 지역상생발전 사업의 성과에 대해 무엇을 가장 중요하게 생각하십니까?

(중복응답 1개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 문화관광의 수입확대	3	13.6	15.0
② 서울시에 지역이미지나 홍보 효과	3	13.6	15.0
③ 지역 농특산물의 판로개척	4	18.2	20.0
④ 지역 내 지속적인 서울 인구의 유입	2	9.1	10.0
⑤ 사업으로 인한 지역 내 일자리 창출	1	4.5	5.0
⑥ 사업에 대한 주민의 체감도	4	18.2	20.0
⑦ 사업의 지속가능성	3	13.6	15.0
계	20	90.9	100.0
무응답	2	9.1	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 15] 지역교류 및 연계협력 사업을 위해 가장 바람직한 서울시의 역할은 무엇이라 생각하십니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 교류협력사업 추진시행의 예산지원	3	14.3	14.3
② 서울도심 내 지역홍보교류센터의 설치	2	9.5	9.5
③ 지역교류협력사업의 전담기구 설치	1	4.8	4.8
④ 시민대상으로 연계협력사업의 적극 홍보	4	19.0	19.0
⑤ 상시적 교류협력 협의 창구 운영	10	47.6	47.6
⑥ 기타	1	4.8	4.8
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-1) 사업기획 및 발굴 단계 A. 서울시

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	15	71.4	71.4
② 지원 역할	5	23.8	23.8
③ 단순 참여	1	4.8	4.8
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-1) 사업기획 및 발굴단계_B. 해당지자체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	13	61.9	68.4
② 지원 역할	5	23.8	26.3
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-1) 사업기획 및 발굴단계_C. 서울시 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	7	33.3	53.8
② 지원 역할	6	28.6	46.2
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	13	61.9	100.0
무응답	8	38.1	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-1) 사업기획 및 발굴단계_D. 지자체 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	6	28.6	46.2
② 지원 역할	7	33.3	53.8
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	13	61.9	100.0
무응답	8	38.1	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-1) 사업기획 및 발굴 단계.E. 민간단체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	7	33.3	36.8
② 지원 역할	8	38.1	42.1
③ 단순 참여	4	19.0	21.1
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-1) 사업기획 및 발굴 단계.F. 시민활동가

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	3	14.3	20.0
② 지원 역할	9	42.9	60.0
③ 단순 참여	3	14.3	20.0
계	15	71.4	100.0
무응답	6	28.6	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-2) 사업선정 및 계획수립 단계.A. 서울시

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	47.4
② 지원 역할	9	42.9	47.4
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-2) 사업선정 및 계획수립 단계_B. 해당 지자체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	8	38.1	42.1
② 지원 역할	10	47.6	52.6
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-2) 사업선정 및 계획수립 단계_C. 서울시 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	64.3
② 지원 역할	5	23.8	35.7
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-2) 사업선정 및 계획수립 단계_D. 지자체 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	60.0
② 지원 역할	6	28.6	40.0
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	15	71.4	100.0
무응답	6	28.6	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-2) 사업선정 및 계획수립 단계 E. 민간단체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	6	28.6	33.3
② 지원 역할	8	38.1	44.4
③ 단순 참여	4	19.0	22.2
계	18	85.7	100.0
무응답	3	14.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-2) 사업선정 및 계획수립 단계 F. 시민활동가

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	6	28.6	37.5
② 지원 역할	7	33.3	43.8
③ 단순 참여	3	14.3	18.8
계	16	76.2	100.0
무응답	5	23.8	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-3) 사업실행 단계 A. 서울시

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	11	52.4	57.9
② 지원 역할	7	33.3	36.8
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-3) 사업실행 단계 B. 해당 지자체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	10	47.6	52.6
② 지원 역할	8	38.1	42.1
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-3) 사업실행 단계 C. 서울시 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	7	33.3	50.0
② 지원 역할	7	33.3	50.0
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-3) 사업실행 단계 D. 지자체 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	8	38.1	57.1
② 지원 역할	6	28.6	42.9
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-3) 사업실행 단계 E. 민간단체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	50.0
② 지원 역할	6	28.6	33.3
③ 단순 참여	3	14.3	16.7
계	18	85.7	100.0
무응답	3	14.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-3) 사업실행 단계 F. 시민활동가

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	5	23.8	33.3
② 지원 역할	9	42.9	60.0
③ 단순 참여	1	4.8	6.7
계	15	71.4	100.0
무응답	6	28.6	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-4) 사업성과 도출과 공유 단계 A. 서울시

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	11	52.4	57.9
② 지원 역할	7	33.3	36.8
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-4) 사업성과 도출과 공유 단계_B. 해당 지자체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	47.4
② 지원 역할	9	42.9	47.4
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-4) 사업성과 도출과 공유 단계_C. 서울시 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	64.3
② 지원 역할	5	23.8	35.7
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-4) 사업성과 도출과 공유 단계_D. 지자체 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	9	42.9	64.3
② 지원 역할	5	23.8	35.7
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-4) 사업성과 도출과 공유 단계 E. 민간단체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	6	28.6	31.6
② 지원 역할	9	42.9	47.4
③ 단순 참여	4	19.0	21.1
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-4) 사업성과 도출과 공유 단계 F. 시민활동가

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	5	23.8	33.3
② 지원 역할	5	23.8	33.3
③ 단순 참여	5	23.8	33.3
계	15	71.4	100.0
무응답	6	28.6	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-5) 사업관리 및 환류 단계 A. 서울시

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	13	61.9	68.4
② 지원 역할	5	23.8	26.3
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-5) 사업관리 및 환류 단계 B. 해당 지자체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	11	52.4	57.9
② 지원 역할	7	33.3	36.8
③ 단순 참여	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-5) 사업관리 및 환류 단계 C. 서울시 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	10	47.6	71.4
② 지원 역할	4	19.0	28.6
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 분담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-5) 사업관리 및 환류 단계 D. 지자체 실무자

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	10	47.6	71.4
② 지원 역할	4	19.0	28.6
③ 단순 참여	0	0.0	0.0
계	14	66.7	100.0
무응답	7	33.3	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 부담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-5) 사업관리 및 환류 단계 E. 민간단체

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	7	33.3	36.8
② 지원 역할	8	38.1	42.1
③ 단순 참여	4	19.0	21.1
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 16] 서울시와 연계협력 사업의 추진과정에서 상호 역할을 어떻게 부담하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까? 16-5) 사업관리 및 환류 단계 F. 시민활동가

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 주도적 역할	5	23.8	33.3
② 지원 역할	7	33.3	46.7
③ 단순 참여	3	14.3	20.0
계	15	71.4	100.0
무응답	6	28.6	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 17] 향후에는 관이 주도하는 상생발전 사업방식으로는 한계가 예상됩니다. 민간단체, 전문가, 시민활동가들이 보다 적극적으로 참여할 수 있는 사업 추진체계나 방식을 제안해 주세요.

구분	빈도	실제 응답 예
민간 주도	9	관이 배제된 민간 주도 협의체 구성하여 발굴추진/상생발전사업 기획 및 발굴 단계부터 민간과 함께 추진. 단, 이해관계성이 높은 민간단체 등은 배제/주민들과 민간단체에 전문가 교육이나 컨설팅 지원/민간단체의 관심과 참여/민간주도, 관은 서포터즈 역할 필요/민간단체가 주도할 수 있게 네트워크 강화/민간에서 능동적으로 사업 기획, 발굴 등 추진/기획과 사업 발굴 단계에서부터 민간단체를 참여시켜 가능사업에 대하여 주도적 역할 부여/지속가능한 교류협력 추진시스템을 만들고 지자체장이 바뀌어도 지속 가능한 추진체계 필요- 협약, 조례제정 등을 통한 제도 신설, 행정은 연결고리를 만들어주고 민간 주도의 이탈리아 원로원 체제의 민주적 방식으로 운영토록 제도화 필요성이 있음
관 주도	1	관 주도하 협력사업 발굴을 추진하는 것이 타당
(민관)절충적 견해	1	관 주도 교류활성화 후 사업별 성격에 따라 민간단체가 주도할 수 있는 방향으로 검토
전문가 의견교류	1	지역별 전문가가 모여 분야별로 의견교류
참여비 지원	1	참여하는 분들에게 활동비를 지원
지역상생포럼 활성화	1	현재 추진 중인 지역상생포럼활성화를 통해 다양한 의견을 수렴하고 개선하여 상생추진 필요
전국지속가능발전협의회를 통한 사업 진행	1	지역 간 협력, 지속가능발전을 다루는 전국지속가능발전협의회를 실무지원 파트너로 선정하여 협력사업 진행
무응답	6	
합계	21	

[문 18] 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업의 추진과정에서 애로사항이 많은 분야는 무엇입니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지역의 농·특산물 구매 사업	1	4.8	5.3
② 지역 간 문화예술의 교류 사업	0	0.0	0.0
③ 지역의 문화·관광 체험확대 사업	4	19.0	21.1
④ 영농교육·귀농귀촌 관련 정보 제공	0	0.0	0.0
⑤ 지역사회의 자원 활용 및 개발사업	1	4.8	5.3
⑥ 지역인구 유입 및 일자리창출 사업	12	57.1	63.2
⑦ 기타	1	4.8	5.3
계	19	90.5	100.0
무응답	2	9.5	0.0
합계	21	100.0	100.0

[문 19-1] 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업 추진과정에서 애로사항을 말씀해 주시기 바랍니다.
문19-1) 귀하가 담당하는 사업의 추진과정에서 가장 어려운 사항은 무엇입니까? (전반적으로 사업 추진과정에서 겪는 가장 큰 애로사항을 간략히 기술해주세요.)

구분	빈도 (n)
지자체 의견 수렴 부족/지역여건의 고려 및 상호협의를 통한 사업계획 추진	2
예산 확보	2
이벤트성 교류협약 체결로 실질적인 협력사업 발굴 미흡	1
서울시와 협의할 루트 부족	1
사업아이템 발굴이 가장 어려움	1
전담조직 필요	1
관 주도의 방식은 한계가 있음. 민간단체와 주민 주도의 형태로 변화 요구됨	1
총괄담당자는 사업 및 추진과정을 상세히 알지 못하므로 사업담당자 간 업무 연락 강화	1
민관이 같이 참여하여 추진한 사업도 성과가 미흡할 시에는 관 주도형 사업으로 추진되고 이에 따른 성과가 미흡한 부분은 추진부서의 실책으로 떨어짐	1
서울시와의 4시간 거리로 사업에의 민간 참여 활성화 제약	1
실무담당자 업무가 과중한 탓에 협의에 상당한 시간 소요	1
실질적 관심 부족. 주어진 업무에 의무적으로 대응하겠다는 자세	1
무응답	9
합계	23

[문 19-2] 귀하가 담당하는 사업의 기획 및 발굴 단계에서 주요한 애로사항은 무엇입니까?

(중복응답 2개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 서울-지자체 간 공감대 미흡과 이해관계의 상이함	4	17.4	18.2
② 서울-지자체 간 사전협약/협력여건 조성의 미흡	9	39.1	40.9
③ 사업 발굴기회를 위한 소요기간 및 신청기간의 촉박함	3	13.0	13.6
④ 지역교류 및 연계협력 사업을 담당하는 전담조직 및 담당자 부재	3	13.0	13.6
⑤ 사업 수요조사 및 발굴의 예산 부족	1	4.3	4.5
⑥ 사업 수요조사와 발굴에서 실무부서 간 이기주의와 통합기구 부재	1	4.3	4.5
⑦ 기타	1	4.3	4.5
계	22	95.7	100.0
무응답	1	4.3	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 19-3] 귀하가 담당하는 사업의 선정과 실행 단계에서 주요한 애로사항은 무엇입니까?

(중복응답 1개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 사업선정과 예산반영 시기의 불일치로 인한 지연	2	9.1	9.5
② 사업선정 시 이해관계와 우선순위 결정에 대한 혼선	4	18.2	19.0
③ 사업선정 후 계획 및 지침의 충분한 협약과 공유기회 부족	6	27.3	28.6
④ 사업시행에 있어 사업집행 가이드라인(매뉴얼)의 부재	2	9.1	9.5
⑤ 상호 간 협력기반의 소통창구와 가이드라인의 미비로 인한 갈등	5	22.7	23.8
⑥ 사업실행의 종합적 조율을 위한 컨트롤 타워의 부재	2	9.1	9.5
⑦ 기타 ()	0	0.0	0.0
계	21	95.5	100.0
무응답	1	4.5	0.0
합계	22	100.0	100.0

[문 19-4] 귀하가 담당하는 사업의 성과도출 및 환류 단계에서 주요한 애로사항은 무엇입니까?

(중복응답 2개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 사업의 평가제도 및 모니터링 시스템의 부재	6	26.1	30.0
② 사업 공통의 성과지표가 없어 관리에 한계	3	13.0	15.0
③ 사업의 평가방식이 양적 평가 위주이며 정성평가 부족	2	8.7	10.0
④ 사업성과에 대한 상호 간 정보공유 부족	2	8.7	10.0
⑤ 사업별 특성을 반영한 평가의 차별화 부족	0	0.0	0.0
⑥ 사업 평가에 따른 보상 및 처벌 제도 미비	0	0.0	0.0
⑦ 사업종료 후 사후관리 및 예산·지원제도의 반영 미비로 지속성 곤란	4	17.4	20.0
⑧ 기타	3	13.0	15.0
계	20	87.0	100.0
무응답	3	13.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 20] 마지막으로, 귀하가 담당하는 사업의 향후 발전을 위한 아이디어나 제안을 부탁드립니다.

구분	빈도 (n)
사업 및 계획 등을 추진 시 일방적 통보보다는 지자체와 상호 소통할 필요, 지역상생 전담인력 구축	1
서울시는 지자체가 아닌 듯 질문을 해서 당혹감을 느낌. 타 지방자치단체를 표현하는 명칭의 개발이 필요함	1
사업추진 이후 평가, 개선, 연구 통해 지자체 간 교류확대 필요	1
공동체 간 방문교류, 우수사례 벤치마킹 등 도농교류 활성화	1
지속적 사업 발굴 통해 내실 있게 추진할 필요	1
현재 사업 추진을 위한 준비 단계임.	1
상호 계획된 중점 사업 계획 몇 가지를 활성화시키는 데 중점을 두고 추진	1
실현가능한 기획 및 계획 수립 시 지역교류 및 연계협력은 무궁무진하다고 생각함	1
무응답	14
합계	21



2. 교류사업 미시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

[부록 표 2-1] 지역 구분

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
도시	19	82.6	82.6
농촌	4	17.4	17.4
합계	23	100.0	100.0

[부록 표 2-2] 지역 현황

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
인천 부평구	1	4.3	4.3
인천 남구	1	4.3	4.3
대전 유성구	1	4.3	4.3
경기 성남시	1	4.3	4.3
경기 고양시	1	4.3	4.3
경기 구리시	1	4.3	4.3
경기 오산시	1	4.3	4.3
경기 화성시	1	4.3	4.3
강원 속초시	1	4.3	4.3
충북 제천시	1	4.3	4.3
전북 전주시	9	39.1	39.1
전남 담양군	1	4.3	4.3
전남 보성군	1	4.3	4.3
전남 강진군	1	4.3	4.3
전남 해남군	1	4.3	4.3
합계	23	100.0	100.0

[SQ 1] 성별

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 남성	19	82.6	82.6
② 여성	4	17.4	17.4
합계	23	100.0	100.0

[SQ 2] 응답자 연령

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 20대	0	0.0	0.0
② 30대	10	43.5	43.5
③ 40대	11	47.8	47.8
④ 50대	2	8.7	8.7
⑤ 60대 이상	0	0.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[SQ 3] 응답자 담당업무

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 문화관광	2	8.7	9.5
② 지역개발·SOC	0	0.0	0.0
③ 마을공동체	1	4.3	4.8
④ 지역경제산업	2	8.7	9.5
⑤ 사회복지 관련	2	8.7	9.5
⑥ 농업농촌	0	0.0	0.0
⑦ 기획정책개발	12	52.2	57.1
⑧ 기타	2	8.7	9.5
계	21	91.3	100.0
무응답	2	8.7	0.0
합계	23	100.0	100.0

[SQ 4] 응답자 소속기관

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 광역지자체	0	0.0	0.0
② 기초지자체(자치구)	3	13.0	13.0
③ 기초지자체(시·군)	20	87.0	87.0
④ 기타	0	0.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[SQ 5] 서울시와의 사업경험 유무

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 있다	2	8.7	8.7
② 없다	21	91.3	91.3
합계	23	100.0	100.0

[SQ 5-1] (서울시와의 사업경험 '① 있다'고 응답한 경우) 사업기간(년)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
6개월	1	4.3	50.0
3년	1	4.3	50.0
계	2	8.7	100.0
무응답	21	91.3	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 1] 현재 서울시는 전국의 몇몇 지방자치단체를 대상으로 다양한 상생발전사업을 추진하고 있으며, 추진할 계획입니다. 귀 지역도 서울시와 지역교류 및 연계협력사업을 추진할 의향이 있습니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 긍정적	13	56.5	56.5
② 필요성은 공감하나 검토 필요	10	43.5	43.5
③ 부정적	0	0.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 1-1] 문1)에서 ②라고 응답하셨다면, 어떠한 사전 검토가 필요하신지 구체적으로 적어주세요.

구분	빈도 (n)
어떤 사업 분야에서 연계협력이 필요하며, 추진했을 때 긍정적 효과가 나타나는지 등	1
구체적이고 실질적인 교류협력방안	1
사업내용에 따른 협의	1
인적, 물적 자원이 뒤처지는 자치단체에서는 서울시와의 협력으로 상생발전할 수 있는 사업에 대한 면밀한 검토가 있어야 함	1
투자규모와 상호역할, 투자분야 등	1
상생발전 여부, 사업의 성격, 주민여론 등	1
상대적 약자인 지역과의 상생발전이 실효성을 거둘 수 있을 것인지 여부, 균형발전 및 약자지원	1
행정환경 차이, 행정 내부 인식 환기	1
지역별 특색조사 후 유사지역의 선진사례 적용가능 여부, 지역주민의 참여도 조사 등	1
자치단체 예산규모 등 고려하여 연계협력사업 추진 필요	1
무응답	13
합계	23

[문 1-2] 문 1)에서 ③이라고 응답하셨다면, 주된 이유가 무엇인지 간략히 적어주세요.

구분	빈도 (n)
무응답	23
합계	23

[문 2] 귀 자치단체는 서울시와 지역교류나 연계협력 사업을 추진하신다면 어떠한 분야가 지역발전에 있어서 가장 필요하다고 생각하시는지요? 우선순위를 적어주세요.

2_1) 지역의 농특산물 유통판매 및 먹거리 지원 분야

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
1순위	4	17.4	18.2
2순위	3	13.0	13.6
3순위	3	13.0	13.6
4순위	2	8.7	9.1
5순위	5	21.7	22.7
6순위	5	21.7	22.7
7순위	0	0.0	0.0
계	22	95.7	100.0
무응답	1	4.3	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 2] 귀 자치단체는 서울시와 지역교류나 연계협력 사업을 추진하신다면 어떠한 분야가 지역발전에 있어서 가장 필요하다고 생각하시는지요? 우선순위를 적어주세요.

2.2) 지역 간 문화예술의 교류 분야

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
1순위	3	13.0	13.0
2순위	0	0.0	0.0
3순위	8	34.8	34.8
4순위	6	26.1	26.1
5순위	3	13.0	13.0
6순위	2	8.7	8.7
7순위	1	4.3	4.3
합계	23	100.0	100.0

[문 2] 귀 자치단체는 서울시와 지역교류나 연계협력 사업을 추진하신다면 어떠한 분야가 지역발전에 있어서 가장 필요하다고 생각하시는지요? 우선순위를 적어주세요.

2.3) 지역의 문화관광 체험확대 분야

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
1순위	1	4.3	4.5
2순위	6	26.1	27.3
3순위	7	30.4	31.8
4순위	6	26.1	27.3
5순위	2	8.7	9.1
6순위	0	0.0	0.0
7순위	0	0.0	0.0
계	22	95.7	100.0
무응답	1	4.3	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 2] 귀 자치단체는 서울시와 지역교류나 연계협력 사업을 추진하신다면 어떠한 분야가 지역발전에 있어서 가장 필요하다고 생각하시는지요? 우선순위를 적어주세요.

2_4) 영농교육귀농귀촌 관련 정보제공 분야

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
1순위	0	0.0	0.0
2순위	1	4.3	4.5
3순위	1	4.3	4.5
4순위	3	13.0	13.6
5순위	8	34.8	36.4
6순위	8	34.8	36.4
7순위	1	4.3	4.5
계	22	95.7	100.0
무응답	1	4.3	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 2] 귀 자치단체는 서울시와 지역교류나 연계협력 사업을 추진하신다면 어떠한 분야가 지역발전에 있어서 가장 필요하다고 생각하시는지요? 우선순위를 적어주세요.

2_5) 지역사회의 자원활용 및 개발 분야

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
1순위	3	13.0	13.6
2순위	6	26.1	27.3
3순위	2	8.7	9.1
4순위	4	17.4	18.2
5순위	3	13.0	13.6
6순위	4	17.4	18.2
7순위	0	0.0	0.0
계	22	95.7	100.0
무응답	1	4.3	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 2] 귀 자치단체는 서울시와 지역교류나 연계협력 사업을 추진하신다면 어떠한 분야가 지역발전에 있어서 가장 필요하다고 생각하시는지요? 우선순위를 적어주세요.

2_6) 지역 일자리 창출 등 경제협력 분야

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
1순위	11	47.8	47.8
2순위	6	26.1	26.1
3순위	1	4.3	4.3
4순위	1	4.3	4.3
5순위	1	4.3	4.3
6순위	3	13.0	13.0
7순위	0	0.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 3] 귀 지역은 이전에 서울시와 지역 간 교류나 연계협력 사업을 추진하신 적이 있습니까?

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 추진한 적이 있다	13	56.5	56.5
② 추진한 적이 없다	10	43.5	43.5
계	21	91.3	100.0
무응답	2	8.7	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 3-1] 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업을 추진하신 적이 있다면 어떤 사업이었습니까?
사업내용을 간략히 적어 주세요.

구분	빈도 (n)
벽제화장장 운영에 관한 사항, 난지하수처리장 개선 및 주변지원사업, 고양시 현천 동한강 고수부지 제공 및 체육시설 공동사용(종로구청)	1
지역행복생활권 연계사업	1
지역폐교 활용 자연체험 캠핑시설 조성 추진 중	1
전지훈련원 건립 사업	1
무응답	19
합계	23

[문 3-2] 서울시와 추진한 지역교류나 연계협력사업이 왜 중단되었는지요? 주된 이유를 말씀해주세요.

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 이벤트 성격의 단기 사업	0	0.0	0.0
② 시장(군수)의 관심도 저하	0	0.0	0.0
③ 추진할 역량 부족	0	0.0	0.0
④ 지역주민의 낮은 인지도 및 호응도	0	0.0	0.0
⑤ 사업의 효과 미흡	0	0.0	0.0
⑥ 기타	1	4.3	100.0
무응답	22	95.7	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업을 제안하신다면, 구체적으로 어떤 사업을 추진해야 지역발전에 도움이 될 것이라 생각하십니까? 우선순위로 3순위까지 표기해주세요. (1순위)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지역의 농특산물 판매 및 체험을 위한 서울시 농부 시장에 참여	4	17.4	20.0
② 서울-지역의 문화관광 교류 및 체험 확산	5	21.7	25.0
③ 귀농귀촌 등 지역의 인구유입 및 일자리 창출사업	1	4.3	5.0
④ 지역의 유휴자산(공간)을 활용한 교류사업 확대	2	8.7	10.0
⑤ 서울에 지역출신 인재(대학생 등)의 주거 마련	1	4.3	5.0
⑥ 서울의 정책 성공·혁신사례의 공유의 장 마련	6	26.1	30.0
⑦ 기타	1	4.3	5.0
계	20	87.0	100.0
무응답	3	13.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업을 제안하신다면, 구체적으로 어떤 사업을 추진해야 지역발전에 도움이 될 것이라 생각하십니까? 우선순위로 3순위까지 표기해주세요.

(2순위)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지역의 농특산물 판매 및 체험을 위한 서울시 농부 시장에 참여	1	4.3	5.0
② 서울-지역의 문화관광 교류 및 체험 확산	6	26.1	30.0
③ 귀농귀촌 등 지역의 인구유입 및 일자리 창출사업	3	13.0	15.0
④ 지역의 유희자산(공간)을 활용한 교류사업 확대	3	13.0	15.0
⑤ 서울에 지역출신 인재(대학생 등)의 주거 마련	0	0.0	0.0
⑥ 서울의 정책 성공·혁신사례의 공유의 장 마련	6	26.1	30.0
⑦ 기타	1	4.3	5.0
계	20	87.0	100.0
무응답	3	13.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 4] 서울시와 지역교류 및 연계협력 사업을 제안하신다면, 구체적으로 어떤 사업을 추진해야 지역발전에 도움이 될 것이라 생각하십니까? 우선순위로 3순위까지 표기해주세요.

(3순위)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 지역의 농특산물 판매 및 체험을 위한 서울시 농부 시장에 참여	0	0.0	0.0
② 서울-지역의 문화관광 교류 및 체험 확산	4	17.4	20.0
③ 귀농귀촌 등 지역의 인구유입 및 일자리 창출사업	4	17.4	20.0
④ 지역의 유희자산(공간)을 활용한 교류사업 확대	6	26.1	30.0
⑤ 서울에 지역출신 인재(대학생 등)의 주거 마련	3	13.0	15.0
⑥ 서울의 정책 성공·혁신사례의 공유의 장 마련	3	13.0	15.0
⑦ 기타	0	0.0	0.0
계	20	87.0	100.0
무응답	3	13.0	0.0
합계	23	100.0	100.0

[문 5] 문4)에서 제안하신 사업을 추진함에 있어서 귀 지역에서 하고 싶은 사업의 내용에 대해서 간략하게 서술해 주세요.

(1순위 사업내용)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화관광역사	5	어린이 및 청소년 역사체험 교류사업/동구릉(세계문화유산조선왕릉) 프로그램 공동참여/서울-전주의 문화교류를 위한 역사탐방로드 사업/서울-지역간 문화, 예술분야 상호교류 등/한옥마을 체험 홍보단 운영
행정수범사례 공유	3	각 지역의 우수혁신사례 공유 통해 양질의 정책 벤치마킹/서울시의 선진행정 구현을 위한 시행착오 및 결과물 공유, 창의적 아이템의 행정접목가능 공동 검토/서울의 정책 성공사례 벤치마킹
농특산물 거래	3	지역의 농특산물 판매/지역농가와 서울주민들과 자매결연을 통한 직거래장터 운영지원/농촌 현장체험단 운영 및 농산물직거래 유통망 개선
유희자산 활용	2	지역 유희 자산 활용한 교류사업 확대/폐교, 폐공장 등 유희 부지를 활용한 문화 교류 공간 조성
버스전용차로제	1	자유로(북부간선도로) 출퇴근 버스전용차로제 운영
동네 복지	1	서대문구 동네복지 성공사례
일자리 창출	1	청년일자리창출을 위한 지역 간 네트워크 구축
학생 거주비용 지원	1	서울시 소재 학생들이 적은 비용으로 거주할 수 있게 지원
수련원 및 교육원 유치	1	서울시수련원 및 교육원 유치 등
무응답	5	
합계	23	

[문 5] 문4)에서 제안하신 사업을 추진함에 있어서 귀 지역에서 하고 싶은 사업의 내용에 대해서 간략하게 서술해 주세요.

(2순위 사업내용)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화관광역사	7	생활문화, 경제, 과학 등 각 분야별 시설 공유 및 공동 활용/도시공동체 문화 체험 교류 사업/서울시 ~ 고양시 시티투어 공동운영/아차산과 망우리 공원묘지 관련 사업 추진/서울-지역의 문화관광교류 및 체험 확산/우수한 문화자원을 공동 홍보하여 연계관광효과 창출, 지역 민간 상호교류를 통한 체험학습 기대/ 각종 뮤지컬, 연극 등 극장문화 사업
행정수범사례 공유	2	서울-지역 혁신사례 전파-공유/서울의 성공적 요인 공유
농특산물 거래	2	전주 농특산물 서울시 유통망 구축/농특산물 판매 행사 등
귀농귀촌 지원	2	특성화 귀농사업 지원과 탄소산업 메카지역으로 공생사업/퇴직자, 귀농귀촌을 원하는 사람들에게 홍보 지원
공동체 교류	1	시민사회운동 공동체 운동 성공사례 발표회 및 사회적 기업 교류전 추진
기업유치	1	수도권 내 기업유치로 인구유입
서울 소재 운동경기팀 전지훈련원 건립	1	서울 소재 운동경기팀의 전지훈련원 건립 사업
무응답	7	
합계	23	

[문 5] 문4)에서 제안하신 사업을 추진함에 있어서 귀 지역에서 하고 싶은 사업의 내용에 대해서 간략하게 서술해 주세요.

(3순위 사업내용)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화관광역사	4	서울과 타 지방의 요소를 결합하여 관광상품 개발/서울 및 지역 간 문화관광 교류 추진/전주천 한지등축제(서울 빛초롱축제)/지역폐교를 활용하여 서울시에서 직접 운영하는 다양한 체험장 시설 구축
공동체 교류	3	서울-지자체를 연계하여 시민 스스로의 교류 통한 적정 인구 유지 및 일자리 공유/서울 성북구의 지역공동체사업 협력체계 구축 지원/상생공동체 민간협력 네트워크 구성 및 운영
귀농귀촌 지원	2	귀농귀촌 등 지역의 인구유입 및 일자리 창출/귀농 유입 정책 등
생활, 시설 공유	2	지역 내 각종 시설물의 연접시민 공동이용에 관한 협약 추진/한강시민공원 연계사업
행정수범사례 공유	1	m-voting 등 혁신 방안의 정책 도입배경 및 실천내용 등 공유
산업교류	1	산업 간 교류를 통한 우수인력 활용방안 기대
기관, 단체 유치	1	지역의 유희공간 기관, 단체 유치
학생주거 지원	1	지역 출신 대학생을 위한 주거공간 마련
전지훈련장 홍보	1	관내 학교체육실업팀을 대상으로 전라남도에 있는 전지훈련장을 알선하고 홍보 지원
무응답	7	
합계	23	

[문 6] 위에서 제안하신 사업들을 추진하신다면, 지역상생발전에서 어떠한 정책효과를 기대할 수 있다고 생각하십니까? (각 순위별로 간략하게 서술해 주세요.)

(1순위 기대효과)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화관광역사	5	각 지역 간 청소년들의 바른 역사인식 제고와 문화향유 수준 향상 및 지역자원의 효율적인 활용으로 만족도 증가/구리시 인근 서울 지자체 소재 유치원·초교 학생들의 왕릉문화 이해/관광객 유입으로 지역경제 활성화 및 지역문화재에 대한 주민의 자긍심 고취/지역민의 문화체험 기회 확대 및 문화, 예술 분야 종사자의 일자리 창출/관광객의 꾸준한 유입으로 시장경제 활성화
행정수범사례 공유	3	혁신사례 전달로 지자체 간 교류의 양과 질 향상/우수사례 접목을 통한 정책순응도 확보/성공사례 벤치마킹으로 지역 발전 및 시민편익 증대
농특산물 거래	3	유통비용 절감 및 믿고 먹을 수 있는 안심먹거리와 지역 간 상생발전 기대/농산물의 안정적인 판매로 지역경제 활성화 도모 및 도시민의 만족도 제고
유휴자산 활용	2	서울시는 쾌적한 공간을 자유롭게 사용할 수 있고, 속초시는 자원 부족 문제 해결/유휴부지 활용 통한 경제, 문화 활성화
버스 전용차로제	1	고양시민의 출퇴근 개선과 업무효율성 증대를 통한 경계 없는 생활권 구축가능
동네 복지	1	시행착오를 줄여 효율적 행정 기대
일자리 창출	1	청년 창업 및 일자리 지원을 통한 민생경제 활성화 도움
학생거주비용 지원	1	거주비용 부담 경감
수련원 및 교육원 유치	1	경제적 효과
무응답	5	
합계	23	

[문 6] 위에서 제안하신 사업들을 추진하신다면, 지역상생발전에서 어떠한 정책효과를 기대할 수 있다고 생각하십니까? (각 순위별로 간략하게 서술해 주세요.)

(2순위 기대효과)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화관광역사	7	큰 비용이 드는 인프라를 각자 구축하지 않고 서로 공유함으로써 비용절감/지역에서 중점적으로 추진하고 있는 마을공동체사업의 성공적인 모델 발굴/서울시 관광 인프라와 자연 및 체험과 신한류를 연계하여 콘텐츠를 다양화 /애국지사 묘역을 통한 교육/서울시는 저비용 고이익 창출, 속초시는 지역균형발전 도모/문화자원, 먹거리 등 활용방안 극대화/유희공간 활용, 관광객 분산
행정수범사례 공유	2	행정효율성 제고/전주시 공유경제 활성화
농특산물 거래	2	지역 특산물의 유통구조 개선/농특산물 판로 촉진
귀농귀촌 지원	2	일자리창출/농촌의 인구유입과 지역경제 활성화에 기여하고 보람차고 여유 있는 노후생활로 삶의 만족도 증대
공동체 교류	1	선진정책 벤치마킹을 통한 사회적 경제 활성화
기업 유치	1	인구증가로 인한 지역경제 활성화
서울 소재 운동경기팀 전지훈련원 건립	1	스포츠기반사업에 대한 계획적이고 안정적인 투자효과 거양, 친환경 농산물을 안정적으로 공급할 수 있는 유통망 구축 가능
무응답	7	
합계	23	

[문 6] 위에서 제안하신 사업들을 추진하신다면, 지역상생발전에서 어떠한 정책효과를 기대할 수 있다고 생각하십니까? (각 순위별로 간략하게 서술해 주세요.)

(3순위 기대효과)

구분	빈도 (n)	실제 응답 예
문화관광역사	4	하나의 지역만으로는 부족한 콘텐츠를 교류 협력을 통해 강화함으로써 보다 매력적인 관광상품 개발 가능/상대적으로 낙후된 지역의 문화관광 활성화 및 지역민의 문화관광수요 충족/관광자원 개발/시민들의 만족도를 제고할 수 있으며 지역이미지 제고 효과 기대
공동체 교류	3	인구과소 및 과밀로 파생되는 문제를 해결하고 적성에 맞는 일자리파악 가능/공동체성 회복과 더불어 사는 사회분위기 형성/장기적인 지역 활성화 기대
귀농귀촌 지원	2	서울시는 건강한 노후생활여건 제공, 속초시는 인구유입 증가/인구유입 등
생활, 시설 공유	2	지역이기주의를 탈피하고 연접지역 주민의 유대관계를 개선하여 생활문화 증진에 유익할 것으로 판단됨/자연 친화형 협력사업 가능
행정수범사례 공유	1	각 지역별 상황에 맞는 특수한 정책 개발 및 벤치마킹 활성화
산업교류	1	지역산업뿐 아니라 활발한 물류활동을 통한 시너지 효과 기대
기관, 단체 유치	1	기관, 단체 유치로 인구유입 기대
학생주거 지원	1	지역인재의 경제적 자립능력 향상 및 지역사회와 지역기업 환원의 선순환 구조 창출
전지훈련장 홍보	1	낙후된 지역경제 활성화에 기여하고 농촌과 도시에 대한 이해도 증가 및 상생발전 기대
무응답	7	
합계	23	

[문 7] 전술한 지역교류 및 연계협력사업을 원활하게 추진하기 위해서 서울시가 어떠한 역할을 하는 것이 중요하다고 생각하십니까?

(중복응답 2개 포함)

항목	빈도 (n)	비율 (%)	유효비율 (%)
① 교류협력사업 추진시행의 예산지원	9	36.0	36.0
② 서울도심 내 지역홍보교류센터의 설치	2	8.0	8.0
③ 지역교류협력사업의 전담기구 설치	3	12.0	12.0
④ 시민대상으로 연계협력사업의 적극 홍보	4	16.0	16.0
⑤ 상생포럼 등 상시적 교류협력 및 협의 창구 운영	6	24.0	24.0
⑥ 기타	1	4.0	4.0
합계	25	100.0	100.0

3. 인터뷰 정리(1)

- 일시: 2015년 2월 27일 금요일 오후 3시
- 장소: 서울시청 5층 대외협력담당관실
- 참여자: 최경선(민생경제과 텃밭조성팀), 송창석(서울연구원), 황원실(서울연구원)
- 인터뷰 부문: 유통구조 개선을 통한 안전한 먹거리 확보부문(전략1)
 - 1-1. 농특산물 소비확산을 위한 상설장터 운영 활성화(서울시 농부의 시장)
 - 1-2. 설추석 명절 농수특산물 서울장터 운영 확대

<주요 내용>

1) 추진체계

- 추진기간
 - '12년~'15년 현재 추진 중(18년까지)
 - 현황 관련 주요 기준연도는 주로 '14년 4월~11월을 기준으로 진행
- 추진형태
 - 서울시 자체예산 사업으로 진행되며, 규모는 연간 5억 원 정도
 - 시 직영 농부시장, 한강공원 농부시장, 자치구 농부시장 등 3가지 형태로 운영('15년 자치구 농부시장은 민간주관으로 변경)
 - 담당인력 1인으로, 자체 업무비중 30~40% 정도를 차지
- 세부 추진체계 내용
 - 시 직영의 경우: 서울시(민생경제과 텃밭조성팀) 장소 및 참여농가 선정, 교육, 평가 등 진행, 이외 행사진행은 위탁('14년 (주)한 글로벌 컨버전스, 공간 설치 및 운영, 홍보 등)으로 진행
 - 한강공원의 경우: 서울시 예산재배정, 공원관리기관(한강사업본부)의 자율적인 운영(장소확보, 행사진행 및 홍보)
 - 자치구('15년 민간단체)의 경우: 서울시는 예산지원(보조금), 자치구는 민간

단체 위탁 혹은 직접 운영(장소 확보, 참여농가 선정, 행사진행 및 홍보)

2) 1-1, 1-2 사업실행의 추진단계

- 운영계획(장소협조, 운영기간 선정 등) → 위탁업체 공고(나라장터, 10일 정도) → 참여자 선정(각 시군, MOU 체결 지자체에 공문발송) → 예산재배정 → 위탁업체 제안서 접수 → 제안서 평가위 구성 및 개최(위탁업체 선정) → 참여농가 교육 → 위탁업체 계약체결 → 집행 → 모니터링(퇴직공무원 시정 모니터링 및 미스터리쇼 퍼 운영) 및 평가

[2014년 서울시 '농부의 시장' 운영 현황 및 만족도조사 주요결과

○ 운영현황

- 시지역 농부시장

- 예산: 3억 원
- 운영시기: 4월~11월 매주 토요일(7, 8월 휴식기 및 우천 시 휴장)
- 운영장소: 4개소, 광화문광장, 보라매공원, 북서울꿈의숲, 청계천가로변
- 참여시군: 61개 시군(183개 농가단체)
- 운영결과: 50회 실시, 매출액 10억 원

구분	장소	규모	요일	횟수	방문객	매출액	비고
1	광화문광장	48부스	매주 일	17	54,075	426,085,500	세월호 휴장 8회
2	청계천가로변	31부스	매주 일	8	6,773	84,458,000	하반기 개장
3	북서울꿈의숲	51부스	매주 토	16	19,637	202,091,000	세월호 휴장 4회
4	보라매공원	47부스	2, 4째 토	9	28,419	283,366,000	세월호 휴장 3회
합 계				50	108,904	996,000,500	

- 한강공원 농부시장

- 예산: 1억 원
- 운영시기: 4월~11월 월 2회 혹은 4회
- 운영장소: 8개소, 잠실, 독섬, 반포 상하, 이촌, 여의도, 망원, 양화
- 참여시군: 한강유역 지자체 5개 시군(강원도 횡성군, 평창군, 영월군, 인제군, 충북 단양군)
- 운영결과: 132회 실시, 매출액 20억 원

- 자치구 농부시장
 - 예산: 1억 원
 - 운영시기: 4월~11월 연 2회~12회
 - 운영장소: 11개 자치구(종로, 강북, 도봉, 노원, 은평, 서대문, 마포, 영등포, 서초, 강남, 송파), 자체공간 확보
 - 참여시군: 192개 시군 참여
 - 운영결과: 62회 실시, 매출액 71억 원
- 만족도조사 주요결과
 - 서울직영 4개소 대상, '14년 4월, 1,600명(일반시민 1,470명/참여농가 130명)
 - 방문시민
 - 농부의 시장 방문객의 88% 이상이 재방문에 대하여 긍정적으로 의사를 표했고 그 사유로 신선한 농산물 품질과 다양한 체험볼거리와 친절함 순으로 응답함
 - 타 직거래 장터와 비교 시 농부의 시장의 차별화된 장점으로 도농교류를 통한 상생을 꼽음
 - 개선사항으로는 무더위 쉼터 등 편의시설 부족을 응답함
 - 참여농가
 - 참여농가의 97%가 재참여 의사를 보였으며, 그 사유로 직거래를 통한 수입증대를 들
 - 또한 다수의 참여농가가 자체제작 농가 홍보지를 배부하는 등 농부의 시장을 내 농산물 홍보 및 판로 확보의 기회로 활용하고 있음
 - 요청사항으로는 운영횟수와 운영규모의 확대를 통해 지속적 장터 참여를 희망함

3) 주요 판매 물품 및 서비스

- 제철과일과 채소 위주로 판매, 판매자가 직접 생산하여 판매하는 곳은 생산과정에 관련된 스토리텔링을 통할 때 판매효과가 높게 나타남
- 이외에도 가공농산물(장류, 김치, 홍삼, 꿀, 각종 즙류 등), 수공예품 등도 판매하며, 농업체험부스도 운영

4) 사업실행에 있어서의 애로사항

○ 기존 상권과의 마찰

- 농부의 시장 사업추진 과정에서 인근 전통시장 부스를 별도로 설치하여 전통시장 상인을 참여시키고, 기존 상권과 차별화된 품목을 판매하도록 함
- 서울시가 직영하고 있는 광장이나 공원에 위치하고 있는 농부시장의 경우, 입지상 기존 상권과의 마찰이 거의 없으나,
- 한강반포지구와 은평구 농부시장의 경우, 기존 상권과의 마찰이 발생하여 '15년 반포지구와 은평구를 포함한 지자체 사업대상에서 제외(지자체의 경우, 전체적으로 참여저조도 원인 중 하나)

○ 참여농가의 기준과 검증 시스템 미흡

- 직접 생산자가 아닌 일부 전문유통인의 참여에 대한 문제가 있어 참여농가의 기준과 검증 강화가 필요
- 서울시 직영의 경우, 현재 담당자 1인이 '14년도 183개의 참여 농가를 검증 하는 형태로 진행

○ 개최장소 부족

- 기존 상권과 중복되지 않은 위치의 다양한 장소발굴을 위한 아이디어 필요
- 공원 및 공공장소에서의 사업진행에 있어서도 타 부서 협조 및 허가 문제 해결 필요

○ 자치구 농부시장 참여 미흡

- '14년 자치구 보조: 금 평균 집행률 75%, 은평구 주변상인과의 마찰 등으로 전액 미집행됨
- 이에 서울시는 '15년 자치구 협력사업을 중단하고 자치구의 자율적인 운영결과에 따라 '16년 지원을 검토할 예정임

5) 사업의 지속가능성을 담보하기 위한 우선적 개선사항(제도적 측면)

- 현재 농수산물 유통 및 가격안정에 관한 법률 제68조(농수산물소매유통의 개선)

와 농부의 시장 사업계획('12년~'14년)에 근거하여 사업을 추진 중으로,

- 시장공약사업으로 향후 지속가능성을 담보하기 위해서는 농수산물 직거래에 특화된 관련 제도적 장치가 필요
- '15년 3월 현재 관련 지원 법률인 「농산물직거래 활성화에 관한 법률」이 제정되어 추진 중으로, '15년 내 공포 예정

6) 평가시스템 개선

- 시 직영의 경우, 내부적으로 위탁업체에서 미스터리 쇼퍼를 운영하고 있으며, '15년부터 퇴직공무원들이 시정모니터링을 할 예정이며,
- 이외 한강과 자치구의 경우, 결과보고를 시에서 받아보고 있음



4. 인터뷰 정리(2)

- 일시: 2015년 2월 27일 금요일 오후 4시
- 장소: 서울시청 5층 대외협력담당관실
- 참여자: 임영선(관광정책과 관광정책팀), 송창석(서울연구원), 황원실(서울연구원)
- 인터뷰 부문: 지역 문화관광 교류를 통한 농어촌 체험기회 확대(전략2)
 - 2-5. 지역 관광지(축제) 홍보 및 서울시민 할인 협력

<주요 내용>

1) 추진체계

- 추진기간
 - '13년~'15년 현재 추진 중('18년까지)
- 추진형태
 - 비예산사업
 - 서울시와 MOU를 체결하고 있는 지자체를 중심으로 지역관광지, 축제, 숙박 등의 할인을 제공
 - 오프라인(신청사, 서울/광화문/청계천 광장, 한강/월드컵공원/서울숲 공원 등)과 온라인(서울시 홈페이지, 상생교류협력 홈페이지 등)에 쿠폰 형태로 제공
 - 담당인력 1인으로, 자체 업무비중 50~11% 정도 차지

○ 운영현황

- 20여 개 지자체 협력을 통해 관광지시설의 할인을 지원, 5~55% 할인을 제공
- 전국 할인가능 대상시설 현황('14년 12월 기준)
 - 전체 3,111개로 지역축제 644개, 유료관광지 1,110개, 관광숙박시설 544개, 체험휴양시설 700개, 휴양림 13개 등

2) 사업추진에 있어서의 애로사항

- 지역축제 및 관광정보 제공 실행에 있어서 타 자치단체(민간시설)의 협조 부족
 - 타 지자체 입장에서 서울시만을 대상으로 할인 제공에 대한 형평성 문제 발생
 - MOU 체결 이후에도 사업추진에 있어서 해당 실무과의 추진의지 부족
- 성과관리 시스템 부재
 - 이용자의 수, 만족도 등 성과관리 시스템이 전무



5. 인터뷰 정리(3)

- 일시: 2015년 2월 24일 화요일 오전 11시
- 장소: 서울시청 5층 대외협력담당관실
- 참여자: 한인옥(생활보건과), 송창석(서울연구원)
- 인터뷰 부문: 문화·관광·교육 등 교류를 통한 농어촌 체험기회 확대(전략2)
 - 2-2. 어린이 및 청소년 역사·문화·농촌 체험교류 중 아토피 치유체험 프로그램 확대

<주요 내용>

1) 추진체계

- 추진기간
 - '14년~'15년 현재 추진 중('18년까지)
 - 현황 관련 주요 기준연도는 주로 '14년 4월~11월을 기준으로 진행
- 추진형태
 - 서울시 자체예산 사업으로 진행되며, 규모는 연간 4천만 원
 - 금산군과 4천만 원(235명) 규모로 진행했으나, 이후 진안군과 사업을 추가할 경우 기금을 활용할 예정임
 - 담당인력 1인으로, 자체 업무비중 30~40% 정도를 차지
- 세부 추진체계(협력방안) 내용
 - 서울시: 아토피 치유체험 프로그램 운영계획 수립·홍보, 상생교류협력 홈페이지를 활용한 홍보 병행
 - 보건소: 25개구 보건소 아토피 천식 안심학교와 연계하여 홍보 및 참여자 모집(취약계층 우선 선정)
 - 타 자치단체: 아토피 치유마을(시설) 제공 및 케어 프로그램 운영

2) 1-1, 1-2 사업실행의 추진단계

- 운영계획(장소협조, 운영기간 선정 등) → 25개구 보건소 통해 대상자 모집 → 금산군 및 진안군 버스 이동(서울시 공무원 동행) → 1박2일 캠프 집행 → 만족도 조사

[2014년 아토피 치유 프로그램 운영 결과]

- 운영현황
 - 2014년 총 5회 실시
 - 예산: 4천만 원
 - 운영시기: 4월~11월 매주 금토요일(1박 2일 캠프)
 - 운영장소: 금산군 아토피 치유시설
 - 운영결과: 총 197명(유치원 및 초등학생)
 - 참가자 1인당 약 17만 원 소요됨
- 만족도조사 결과
 - 약 92.3%가 만족하다고 응답

3) 사업실행에 있어서의 애로사항

- 대상자 선정의 어려움
 - 1박 2일 단기 프로그램으로 시에서 운영하는 아토피천식 안심학교 고위험 환아 대상 중에서 부모가 함께 움직이기 때문에 저소득층 대상자를 50% 정도 채우기가 쉽지 않고, 유전적 요인이 큰 아토피 질병은 단기적 캠프로는 치료 효과를 보기 어려운 측면이 있음
- 잦은 출장으로 인한 안전문제와 업무 과중
 - 금산군과 진안군을 45인승 관광버스로 이동하는데, 항상 담당공무원이 동행하고 있지만 안전문제가 염려됨
 - 금산군과 진안군의 경우 아토피 치유시설을 사회적 협동조합이 위탁받아 안타나 샵 등을 운영하고 있으나 전반적으로 체험비용 단가가 높은 편이고, 캠프운영의 미비점이 있음

- 서울시 담당자의 경우 기존의 아토피 안심학교 업무, 즉 북한산 아토피 캠프(약 6,000명 대상으로 서울의료원에 4억 원 규모 위탁관리 중)를 관리하고 있는데 진안군이 신규로 추가되고 대상자의 수가 증가하면 현장 동행출장이 2배로 증가되어 업무 과부하 문제가 예상됨
- 해당 자치단체의 인식부족
 - 지속가능성 차원에서 진안군과 금산군(전통의료사업단TF)이 적극적으로 마케팅과 체계적인 위탁을 진행해야 하겠으나, 해당 지역 공무원의 생각과 적극성이 부족한 것 같음



6. 인터뷰 정리(4)

- 일시: 2015년 2월 24일 화요일 오후 2시
- 장소: 서울시청 5층 대외협력담당관실
- 참여자: 김석군(청소년과), 송창석(서울연구원)
- 인터뷰 부문: 문화·관광·교육 등 교류를 통한 농어촌 체험기회 확대(전략2)
 - 2-2. 어린이 및 청소년 역사·문화·농촌 체험교류

<주요 내용>

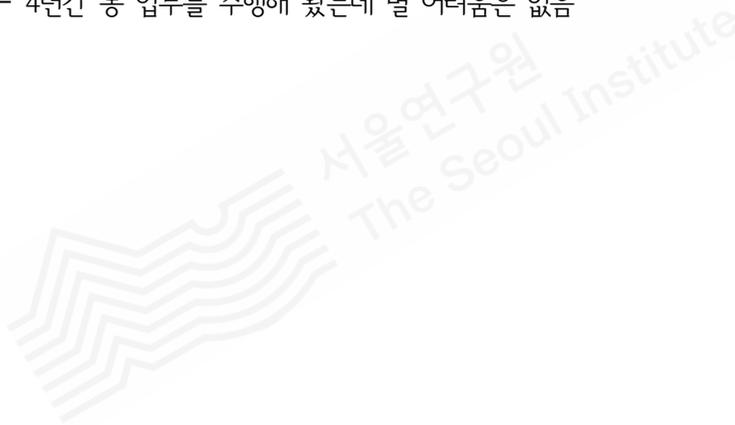
1) 추진체계

- 추진기간
 - '04년~'15년 현재 추진 중('18년)
- 추진형태
 - '04년부터 전라남도과 서울특별시가 수학여행 교류를 시작함
 - '12년부터 완주군 외 17개 자치단체와 MOU를 체결하였고, 청소년 문화교류 사업을 원할 경우 실시
 - 2억 8천400만 원의 예산으로 10개 시·도 80명씩 2박 3일(1인당 27만 원) '15년도 13개 시·군 간 실시할 예정임
 - 동 사업의 운영은 서울 청소년수련관에 위탁운영 중임
 - 지역에서 서울로 상경하는 프로그램의 경우 80% 이상 저소득층 학생들로 선발하는데 해당 시·도 교육청에서 선발하고 있음
 - 오지 학생의 경우 사전에 방문지에 대한 수요조사(에버랜드, 롯데월드, 야구장 등)를 실시하고 있음
 - 향후에는 진로체험 및 창의체험, 경복궁, 청계천 체험, 지하 투어 등의 내용을 다변화하려고 함
 - 대학생 멘토를 활용하여 서울대, 연세대 방문 기획 중(동아리 멘토)

- 초·중학생이 지역으로 체험(안주군 팜스테이 등)을 갈 경우에 모집방법은 서울교육청과 서울시 홈페이지를 통해 모집하고, 해당 자치단체에서 문화프로그램을 준비하고 있음

2) 사업추진에 있어서의 애로사항

- 연간 프로그램을 준비하고 있으며, 일부 학생들의 모임도 이루어지고 있으나 학생 간의 폭력사건이 발생하기도 했음
- 향후 국토순례 프로그램도 고려 중임
- 동 사업의 주요 평가기준은 프로그램 내용과 세월호 사건 이후 안전이 중요한 요소임
- 4년간 동 업무를 수행해 왔는데 별 어려움은 없음



7. 인터뷰 정리(5)

- 일시: 2015년 2월 24일 화요일 오후 4시
- 장소: 서울시청 5층 대외협력담당관실
- 참여자: 나정현(교육정책담당관실), 송창석(서울연구원)
- 인터뷰 부문: 문화·관광·교육 등 교류를 통한 농어촌 체험기회 확대(전략2)
 - 2-1. 지역폐교 활용 자연체험 캠핑장 조성확대

<주요 내용>

1) 추진체계

- 추진기간
 - '04년~'15년 현재 추진 중('18년까지)
- 추진형태
 - '14년 현재 2개소(횡성 월현분교/'13, 포천 사정분교/'14) 직접 운영
 - 서울시가 폐교 리모델링 및 운영비를 제공하여 운영
 - 가족단위 야영장 및 숙박형 자연체험 수련시설로 운영 중
 - 횡성 별빛마을 캠핑장('13.7 개장: '13년 5,330명, '14년 7,115명 이용)
 - 포천 자연마을 캠핑장('14.7 개장: 5,444명 이용)
 - 현재 2개소 폐교 운영을 '18년까지 20개소로 확대 운영할 계획임

2) 사업추진에 있어서의 애로사항

- 현재 2개소 운영과 관련하여 폐교 현장 근무요원(서울시가 직접 고용함)의 결재요구 및 민원처리 및 현장 방문 등에 대한 대응을 하기에다 벅찬 상태임
- 향후 연차적으로 폐교 운영을 20개소로 확대할 경우, 현재의 업무처리 방식으로는 관리할 수가 없다고 판단됨