

노들섬 멸종위기종의 보전, 가능한가?

환경운동연합 물하천센터
국장 이철재

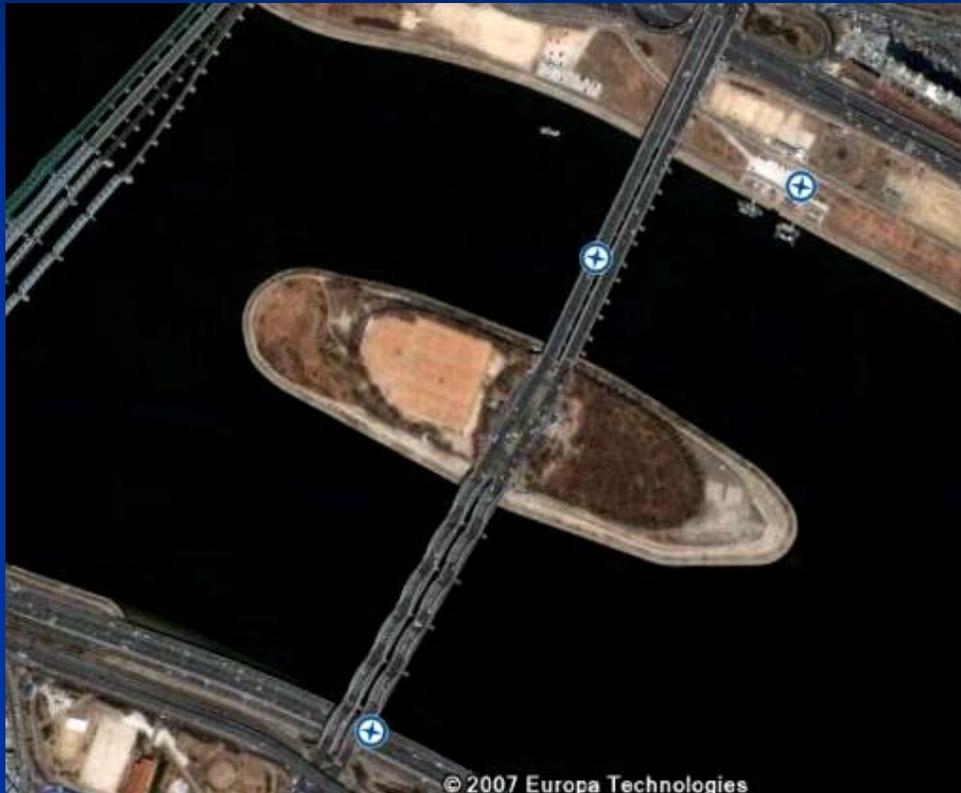
순서



- 노들섬 기본 현황
- 노들섬 멸종위기종 및 생태 현황
- '05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황
- 노들섬 멸종위기종의 위기
- 노들섬 멸종위기종 보전 방안

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 현황



- 위치 : 서울시 용산구 이촌동 302-6번지 일대 (면적 : 116,236.8m²)
- 한강대교 중간 위치
- 타원형이며 둘레는 콘크리트 호안
- 서측 하단 억새군락, 상단 예전 테니스장
- 동측 하단 헬기 착륙장, 상단 식생 밀도 높음

노들섬 멸종위기종 및 생태 (1)



- 맹꽂이
(*Kaloula borealis*)
- 노들섬 서측 상단 옛 테니스장 배수로에서 맹꽂이 올챙이 서식 확인
- 멸종위기종 II급
- 6월 ~ 9월 우기 시 산란 (대부분 땅속생활)

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종 및 생태 (2)



- 매
 - 천연기념물 323호이자 멸종위기종 1급
 - 서측 상공 정지 비행
 - 취식지



- 말똥가리
 - 멸종위기종 II 급
 - 취식지

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종 및 생태 (3)



- 서측 역사군락
 - 하중도의 특성이 잘 나타남
 - 모래
- 동측 식생밀집 지역
 - 산림성 조류가 번식할 수 있는 지역
 - 매미 우화 집중 지역

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종 및 생태 (4)

- 서측 상부 서식 조류

- 매, 참새, 멧비둘기, 민물도요, 제비, 까치

- 서측 하부 서식 조류

- 깜작도요, 멧비둘기, 참새, 까치

- 동측 상부 서식 조류

- 제비, 박새, 참새, 까치, 청딱다구리

- 동측 하부 서식 조류

- 꼬마물떼새, 꿩이갈매기, 중대백로

출처 : 경희대 생물학과 유정철 교수 조사 자료

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 맹꽁이 산란지 (1)



2005년 7월

노들섬 서측 이
전 테니스장
(20~25면) 사
이사이 마다 블
록 덮개 있는
콘크리트 수로
에서 맹꽁이 유
생 확인

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 맹꽂이 산란지 (2)



2005년 9월

대중가수 공연을
위해 가장자리의
배수로를 제외하
고 모두 매립

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황 - 맹꽁이 산란지 (3)



2006년 2월

서울시 대보름 행사. 이날 행사를 위해 바닥을 다지면서 생긴 토사로 북쪽 배수로 매립

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 맹꽁이 산란지 (4)



2006년 7월

옛 배수로 자리를
따라 풀들이 번성.
이는 다른 곳에
비해 지반이 연약
하다는 것을 보여
주는 것

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 맹꽁이 산란지 (5)



2007년 5월

가장 최근의 모습

하이서울 페스티
발 행사장으로 사
용 된 후의 모습.
행사를 위해 마사
토를 30~50Cm
복토

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 서쪽 옹벽 부근 (맹꽁이 서식지-1)



05년 7월

05년 9월

06년 2월

06년 7월



하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 서쪽 옹벽 부근 (맹꽁이 서식지-2)



07년 5월
최근 모습

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

'05년 ~ '07년 노들섬 변화 현황

- 서측 하단부 (퇴적지)



06년 우기 전후 서측 하단부
(6월~8월)

우기 후 퇴적이 되는 것을 알 수 있음

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종의 위기(1)

- 앞에선 보전 약속, 뒤에선 파괴 -



- 2005년 8월 멸종위기종 생태조사 협의 중 서식지 훼손 및 매립
- 2006년 2월 사전환경성검토 중 대보름 행사로 훼손

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종의 위기(2)

- 서울시, 맹꽁이 생태장 -



- 2007년 4월 사전환경성 검토 및 전문가 보전 방안 의견 수렴 중 서식지 파괴 및 훼손
- '05년에 비해 '06년 맹꽁이 올챙이 현저히 감소
- 올해 얼마만큼의 영향을 받았는지 예측 불가능

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종의 위기(3)

멸종위기종에 대한 서울시 공무원의 인식개선 필요



- “매립된 곳이 멸종위기 종인 맹꽁이의 산란장 이라는 건 알고 있었다”.

- 서울시 문화과 공무원 (2007년 5월 10일 노들섬 현장 발언)

노들섬 멸종위기종의 위기(4)

있으나마나 한 멸종위기종 보호 법률



- 야생동식물보호법 내 멸종위기종 보호 규정 (14조 - 포획, 채취, 훼손, 고사 금지 규정)
- '05년, '06년, '07년 3년 동안 서울시 노들섬 멸종위기종 서식지 훼손
- 법률적 미비 (개체는 잡지 못하고 서식지는 훼손해도 되는 상황)

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종의 위기(5)

- 시장의 약속은 지켜져야 한다. -



■ “누구보다도 본인이 잘 챙기겠습니다”

- 오세훈 시장.
2006년 10월 SBS
토론프로에서 노들섬
의 환경과 경관에 대
한 질문의 답변

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 멸종위기종 보전 방안 (1)

- 선결과제 -

■ 서울시 스스로 조장한 불신

- 멸종위기종 서식지 및 사전환경성 검토 대상 훼손
- 민간단체 협의 과정 중 잇달아 훼손
- 책임 공무원 문책
- 멸종위기종 보전 지역 선정

■ 맹꽂이 및 조류 모니터링

- '07년 우기 멸종위기종 맹꽂이 모니터링
- '07년 ~ '08년 겨울 철새 모니터링
- 노들섬 공사 전 과정 중 모니터링 필수

노들섬 멸종위기종 보전 방안 (2)

■ 맹꽁이 서식지 및 산란지 존치

- 현재 맹꽁이 서식지 및 산란지에 대한 절대 보전
- '07년 모니터링 결과에 따라 훼손 지역 복원 방안 수립
- 역사군락 보존

■ 조류 서식을 위한 공간 조성

- 서쪽 하단부 콘크리트 제거 후 조류 서식지 조성
- 노들섬 전체 구간에 대한 서식지 조성 계획 수립

■ '맹꽁이 공원' 명칭 사용

- 우리시대 카나리아인 '양서류'의 의미를 세길 수 있도록 명칭 사용

하천은 도시의 미래다!-환경연합 물하천센터

노들섬 문화예술 Complex 건립에 따른 교통부분의 영향과 대책

2007. 6. 7

한국교통연구원 이상민



목 차

2/26

1. 노들섬 문화예술 COMPLEX 사업개요
2. 노들섬 관련 교통대책 개요
3. 노들섬 문화예술 COMPLEX의 추진방향
4. 교통부분 대책의 진단과 평가
5. 교통부분 대응방향
 - 기타 제언
 - 참고사례

1. 노들섬 문화예술 COMPLEX 사업개요 1

3/26

□ Complex 사업목적

- 문화적 경쟁력을 확보하여 문화도시로서 서울의 위상 정립
- 동북아 문화중심 도시 및 문화예술 관광도시 거점화

□ Complex 설립개요

- 세계적 문화도시 & 동북아 문화허브로 육성
- 소득증가에 따른 문화체험 욕구급증에 대응한 문화인프라 확충
- 공연시설 52,398㎡, 뮤지컬극장 1,500석, 심포니홀 1,900석
- 사업기간 2006년~2013년, 추정사업비 5,000억원

1. 노들섬 문화예술 COMPLEX 사업개요 2

4/26

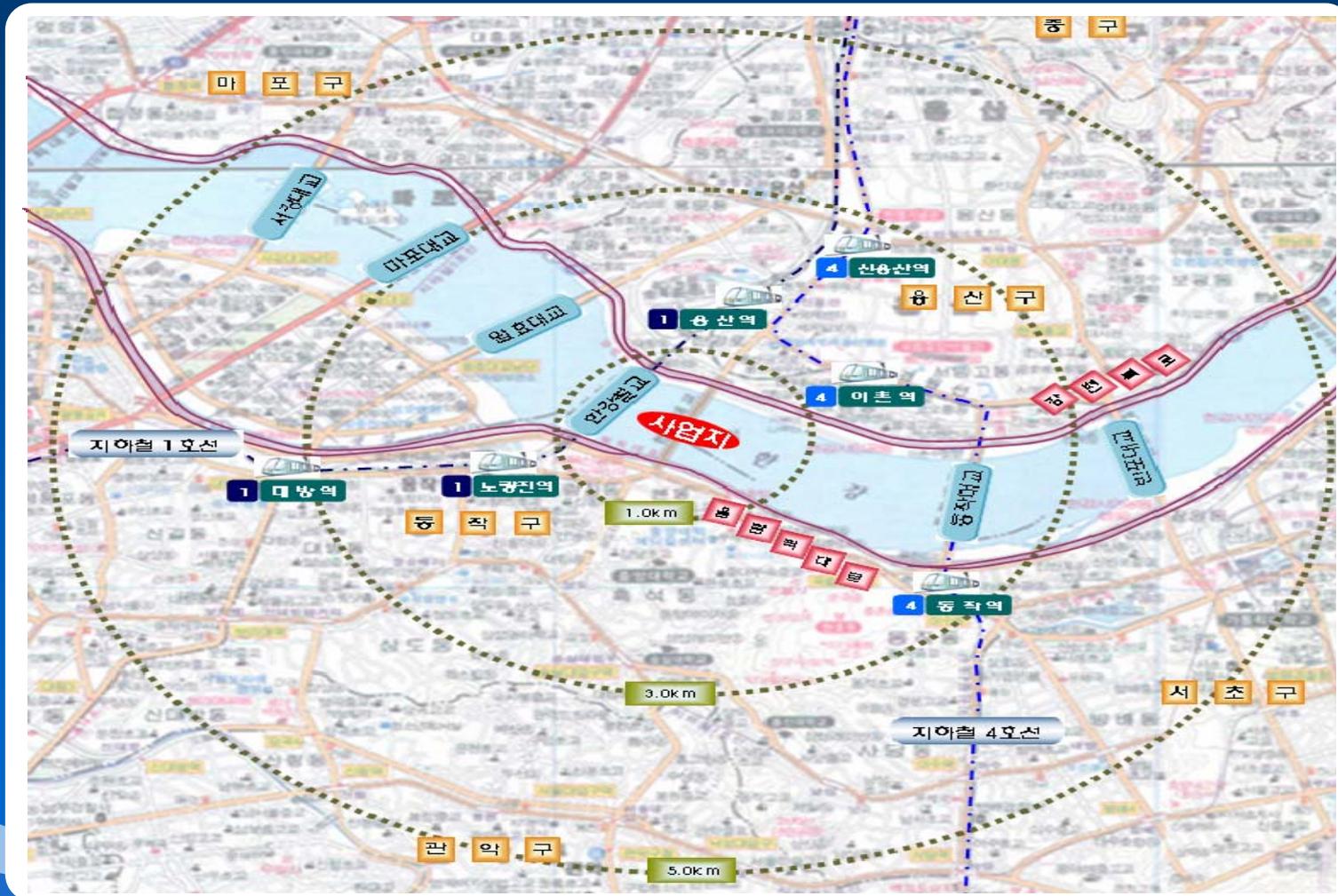
□ 노들섬의 위치 및 영향권

- 세부 영향권
 - 사업지(노들섬) 및 한강대교, 한강시민공원
- 1차 영향권
 - 교통지체 등 직접영향 대상지역
 - 대중교통 탑승 및 환승지역(개인 승용차 포함)
- 2차 영향권
 - 교통지체 등 직·간접영향 대상지역
 - 대중교통 탑승(수상 수송수단 포함) 및 환승지역

□ 노들섬의 위치 및 영향권

5/26

- 한강대교를 중심으로 용산구와 동작구 일대



2. 노들섬 관련 교통대책 개요 1

6/26

□ 한강대교 처리계획

- 대중교통수단 확충 : 버스교통 中心
- 중앙버스전용차로제 시행
- 교통광장 조성 (한강대교)
- 한강대교 보도폭 확장 (4M 이상)

< 서울시 >

2. 노들섬 관련 교통대책 개요 2

7/26

□ 주변 교통 처리계획

- 노들섬으로의 접근교통체계
 - 버스(중앙전용차로제)
 - 승용차(주차시설 800대~1000대) 확보
 - 부교 신설(이촌 한강시민공원 연계)
- 접근교통수단 확충
 - 수상교통시스템(수상관광콜택시, 수륙양용투어버스, 유람선)
 - 지하철 연계 : 1호선, 4호선, 9호선 등

3. 노들섬 문화예술 COMPLEX의 추진방향 1

8/26

□ 추진방향 (1)

- 문화복지의 개념 도입 필요

개발

지속 가능한 개발 (Sustainable Development)

공급자 中心

수요자 中心

일반인

노약자, 고령자, 장애인 등 포함 고려
(Transport Vulnerable)

특정인 中心
문화예술

대중 中心 문화예술(공연, 관광, 방문, 휴식 등)

3. 노들섬 문화예술 COMPLEX의 추진방향 2

9/26

□ 추진방향 (2)

- 문화수요의 형평성 강화

강남, 대학로 등의 특성 중심



보편적 접근성 가능한 중심지

문화예술 소외지역인 서남·북 지역의 문화수요에 대응

- 문화의 보편성 확대

전문 공연장소



문화예술 쉼터

특정공간(노들섬)에 한정



문화예술의 공간적 확대(강변+다리+노들섬 등)

특정 이벤트



다양한 문화시설 공급, 이벤트 다양화로 다양계층 충족

3. 노들섬 문화예술 COMPLEX의 추진방향 3

10/26

□ 교통부분 대응 목표 (1)

● 민자사업



재정사업

- 수익성 확보 위한 여유공간 미확보 우려
- 고층 호텔 등 수익사업화시, 문화 복지에 저해
- 민간의 광역적 교통대책 및 계획수립에 한계

● 자가용



대중교통 (TOD)

- 건립 위치의 한계(접근로 측면) 극복 : 대중교통 접근성 불편
- 문화 복지의 보편성 확대를 위한 이동권 확보
- 광역 영향권의 수요 충족을 위한 다양한 육운·수상교통수단 제공
- 다양한 시설 공급 및 수요계층 확보로 시간적, 공간적 교통수요의 분산 필요

3. 노들섬 문화예술 COMPLEX의 추진방향 4

11/26

□ 교통부분 대응 목표 (2)

- 국지적 교통계획 → 광역적·통합적 교통계획
 - 한강대교 국한 교통처리 => 1차, 2차 영향권 확대 고려
 - 기후, 계절 등에 무관한 연중 상시 교통체계 및 접근로 확보
 - 도보, 자전거 등 무동력 수단 및 대중교통 등 환경친화적, 통합적 교통계획 필요
- 단기적 주변 교통계획 → 장기적 교통계획
 - 보행 전용교 건립, 경전철 건설
 - 한강대교 확장
- 지하철역, 강변(환승) ↔ 다리(보행, 자전거) ↔ 노들섬(행사장) 연계 통합 교통계획 필요

4. 교통부분 대책의 진단과 평가 1

12/26

□ 노들섬 관련 교통체계 분석 전제 및 한계

● 분석 전제 (서울시)

- 한강대교 버스중앙 차로제 신설
- 공연 전후시 한강 특정수요 집중 : 오페라, 뮤지컬극장, 심포니홀, 특정수요만 고려
- 공연외 기타 관광객 수요 미고려
- 자가용 및 버스교통의 접근 중심계획
- 대중교통 45%, 자가용 분담율 35%, 수상교통 분담율 15% 가정

● 분석의 한계

- 보행 전용교 신설 등 대안별 다양화 미비 및 분석 결여
- 경전철, 모노레일 등 장기적 연계 교통수단의 신설 미고려
- 버스중앙전용차로제의 신설 타당성 및 이에 따른 교통의 흐름 분석 미흡
- 수상 교통수단의 이용을 위한 주차 및 환승수단 상세분석 결여
- 강변에서의 환승 및 주변 지하철역에서의 셔틀 환승 미고려

4. 교통부분 대책의 진단과 평가 2

13/26

□ 노들섬 관련 교통체계 분석 전제 및 한계

● 분석결과(노들섬 교통영향 분석 참조)

※ 2018년 기준

▪ 교차로 서비스수준

- 북단 : 교통량 12,232 대/시, 지체도 284.2초/대, LOS FF
- 남단 : 교통량 11,535 대/시, 지체도 143.8초/대, LOS F

▪ 한강대교 서비스수준

- 북단 => 남단 : 교통량 4,848 대/시, 통행속도 19.92 Km/시, LOS F
- 남단 => 북단 : 교통량 4,476 대/시, 통행속도 11.67 Km/시, LOS F

▪ 수상 교통시스템 도입에 따른 정체 완화 효과는 미흡한 것으로 결론

● 기 타

- 대중교통 접근한계
- 자가용 수단 접근체계 한계(한강대교로의 접근성 및 노들섬으로의 연계)

5. 교통부분 대응방향 1

14/26

□ 교통부분 대응 방향



- 1) 개인 승용차 억제, 대중교통수단 중심(TOD) 개발
- 2) 노들섬 전용 접근 교통수단 및 접근로 신설
- 3) 접근성 강화 및 접근수단 다양화
- 4) 기존 도로의 개선
- 5) 상시 통행을 위한 중·장기적 교통계획 수립

5. 교통부분 대응방향 2

15/26

1) 개인 승용차 억제, 대중교통수단 중심(TOD)개발 (1)

- 개인 교통수단으로의 접근 지양
 - 한강대교의 포화
 - 시설 입지의 교통측면 접근성 한계
- 노들섬내 일반 주차시설 배제
 - 장애인, 노약자, 행사차량외 배제
- 한강변 시민공원 시설 개발
 - 주차 및 환승시설 등
- 한강변(Water front) 조망 및 쉼터 공간 (부대예술공간) 동시 마련

5. 교통부분 대응방향 3

16/26

1) 개인 승용차 억제, 대중교통수단 중심(TOD) 개발 (2)

- 접근 교통수단
 - 경전철(모노레일), 보행 전용교(보행, 자전거), 한강대교 진입램프(특정차량)로 구성
 - 환승은 한강시민공원, 지하철역 등에서 유도
 - 한강시민공원, 지하철 역사에 정류장 및 환승주차장 설치
- 중앙버스전용차로제 설치 지양
 - 한강대교의 통행량 포화
 - 중앙버스전용차로제의 설치로 인한 부정적 영향(차로수 제한, 혼잡과다) 과다
- 다양한 시설(미술관, 관람시설, 쉼터, 놀이공간, 전시공간 등)을 도입하여 접근수요의 시간대별, 공간적 수요 분산 필요
 - 시설의 분포 다양화(한강변 워터프런트, 보행 전용교, 전시공간, 노들섬의 관광시설, 공연시설 등)

2) 노들섬 전용 접근 교통수단 및 접근로의 신설 (1)

- 새로운 접근 교통수단
 - 경전철(또는 모노레일)신설 : 노량진역(1호선), 이촌역(4호선)
 - 여의도 연계(신설 9호선)의 전용궤도 교통수단 도입
 - 연중 상시 교통로 확보
 - 중·장기 상시교통수단 도입
- 보행 전용교 신설
 - 대중교통 중심, 친환경적 접근수단 확보
 - 이촌시민공원 등 활용
 - 돔(DOME) 시설 및 자동도로(APM)시설 구비로 연중 상시 주교통로 확보
 - 부가적 전시 예술공간 등으로 활용
 - 공연장과 더불어 문화적 랜드마크로 활용
- 수상교통수단 도입 : 수륙양용버스 등
 - 광역적 교통수단으로 활용

5. 교통부분 대응방향 5

18/26

1) 노들섬 전용 접근 교통수단 및 접근로의 신설 (2)

● 수륙양용버스

- 부산에 도입예정(해운대, 광안리, 을숙도)
- 최대 승차인원 30~40명
- 육상 최대 80 km/h, 수상 최대 20 km/h



< 수륙양용버스 >

5. 교통부분 대응방향 6

19/26

3) 접근성 강화 및 접근수단 다양화

- 특정수요자가 아닌 일반이용자를 위한 대중교통시설 공급
- 도시철도역(노량진역, 이촌역 등)에서 한강 시민공원, 노들섬으로 셔틀버스 운행
- 올림픽대로, 강변북로 등에 정류장(버스) 설치
(한강시민공원 부지활용)
- 한강시민공원을 활용한 Park & Ride, Park & Walk 시설 개발
- 여의도, 반포, 마포 등 수상운송을 위한 선착장 신설

4) 기존 도로의 개선

- 한강대로의 보도확장 및 연결램프
- 시민공원에서의 한강대교 연결보행램프 신설
- 보행수요 발생지점(한강시민공원, 인근 정류장, 지하철역 등)에서 노들섬까지 접근체계 개선
- 기후 대비, 계절 대비 상시 접근 가능도로 보호시설 강화 (보행 전용교, 한강대교보도 등)

5. 교통부분 대응방향 8

21/26

5) 상시 통행을 위한 중·장기적 교통계획 수립

- 경전철(모노레일)의 신설
- 보행 전용교의 돔(Dome)화 (연중 상시화)
- 강남·북 시민공원의 연동개발 (홍수기 대비)
- 여의도 ⇄ 잠실, 서부지역 ⇄ 여의도, 반포 등 수상교통운송의
 중간기점 역할



□ 섬개발 참고사례 1

□ 오스트리아의 그라츠

- 강 중심에 보행 전용교로 연결된 인공섬 조성
- 카페, 쉼터, 문화행사(재즈콘서트, 마임공연 등) 개최



□ 섬개발 참고사례 2

□ 스페인 빌바오 『구겐하임미술관』

- 네르비온강 중심에 설치
- 강 남·북쪽을 잇는 보행자 전용교 설치
- 미술관, 컨벤션홀, 음악당, 놀이터로 구성 ● 강변에 전철 운행

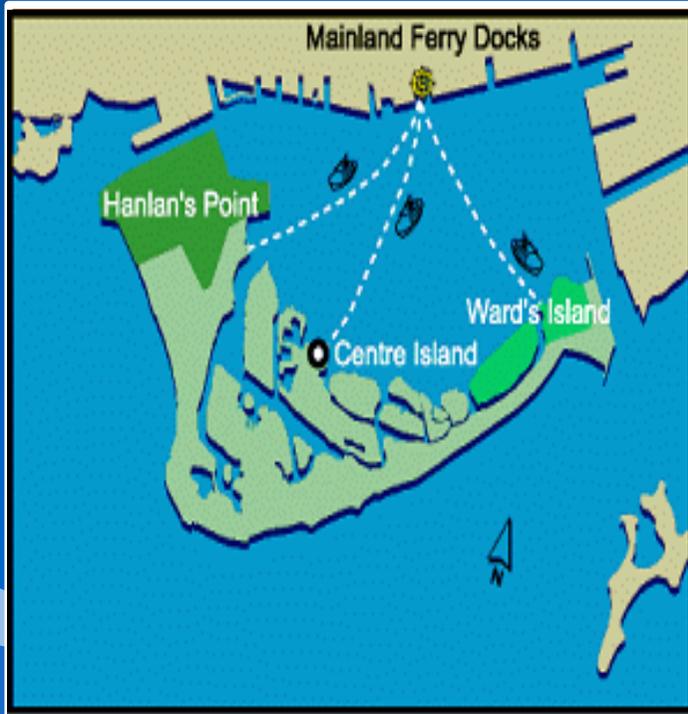


□ 섬개발 참고사례 3

25/26

□ 캐나다 토론토 『아일랜드』

- 토론토의 관광명소
- 하버 프런트 선창장에서 페리로 섬에 접근(겨울 미개장)



감 사 합 니 다

- 1 사업명칭 서울대광장 (Seoul Hanmadang Plaza)
- 2 건립목적 세계적 걸작광장을 위한 획기적인 발상의 대전환으로 Sweet Surprise 탄생
- 3 서울의 강약점
- 강점
 - 山과 江의 뛰어난 자연환경의 부존자원 보유
 - 백제의 고도까지 소급하면 수천년의 문화자원을 지닌 아름다운 祝福都市
 - 약점
 - 과도한 사람 / 자동차 / 아파트(콘크리트)의 밀집도시
 - 세계 최대 공해도시로 살림의 도시에서 주검의 도시로 전락한 심각성
- 4 지향점
- 세계의 極東 도시에서 本東의 중심 도시로 탈바꿈
(2시간 내 인구 100만명 이상의 도시가 40개 이상 포진함)
 - 외래 관광객 1200만명을 조기 유치 목표달성 (2010년)
- 5 이용자와 제공모델
- 이용자는 광장정신에 따라 서울을 비롯한 전국의 남녀노소와 방한 외국인 전 대상
 - 제공모델은 콘텐츠 프로바이더로서 host created contents 와
 - user가 참여하는guest created contents로 주객융합
(host & guest convergence)이 되게 함 - 매우 역동적인 분위기 연출
- 6 공기 5년
- 7 재원 국내외 자본 콘소시엄

8 효과

- 자연 + 문화공간이 살아 숨쉬고 사람냄새 나는 도시연출
- 감성도시 Feel Seoul로 되살리는 동기부여 작업
- 서울의 landmark이자 한국의 랜드마크로 최고급 상징화와 브랜드와

9 내용

(1) 단순한 노들섬 개발로부터 개념확장

- 삼각산 - 경복궁 - 청계천 - 시청광장 - 남대문(국보1호) - 서울역광장 - 삼각지광장 - 한강 -

노들섬 - 한강대교 인도교를 하나로 큰 다발로 묶는 시스템의 전장 7km 대광장 (보행자의 전용광장)

- 제1차 한강의 기적 - 경제

제2차 한강의 기적 - 문화예술 + 엔터테인먼트 + 신명의 도시

- 그림참조 (서울대광장 구상도)

(2) 대광장의 흐름과 분위기 : Slow City로 걷는 사람의 천국도시

- 7km의 광장 길 양쪽 사이드에는 자연 + 문화예술 + 재미 + 첨단엔터테인먼트

요소의 공간연출

- 숲과 하천 복원, 공원, 정원, 소규모 테마파크, 각종 소형 미술관, 박물관, 전시공간,

디자이너와 가구와 명품거리, 쇼핑, 패션, 설치미술, 스포츠시설, 조각품, 첨단 인터리아 등

- 자연경관(naturescaping)과 저층건물이면 더욱 바람직함

(3) 밤을 디자인

- 한류의 생생한 현장체험장

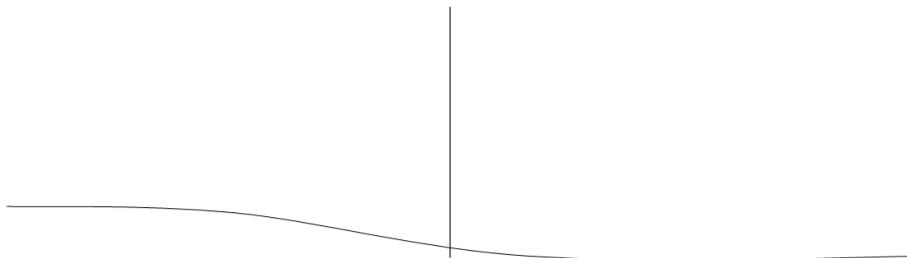
(영화, 연극, 공연, 드라마, 음악, 댄스, 음식, 게임, 애니메이션 등의 소공연장의 클러스트화)

- IT를 접목한 디지털 한류 실험장

- 한류의 명예의 전당 (hall of fame) 건립
- 달빛 영화제 등 각종 규모의 축제와 페스티벌 (never ending story화)
- 한국의 전통문화 체험 공간
(한글 + 한식 + 한복 + 한옥 + 한지 + 한의 등)
- 야시장 (night open market)의 난장 분위기 연출
- 아름다운 경관조명 등

(4) 전망대와 고급공연장과 대중공연장

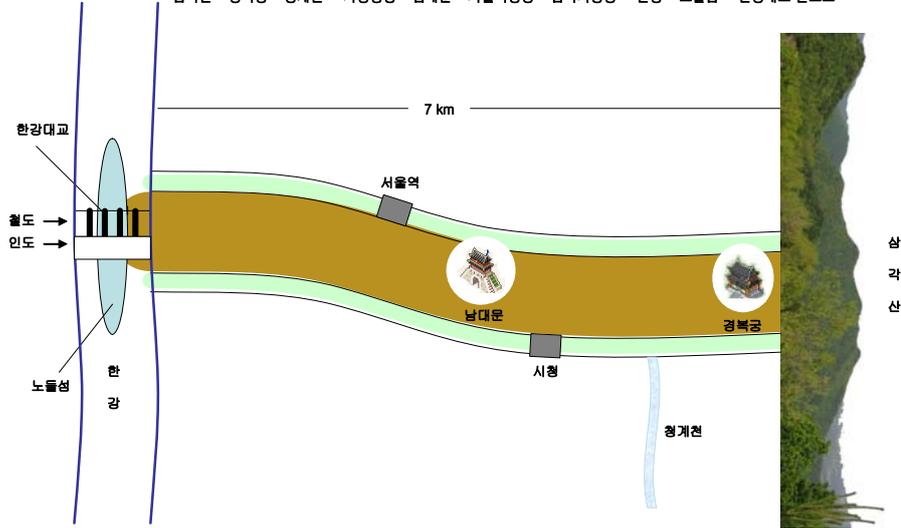
- 전망대 (예 : 삼죽오 형상)를 노들섬에 위치
 - 전망대에 사람들의 접근가능토록 함
- 노들섬의 수위 변화로 여타 시설의 설치는 재고되어야 함
- 한강의 수변(waterfront)에 오페라하우스와 전통 국악과 대중가요 공연장을 건립함



<전망대 삼죽오>

서울대광장 구상도 Seoul Hanmadang Plaze

삼각산 - 경복궁 - 청계천 - 시청광장 - 남대문 - 서울역광장 - 삼각지광장 - 한강 - 노들섬 - 한강대교 인도교



<서울대광장>

노들섬 문화컴플렉스 조성 방향과 문화예술프로그램



2007. 6

박은실

목차

1. 서론
2. 노들섬 문화콤플렉스 건립에 따른 논란 및 제기되는 문제
3. 한강의 사회문화적인 가치와 노들섬
4. 노들섬 문화콤플렉스 건립 방향 및 프로그램
5. 결론



1. 건립개요

- 서울의 세계적 명품으로 문화관광자원 구축 필요
- 한강르네상스 구현에 따른 서울의 새로운 이미지 제고 필요
- 2015년 국민소득 3만불 전망에 따른 문화적 욕구급증 예측
- 국제적 도시 위상에 부응하는 다양한 문화환경 제공
- 아시아 문화예술의 중심역할 수행으로 국가이미지 개선

2. 추진경위

- 2005. 1.14. : 노들섬 문화단지조성계획 결정(문화국)
- 2005. 4.27. : 국제아이디어 공모(건축가 및 건축전공학생)
- 2005. 7.29. : 국제아이디어 공모 당선작 발표(5인 선정)
- 2006. 7.21. : 지명초청설계경기 심사(당선작 : 장 누벨+삼우건축)
- 2006. 8. 3. : **노들섬 사업내용 변경검토(공연시설->문화Complex)**
공연시설, 전시시설, 교육시설, 상징조형물, 생태박물관 등
- 2007. 3~4 : 전문가 의견수렴
- 2007. 5~6 : 전문가 워크숍 및 공청회

3. 건립계획

(1) 위치

: 용산구 이촌동 302-6번지 일대(노들섬)

(2) 도시계획사항

: 자연녹지지역, 유원지 시설

(3) 면적

- 섬 전체 규모 : 119,837 m² (36,250평)

- 건립가능면적 : 52,391 m² (15,850평)

- 입지현황

① 강변은 인공 호안 및 제방과 옹벽으로 형성된 인공섬

② 북한산-남산-용산-관악산으로 이어지는 서울 녹지축과 한강의 수경축이 만나는 교차점에 입지



(4) 기본 전략

- 세계적 명품으로서의 공연시설 + 다양한 문화체험을 위한 문화시설

- 한강 르네상스와 연계된 랜드마크

- 시설내용 : 복합문화시설(문화COMPLEX)

- 공연시설, 전시시설, 교육시설, 수익시설 [의견수렴 결과에 따라 확정]

- 규모 : 70,410 m² (21,300평=문화시설 16,000평+주차장 5,300평)

- 추정사업비 : 약 5,000억원

- 노들섬예술센터건립기금 5,000억원 (2006 ~2010 매년 1,000억원 마련)

- 사업기간 : 2009~2013

03. 노들섬 문화콤플렉스 조성과 관련한 각계의 다양한 입장과 견해

사안	주요이슈	주요 의견
건립필요성	시기성	·한강프로젝트 추진 후 건립여부 검토 필요
	필요성	·예술센터로 랜드마크를 조성해야 하는가
	적절성	·외국인과 우수 공연유치를 위해서는 시설건립 필요
입지적합성	교통문제	·교통량 수요 예측 오류 ·한꺼번에 수요가 집중되는 공연장보다 미술관 건립이 바람직
	접근성	·수중터널 등 다양한 해결방안 마련 필요
	환경문제	·기본적 생태문제 해결 후 시설건립
시설적합성	오페라 적합성	·현재로선 시기상조·특수계층을 위한 시설건립 불필요
	대안시설	·한강의 생태를 보여주는 시설이나 공원건립 ·락 등 대중문화시설 공간으로 건립 ·노들섬 자체를 살리는 랜드마크 건립
건축적합성	설계안 변경	·짚은 설계안 변경은 국가신뢰문제, 건축가 결정 후 의견을 종합하는 방식으로 접근 필요
재원적합성	민자유치	·시설효용차원의 부분적 상업시설 유치 필요 ·주변부 등에 상업시설 유치 민자사업 추진
추진과정	선결과제	·오페라 시장 및 시민욕구조사 필요 ·서울시내 각 시설에 대한 역할 부여 및 기능정립을 통한 시설건립 필요
기타문제	명칭	·영문명을 포함한 명칭을 빨리 결정해야 ·상징적 차원에서 오페라하우스 사용필요
의견수렴 방안	전문가토론	·설문으로 건립안을 확정하는 것은 불가능. 전문가 집단 토론 필요
	서울시 계획 선행필요	·설문조사로 건축방향을 정하긴 어려움 ·서울시 스스로 시설의 용도 및 방향을 정해야

자료: 시정개발연구원, 전문가여론수렴

○ 문화예술분야 전문가 워크숍 결과

내용 및 구분	공통의견	쟁점사안
건립필요성	-21세기에 맞는 예술센터의 건립 필요성 -문화시설은 많으면 많을수록 좋다 -서울을 대표하는 최고수준의 문화시설 필요	-문화콤플렉스의 필요성은 동의하지만 왜 노들섬 인가에 대한 명확한 이유가 뭔가 ?
입지적합성	-최선의 장소는 아니지만 한강의 상징으로 적합 -서울의 랜드마크 입지로서 적합	-개발부지로 적합하지 않음. -교통과 접근성의 문제, 환경생태의 문제 -주변지역으로 확장가능성이 없음
시설적합성	-시설과 개발규모를 최소화하고 특화 -> 문화콤플렉스 반대 입장 -최고수준의 전문적인 공연장이나 문화시설 -상징성의 극대화 -향후 발전할 예술장르의 트렌드를 예측해야 함 **반면 타분야에서 제기되었던 뮤지컬 극장 등의 상업적인 시설은 건립반대 입장 (대중성, 공공성을 확보하는 것과 상업성과는 다른 문제)	-오페라하우스를 위시한 공연예술시설의 입지적합성에 관한 문제 이지 프로그램에 관한 문제가 아님-> 전시? 생태공원? -다수의견은 공연예술을 중심으로 하는 공연예술 센터를 기초로 전시시설, 상업시설을 결합하는 형태를 제시함. 미술관, 박물관은 부적절 -문화콤플렉스에 대한 해석은 서로 다르나 상이한 시설들의 복합건립은 부적합, -원안대로 오페라하우스 추진 찬성의견 다수
건축적합성	-세계최고 수준의 건축으로 명소화	-과도한 문화시설 건립 반대, 생태적으로 조성
재원적합성	-민자유치보다는 시재정으로 우선 부담-> 투자, 지원	-투자범위와 규모에 대한 논란 존재
추진과정	-계획초기부터 전문가와 운영진을 결합	-다양한 주체들간의 협의와 조정, 정책적 판단
의견수렴방안	-다양한 의견은 수렴하되 강력한 추진력과 정책판단	-보다 많은 시간을 두고 천천히 결정, 판단유보

*** 대부분의 공통의견은 복합장르의 문화콤플렉스보다는 특화, 최소화된 규모의 전문예술센터 지향

*** 대중적인 상업시설보다는 세계 최고수준의 경쟁력을 갖춘 전문시설과 순수예술의 선도와 발전을 위한 페이스메이커 강조

1) 비전 및 목표

- 서울의 미래비전을 기초로 종합적이고 체계적으로 계획이 수립되어야 함
- 서울시 전역에 걸친 문화지도에 대한 리매핑과 종합적 맥락에서 계획
- 향후 100년, 미래를 예측하고 건립해야 함 -> 서울시민의 자랑거리로 만들어야 함.
- **서울의 상징과 랜드마크? 예술진흥? 시민문화향수 증진? -> 목표를 명확히 할 것**

2) 노들섬 문화콤플렉스 건립에 제기된 문화시설 유형

분야	유형 및 구분	내용	문제점
생태 환경	박물관/역사관	-한강의 생태와 환경을 기록, 전시, 보존하는 생태 박물관	-박제화 된 생태박물관 형태로 설립 가능성, 이용률저하와 환경보호 측면에서도 적절치 않음
	생태공원	-노들섬의 자연경관을 그대로 활용한 야외공원 및 야외공간	-장소성과 맥락적으로 적절하지만 랜드마크와 상징성의 결여
순수 예술	공연시설	-오페라하우스, 콘서트홀, 소규모공연장	-접근성의 문제와 오페라하우스의 활용도
	전시시설	-미술관, 박물관	-방습 등의 문제와 콘텐츠 부족
	교육시설	-문화예술, 교육과 체험시설	-콘텐츠와 장소성의 부적합성, 대중이용저하
대중 문화	뮤지컬 극장	-뮤지컬 전용극장	-상업화된 공연장을 시 재정으로 건립하는 것은 부적절하며 추진중인 극장도 많음
	한류센터	-한류문화의 다양한 콘텐츠를 활용 비보이공연장, 한류문화관, 방송콘텐츠	-한류문화에 대한 콘텐츠의 정당성과 장소성의 맥락 결여
관광	전망타워	-런던아이와 같은 한강관광 전망타워와 위락	-장소적 맥락의 결여, 문화적 측면 없음

○ 쟁점사안

- ✓ 추진 목표 및 비전 (정책의 목표와 가치)
 - ⇒ 한강의 상징? 예술진흥? 시민 문화향수 증진?
- ✓ 노들섬 입지 적합성 (도시적 맥락)
 - ⇒ 노들섬 활용의 적합성 ↔ 용산 등 한강변 검토, 타 사이트 검토
- ✓ 오페라 건립 적합성 (예술시장과 문화향수)
 - ⇒ 오페라 및 고급예술 ↔ 뮤지컬 등 상업적 시설이나 생태공원 등 대중적 시설
- ✓ 문화콤플렉스의 적합성 (문화프로그래밍)
 - ⇒ 전문, 특화시설 ↔ 다양한 장르의 복합시설
- ✓ 랜드마크적 상징성(건축적 측면)
 - ⇒ 고품격 세계최고수준의 건축 ↔ 건축물 설립의 반대
- ✓ 건립추진 (추진주체 및 운영)
 - ⇒ 기획부터 전문가 참여, 예술진흥을 위한 순수지원과 투자 ↔ 민자유치, 민간운영
- ✓ 의견수렴
 - ⇒ 기본적으로 다양한 의견을 수렴하되 전문성과 정책적판단 ↔ 시민참여 결정

- 동북아 중심 국가발전전략의 연장선상에 대한민국의 새로운 성장 동력의 심장부로서 서울의 위상 재정립과 새로운 비전 제시
- 침체와 절망의 늪으로 빠져드는 대한민국의 새로운 희망의 상징으로서 '신한강시대' 주창
- 현재 서울시에서 다양하게 펼쳐지는 도시개발 사업을 하나의 지향점과 목표로 엮고 정리할 수 있는 비전과 방법론 제시
- 서울시 발전 전략의 핵심 의제로 한강 주변을 연계한 '한강유역 르네상스 계획'을 추진함. 궁극적으로 한강을 중심으로 서울성을 회복하고, 발현하고자 함.
- 새로운 한강 문화 재창조를 통하여 서울의 자연성과 역사성을 회복하고, 한민족의 중심으로 위상을 공고히 하며, 나아가 세계도시로서 서울의 면모를 일신하여 환경문화도시, 세계경제의 허브로서 발돋움함.
- 한강을 중심으로 한 서울의 도시혁신 및 환경문화 개조 전략을 수립하고 이를 실천함.

한강의 문제점과 추진 방향

- ① 단절 - 공간의 단절(접근성, 지역)
시간의 단절(역사, 장소성)
관계의 단절(강과 일상)

→ 연계와 회복

- ② 부재 - 자연성의 부재(친환경적/생태적 환경)
문화성의 부재(예술과 레저, 재미와 즐거움)
도시성의 부재(서울의 미래/산업, 중심성)

→ 재생과 복원



정선의 송파진



04-2. 노들섬 주변 경관

노들섬 문화컴플렉스



▶ 추진목표 및 방향

- ① 서울과 한강의 문화아이콘과 상징으로서 선도적 개발 (Flagship Development)
대표적 랜드마크
- ② 한강 문화공간의 공공성과 문화성을 구현하며 예술의 발전과 선도
- ③ 문화활동과 창작이 살아 있는 공간 : 문화생산-유통-소비
- ④ 한강의 사회적 관계의 회복과 지역발전

① 한강의 문화아이콘 랜드마크

- 한강의 대표적인 문화아이콘으로 개발, 랜드마크
- 노들섬 자체를 문화적인 상징으로 개발한다.

② 한강문화공간의 공공성과 문화성을 구현하며 예술의 발전을 선도

- 공공성과 문화성을 고려한 문화시설의 구축
- 소비문화나 상업문화시설의 지양

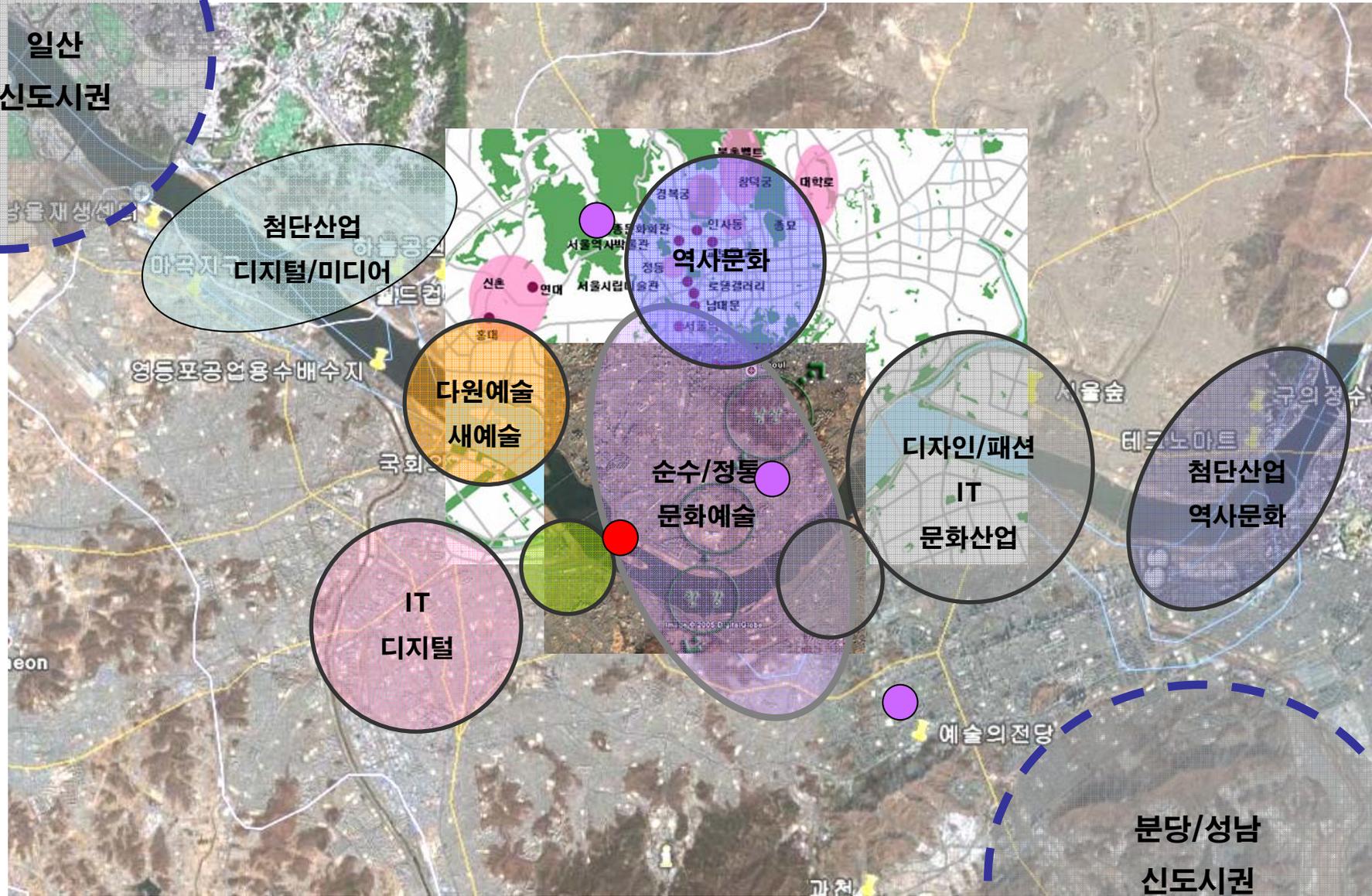
③ 문화활동이 살아 있는 공간

- 세계적인 경쟁력을 위한 제작시스템의 구축, 예술단체 입주
- 야외 어번아트갤러리 등 자연과 야외공간을 적극적으로 내부로 끌어들이어 “자연+인간+건축”이 소통하게 만들

④ 한강의 사회적 관계의 회복과 지역발전

- 한강의 도시재생 프로젝트의 거점 개발
- 한강의 경관과 한강변 후방의 입지를 고려한 문화거점개발 프로젝트

05-2. 도시적 측면: 서울 문화인프라와 자원

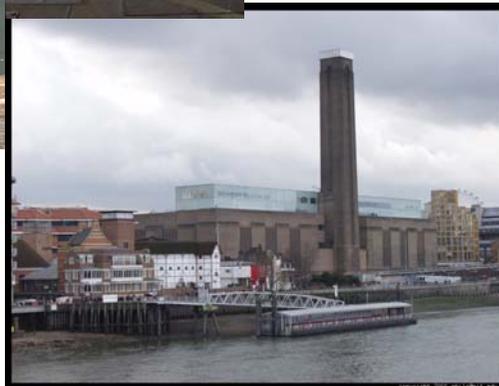


-한강변 문화벨트를 형성하여 창조적인 도시 중심지(Creative District)로 개발

- 노들 섬과 용산을 연계한 고급문화예술지구 개발
- 당인리/홍대를 중심으로 신개념의 문화예술공간 조성
 - 실험적인 예술의 복합적인 복합예술센터로 재편하여 문화예술 활동이 창작/유통/소비되는 창조적인 문화지구로 집중 육성



Freedom Tower New York



테이트모던



□ 문화시설의 성격

- 공공성과 순수예술의 지원에 방향을 두고 다양한 시민들이 문화향수를 누리는 방향
- 뮤지컬, 대중음악 콘서트 등 상업시설의 건립은 민간차원에서 추진하는 것이 바람직

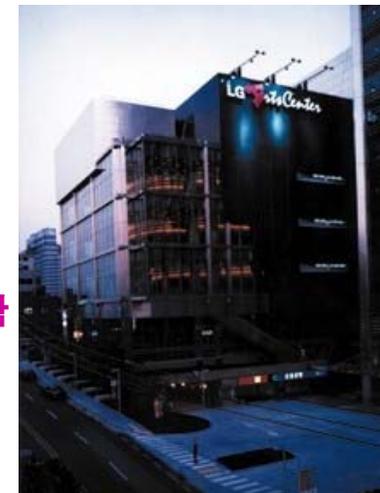
● 한국 뮤지컬산업의 현황

- 2006년 유료관객 250만명, 매출액 1,000억원 (전체 공연시장의 58~60%),
- 매년 18~20% 유료관객 성장률
- 해외라이선스 뮤지컬의 성공: 오페라의 유령 43만명 380억 매출 / 맘미아 50만명 돌파
- 난타, 점프, 비보이 등의 논버벌 창작 공연의 성공과 전용관 건립
- 국내 최초의 뮤지컬 전용극장 샤롯데 건립과 극단 사키의 라이언 킹 오픈런 개관공연
- 향후 15~20% 이상의 고성장 예상하나 고액의 투자가 필요한 위험성 있음.
- 창작 뮤지컬의 경우에는 경쟁력 확보가 관건이며 공공의 지원이 필요함.

- 뮤지컬의 특성상 전용관 필요성이 강력하게 대두되고 있으며 민간차원의 극장설립은 계속 늘어날 전망
- 따라서 뮤지컬에 대한 공공지원은 극장설립이 아닌 창작지원에 정책 우선순위를 두어야 함
- 시재정으로 건립하는 노들섬의 문화콤플렉스 경우에 뮤지컬 전용극장은 적절하지 않음.



샤롯데 씨어터



LG 아트센터

□ 문화시설의 운영

- 순수예술에 대한 진흥과 새로운 예술을 선도하는 입장의 페이스 메이커 역할
- 직접적인 수익창출 구조보다는 후광효과를 통한 부가가치 창출 전략
- 기획 초기부터 전문인력의 참여와 운영계획 수립

▶ 장소의 상품화와 가속화되는 문화소비 현상

- 장소판매를 위한 장소의 판촉

- ⇒ 문화선도형 개발(대규모 문화시설이나 대형 이벤트)
- ⇒ 문화시설 운영의 어려움
- ⇒ 국가재정부담에 따른 문화시설의 민영화 상업시설과의 결합
- ⇒ 장소와 문화소비 현상 가속화
- ⇒ 장소의 쇠퇴
- ⇒ 물리적인 문화지구개발
- ⇒ 민간상업자본의 유입
- ⇒ 문화와 장소의 상품화
- ⇒ 문화적 정체성의 상실

: 지속가능한 발전을 위해서는 문화소비에서 생산의 구조로 전환

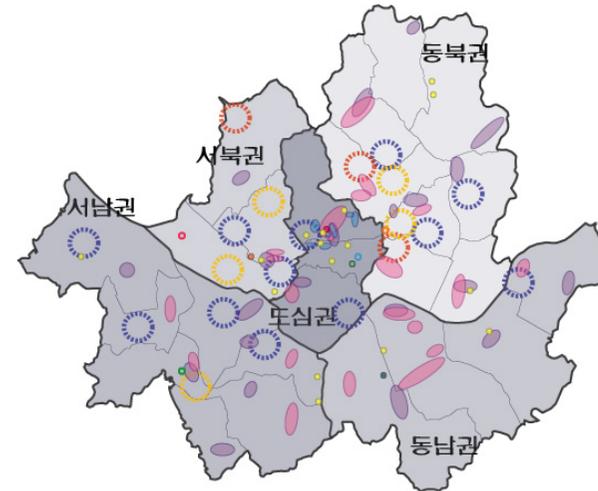
-생활권 중심의 다양한 문화공간 확충 계획

: 서울시는 이미 다양한 시민향수권을 보장하는 문화시설 확충계획이 있음
따라서 생활문화시설과 보편적인 시설에 관한 전략은 노들섬의 전략과 일치하지 않음.

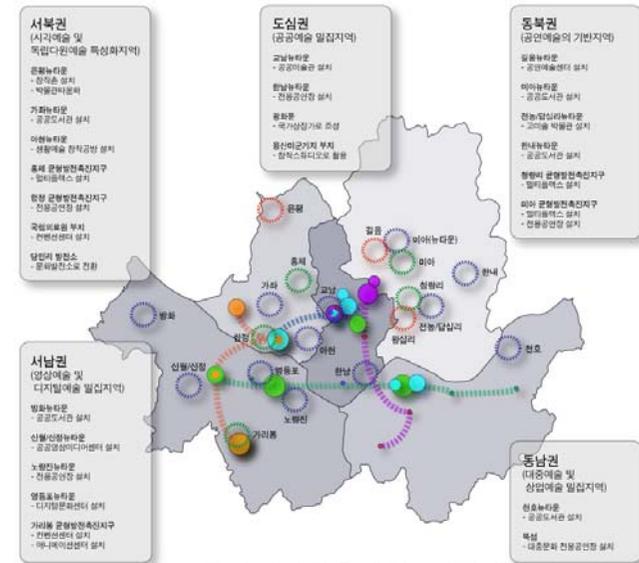
민선4기 문화인프라 조성계획

구분	2006	2007	2008	2009	2010	계
공연장	160	4	7	3	6	180
미술관	31	3	2	2	3	41
박물관	89	5	6	7	7	114
도서관	100	10	9	4	4	127

시정운영 4개년 계획 2006~2010



- 뉴타운 사업 대상지
- 뉴타운 시범사업 대상지
- 균형발전촉진지구 사업 대상지
- 문화의거리
- 걷고싶은거리
- 역사문화탐방로
- 지하철문화공간
- 인사동문화지구
- 문화예술지구
- 독립문화예술지구
- 디자인문화산업단지
- 구로문화산업단지
- 상암지구



문화시설확충계획, 시정개발연구원, 2004

□ 시설별 차이와 격차에 대한 존중

■ 기본전략

시설종류	설치원칙	설치장소
✓ 상징시설	랜드마크로서 기능	<ul style="list-style-type: none"> • 거점공간에 위치 • 주변지역 내 클러스터 조성
✓ 전문시설	기능성과 청구로서 역할	<ul style="list-style-type: none"> • 클러스터 내 위치 • 교통 입지는 접근성을 고려
지역시설	복지와 서비스 문화참여 기능	<ul style="list-style-type: none"> • 주민 접근성 및 지역 내의 균형성 제고 • 지역특성 및 주민요구를 반영한 시설설치 • 표준화는 지양 필요

□ 서울시정운영 계획과 문화인프라 확충계획

- 특화되고 전문화된 고품격 문화시설
- 문화예술인프라 지원과 창작활동의 지원
- 생활문화중심의 인프라 구축

06. 노들섬 문화콤플렉스 조성의 목표 및 비전

노들섬 문화콤플렉스

“ 한강의 문화적, 환경적, 상징적인 거점개발 프로젝트

- 한강에 새로운 바람을 !”

문화예술의 **선도적** 프로젝트 – 공연예술 선도적 발전

공연유통예술의 중심지로 발전

글로벌한 경쟁에서 미래의 새로운 예술을 선도(페이스메이커) 역할

한강의 **도시재생** 프로젝트 –한강재생의 거점

물리적, 역사적으로 단절된 한강의 문화성, 환경성 재생 프로젝트 거점

단절된 문화환경을 재생하는 선도적 개발 (flagship development)

한강의 자연성과 문화성을 회생하고 부가가치 상승효과

한강 **문화상징** 프로젝트 – 한강의 상징성과 문화아이콘

한강르네상스 프로젝트의 중심

한강을 상징하고 문화아이콘으로 명소화 전략

랜드마크 전략으로 한강과 노들섬의 장소마케팅, 관광증진

새로운 한강문화와 도시문화를 선도

(한강과 서울, 나아가 한국을 대표하는 문화시설 자리매김)

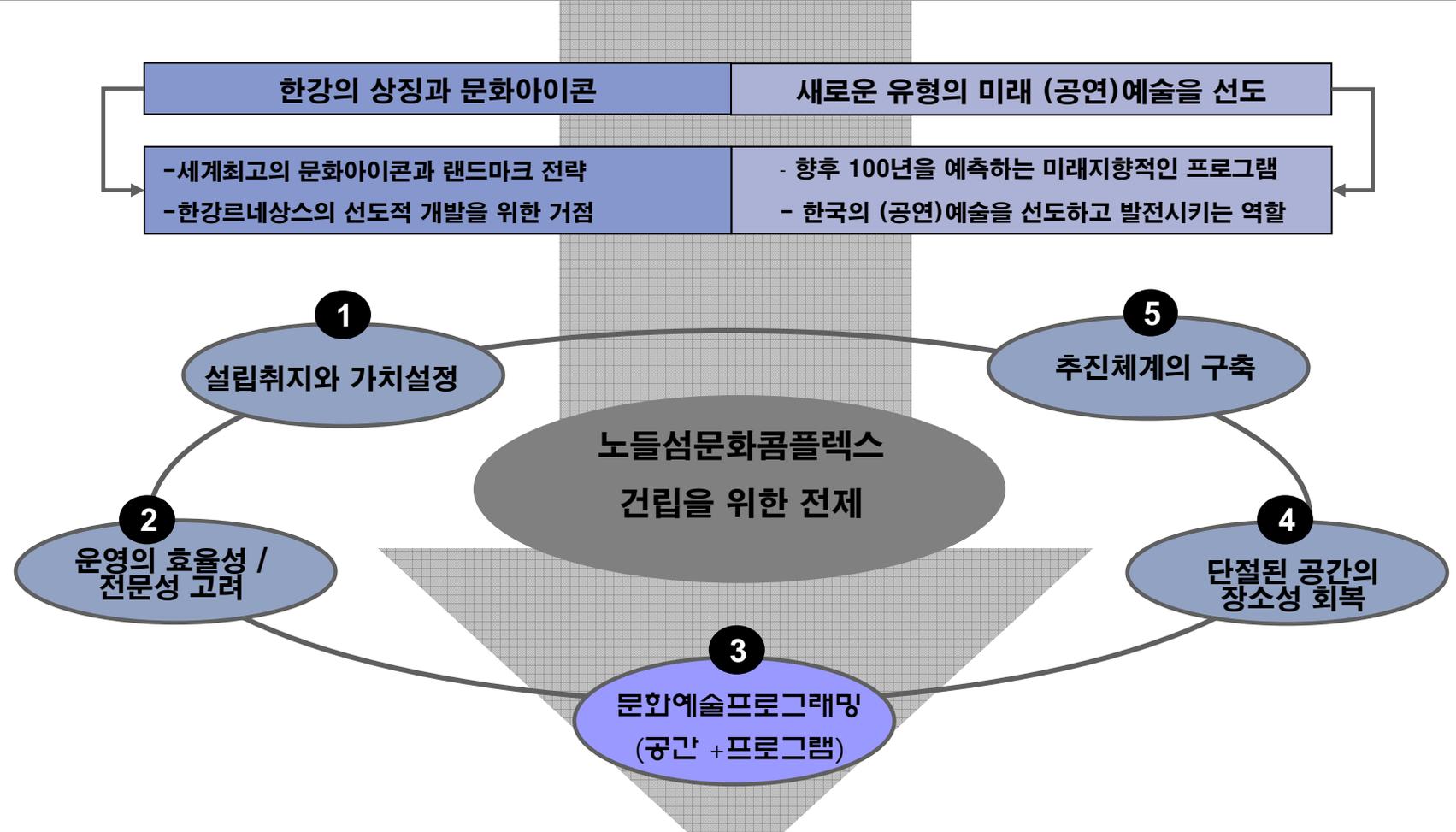


컨셉트		① 노들섬공연예술센터	② 노들섬문화콤플렉스	③ 노들섬 생태공원
프로그램	주제	공연예술중심의 최소화된 시설	공연전시예술 + 대중적인 시설	생태중심의 최소화된 시설
	내용	-오페라하우스 (음악당) -심포니홀(콘서트홀) -소규모공연장(다목적극장) -그외 부대시설 및 레스토랑, 야외전시장, 공원, 소규모 전시시설 	-오페라하우스 (음악당) -심포니홀(콘서트홀) -소규모공연장(다목적극장) -그외 부대시설 및 레스토랑, -전시관 -생태박물관, 교육및 체험관 -관광 및 위락을 위한 시설 전망타워	-야외생태공원 -야외공연장과 전시장 -야외습지생태계 보존 -생태박물관 -생태교육 및 생태박물관 -야외스포츠
전략 및 타겟		고품격의 순수예술 + 주변시설 서울시민 + 관광객 전국민	고품격의 순수예술+대중 시설 서울시민 + 관광객 전국민	서울시민+ 관광객
장점		<ul style="list-style-type: none"> ●전문화 특성화 ●명소화안 문화적아이콘으로 한강 상징하는 랜드마크 ●새로운 예술의 선도적 역할 	<ul style="list-style-type: none"> ●다양한 콘텐츠의 확보 ●대중적인 관심 . 	<ul style="list-style-type: none"> ●장소적 맥락에 적합 ●소규모 투자와 환경보존
문제점		<ul style="list-style-type: none"> ●접근성의 문제와 대중적인 참여 ●공간적 제약에서 오는 문화프로그램 운영과 시설운영 문제 	<ul style="list-style-type: none"> ●과다한 투자로 상업화 우려 ●협소한 공간과 접근성 문제 ●특화안 전문성의 결여 	<ul style="list-style-type: none"> ●문화적 상징성 결여 ●문화콘텐츠의 확장 가능성 배제

** 노들섬공연예술센터 (노들섬아트센터) 제안 : 1안에 근거

- ✓ 추진 목표 및 비전 (정책의 목표와 가치)
 - ⇒ 한강의 문화적 상징과 서울과 한국의 새로운 예술에 대한 발전을 위한 진흥과 지원
- ✓ 노들섬 입지 적합성 (도시적 맥락)
 - ⇒ 노들섬의 지리적 물리적인 한계는 창의적인 방법으로 해결
(어려운 여건의 극복은 창조적인 해결방법으로 대처 : 사례) 미국 게티센터
- ✓ 오페라 건립 적합성 (예술시장과 문화향수)
 - ⇒ 오페라하우스에 대한 수요와 어휘에서 오는 오해가 존재함 , 미래 공연예술을 선도하는 차원과 예술발전 차원 접근
(오페라, 발레, 뮤지컬 등 다양한 공연가능) -> 오페라하우스를 음악당으로 표현하고
공연예술을 중심으로 하는 메인시설에 야외전시장 등 부가시설
 - ⇒ 뮤지컬 등 상업적 시설이나 생태공원 등 대중적 시설은 협소한 노들섬 공간에 적합하지 않음.
- ✓ 문화콤플렉스의 적합성 (문화프로그래밍)
 - ⇒ 최소화된 규모의 전문, 특화시설이 바람직함. 여러 예술장르의 혼합과 복합시설은 적절치 않음
 - ⇒ 기존 공연예술센터 + 야외전시장 + 부가적인 편의시설(레스토랑 , 음식점) + 상징타워 (관객유도)
- ✓ 랜드마크적 상징성(건축적 측면)
 - ⇒ 고품격 세계최고수준의 건축으로 랜드마크 역할 : 노들섬 자체가 하나의 상징물로 건축
- ✓ 건립추진 (추진주체 및 운영)
 - ⇒ 기획부터 전문가 참여, 예술진흥을 위한 순수지원과 투자를 목적. 서울시예술단의 적극적인 결합과 입주를 통한 창작
과 제작 중심의 공연예술센터
- ✓ 의견수렴
 - ⇒ 세계적인 문화시설의 건립은 기본적으로 다양한 의견을 수렴하되 전문성과 정책적 결단이 요망

한강의 장소성과 문화적인 상징성에 근거



한강을 대표하고 미래예술을 선도하는 최고수준의 새로운 개념의 문화공간 계획

감사합니다

espark39@yahoo.co.kr

노들섬의 미래; 도시계획적 원칙과 제안

서울시립대학교 교수 김기호

2007.06.08.

가. 현황과 과제 1

노들섬--“섬”--다리--접근성 제한

조용한 곳, 외진 곳

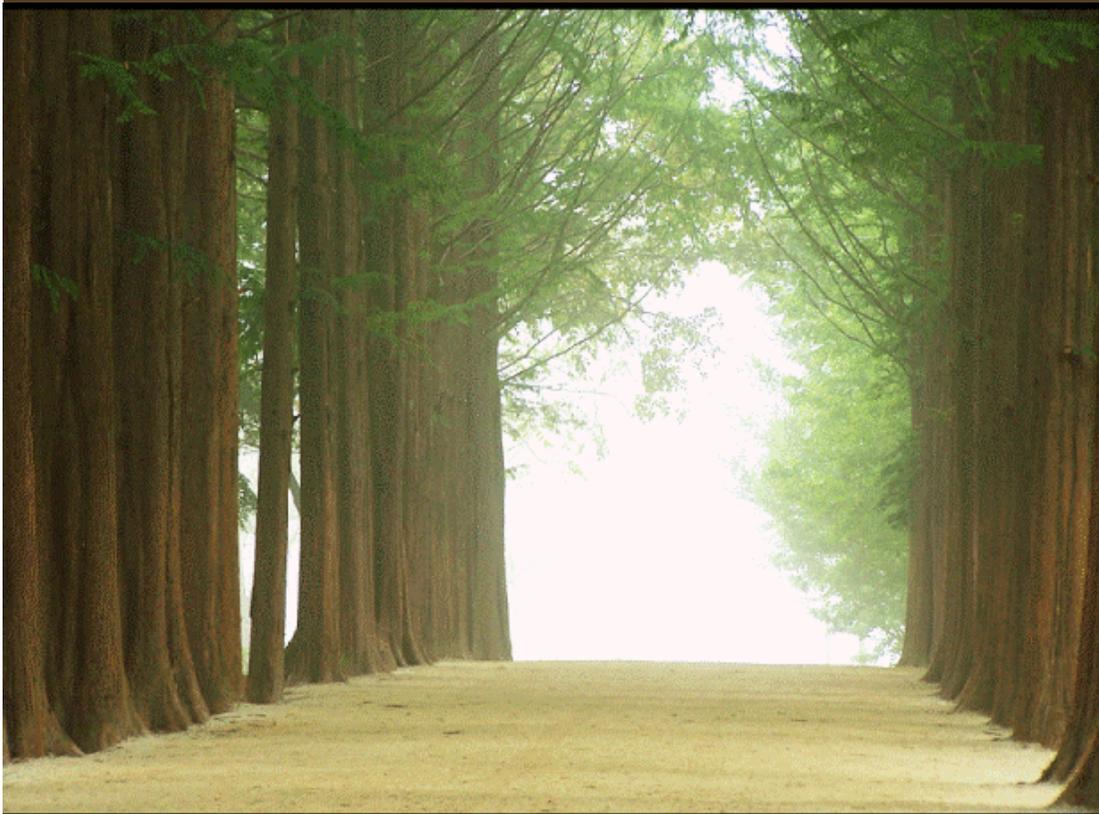
갈 필요가 있을 때만 가는 곳,
가고 싶은 사람만 가는 곳

은근한 기대감

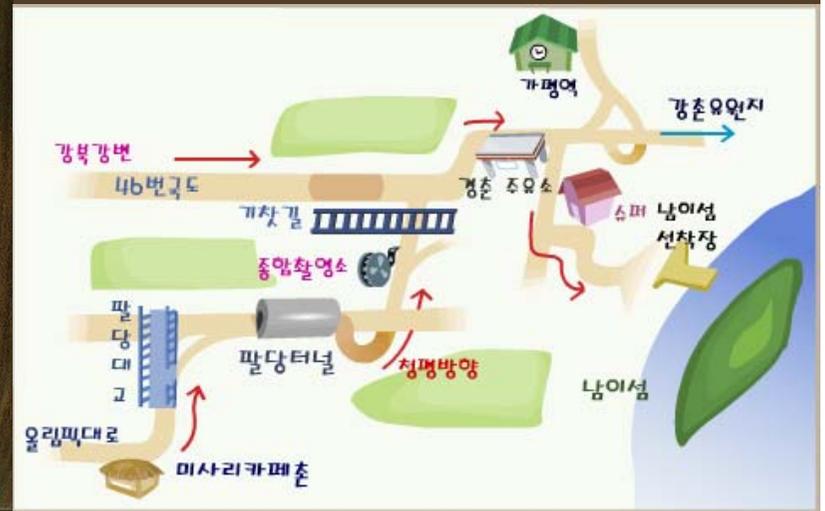




선유도; 3.5만평



남이섬; 14만평



베르린 박물관섬 (Museumsinsel); 5개 박물관



쉬프레강

쉬프레강

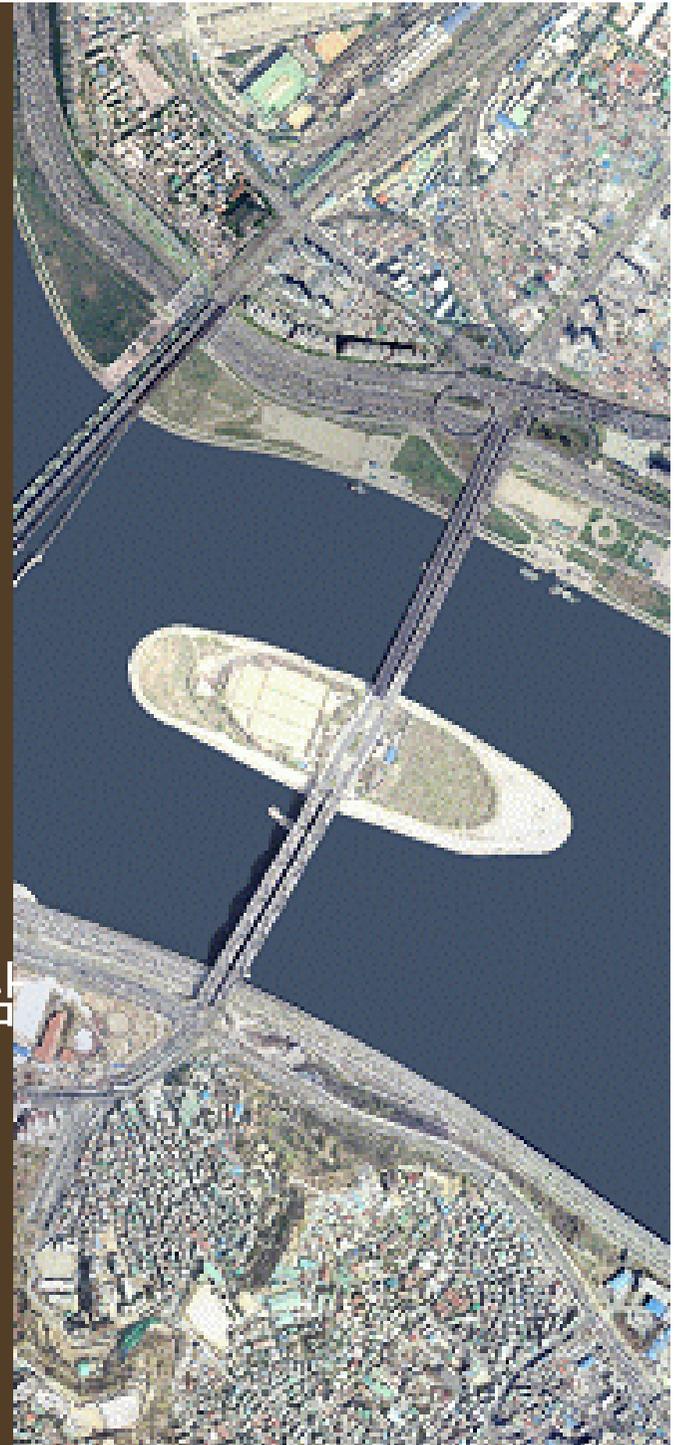
가. 현황과 과제 2

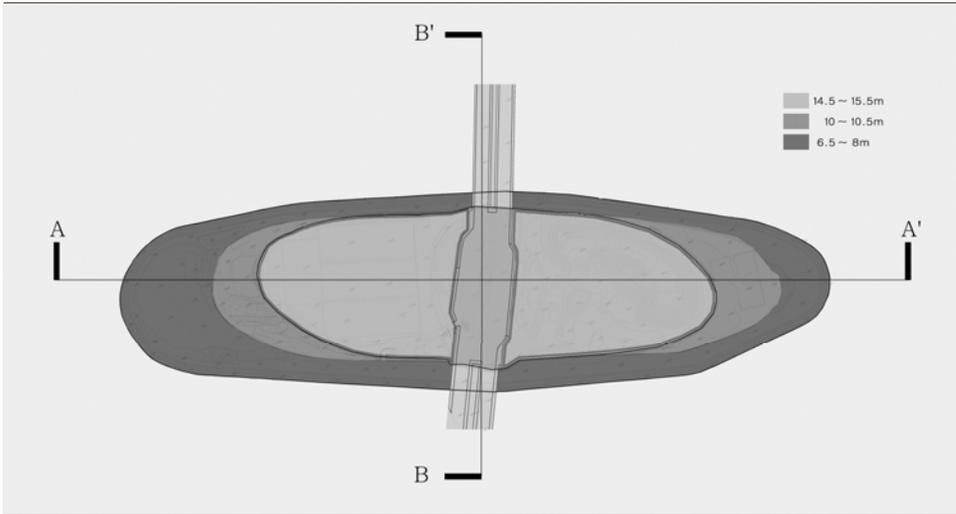
노들섬— 작은 면적
— 많은 시설수용 무리

작은 섬의 정체성을 유지

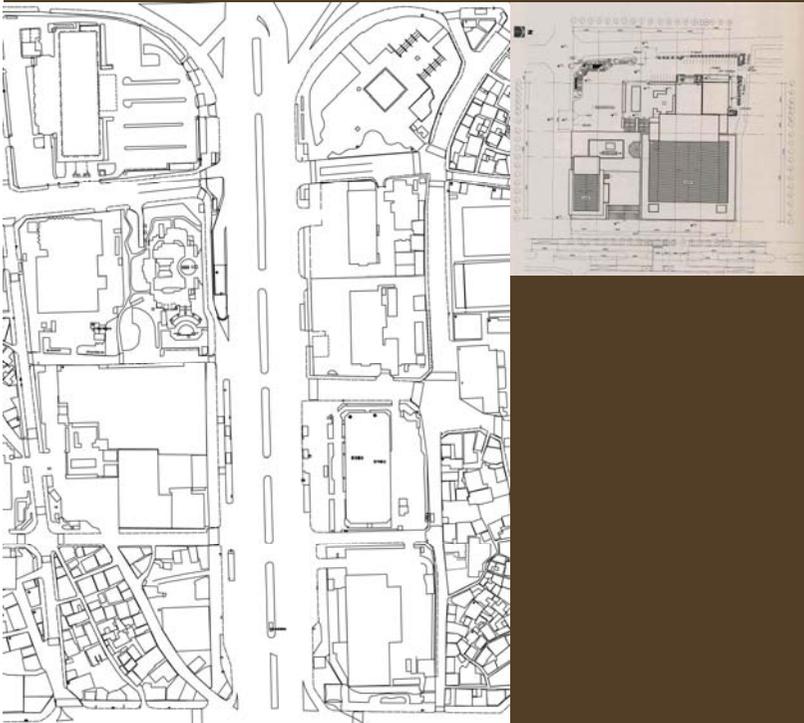
홀로가 아니라
주변과의 연계 속에서 역할 분담

작지만 독특한 시설프로그램



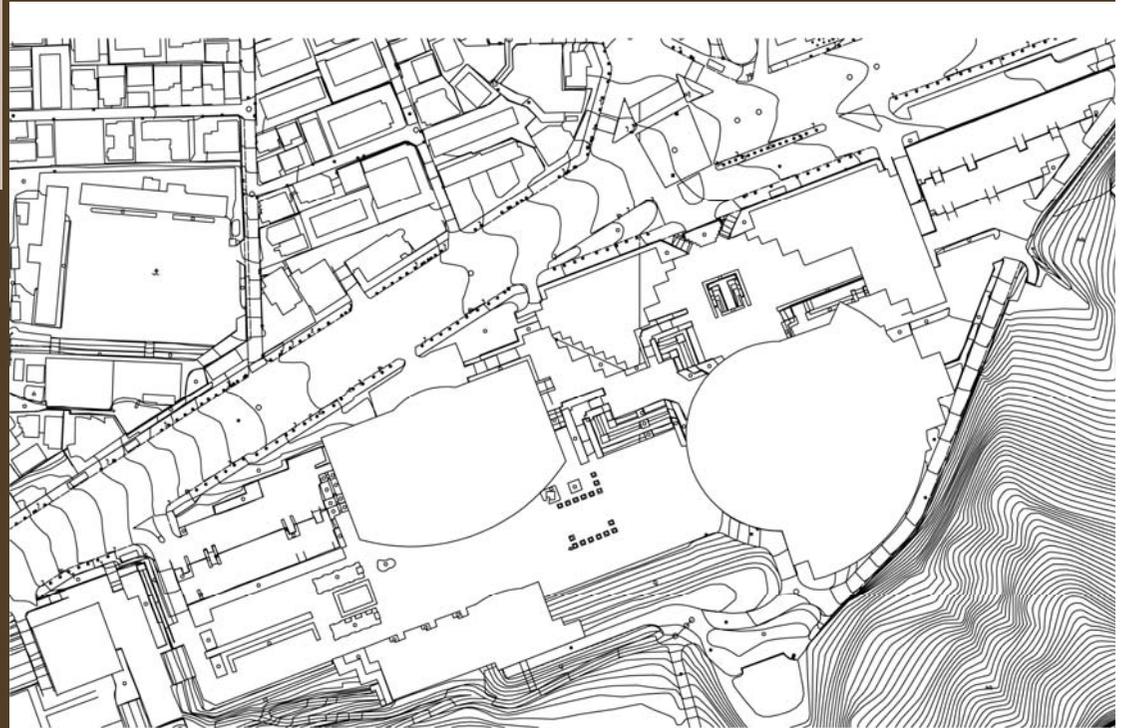


노들섬 ; 가용지 16,000평
섬전체 36,000평



세종회관 ; 대지 5,600평,
주차 246대, 120m x 120m

예술의 전당 ; 대지 71,000평, 주차 1,500대



가. 현황과 과제 3

노들섬— 강/도시의 중앙에 위치— 상징적 의미

평범한 시설보다 상징적 시설의 입지



서울, 우리나라의 아이콘이 될만한 시설

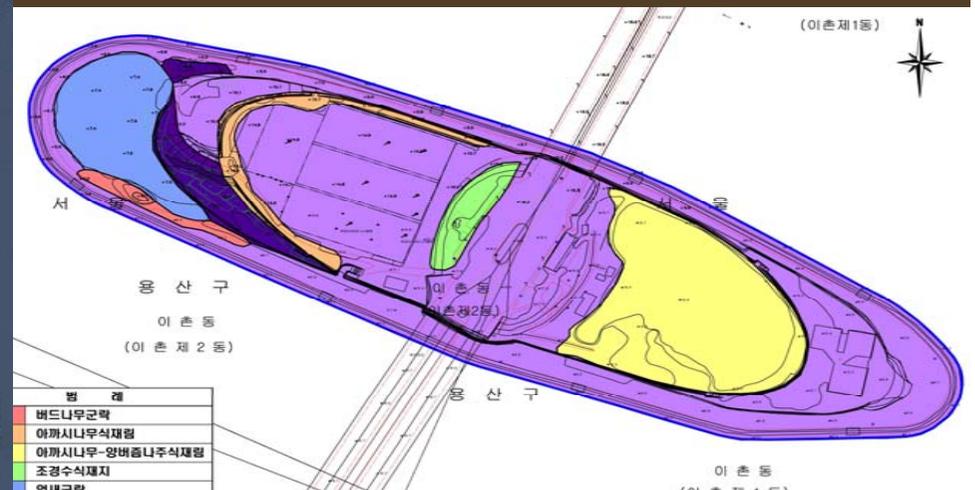


가. 현황과 과제 4

노들섬—강/섬의 생태—섬 이용의 제약요소

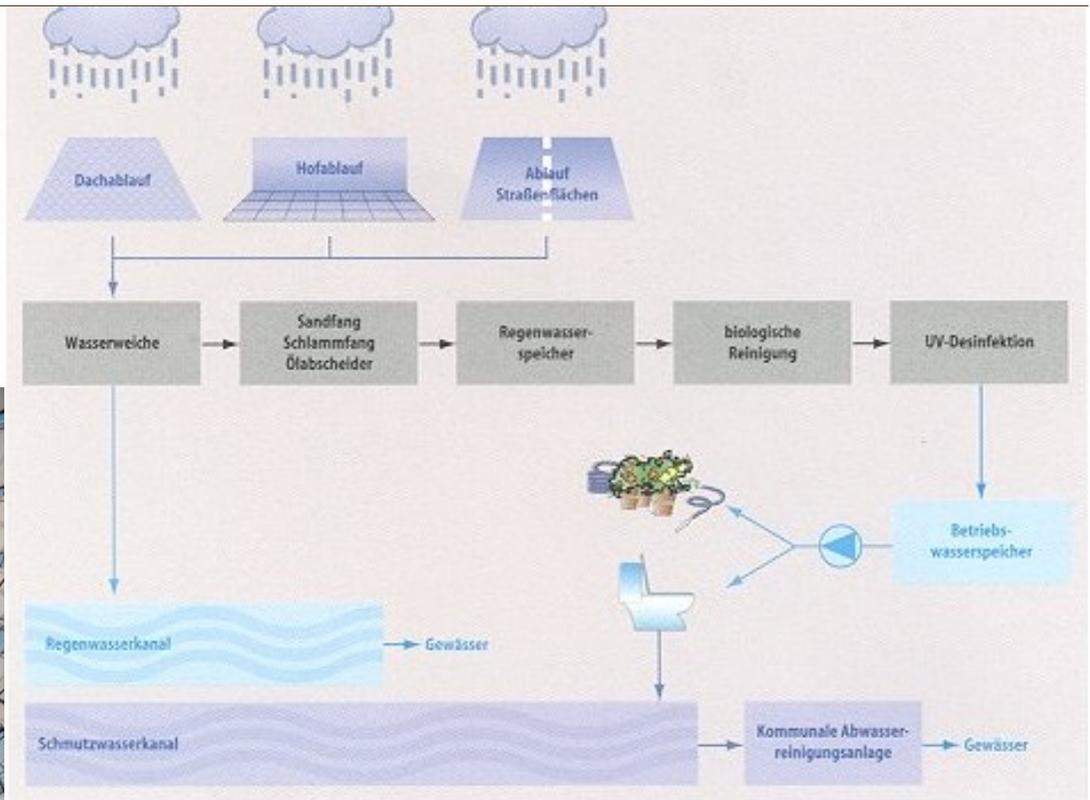
섬의 매력요소이며 이용을 풍부히 하는 요소

생태는 도시개발/계획의 통합된 한 부분



도시 내 건물에서 빗물 이용 개념

Senatsverwaltung
für Stadtentwicklung



Innovative Wasserkonzepte

Betriebswassernutzung
in Gebäuden

가. 현황과 과제 5

노들섬 — 이용자 — 편중의 가능성

다수의 이용자보다 다양한 이용자를

포용적인 건물 내/외 및 주변 시설프로그램

시민들이 사랑하는 시설



타임스 스퀘어



청계천과 물길

가. 현황과 과제 6

노들섬— 미래성—사회요구의 고 품격화

미래의 문화수준/요구에 대응하는 프로그램

도시의 국제적 경쟁력을 도와주는 시설

지하철 | 현

Rock
Musical

독일 훈장 괴테메달 수상
한국 공연예술의 살아있는 역사

상시공연 중



브레히트 서거 50주년 ♣ 독일, 홀거 테슈케 연출

Seoul Arts Center
2006
OPERA HOUSE
PROGRAM

토월정통연극시리즈 VII

서문짜리 오페라

2006.11.15 - 12.3
예술의전당 토월극장

주최 예술의전당
주관 예술의전당
Lufthansa

문의 및 티켓 02-580-1300 • 1588-7890

나. 원칙과 방향1

노들섬-- 생태공원으로만 이용--생태적 가치에 비중--소극적 이용, 유보적 입장

노들섬-- 다양한 시설을 설치/이용--이용 고도화에 가치--적극적 이용

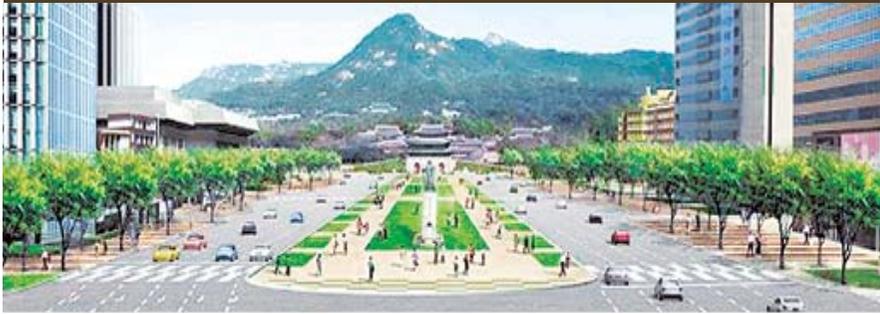
노들섬-- 공원과 시설이 함께 어우러진 곳으로 이용--생태와 시설의 균형

나. 원칙과 방향2

1. 작은 시설이어야 한다
2. 상징적, 특징적인 시설이어야 한다
3. 강, 다리, 그리고 그와 연접한 지역을 포함하는 구도 속에서 접근해야 한다
4. 다양한 시민이 이용할 수 있는 시설이어야 한다
5. 생태를 존중하는 시설이어야 한다

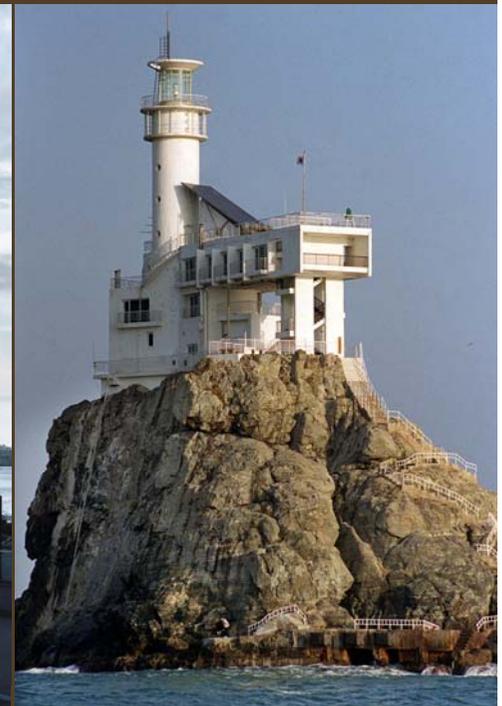
다. 제안1 – 작지만 강한 도시의 아이콘

작으나 두드러지는 아이콘



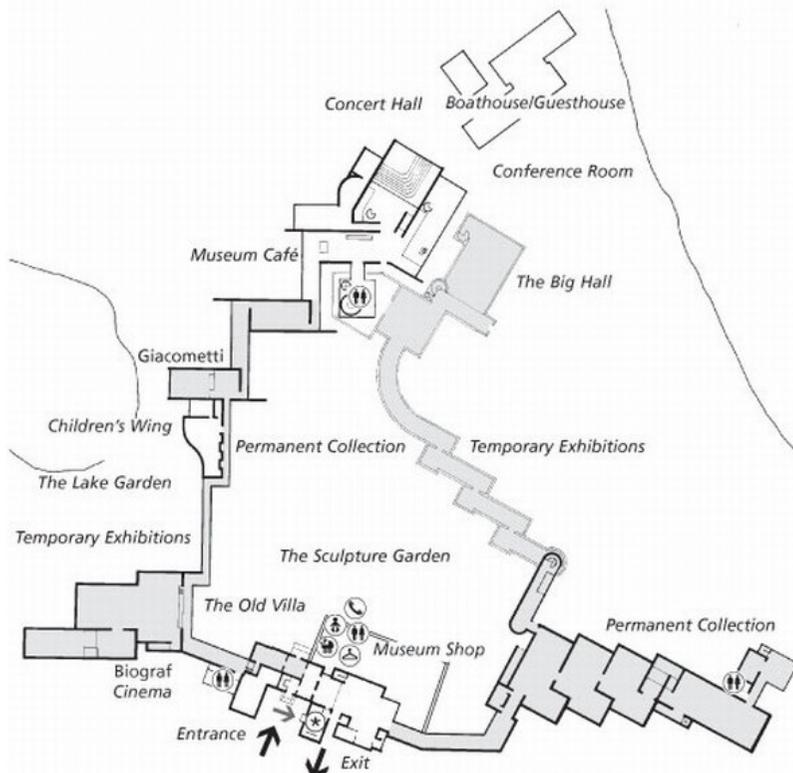
다. 제안1 – 작지만 강한 도시의 아이콘

작으나 그 형태가 두드러지는 아이콘



다. 제안1 – 작지만 강한 도시의 아이콘

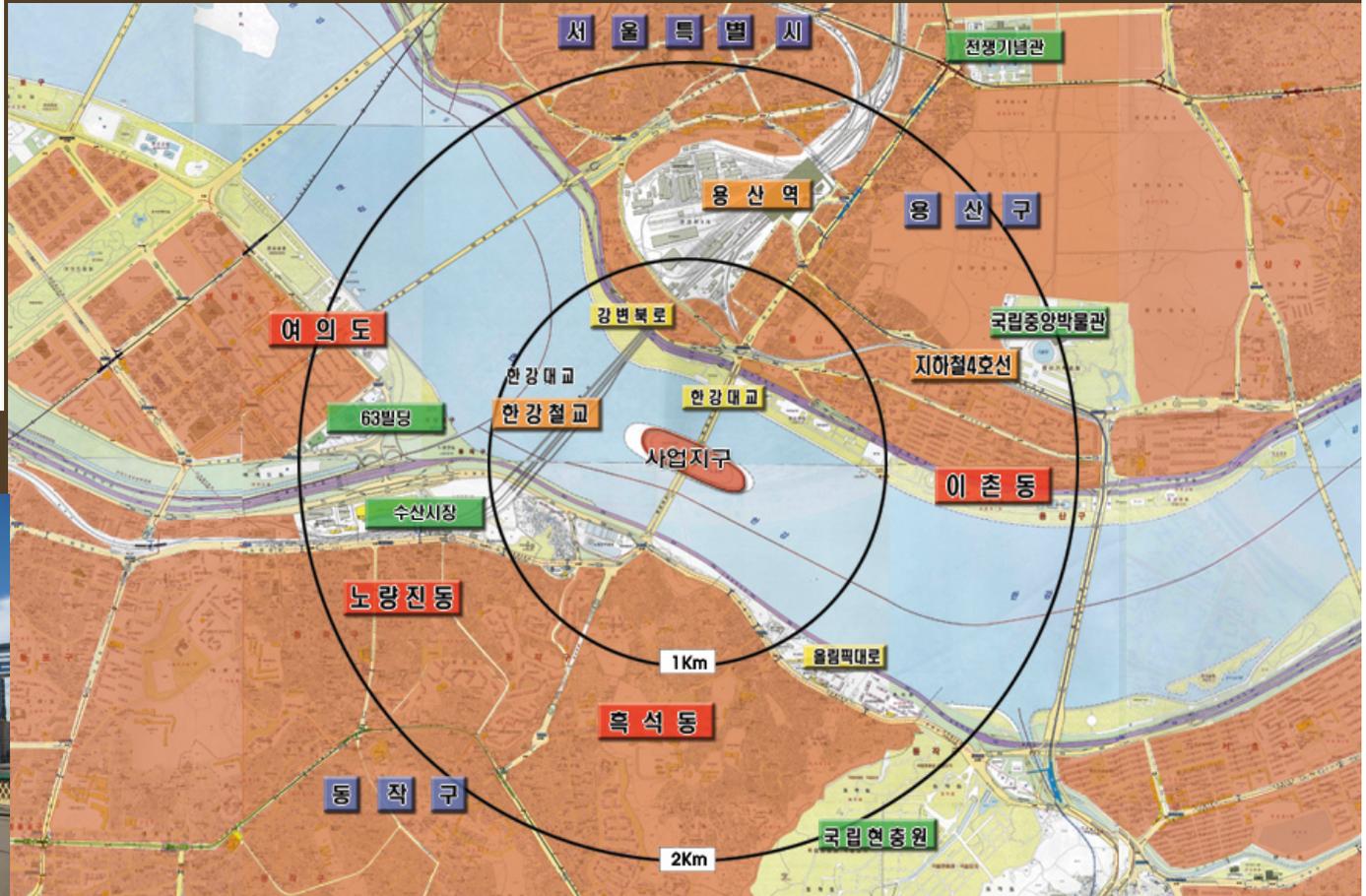
작으나 용도와 프로그램이 두드러지는 아이콘



덴마크 코펜하겐부근 루이지애나 미술관



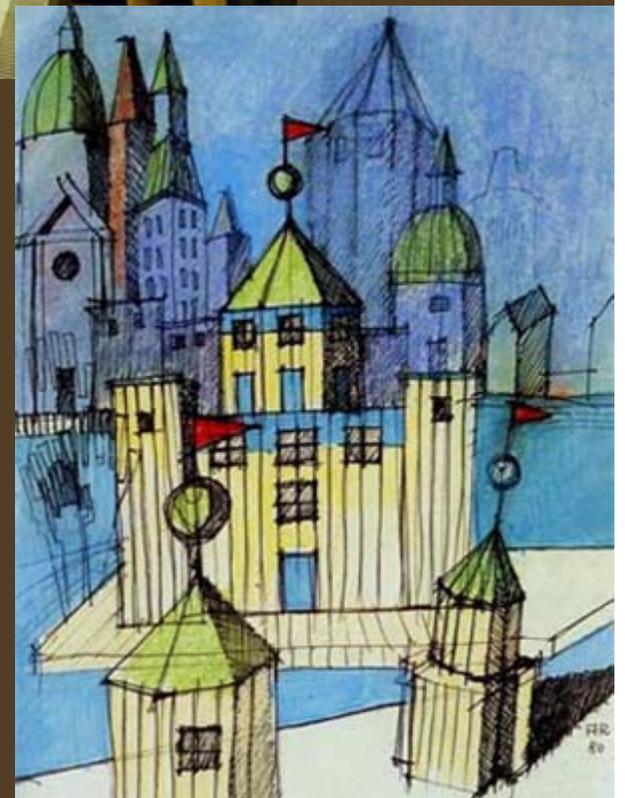
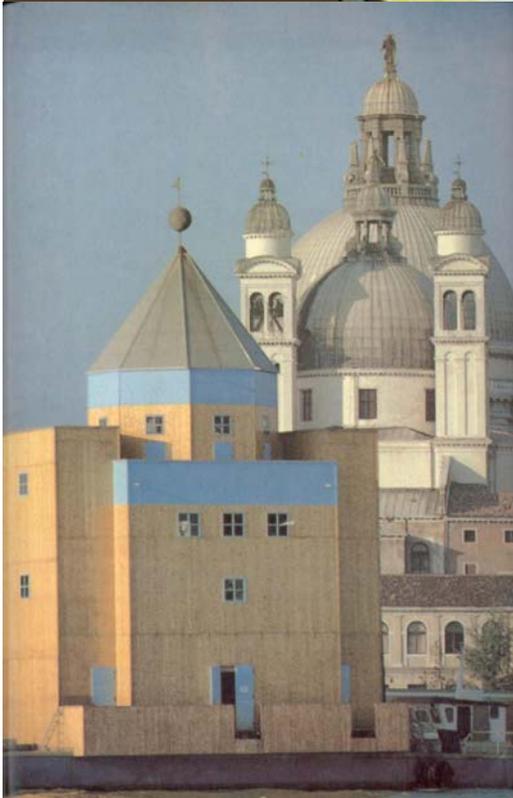
다. 제안2- 넓은 범위의 시설연계



다. 제안3- 다양한 방식의 접근



알도 로시; 베니스, 떠다니는 세계극장



건축물과 주변을 즐기는 장소로

작고 특징적인 건축물과 넓고 여유 있게
움직이고 머물 수 있는 공공공간

이곳으로부터 보는 한강, 서울이 즐거움으로

감 사 합 니 다

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ Project의 전제



북경 국가대극원
싱가폴 에스틀레네이드
코펜하겐 오페라하우스
시드니 오페라하우스

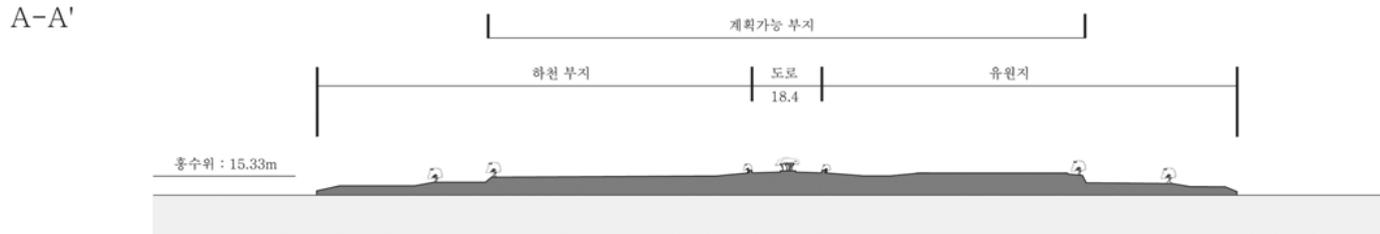
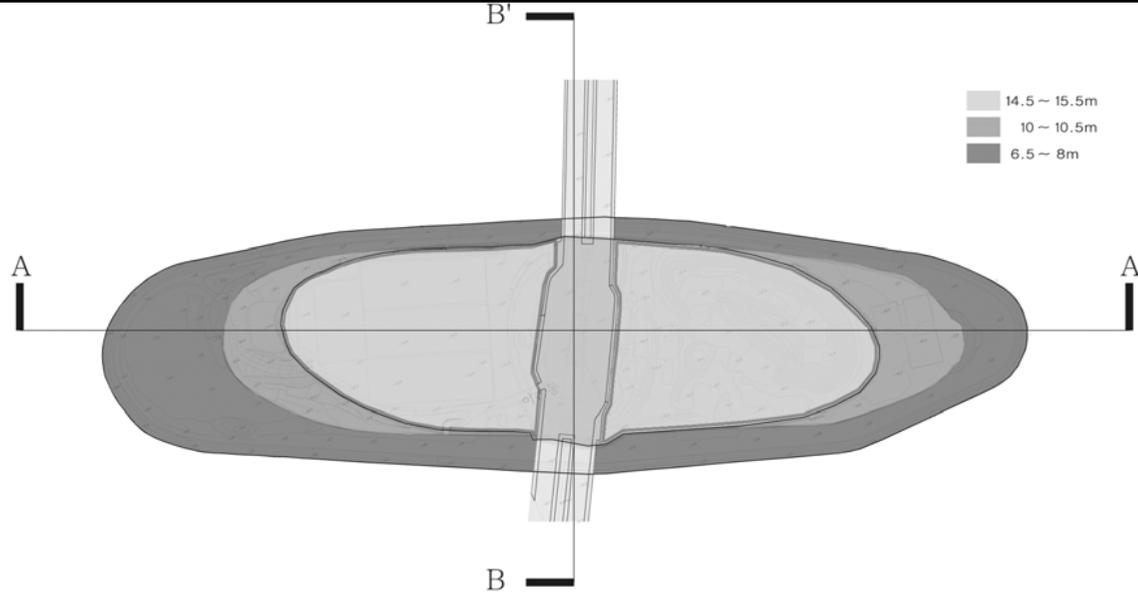
1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 노들섬의 입지조건



1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 노들섬의 입지조건



총면적	하천구역	하천구역 외(용벽 안쪽)		
		계	계획가능대지	도로
119,839.6m ² (36,250평)	59,106.5m ² (17,880평)	60,731.1m ² (18,370평)	52,391.1m ² (15,850평)	8,340m ² (현황) (지적상 : 6242.5m ²)

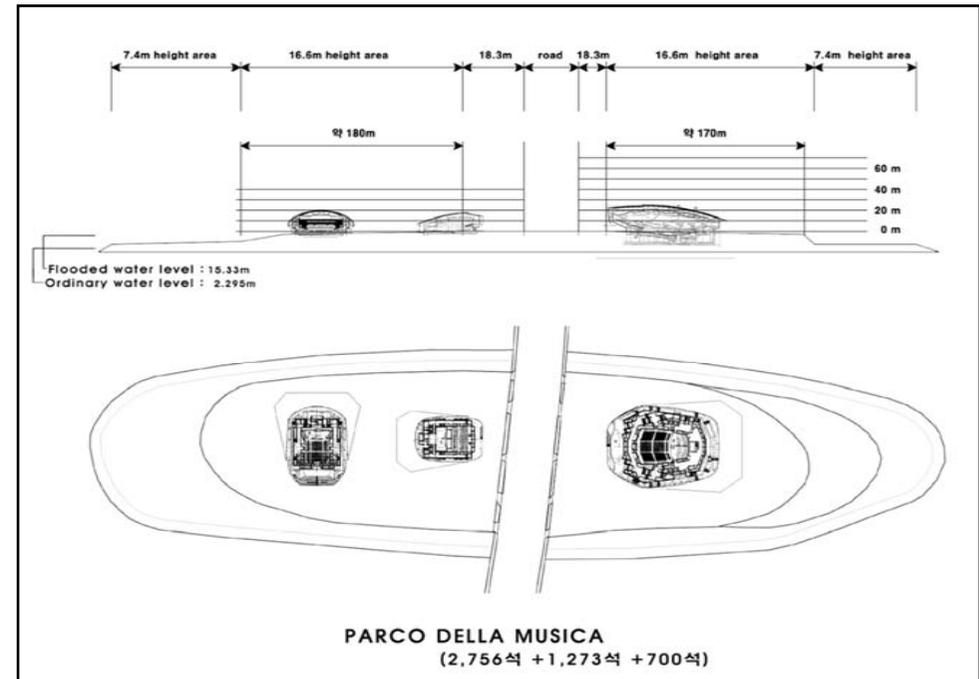
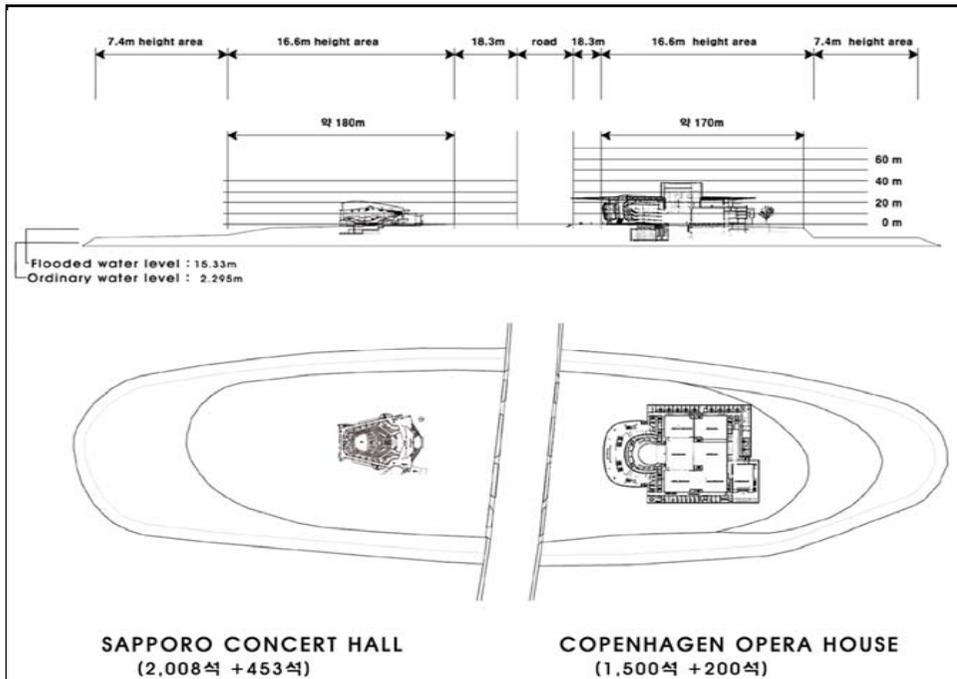
1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 배치시뮬레이션

※ 발주처 요구사항 : O+C+AT

#. ALT-1 (삿포르 콘서트 홀 분산배치 + 코펜하겐 오페라하우스)

#. ALT-2 (Parco Della Musica)



시설명	코펜하겐 오페라하우스	삿포르 콘서트홀
위치	덴마크 코펜하겐시	일본 홋카이도
연면적	12,403평(41,000㎡)	6,276평(20,746㎡)
좌석수	주 공연장 : 1,500석 실협극장 : 200석	주 공연장 : 2,008석 보조 공연장 : 453석
비고	부대시설 포함 (주차장포함)	부대시설 포함 (주차장 포함)

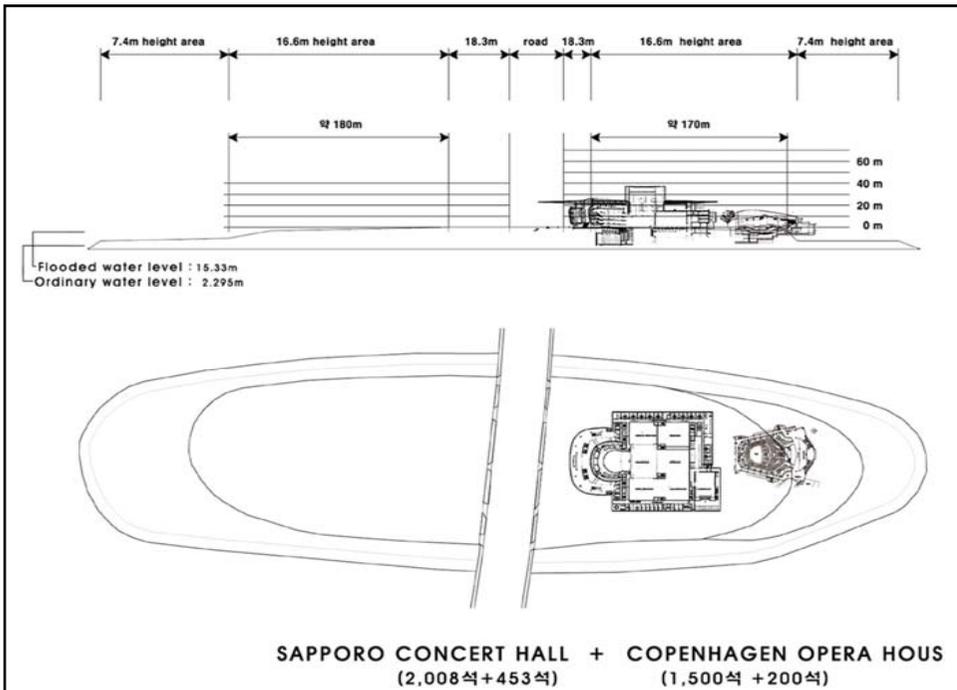
시설명	Parco Della Musica
위치	이탈리아 로마
연면적	19350평(63,855㎡)
좌석수	대공연장 : 2,756석 중공연장 : 1,273석 소공연장 : 700석
비고	부대시설 예상 에어리어 포함

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

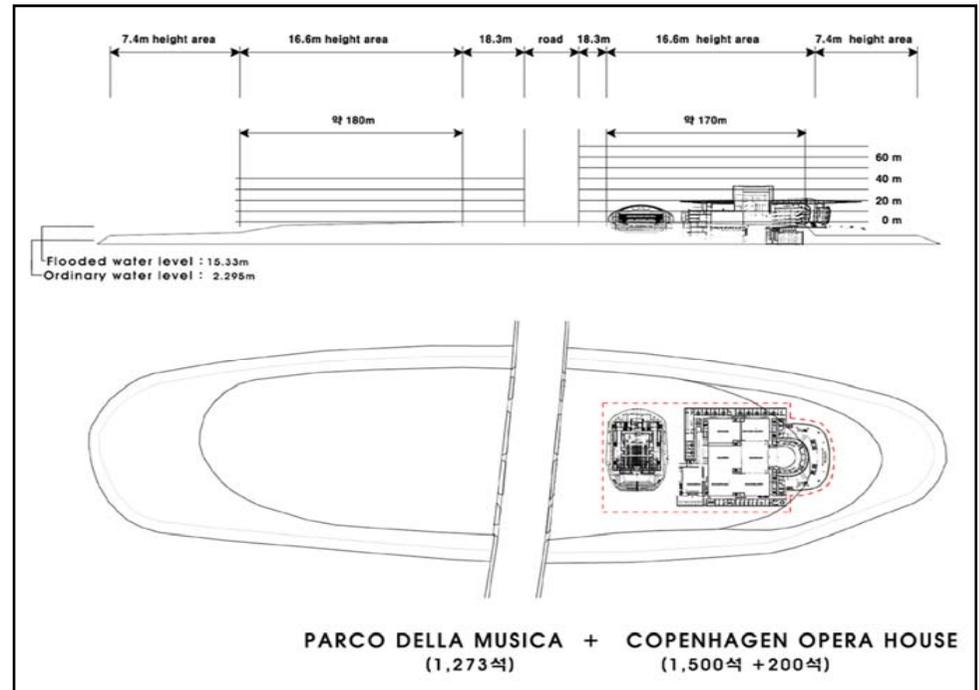
■ 배치시뮬레이션

※ 발주처요구사항 : O+C+AT

#. ALT-3 (코펜하겐 오페라하우스 + 삿포로 콘서트홀 배치)



#. ALT-4 (Parco Della Musica + 코펜하겐 오페라하우스)



시설명	코펜하겐 오페라하우스	삿포로 콘서트홀
위치	덴마크 코펜하겐시	일본 홋카이도
연면적	12,403평(41,000 m ²)	6,276평(20,746 m ²)
좌석수	주 공연장 : 1,500석 실험극장 : 200석	주 공연장 : 2,008석 보조 공연장 : 453석
비고	부대시설 포함 (주차장포함)	부대시설 포함 (주차장 포함)

시설명	코펜하겐 오페라하우스	Parco Della Musica
위치	덴마크 코펜하겐시	이탈리아 로마
연면적	12,403평(41,000 m ²)	19350평(63,855 m ²)
좌석수	주 공연장 : 1,500석 실험극장 : 200석	중공연장 : 1,273석
비고	부대시설 포함 (주차장포함)	부대시설 예상 에어리어 포함

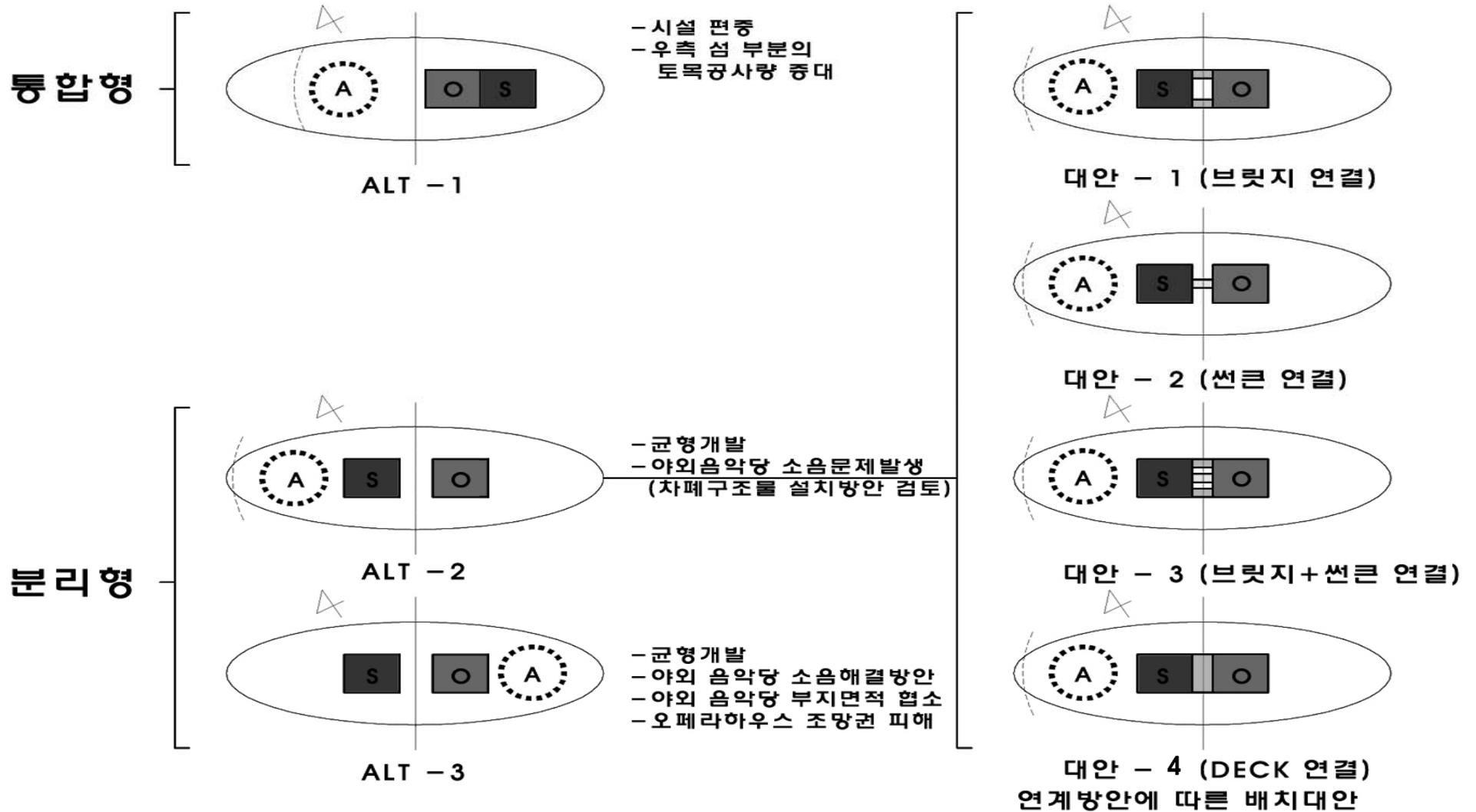
1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 배치시뮬레이션

	ALT-1 (통합형)	ALT-2 (분리형)	ALT-3 (분리형)
균형	×	○	△
소음	△	△	○
경관	×	○	△
외부 공간 활용도	△	○	×
Parking 및 내부교통의 순환성	△	○	○
토목 공사량	×	○	○
연계성	○	△	△
운영 유지관리	○	△	△
접근성	△	○	○
비고	<ul style="list-style-type: none"> · 시설편중으로 상류 쪽 토목공사비 증대에 따른 공사비 증가 · 실의 공유로 효율적인 공간활용 가능 	<ul style="list-style-type: none"> · 상,하류의 균형적인 개발 · 야외음악당의 소음 문제 	<ul style="list-style-type: none"> · 야외음악당 소음문제 완화 · 오페라극장 용적에 따른 외부공간 협소.

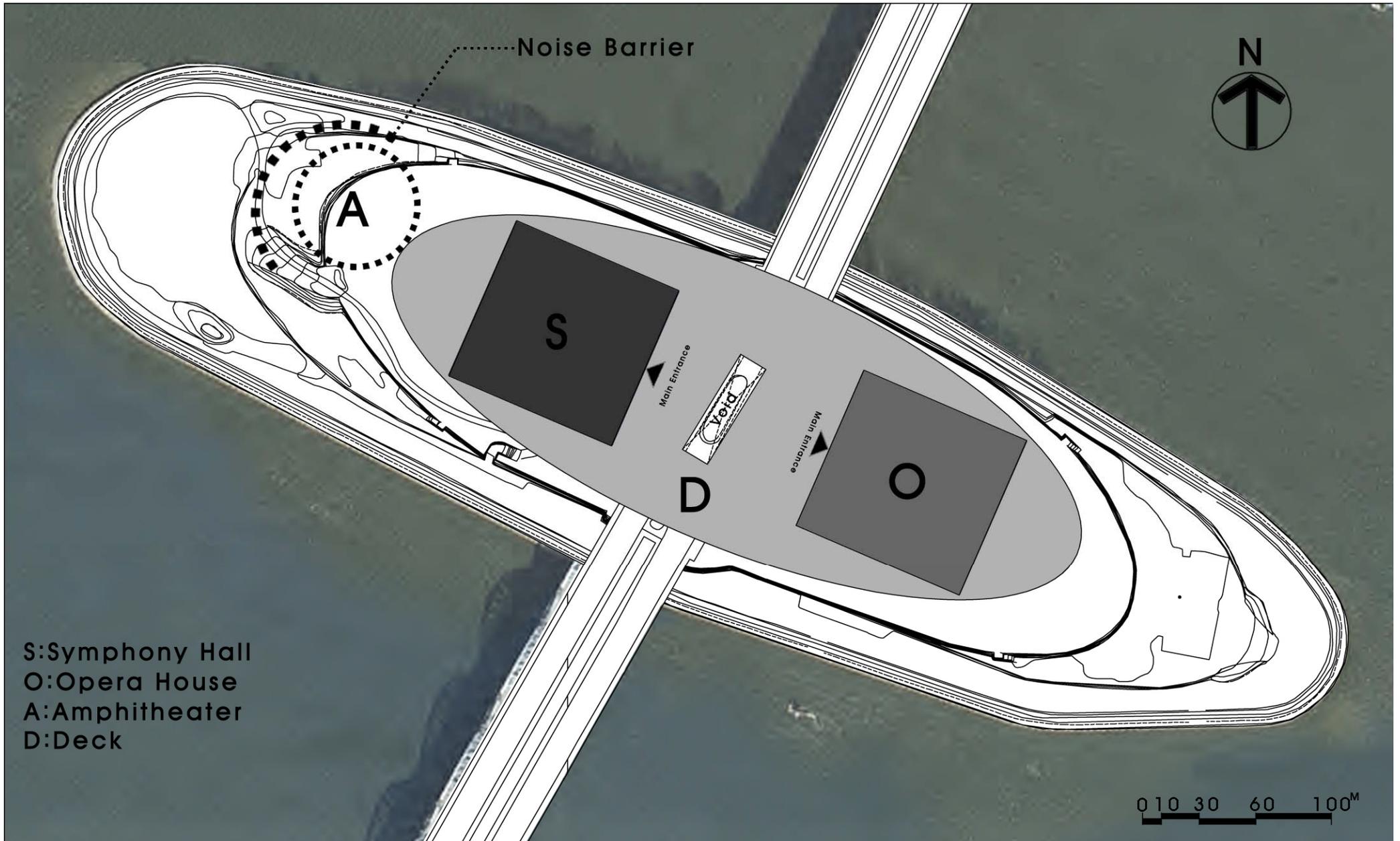
1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 배치시뮬레이션



1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 배치시뮬레이션



1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 접근시설 검토방안

- 한강섬이라는 입지조건으로 현재 한강대교를 통해 접근 / 교통문제
- 향후 근 미래의 교통수단을 포함한 다각적인 접근성 증진에 대한 해결방안 모색

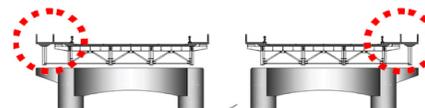
노들섬 주변 순환도로 설치 방안



기존 한강교량을 이용한 보도교 설치

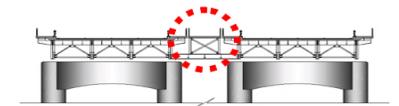


ALT-1 (양측 보도 확장)



- 폭원: 2 X 3 m = 6.0 m
- 연장: 840 m
- 개략 공사비: 50억

ALT-2 (중앙 보도 확장)



- 폭원: 4.0m ~ 6.0m
- 연장: 840 m
- 개략 공사비: 42억

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 접근시설 검토방안

노량진 정거장과 연계한 하저터널



지하철과 연계한 경전철 설치



1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 접근시설 검토방안

노들섬 선착장 설치



중양버스 전용차로 계획과 연계한 방안



1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

■ 지명초청 설계경기 출품작

※ UIA인증 국제 아이디어 설계경기 당선작(5팀) + 초청작(2팀)

Receipt No.	Nominated/Invited Architect	Local Architect Office Participating Jointly
1	Dominique Perrault	Mu Young Architect & Engineers / C.E.O. Gil-won Ahn
2	Liang Hou	Hee Rim Architects & Planners / C.E.O. Young-geun Jung
3	Andres Perea Ortega	Jung Rim Architecture / C.E.O. Jung-sik Kim Hyep Dong Won Architect Office (Co.) / C.E.O. Wu-il Kim
4	Jung-gon Kim	Yamasaki Korea / C.E.O. Dae-jung Sang Jung Changjo Architect INC. / C.E.O. Hong-cheol Kim Jina Architects & Engineering / C.E.O. Dae-jin Bu
5	Anna Ranova Lundstrom	Gansam Partners INC. / C.E.O. Jaho Kim
6	Jean Nouvel	Samoo Architects & Engineers / C.E.O. Jong-ul Han
7	Song-hee Choi	KSK Architect Office (Co.) / C.E.O. Sang-gyung Kim

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과



Dominique Perrault + Mu Young Architect & Engineers

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과



Dominique Perrault + Mu Young Architect & Engineers

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과



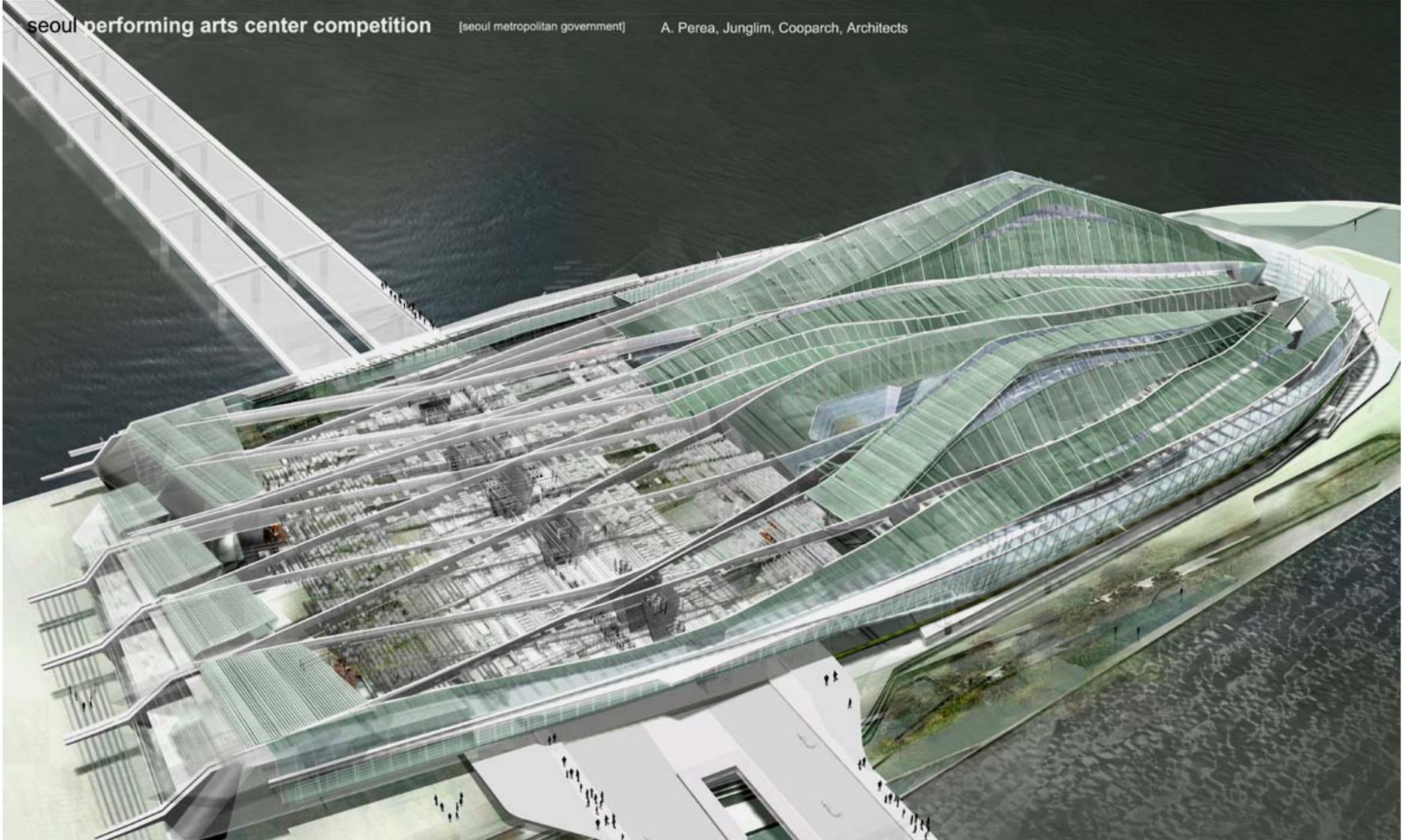
Liang Hou + Hee Rim Architects & Planners

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

seoul performing arts center competition

[seoul metropolitan government]

A. Perea, Junglim, Cooparch, Architects



Andres Perea Ortega + Jung Rim Architecture + Hyeop Dongwon Architect Office (Co.)

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과



Jung-gon Kim + Yamasaki Korea + Changjo Architect INC. + Jina Architects & Engineering

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과



Anna Renova Lundstrom + Gansam Partners INC.

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과



Song-hee Choi + KSK Architect Office (Co.)

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

2006 **SEOUL**
PERFORMING ARTS CENTER



Jean Nouvel + Samwoo Architects & Engineers

1. 서울 오페라극장 및 청소년 야외음악당 Project의 입안 및 진행경과

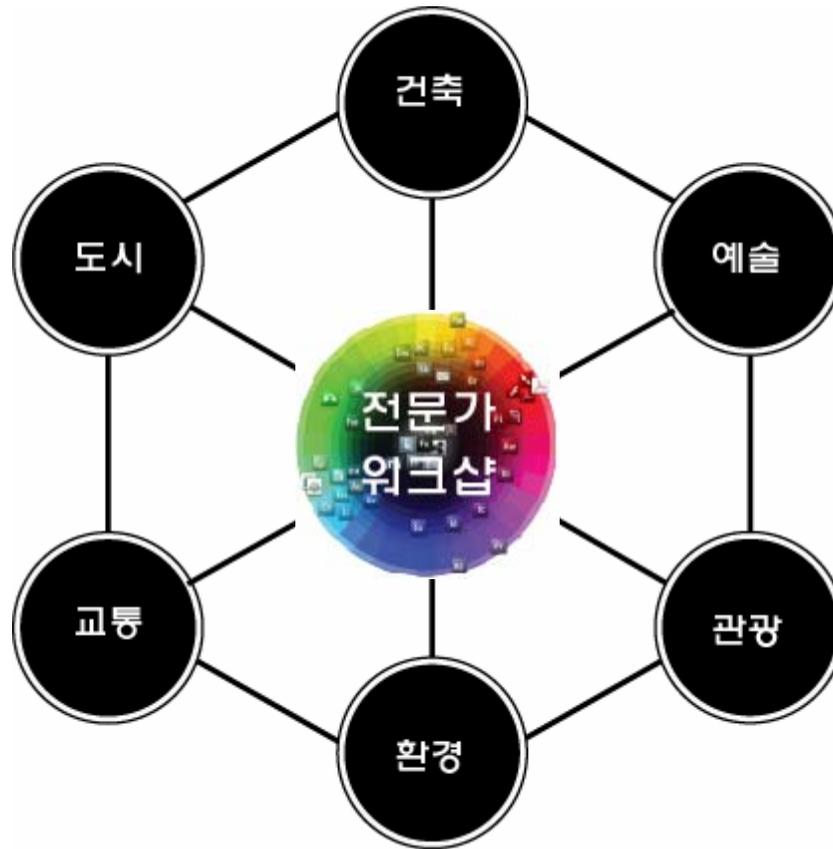


Jean Nouvel + Samwoo Architects & Engineers

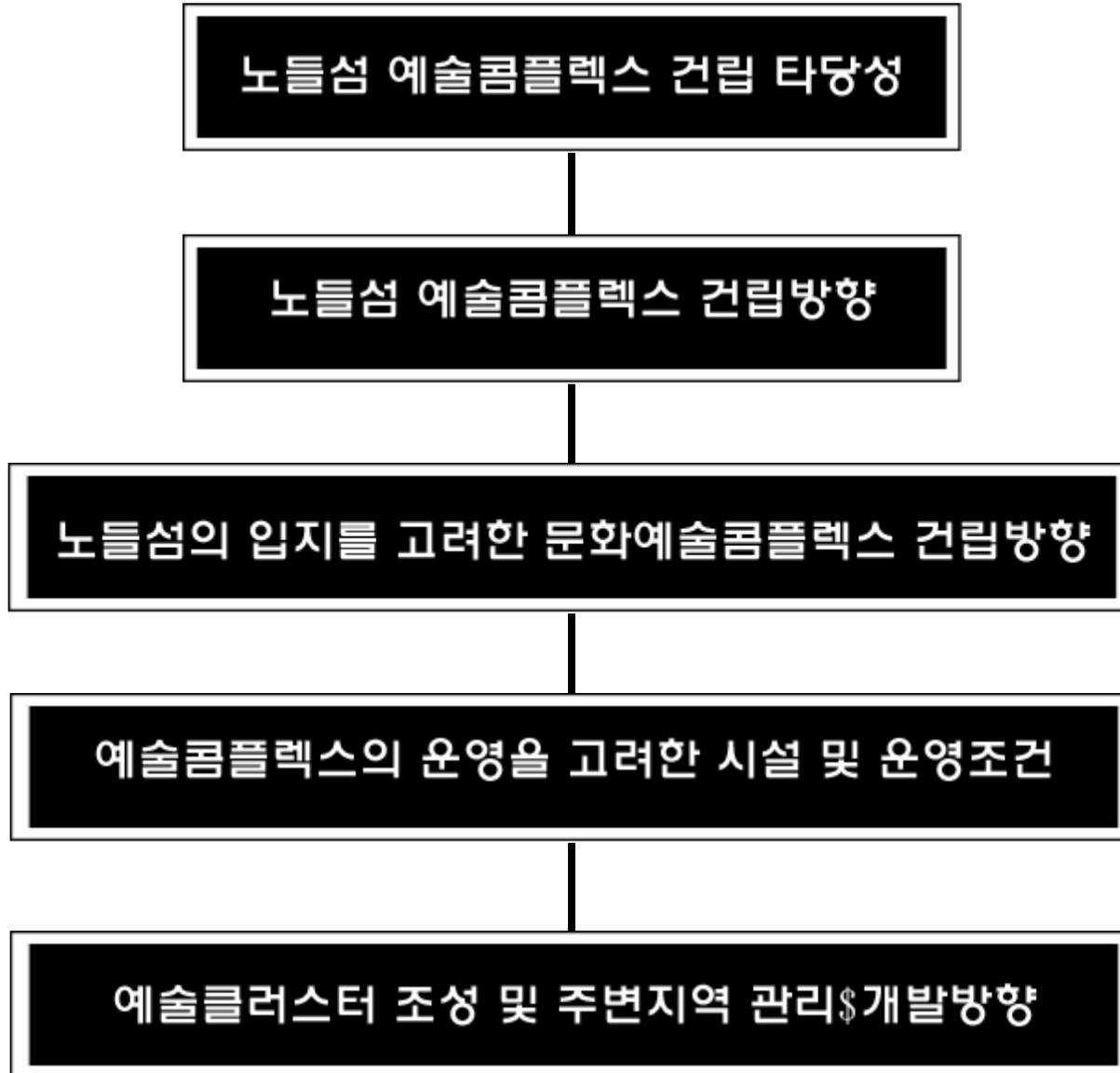
2. (가칭) 노들섬 예술 Complex 건립타당성 검토

■ 전문가 워크숍 개요 및 진행경과

진행		홍익대학교 _ 임채진	
제해성	아주대학교	최윤경	중앙대학교
오웅성	홍익대학교	노병옥	서울시립대학교 산업경영연구소
박철홍	삼우건축사사무소	유재우	TE&C컨설팅
유결	아이아크건축사사무소	추미경	다움문화예술기획연구회



■ 건축분야 토론주제



3. 전문가 워크숍 자문의견

■ 건립의 필요성

노들섬 예술컴플렉스 건립타당성

- 도시경쟁력 강화를 위해 상징적 의미를 가진 랜드마크 필요
- 아시아 도시간 문화공연 허브경쟁 시작(동경, 북경, 상해, 싱가포르, 홍콩 등)
- 국제 설계경기를 통해서 진행한 프로젝트이기 때문에 국제적 신뢰를 감안

문화도시로서 서울의 위상정립

- 세계 각국은 창의력의 원천인 문화를 경쟁력의 핵심요소로 인식
- 새롭게 국제적인 명성을 얻고 있는 유명도시들은 우선적으로 공연문화시설을 건립
- 문화경쟁력 강화에 매진

문화벨트로서 한강의 잠재력 활용

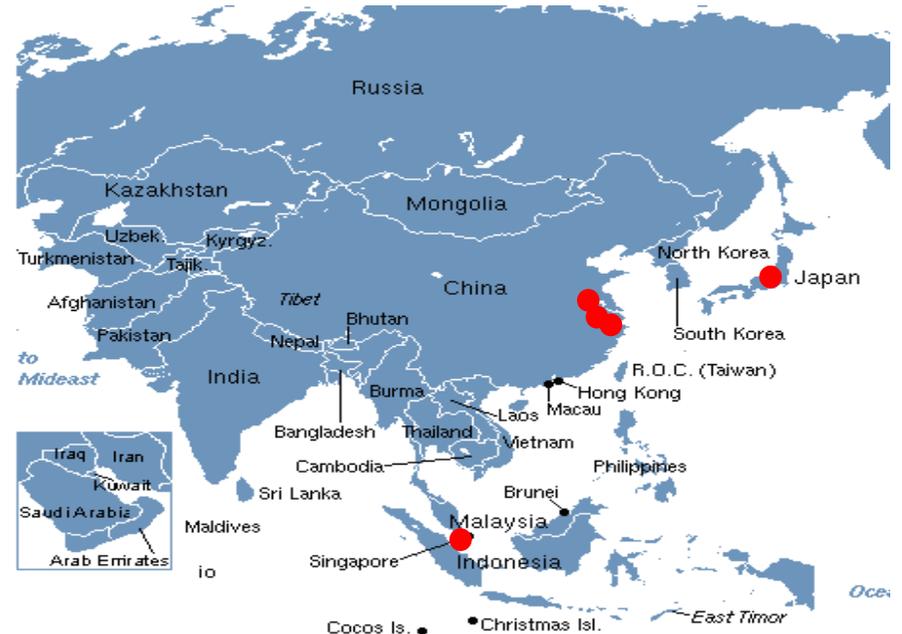
- 한강 르네상스 프로젝트 등을 통해 한강을 문화의 공간으로 조성
- 노들섬 문화예술Complex 건립으로 문화인프라 구축에 일조

다양한 문화향유 기회부여 및 문화산업활성화 지원공간 필요

- 2015년 국민소득 3만불 전망에 따른 급증하는 문화욕구 해소필요
- 문화창작,연출공간 제공으로 문화산업 육성 및 지원공간 활용



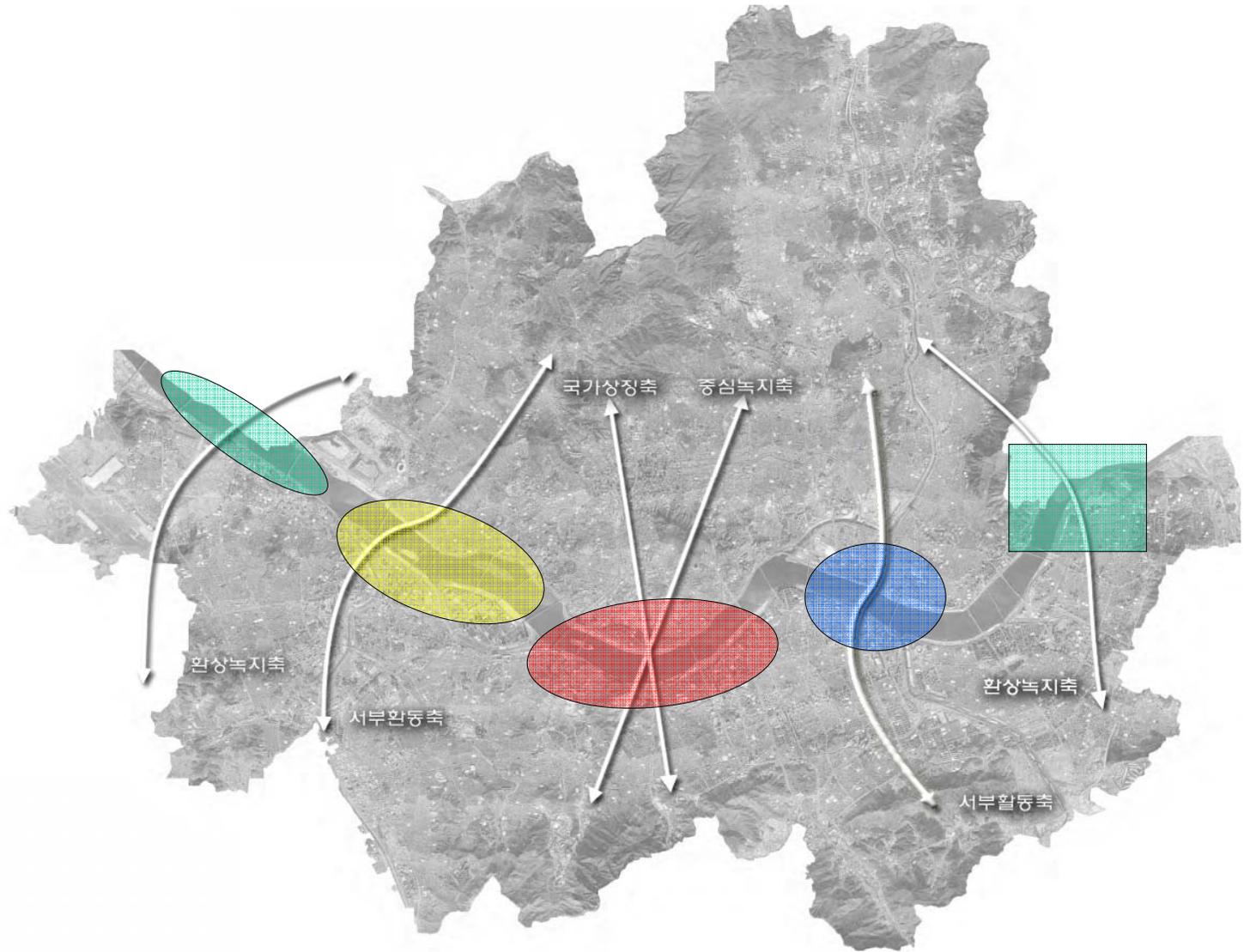
중급문화향유(공연·전시·영화·미술·스포츠) 공간



3. 전문가 워크숍 자문의견

■ 입지타당성

- 자연생태 지구
- 국제와 미래화 지구
- 중심핵 지구
- 역사,문화 지구



“새서울, 우리한강” 사업계획에 따른 한강변 개발계획과 서울의 공간구조 구상도

3. 전문가 워크숍 자문의견

■ 시설건립 개발방안

특화된 시설중심의 개발

- 오페라 전용극장
- 콤플렉스 타입으로 진행할 경우 Performing Art Center 개념의 주요시설 및 유사시설들의 조합으로 구성 (O+C+A.T)

섬의 대지 특성을 고려한 규모계획 및 균형발전.

- 배치 시뮬레이션을 통한 배치평가
- 중심시설 건립 이후에 순차적으로 추가적인 부대시설 건립
- 순차적 진행이 건립의 가능성이 높고, 행정절차에서도 보다 효율적이며, 예산의 부분에서도 유리하다.
- 한쪽은 공연시설중심으로 건립을 하고, 나머지 한쪽은 수공간과 녹지공간을 이용한 Landscape를 계획해야 한다.

한강 르네상스와 연계된 종합계획

■ 전문가 주요 자문의견

Q-1 노들섬 예술콤플렉스 건립 타당성

- [1]. 서울은 도쿄, 상해와 같은 국제적 위상을 갖춘 도시로 발돋움.
- [2]. 새롭게 국제적인 명성을 얻고 있는 유명 도시들은 우선적으로 공연문화 시설을 건립.
- [3]. 서울의 상징적 시설로 건립
- [4]. 예술콤플렉스 조성사업이 도시 브랜딩에 크게 기여할 것 임.
- [5]. '오페라하우스' 또는 '예술콤플렉스'의 건립방향을 확실하게 정해야 함.
- [6]. 현상설계를 통한 당선작, 국제적인 신용을 잃지 않기 위한 이유에서라도 반드시 건립.
- [7]. 노들섬 예술콤플렉스는 생태와 문화가 결합된 복합적인 한강문화권을 구축하는 핵심 거점.
- [8]. 노들섬 특성상 대규모가 아닌 최대한 저밀도 개발.
- [9]. 시민이 24시간 이용 가능한 시설계획.

Q-2 노들섬 예술콤플렉스 건립방향

- [1]. 'Performing Art Center'로 건립
- [2]. 수준 있는 오페라 하우스
- [3]. 음악이 주제가 되는 오페라하우스(+컨서베이토리 등 부속시설) 단일프로젝트로서 음악도시로 건립.
- [4]. 마켓이 저절로 만들어지기를 기다리기 보다는 적극적으로 시장을 만들어 가는 것이 중요.
- [5]. 서울시를 상징하는 상징성까지 고려한다면 세계적인 유수의 공연장에 뒤지지 않도록 계획.
- [6]. 다종의 고밀도가 아닌 오페라 중심의 공연시설로 건립.
- [7]. 노들섬 내 주차시설의 최대한 억제.

■ 전문가 주요 자문의견

Q-3 노들섬의 입지를 고려한 예술콤플렉스 건립방향

- [1]. 테마형 시설계획이 필요
- [2]. 상징성을 가질 수 있는 좋은 위치적 장점개발.
- [3]. 인공적인 형태가 강한 건물보다는 한강의 분위기와 환경에 부응하는 디자인의 건축.
- [4]. 예술콤플렉스나, 오페라하우스 중심의 음악도시나로 구분 명확히!
- [5]. 여의도, 선유도, 밤섬, 뚝섬, 난지도까지도 포함된 모든 지역을 포함.
- [6]. 존재하는 있는 장애적 요소의 문제가 아니라 노들섬의 주어진 입지를 어떻게 극복하면서 순기능화 할 것인지에 대한 노력이 필요하다.
- [7]. BOT 방식의 검토

Q-4 예술콤플렉스의 운영을 고려한 시설 및 운영조건

- [1]. 시민 지도자(Civic Leader)와 시민들의 협업(Team Work)
- [2]. 예술콤플렉스의 운영미션과 미래적 포지셔닝과 관련한 비전을 분명하게 설정.
- [3]. 공연연출에 있어서의 경제성을 논하는 것은 불합리, 부대시설에서 발생할 수익성을 검토.

Q-5 예술클러스터 조성 및 주변지역 관리, 개발방향

- [1]. 서울과 인천을 연결하는 물길과 한강변의 개발

4. 종합고찰 및 제안



- 한강
- 노들섬
- IMAGE



- 전문 특화 시설
- 공연시설(O.C.AT)



- 교통문제해결
- 다양한 접근 방안고려
- 한강르네상스 PROJECT와의 연계