



서울 도시기본계획 모니터링 운영방안 토론회

2015. 4. 24

서울연구원 · 서울특별시

서울 도시기본계획 모니터링 운영방안 토론회

‘서울 도시기본계획 모니터링 운영방안 토론회’에 초대합니다.

그동안 도시기본계획은 계획을 수립하는데 많은 노력을 기울여 왔지만, 수립된 계획이 어떻게 실행되는지 모니터링하는 과정은 미흡했습니다.

이러한 문제를 해결하고자 2014년 5월 발표된 ‘2030 서울플랜(도시기본계획)’에서는 도시기본계획의 실현과정을 모니터링하도록 제안한 바 있습니다.

이번 토론회는 서울시 최초로 시행하는 도시기본계획 모니터링을 어떻게 할 것인지 논의하는 자리입니다.

이를 위해 런던, 뉴욕 등 외국 대도시의 모니터링 사례와 시사점을 살펴보고, 서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안에 대해 각계의 의견을 수렴하고자 합니다.

아무쪼록 참석하시어 자리를 빛내주시기 바라며, 시민, 전문가, 관계자 여러분들의 많은 참여와 관심을 부탁드립니다.

[행사일정]

※ 일시 및 장소 : 2015.4.24.(금) 13:30 ~ 서울연구원 대회의실

13:30~14:00	등 록	
14:00~14:10	개 회 사	서울연구원장 김수현
14:10~15:10	주제발표	외국의 도시기본계획 모니터링 사례와 시사점 이재수 _ 강원대 부동산학과 교수 서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안 양재섭 _ 서울연구원 도시계획모니터링 센터장
15:10~15:20	휴 식	
15:20~16:20	토 론	좌 장 권원용 _ 서울시립대 명예교수 토론자 김광중 _ 서울대 환경대학원 교수 김기호 _ 서울시립대 교수 김영수 _ 산업연구원 지역발전연구센터소장 조정래 _ 서울시의회 전문위원 최봉문 _ 목원대 교수 이정화 _ 서울시 도시계획과장
16:20~16:50	방청석 토론	
16:50~	폐 회	

[주제발표 1]

외국의 도시기본계획 모니터링 사례와 시사점
런던과 뉴욕 사례를 중심으로

이 재 수
강원대학교 부동산학과 교수

외국의 도시기본계획 모니터링 사례와 시사점

런던과 뉴욕 사례를 중심으로

2015. 4. 24.

이재수

강원대학교 부동산학과

Contents

- 왜 모니터링이 필요한가?
- 도시기본계획 모니터링 사례 : 런던, 뉴욕
- 도시변화 모니터링 사례 : 런던, SCAG
- 시사점

왜 모니터링이 필요한가?

도시 현황 및 변화에 대한 기초자료를 분석하여 **정보를 제공**하고,
 계획 및 정책의 **실현정도를 진단**하여 후속 및 **관련계획에 반영**하는 과정

- **계획 및 정책목표의 달성정도 측정**
 - 도시계획 및 공간정책에서 추구하는 목표의 달성정도를 측정하기 위한 수단 제공
- **도시관리 정책과 목표 재검토와 환류(Feedback process)**
 - 환경 변화에 대응하는 도시관리의 정책과 목표를 적시에 재검토하고 환류하기 위한 메커니즘 제공
- **변화 추세와 이슈 분석을 위한 토대**
 - 도시변화에 따라 새롭게 등장하는 이슈들을 분석하고 이에 적절히 대응하기 위한 기초자료
- **공공 재정의 효율적 집행을 위한 장치**
 - 도시문제 해결에 투입되는 공공재정이 효율적으로 집행되는지 점검하고 분석하는 장치

모니터링의 접근방법

- **범위와 주안점**

도시기본계획 모니터링

- 도시기본계획의 성과와 실현과정 진단
- 기본계획 목표 및 전략 평가와 피드백

- London, London Plan AMR
- New York, PlaNYC Progress Report

도시변화 모니터링

- 도시의 사회경제 현황 및 변화 파악
- 인구, 산업, 토지이용 등 정기 진단

- London, Focus on London
- SCAG, The State of the Region

사례 연구

- **왜?** 모니터링의 목적과 근거
- **누가?** 모니터링의 주체 및 실행기관
- **언제?** 모니터링의 시행시기와 주기
- **무엇을?** 모니터링의 구성 및 지표체계
- **어떻게?** 모니터링의 평가방식과 공개

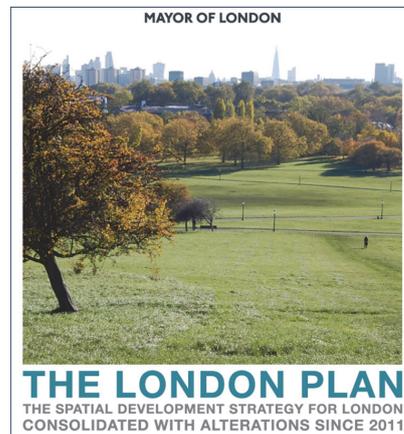
2

도시기본계획 모니터링 사례

1. 런던플랜 Annual Monitoring Report
2. PlaNYC Progress Report

런던플랜의 구성

- 런던광역정부(GLA)가 수립하는 도시기본계획으로 종합적인 장기 법정계획
 - 런던대도시 발전에 중요한 전략들을 제시, 경제개발과 부의 창출, 사회발전과 환경개선을 고려
 - 자치구 계획수립을 위한 기본 틀, 계획의 실현과정을 검토 및 평가하기 위한 모니터링 방향 제시
 - 수립목적과 절차는 GLA Act 1999, 사항과 지침은 Gov. Office for London Circular 1/2008에 제시



런던플랜 2011의 주요 내용

● 런던플랜 2011의 비전, 계획목표와 내용 구성

- 런던플랜의 비전 : 2031년 목표
 - 모든 사람들과 기업들에게 더 많은 기회를 제공하고, 고품격의 환경기준과 삶의 질을 추구하며, 21세기 도시문제를 해결하는데 리더십을 갖는 제1의 세계도시
- 런던플랜의 6개 계획목표
 - 경제 및 인구성장 문제 해소, 국제적 경쟁력, 안전하고 접근성이 양호한 공동체, 건물과 거리를 잘 보존하고 오감 만족, 환경개선의 세계적 리더, 일자리·기회·시설에 접근이 쉽고 편리한 도시
- 런던플랜의 내용 구성
 - 계획 및 정책의 맥락 제시 Ch.1 Context and Strategy
 - 공간발전의 비전 제시 Ch.2 London's Places
 - 주제별 전략 제시 Ch.3 London's People ~ Ch.7 London's Living Places and Spaces
 - 모니터링 원칙과 방향 제시 Ch.8 Implementation Monitoring and Review

모니터링 근거와 방향

● 런던플랜의 수립목적과 절차 등을 규정한 GLA Act 1999에 근거

- GLA Act 1999는 런던광역정부, 의회와 시장 등을 설립하기 위한 12개 부와 32개 부칙으로 구성
- 법 제8부 계획(Part VIII Planning) 제346항은 시장의 런던플랜과 자치구계획 모니터링 의무 규정

● 런던플랜은 계획목표의 달성정도와 추진실태 모니터링 방향 제시

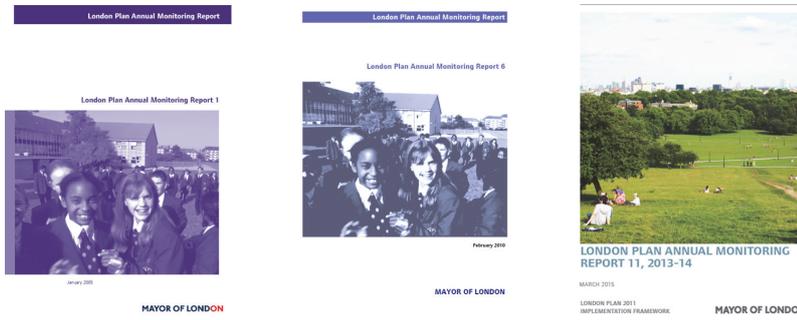
- 런던플랜 제8장(실행 모니터링과 검토)에서 런던플랜이 제시한 핵심성과지표와 추가 지표 모니터링
- 계획-모니터링-관리(Plan-Monitor-Manage) 프로세스를 통해 런던플랜의 환류 과정 유지

제8부 계획(Part VII Planning)의 346항 [Greater London Authority Act 1999]

시장은 다음과 같은 의무를 갖는다.

- ① 공간개발전략의 실행을 모니터링 해야 한다.
- ② 런던 내 각 자치구의회의 통합개발계획을 모니터링 해야 한다.
- ③ 공간개발전략의 준비, 검토, 변경, 대체 또는 실행 관련 사항들을 모니터링하고 관련 정보를 수집해야 한다.

- **모니터링 시행의무는 시장, 시행주체는 연차별 보고서 모니터링그룹이 담당**
 - 연차별 보고서 모니터링그룹(Annual Report Monitoring Group)은 관련 국실, 런던개발청, 지방정부, 민간 및 자원봉사단체, 커뮤니티, 교육 및 소수인종 대표자 등 다양한 이해관계자들로 구성
- **2004년 수립된 런던플랜의 추진실태를 점검하기 위해 매년 시행**
 - 런던플랜 2004의 목표 달성과 추진 실태를 평가하기 위해 2005년부터 매년 시행
 - 모니터링 보고서는 매년 2~3월에 발간, 2015년 AMR 11 최근 발간



- **런던플랜 AMR은 비교적 간단명료한 지표와 지표별 목표치로 구성**
 - 런던플랜이 제시한 목표와 정책이 성공적으로 추진되고 있는지 평가하고 핵심 동향을 쉽게 이해
- **런던플랜의 6개 계획목표, 24개 핵심성과지표, 추가 성과지표체계**
 - 핵심성과지표는 시기별로 가감이 가능하나, 높은 정합성과 일관성 유지
 - 추가 성과지표는 시기별 이슈와 현안들을 분석하기 위한 유연한 지표체계로 구성

구분	성과지표 (런던플랜 AMR 10)
주택 및 디자인 (Housing and Design)	<ul style="list-style-type: none"> • 주택공급 연간 모니터 2012/13 • 부담가능주택 전달 모니터 • 포괄적 환경의 성취
환경 및 교통 (Environment & Transport)	<ul style="list-style-type: none"> • 대중교통 접근성 수준, 횡단열차(crossrail) 재정, 홍수위험 지역 평가 권고에 대한 진행
계획 (Planning)	<ul style="list-style-type: none"> • 부가적 계획지침에 대한 진행상황 • 지방계획의 핵심 전략에 대한 진행상황 • 기회지역과 집중지역, 계획결정, 런던계획상

● 핵심성과지표는 지표별 목표치 및 관련 계획목표와 함께 제시

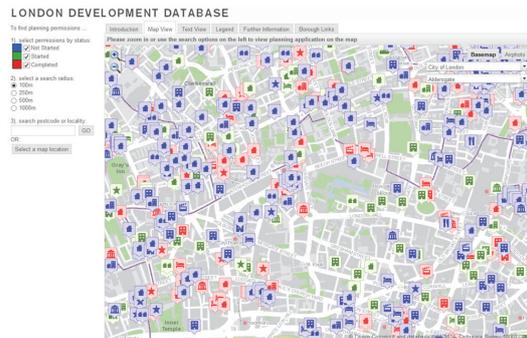
	핵심성과지표	지표별 목표치	계획목표
1	이전에 개발된 토지에 개발 비율 극대화	최소한 새로운 주택개발의 96%는 이전에 개발된 토지에 조성을 유지	1, 4, 5, 6
2	주거지 개발의 밀도 높이기	95% 이상의 주택개발은 주택밀도 입지와 밀도 매트릭스(표 3-2)에 부합	1, 2, 3
3	오픈스페이스 손실 최소화	새로운 개발로 인해 자치구 개발계획(LDFs)에 보호 지정된 오픈스페이스가 손실되지 않도록 함	4, 5
4	새로운 주택공급 증대	최소한 매년 32,210호의 새로운 주택 완공	1
5	부담가능한 주택 공급 증대	매년 13,200호의 새로운 부담가능한 주택 완공	1, 3
6	건강불평등 줄이기	런던내 최대와 최소 빈곤지역에 거주하는 사람들 간 기대수명의 차이 감소(남성과 여성 별도 제시)	1
7	경제활동 유지하기	2011-2031년 사이 고용된 생산연령 인구 비율 증대	2
8	오피스시장에 충분한 개발여력 확보	오피스 계획허가 건수가 이전 3년 간 개시된 평균 비율보다 최소 3배 이상 유지	2
9	고용을 위한 충분한 용지 확보	산업 생산능력 보완계획지침(SPG)의 기준에 적합하도록 산업용지 방출	2
10	런던 외곽지역내 고용	런던 외곽지역내 총 고용 증가	2, 3

11

강원대학교 부동산학과 이재수

● 모니터링 분석 자료는 주로 런던개발 데이터베이스(LDD) 활용

- 33개 지방정부가 제공하고 GLA가 통합 조정 및 관리하는 종합 정보시스템
- 양질의 데이터 제공을 위해 2004년 개발, 개발허가신청부터 완료를 실시간으로 관리하는 시스템
- 대상은 주택, 호텔, 비주거용건물, 오픈스페이스 등



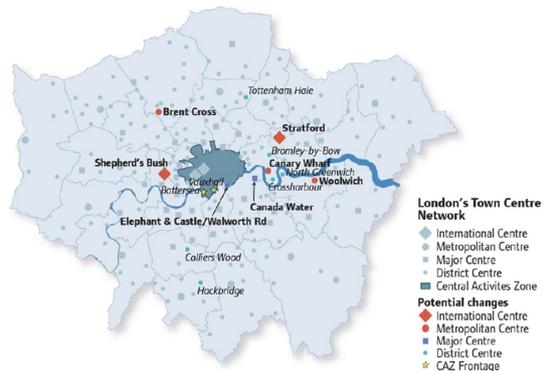
12

강원대학교 부동산학과 이재수

중심지 정기진단

- 런던플랜이 지정한 217개 중심지의 기능과 잠재력을 4-5년마다 모니터링
 - 중심지의 기능과 역할에 따라 국제중심 > 메트로폴리탄중심 > 메이저중심 > 지구중심 > 근린중심 구분
 - 4-5년마다 중심지 정기진단을 통해 중심지별 규모 및 역할, 서비스역량, 활성화정도, 잠재력 등 평가
 - 중심지의 육성, 위계조정 및 오피스 공급 방향 등 제시

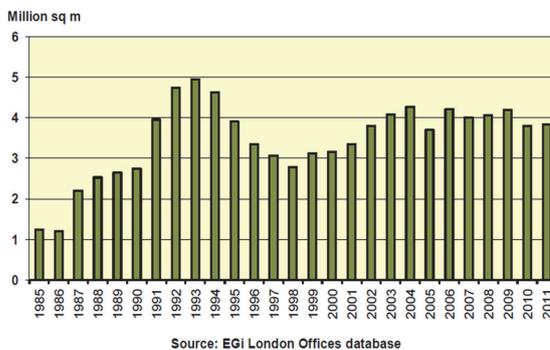
중심지 위계구분을 위한 핵심 지표	중심지 위계 구분			
	국제 중심 (International)	메트로폴리탄 중심 (Metropolitan)	메이저 중심 (Major)	지구 중심 (District)
총 연면적 (소매,서비스,여가시설)(m)	240,000+	100,000-500,000	50,000-100,000	10,000-50,000
총 소매업 연면적(m)	200,000+	85,000-500,000	35,000-85,000	6,000-35,000
총 일반소매업 연면적(m)	180,000+	65,000-500,000	20,000-65,000	4,000-20,000
총 소매업 연면적 대비 일반소매업 연면적 비중	85-100%	75-100%	60-80%	33-60%
총 소매업 연면적 대비 식음료소매업 연면적 비중	0-10%	5-15%	5-30%	10-60%
여가서비스 시설(m)	250,000+	20,000+	10,000+	2,000-10,000
사무실 연면적 (m, 2012, 3월말 기준)	10,000,000+	70,000+10,000,000	40,000-70,000	2,000-40,000
임대료 (£/m, 2012)	4,000+	1000-4000	700-1,500	400-1,000
대중교통 접근성 등급 (PTAL, 중심점 기준)	6	5-6	5-6	3-5



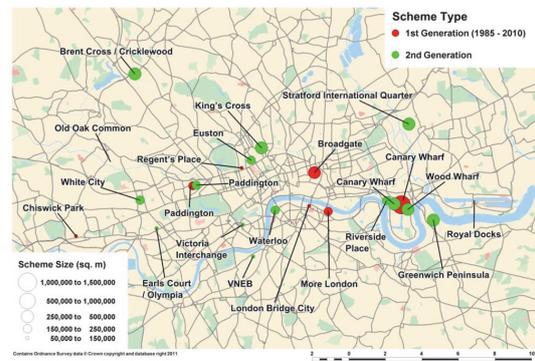
<예상되는 장래 변화를 반영한 중심지 위계 설정>

런던 오피스정책 진단

- GLA가 민간부문과 협력하여 런던 오피스정책 성과를 2-3년마다 모니터링
 - GLA가 민간업체에 위탁, 민간업체 자료를 활용하여 2004년 이후 2-3년 주기로 5차례 실시
 - 시기별, 자치구별 오피스 수급 현황, 투자 및 임대수요, 대규모 개발계획 등 검토하여 가이드라인 보완



Source: EGI London Offices database <Inner London 오피스 계획허가 연적, 1985-2011>



<대규모 개발 계획> 1차(1985-2010), 2차(2010 이후)

- **핵심성과지표에 대한 목표치 제시, 지표의 해석과 종합을 통해 평가**
 - 24개 개별 핵심성과지표를 각각 양적·질적 데이터를 통해 분석하고 지표에 대한 해석 제시
 - 핵심성과지표 종합은 개별 지표의 목표치에 대한 달성 정도를 +, - 또는 +/-의 세 유형으로 제시
- **런던플랜의 모니터링 결과는 주로 GLA 홈페이지를 통해 공개**



PlaNYC의 구성

- **뉴욕시가 수립하는 정책계획으로 20년 장기 법정계획**
 - 뉴욕시가 직면한 장기 과제, 정책목표와 실현전략을 담은 전략적 정책계획, 20년 장기 법정계획
 - 2008년 뉴욕시 조례(NYC Charter) 개정을 통해 도시기본계획 수립 공식화
 - 2000년 이후 사회경제적 성장과 주택 및 기반시설 부족 및 혼잡완화를 위한 물리적 종합계획 필요
 - 현장에 따라 시장은 4년마다 계획 수립. 물리적 공간과 기반시설에 초점을 둔 종합계획



PlaNYC 2011의 주요 내용

● PlaNYC 2011의 비전, 핵심이슈, 정책목표 및 전략 구성

• PlaNYC의 비전 : 2030년 목표

- 더 푸르고 더 위대한 뉴욕 **A Greener Greater New York**

• PlaNYC는 10개 핵심이슈, 11개 부문별 정책목표, 41개 기본전략과 132개 세부전략 제시

- 주택·공동체, 공원·공공공간, 브라운필드, 물길, 물공급, 교통, 에너지, 대기질, 고품폐기물, 기후변화

핵심이슈	정책목표	기본전략	세부전략
주택·공동체	1. 약 100만 이상 뉴욕 시민들을 위한 주택과 공동체가 지불가능하고 지속가능한 주택 창출	3	11
공원·공공공간	2. 모든 뉴욕 시민들이 도보로 10분 이내에 공원이 접근하여 거주할 수 있도록 보장	5	15
브라운필드	3. 뉴욕시 내에 있는 모든 브라운필드 정화	4	11
물길	4. 여가 기회를 늘리고 해안의 생태계 복원을 위해 수로의 질 개선	4	15
물공급	5. 물 공급 시스템의 높은 품질과 신뢰성을 보장	4	13
교통	6. 지속가능한 교통수단 선택을 늘리고 교통 네트워크의 신뢰성과 고품질을 보장	3	14
에너지	7. 에너지 소비를 줄이고 보다 청결하고 신뢰성 있는 에너지 체계 구축	4	17
대기질	8. 미국 대도시 중 가장 깨끗한 대기 질 확보	4	10
폐기물	9. 총 고품폐기물의 75%를 쓰레기 매립지로 가지 않게 방향 전환	4	13
기후변화	10. 온실가스를 30% 이상 저감 11. 기후의 위기로부터 공동체, 자연생태계와 기반시설의 회복력을 증대	6	13

PlaNYC 2011의 주요 내용

● PlaNYC의 전략별 실행방안과 지속가능성 지표

• PlaNYC의 세부전략별 실행방안

- 기본전략(41개)과 세부전략별(132개) 담당부서, 연관부서 및 자원 등을 제시하여 실행력 제고

• 뉴욕시의 지속가능 발전을 위한 지속가능성 지표 제시, 이를 모니터링과 연계

- 핵심이슈(10개)와 연계된 30개 지속가능성 지표, 2030년 목표치, 기준년도 현황, 변화 추세 제시

MILESTONES TO COMPLETE BY DECEMBER 31, 2013	LEAD AGENCY	OTHER PARTNERS	FUNDING SOURCE	OUTCOME	METRIC	2010 TARGET	2030 TARGET	TREND SINCE BUCKET YEAR	TREND SINCE BUCKET YEAR
CREATE CAPACITY FOR NEW HOUSING				HOUSING AND NEIGHBORHOODS NEW HOUSING NEIGHBORHOODS WATERWAYS WATERWAYS TRANSPORTATION	Create homes for almost a million more New Yorkers while making housing and neighborhoods more affordable and sustainable	Increase in new housing units from 2007	51,000	16,924	▲
1 Continue transit-oriented rezoning					Total units of housing in NYC	INCREASE	1,526,395	▲	
Continue to create opportunities for denser development in transit-accessible areas, in large rezonings including Sunnyside/Woodside, Bedford-Stuyvesant North, West Harlem, West Clinton, and East Furham Road					% of housing affordable to median income NYC household	INCREASE	44.1%	▼	
Continue to apply Inclusionary Housing Program in rezonings that encourage substantial new housing development					Vacancy rate of least-expensive rental apartments	INCREASE	0.98%	▼	
2 Explore additional areas for new development					% of new units within a 1/2 mile of transit	INCREASE	78%	▲	
Advance development and open space plans for the Staten Island North Shore					Residential building energy use per capita (kBtu/100 sq ft per rolling avg)	DECREASE	2.13	NEUTRAL	
Identify additional potential infill opportunities on NYCHA grounds/corridors					Ensure all New Yorkers live within a 10-minute walk of a park	% of New Yorkers that live within a 1/4 mile of a park	85%	74%	▲
Explore opportunities for transit-oriented development and related improvements around Metro-North stations in the Bronx					Clean up all contaminated land in New York City	Number of vacant tax lots presumed to be contaminated	DECREASE	1,500 - 2,000	NEUTRAL
Explore opportunities for the use of underutilized MTA properties to create housing, economic development, open space, or other opportunities to enhance surrounding communities					Number of tax lots remediated in NYC annually	INCREASE	5	NEUTRAL	
Implement improvements in Hudson Yards to catalyze development					Improve the quality of our waterways to increase opportunities for recreation and restore coastal ecosystems	Fiscal customer rates in New York Harbor (cents/1000 gal) (15 yr rolling avg)	DECREASE	21.1	▲
Unlock development potential of underutilized Seaview Park sites				Discharged oxygen (cubic New York Harbor (mg/L) (15 yr rolling avg)	INCREASE	6.75	▲		
Reduce City government leased or owned space by 1.2M square feet				Ensure the high quality and reliability of the water supply system	Number of drinking water analyses below maximum contaminant level	INCREASE	99,900%	NEUTRAL	
3 Enable new and expanded housing models to serve evolving population needs				Water usage per capita (gallons per day) (15 yr rolling avg)	DECREASE	124.87	▼		
Explore regulatory and legislative changes to allow the creation of safe and legal additional units in existing housing				Expand sustainable transportation choices and ensure the reliability and high quality of our transportation network	Sustainable transportation mode share (Manhattan CBD bound commute)	INCREASE	71.5%	NEUTRAL	
				Change in transit volume minus change in auto traffic volume	POSITIVE	-2.8%	▲		
				Vehicle revenue miles (Miles transit vehicles travel in revenue service)	INCREASE	446,912,865	▲		
				% of bridges meeting a state of good repair (SFR)	100%	45%	NEUTRAL		
				% of roads meeting a state of good repair (SFR)	100%	72%	NEUTRAL		
				% of transit station components meeting a state of good repair	100%	72%	NEUTRAL		

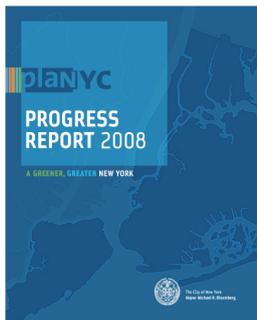
- 2008년 개정된 뉴욕시 조례(Charter)에 근거하여 모니터링 실시
 - 조례 개정(2008.5)을 통해 PlaNYC 성과와 지속가능성 목표를 진단하는 전담부서(OLTPS) 설치
 - 2009.4.22. 이후 매년 OLTPS 장은 모니터링 보고서를 시장과 시의회 대표에게 제출하도록 규정
- 뉴욕시 조례에서 전담부서의 권한과 의무 규정을 통해 모니터링 방향 제시
 - 매년 PlaNYC의 계획목표, 기본전략과 세부전략의 진행상황과 달성정도에 대한 부문별 평가
 - 지속가능성 지표(Sustainability Indicators)를 평가하여 지속가능성 목표의 진척 정도 점검

제20절(Section 20) [New York City Charter 2008]

Office of long-term planning and sustainability

f. 검토 및 보고(Review and Reporting). 적어도 2009년 4월 22일 이전, 그리고 이후 매년 4월 22일 이전 Office of Long-term Planning and Sustainability의 장은 시의 장기 계획 및 지속가능성 관련 노력들에 대한 보고서를 준비하여 시장과 시의회 대표에게 제출하여야 한다.

- 모니터링은 시장실 직속부서인 OLTPS가 담당
 - OLTPS는 PlaNYC 등 장기계획을 4년마다 재정비, 매년 계획성과와 지속가능성 목표 모니터링 시행
 - 2012.10. 허리케인 '샌디' 이후 시장 직속의 Office of Recovery & Resiliency(ORR)와 공동 시행
- 2007년 수립된 PlaNYC의 진척상황을 평가하기 위해 매년 시행
 - PlaNYC 2007의 성과와 지속가능성 목표의 평가를 위해 2008년부터 매년 시행
 - 2014년까지 매년 발행하여 총 7번의 모니터링 보고서 발간



모니터링 구성 및 지표체계

PlaNYC Progress Report

● PlaNYC PR은 성과평가와 지속가능성 평가로 구성

- 성과평가는 PlaNYC의 핵심이슈와 정책목표에 따른 세부전략과 시책의 진척상황과 실천기준 등 평가
- 지속가능성 평가는 PlaNYC가 제시한 부문별 평가지표의 현황과 변화 추세를 평가

● PlaNYC의 핵심이슈별 30개 지속가능성 평가 지표체계

- PlaNYC 성과평가를 위한 지표는 제시되지 않으며, 지속가능성 지표는 시기별로 일관성 있게 제시

핵심이슈	목표	평가지표 (PlaNYC PR 2013)
주택과 공동체	약 100만 명 이상의 뉴욕 시민들을 위한 주택과 공동체가 지불가능하고 지속가능한 주택 창출	2007년 1월 이후 신규 주택수 증가 뉴욕시내 총 주택 재고, 저렴 임대아파트의 공가율 뉴욕시 중소득 가구에 부담가능한 주택 비율(%) 대중교통의 1/2 마일 이내의 신규 주택호수 비율(%) 일인당 주거용 건물에너지 사용량(MMBTU) (3개년 평균)
공원과 공공공간	모든 뉴욕시민들이 도보로 10분 이내에 공원이 접근하여 거주할 수 있도록 보장	공원으로부터 1/4 마일 이내에 거주하는 뉴욕 시민 비율(%)
브라운 필드	뉴욕시 내에 있는 모든 오염지 정화	오염된 것으로 추측되는 공한세(vacant tax) 부지 수 오염지 정화 프로그램을 통해 매년 정화되는 징세 부지(tax lot) 수
물길	여가 기회를 늘리고 해안의 생태계 복원을 위해 수로의 질을 개선	뉴욕 항구지역내 분변성 대장균 비율(Cells/100mL) (5개년 평균) 뉴욕 항구지역내 용존산소 비율 (mg/L) (5개년 평균)

21

강원대학교 부동산학과 이재수

모니터링 구성 및 지표체계

PlaNYC Progress Report

● PlaNYC의 핵심이슈별 30개 지속가능성 평가 지표체계

물공급	물 공급 시스템의 높은 품질과 신뢰성을 보장	최대 오염수준 미만의 음용수 분석 수 일인당 물 사용량(gallon/day) (3개년 평균)
교통	지속가능한 교통수단 선택을 늘리고 교통 네트워크의 신뢰성과 고품질을 보장	지속가능한 교통 수단 분담율(맨해튼 CBD행 통근) 2007년 이후 대중교통량 변화 - 승용차 교통량 변화 Vehicle revenue miles (수익서비스내 대중교통 운행 거리) 보수상태 양호를 만족하는 교량 비율(%) 보수상태 양호를 만족하는 도로 비율(%) 보수상태 양호를 만족하는 전철역 구성요소의 비율(%)
에너지	에너지 소비를 줄이고 보다 청결하고 신뢰성 있는 에너지 체계 구축	전력 단위당 온실가스 배출 (lbsCO ₂ e/MMWh) 시스템 안정성: CADI(Customer Average Interruption Duration Index) 시스템 안정성: SAIFI(System Average Interruption Frequency Index) 일인당 에너지 사용량(source MMBTU)(3개년 평균)
대기질	미국 대도시 중 가장 깨끗한 대기 질 확보	평균 PM _{2.5} 의 도시순위 (3개년 평균) 평균 PM _{2.5} 의 도시순위 (1년 단위 변화 %의 3개년 평균)
폐기물	총 고형폐기물의 75%를 쓰레기 매립지로 가지 않게 방향 전환	쓰레기매립지로부터 우회된 폐기물의 비율 (%)
기후변화	온실가스를 30% 이상 저감 기후의 위기로부터 공동체, 자연생태계와 기반시설의 회복력을 증대	온실가스 배출량 (MTCO ₂ e) 온실가스 배출량 (100% = 2005 온실가스량) GCP(\$M) 당 온실가스 배출량 (MTCO ₂ e) 일인당 온실가스 배출량 (MTCO ₂ e)

22

강원대학교 부동산학과 이재수

평가방식과 공개

● 성과평가는 세부전략과 시책의 진척상황 등을 정성적으로 평가하고 종합

- PlaNYC의 핵심이슈별 세부전략과 시책의 진척상황, 향후 실천기준, 현재 상태 등을 정성적으로 기술
- 부문별 시책을 모니터링 시점을 기준으로 완료, 진행중, 미착수로 구분하여 평가



	2012.4. 이후진척사항	2013.12.31.까지 완료할 실천기준	현상태
주택과 공동체	새로운 주택 건설을 위한 수용력 창출		
	1. 대중교통 중심의 용도지역 변경 계속 추진		
	2012년, 시는 대중교통망 주변의 성장 기회를 유도하면서 공동체 보전을 촉진하기 위해 브루클린의 Bedford-Stuvesant와 맨해튼의 West-Harlem 지역의 용도지역 변경을 승인하였다. 이 사업은 계층간 혼합 주택프로그램을 통해 부담가능 주택에 유인을 제공하고, 공동체의 역사적 특색을 강화하고 성장을 대중교통망에 유도하며, 용도지역 인센티브를 통해 부담가능 주택공급의 기회를 제공한다.	Synnside/Woodside, Bedford-Stuyvesant North, West Harlem, West Clinton, East Fordham Road를 포함하여 대규모 용도지역 변경을 추진중에 있는 대중교통 접근가능 지역의 고밀 개발을 위한 기회를 지속적으로 창출한다.	진행중
		대규모의 신규 주택개발을 촉진하는 계층간 혼합 주택프로그램을 지속적으로 적용한다.	진행중

평가방식과 공개

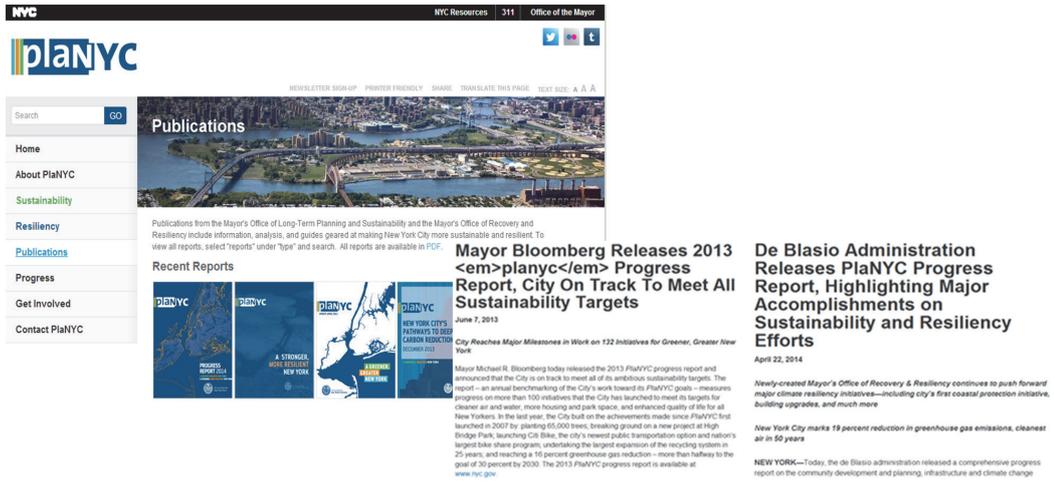
● 지속가능성 평가는 2030년 목표치와 현재 상황을 정량적으로 비교 평가

- 30개 지속가능성 지표별 2030년 목표치와 최근 수치를 비교하고, 이후 평가연도까지 추세 평가

CATEGORY	METRIC	2030 TARGET	FIGURE FOR MOST RECENT YEAR	TREND SINCE BASE YEAR
HOUSING AND NEIGHBORHOODS	Create homes for almost a million more New Yorkers while making housing and neighborhoods more affordable and sustainable			
	Increase in new housing units since January, 2007	314,000	125,837 ₁	↗
	Total units of housing in NYC	INCREASE	3,415,500 ₁	↗
	% of housing affordable to median-income NYC household	INCREASE	60.0% ₁	↘
	Vacancy rate of least expensive rental apartments	INCREASE	1.0% ₂	↗
	% of new units within a 1/2 mile of transit	> 70%	93.9% ₁	↗
	Residential building energy use per capita (source MMBTU) (3 yr rolling avg)	DECREASE	47.28 ₂	↘
PARKS AND PUBLIC SPACE	Ensure all New Yorkers live within a 10-minute walk of a park			
	% of New Yorkers that live within a 1/4 mile of a park	85%	76.3% ₁	↗
BROWNFIELDS	Clean up all contaminated land in New York City			
	Number of vacant tax lots presumed to be contaminated	DECREASE	1,500 - 2,000 ₁	NEUTRAL
	Number of tax lots remediated in NYC annually through the Brownfield Cleanup Program	INCREASE	11 ₁	↗
WATERWAYS	Improve the quality of our waterways to increase opportunities for recreation and restore coastal ecosystems			
	Fecal coliform rates in New York Harbor (Cells/100mL) (5 yr rolling avg)	Decrease	42.97 ₁	↗
	Dissolved oxygen rates in New York Harbor (mg/L) (5 yr rolling avg)	INCREASE	6.5 ₁	NEUTRAL
WATER SUPPLY	Ensure the high quality and reliability of our water supply system			
	Number of drinking water analyses below maximum contaminant level	100%	99.9% ₁	↗
	Water usage per capita (gallons per day) (3 yr rolling avg)	DECREASE	124.46 ₁	↘

- PlaNYC의 모니터링 결과는 홈페이지와 언론발표를 통해 적극 홍보

- PlaNYC와 모니터링 보고서 등은 보고서가 완료된 후 10일 이내에 시의 홈페이지에 공개하도록 규정
- 매년 언론발표 등을 통해 계획과 모니터링 결과를 시민들에게 공개하고 홍보



3

도시변화 모니터링 사례

1. Focus on London
2. The State of the Region

런던 대도시권 개관

- 런던시와 32개 자치구를 포함하고 842만 명이 거주하는 세계 도시

- 런던시(City of London)와 32개 자치구(Borough)로 구성. 1,572km²에 약 842만 명 거주(2013년)
- 1889년 LCC(런던시 + 28 자치구) → 1965년 GLC → 2000년 이후 GLA
- GLA는 런던대도시의 경제개발, 환경, 문화, 건강 등의 계획 수립과 정책 집행



자료 : The Thames Gateway London Partnership, Sub-Regional Economic Development Implementation Plan, 2006. 양재섭, 2010.

강원대학교 부동산학과 이재수 27

모니터링 근거와 주체

Focus on London

- 런던 시민들의 일과 생활 등 현황과 변화를 분석하는 비법정 행정업무

- 런던 시민들의 일, 생활과 환경을 중심으로 인구, 주택, 경제, 환경 등 다양한 부문의 현황과 변화 분석
- 모니터링 결과를 일반인과 전문가들에게 제공
- GLA가 정기적으로 수행하는 비법정 행정업무로 명확한 법 또는 제도적 근거는 제시되지 않음.

- 최초 시행 이후 공공부문이 주체, 2008년 이후 GLA 산하 DMAG가 담당

- 1997년 최초 시행된 이후 모니터링은 공공부문이 담당, 2003년 이후부터 GLA가 담당
 - 2000년 이전 ONS+GOL+LRC → 2003년 GLA+ONS+GOL+LDA → 2007년 GLA+ONS
- 실행기관은 계속 변화, 2008년 이후 GLA 산하 DMAG(Data Management & Analysis Group)
 - 인구, 교육, 경제, 일반통계, 지리정보 등 다양한 자료를 관리·분석하는 학자와 연구자들로 구성

강원대학교 부동산학과 이재수 28

시행시기와 주기

Focus on London

- 1997년 최초 시행, 2007년 이후 매년 시행

- 1997년 이전 런던통계연보로 발간, 급변하는 런던의 변화를 모니터링하기 위해 1997년 최초 시행
- 1990년대 후반부터 2000년대 중반까지 3년에 한번 정도 시행, 2007년 이후 매년 보고서 발간



강원대학교 부동산학과 이재수

29

구성 및 지표체계

Focus on London

- 런던대도시의 다양한 부문과 이슈를 포함 13개 부문, 124개 지표로 구성

- 2009년까지 부문별 현황과 변화를 단행본으로 발간, 2010년부터 시기·주제별로 발간되는 체제
 - 2010년 인구 및 이동, 보건, 소득 및 가계지출, 2011년 노동시장, 주택, 빈곤, 2012년 숙련부문 발간
- 2000년 11개 부문, 73개 지표 → 2009년 13개 부문, 124개 지표로 확대

Focus on London 2000	Focus on London 2009	평가지표	세부지표(Focus on London 2011)
<ul style="list-style-type: none"> 인구 환경 주택 경제 노동시장 교육훈련 생활 관광 및 여가 통행 및 통신 공공서비스 런던정부 	<ul style="list-style-type: none"> 인구 및 이동 다양성 노동시장 숙련 경제 사업 소득 및 생활양식 빈곤 긴급서비스 보건 주택 환경 교통 	주택재고	<ul style="list-style-type: none"> -점유형태별 가구수 비율 추이 1997-2008/09 -지치구별 주택소유 가구 비율 2009
		주택수요	-점유형태별 일 년 미만 거주기간 가구 비율 2009/10
		주택공급	<ul style="list-style-type: none"> -지역별 연간 순 주택공급 2007-10 -신규주택 밀도 1999-2009
		주택시장과 주거비용	<ul style="list-style-type: none"> -지역별 토지 등기매매 2006-09 -혼합조정 평균 주택가격과 연간 변화 2011 -지치구별 중간 및 4분위 주택가격 2009 -지역별 사회 및 민간주택의 주당 중위임대료 2008/09 -지치구별 중간 및 4분위 민간주택 주당 임대료 2010/11 등
		주택소요	<ul style="list-style-type: none"> -지방정부가 홈리스로 인정한 가구수 2003/04-2009/10 -임시거처내 부주택 가구수 1998-2010
		공가와 재고	-점유형태별 비적정 주택수 2008/09

강원대학교 부동산학과 이재수

30

정량적 분석과 해석, 현황 및 추세분석, 공간분석으로 발전

- 초기 평가방식은 자료의 분석 결과 단순 제시 → 2007년 이후 그래프와 도면 등 적극 활용
- 2011년 주택부문 평가는 정량적 분석과 결과를 해석 및 요약하는 평가 방식으로 변화
 - 평가방식은 결과 해석, 핵심 요약, 현황 및 추세 분석, 지역 및 공간분석 등으로 구성

부문별 평가지표 → London's Housing Stock

결과 해석 → London is a built-up urban area that includes the most densely populated parts of England...

현황 및 추세 분석 → Chart 1: Trend in Household Tenure, London, 1997 to 2008/09

핵심 요약 → "Since the start of the 21st century the proportion of households who own their home has fallen by around six percentage points..."

지역 및 공간 분석 → Figure 1: Proportion of Households Who Own Their Home by Borough, 2009

런던시장실과 데이터스토어를 통해 인터넷으로 공개

- 관련 DB는 국가 및 지역통계와 기관별 조사자료 등 다양하게 활용하여 부문별 전문가가 분석
- 평가 결과는 런던시장실과 관련 데이터스토어를 통해 보고서, 발표자료, 그래프, 도면 및 데이터 제공

GREATER LONDON AUTHORITY MAYOR OF LONDON LONDON ASSEMBLY

LONDON.GOV.UK

Mayor of London Boris Johnson

Focus on London

Focus on London brings together a wealth of research covering a wide range of demographic, social and economic data, providing a statistical portrait of some of the key issues facing the capital.

Focus on London - earlier editions

- Focus on London 2009 July 2009
- Focus on London 2008 July 2008
- Focus on London publications prior to May 2008
- Focus on London 2000-2008 on the Catalogue

london datastore

Search Datasets

London Dashboard

Focus On London

FOCUSONLONDON

Reports from the current 2009/11 series can be found below. Click on the title to read more information about each report.

To contact the team or subscribe to the Focus on London mailing list, get in touch by email to info@focusonlondon.gov.uk

JANUARY 2012

SKILLS: DEGREES OF QUALIFICATION

Report Presentation Heatmap Chart Data

NOVEMBER 2011

POVERTY: THE HIDDEN CITY

Report Presentation Heatmap Chart Bar Chart Data

남가주대도시권 개관

- CA 남부 6개 카운티와 191개 시를 포함하는 미국 최대 대도시권
 - SCAG은 LA 등 6개 카운티와 191개 시 포함. 97,300km²에 약 18.4백만 명 거주(2013년)
 - 미국에서 가장 큰 대도시권계획기구(MPO)이자 정부연합의회(COG)
 - 지역교통계획(RTP) 수립, 지속가능 커뮤니티전략(SCS) 개발, 대도시권 성장예측 및 종합계획 수립



자료 : SCAG, 2007, The State of the Region 2007

모니터링 목적과 근거

The State of the Region

- 지역발전 정도를 평가하기 위해 지역의회 결의문에 근거하여 시행
 - SCAG은 2008년 지역종합계획(2035년 목표, 9개 부문 간 연계를 통한 비전과 원칙)을 2008년 수립
 - 지역종합계획(RCP)의 목표와 성과의 달성을 통해 지역발전 정도를 평가하기 위해 시행
 - 지역발전을 위한 정책개발 및 검토 시 정책결정자를 지원하고 주요 이슈에 대한 대응 방안 제시
 - 지역의회 결의문 Resolution No. 08-502-1에 근거한 지역종합계획과 연계된 도시변화 모니터링

RESOLUTION NO. 08-502-1

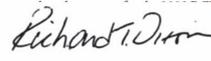
RESOLUTION OF THE SOUTHERN CALIFORNIA ASSOCIATION OF GOVERNMENTS ACCEPTING THE 2008 REGIONAL COMPREHENSIVE PLAN FOR THE SCAG REGION - HELPING COMMUNITIES ACHIEVE A SUSTAINABLE FUTURE

WHEREAS, members of the Southern California Association of Governments (SCAG) have the common power under the Joint Powers Agreement "to study, discuss and recommend policies and procedures for the solution of area-wide problems";

WHEREAS, SCAG shall incorporate RCP objectives into its on-going monitoring efforts, including the State of the Region, and shall assess the region's progress in achieving performance outcomes in the RCP by providing periodic reports to the Regional Council and other stakeholders, and shall consider periodic updates and amendments to the RCP as directed by the RC; and

WHEREAS, the RCP shall not be used to distribute funds, to prioritize funding for transportation projects in the RTP, or to implement any legislative program or any future purpose not specifically authorized herein, without the subsequent action and approval of the Regional Council. Subject only to future budget processes and approval by the Regional Council may the 2008 RCP be used for future SCAG planning activities.

persons, and elected officials. The RCP was directed by the Regional Council with the Community, Economic and Human Development (CEHD) Committee serving as the lead policy committee over the Plan. Overseen by the RCP Task Force, comprising members of each of SCAG's main Policy Committees, the public participation process for the RCP included numerous public presentations and workshops throughout the region, monthly meetings of the RCP Task Force and related topic-specific subcommittees (such as the Open Space Working Group, the Energy Working Group, the Water Policy Task Force and the Solid Waste Task Force), information on the SCAG website, periodic updates to the Regional Council and Policy Committees, and substantial input from the Regional Council on the



Richard Dixon, President
Councilman, City of Lake Forest

Attested by:



Hasan Ikhrata, Executive Director

시행주체와 주기

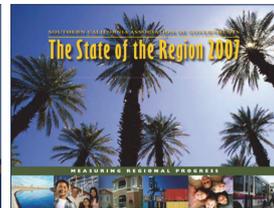
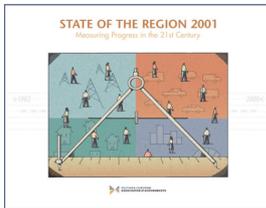
The State of the Region

- **모니터링 시행은 벤치마크 테스크포스가 주관**

- 모니터링의 시행과 보고서 발간은 지역 내 공무원과 전문가들로 구성된 벤치마크 테스크포스 (Benchmark Task Force)가 주관

- **1998년 최초 시행된 이후 2007년까지 매년 발간**

- 모니터링 보고서는 1998년 최초 발간된 이후 매년 정기적으로 발간
- 최근 보고서는 The State of the Region 2007, 2008년 이후 동명의 모니터링 보고서는 없음.



구성 및 지표체계

The State of the Region

- **주요 부문별 현황과 변화를 분석하기 위해 7개 부문, 136개 지표로 구성**

- 주요 부문별 현황, 변화와 성과를 평가하고 다른 대도시지역과 비교
 - 2007년 보고서는 7개 부문과 3개 특별 이슈에 대한 분석 결과 제시
- 7개 부문, 29개 평가지표, 83개 세부지표(2002) → 7개 부문, 26개 평가지표, 136개 세부지표(2007)

부문 구성	특별 이슈	평가지표	세부지표 (The State of the Region 2007)
<ul style="list-style-type: none"> • 인구(인구성장, 인구구조 변화 등) • 경제(고용, 소득, 빈곤, 과세 대상 판매 등) • 주택(주택건설, 소유, 부담 가능성 등) • 교통(수단선택, 통행시간, 대중교통, 고속도로 등) • 환경(대기질, 수자원, 폐기물, 에너지) • 삶의 질(교육, 공공안전) • 대도시(사회경제지표, 교통) 	<ul style="list-style-type: none"> • 대중교통지향개발 : 도전과 전망 • 설문조사 2007 : 지속성, 변화 및 삶의 질 • LA 대도시지역 대기 질과 보건 	주택건설	<ul style="list-style-type: none"> - 주택건설 허가건수 추이 - 카운티별 주택유형별 건설 허가건수 - 인구증가 대비 주택건설 허가 건수 비교 - 주택건설 허가건수 가치 추이
		주택소유	<ul style="list-style-type: none"> - 카운티별 주택보급률 추이 - 인종/민족별 주택소유자 및 임차인 비율 - 연령 계층별 인구수 변화 - 가구소득별 임차인 및 소유자의 중위소득
		주택 부담가능성	<ul style="list-style-type: none"> - 최초 구입자를 위한 부담가능 주택 비율 - 카운티별 부담가능 주택 비율 추이 - 평균 모기지 비율 추이, 주택가격 중위수 - 카운티별 주택 압류건수, 주택비용 부담비율 추이 - 카운티별 평균 월별 임대료, 임대료 부담 비율 추이
		주거혼잡	<ul style="list-style-type: none"> - 가구유형별 주거혼잡 비율

● 지표의 중요성 제시, 현황 및 추세의 정량적 분석과 해석 제시

- 평가지표의 중요성을 제시하고 세부지표의 정량적 분석과 결과를 설명하는 평가방식
 - '왜 이 평가지표가 중요한가?', '우리는 어떻게 하고 있는가?'에서 세부지표별 현황 및 추세 분석
- 평가지표와 세부지표별 분석 결과를 사진, 그래프와 도면 등을 적극 활용

부문 →

평가지표 →

Housing

Housing Construction

Why is this important?

The magnitude of housing construction, population growth, and new households is a major determinant of housing prices. Different geographical distributions of new housing result in different needs for support infrastructure and services. The residential construction industry is also an important source of employment and corporate profit in the region.

How are we doing?

From 2005 to 2006, the total number of building permits issued in the region fell by 14 percent from 91,000 units to 78,200 units that were just



below the 2003 level (Figure 40). This was the largest annual decline since 1990. Notably, the decline was only within the single-family sector in which the number of permits dropped by 25 percent (or 16,600 units) in one year. Permits for multi-family units achieved a 15 percent (or 3,700 units) increase but was still below the 2004 level. Between 1995 and 2004, housing construction activities in the region experienced a major recovery. After reaching its peak of 93,700 units in 2004, the number of permits issued has declined for two consecutive years.

Figure 40
Residential Building Permit Activity

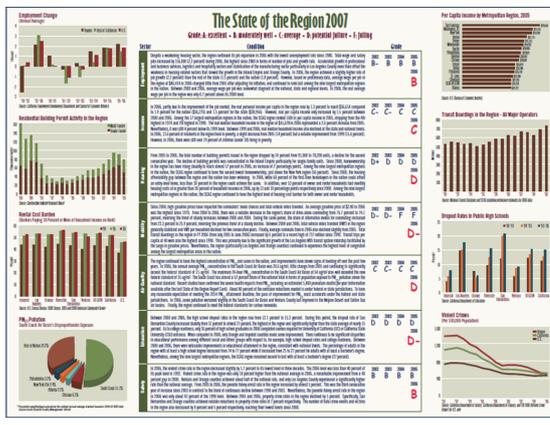


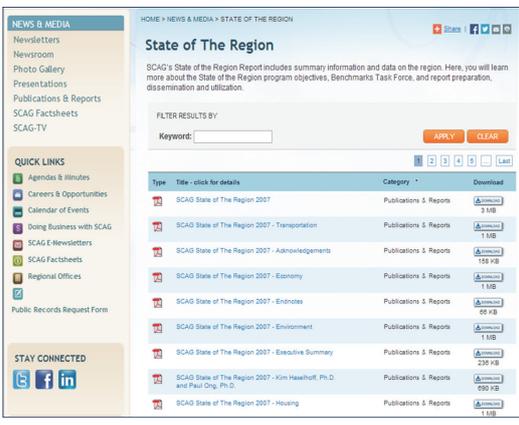
← 세부지표 평가

Within the region, the decline in building permits was concentrated in the Inland Empire (Figure 41). Specifically, between 2005 and 2006, the number of permits issued dropped by 9,000 units (26 percent) alone in Riverside County concentrating in the single-family sector. It also decreased by 2,800 units (17 percent) in San Bernardino County. The performance of the three coastal counties varied. While the number of permits issued fell by 2,100 units (or 47 percent) in Ventura County, it increased by 700 units (3 percent) in Los Angeles

● 이슈별 리포트카드, 기자회견과 웹사이트 등 다양한 방법을 통해 공개

- 모니터링 결과는 보고서와 리포트카드(Report Card)로 발표
 - 대도시지역 발전에 중요한 고용, 주택 등 7개 이슈별 서술평가, 정량평가 및 평점 부과
- 연말 기자회견 발표, 관계기관 우편 발송, 웹사이트 등 다양한 방법을 활용하여 공개





4

시사점

시사점

- **도시변화 진단과 도시기본계획 성과 평가를 위한 두 가지 모니터링 병행**
 - 런던은 Focus on London과 런던플랜 AMR을 병행함으로써 상호 보완적으로 활용
- **도시기본계획 모니터링의 실행 근거와 방향이 명확히 제시**
 - 런던플랜 AMR : GLA Act 1999 제8부(계획) 제346항의 모니터링 의무 규정에 근거
 - PlaNYC PR : 뉴욕시 조례(2008.5)의 모니터링 의무와 전담부서(OLTPS) 설치 규정에 근거
 - 런던의 도시변화 모니터링은 비법정 행정업무, SCAG은 지역의회 결의문에 근거
- **모니터링 시행주체와 협력기관이 분명하고 연차별로 상시 시행**
 - 런던플랜 AMR : 관련 국실, 지방정부, 민간관계자로 구성된 연차별 보고서 모니터링그룹이 매년 시행
 - PlaNYC PR : 시장실 직속부서인 OLTPS가 ORR과 협력하여 시행하며, 연차별 보고서 발간
 - 런던 도시변화 모니터링은 GLA 산하 DMAG, SCAG은 Benchmark TF가 담당하고 연차별 시행

시사점

- **계획목표와 핵심이슈별 성과 평가를 위한 일관성 있는 지표 체계 구축**
 - 런던플랜 AMR : 런던플랜의 6개 계획목표별 24개 핵심성과지표의 목표치를 정량 분석하고 종합
 - PlaNYC PR : PlaNYC의 성과평가(세부전략과 시책 성과)와 지속가능성 평가(30개 지표)로 구성
 - 도시변화 모니터링 지표는 부문별 현황과 변화를 포괄하는 “종합적인 지표”로 구성
- **다양한 방식으로 소통하고 모니터링 결과를 계획에 반영하는 환류체계 구축**
 - 도시기본계획 및 도시변화 모니터링 결과는 홈페이지와 언론 등 다양한 매체를 통해 공개
 - 계획 - 모니터링 - 관리 프로세스를 통해 모니터링 결과를 계획에 반영하는 환류체계 구축
- **중심지 육성 및 오피스 수급 등 주요 지역 및 부문별 정기 모니터링 병행**
 - GLA는 4-5년 주기로 Town Center Health Check, 2-3년 주기로 런던 오피스정책 진단을 실시

감사합니다.

[주제발표 2]

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

양 재 섭

서울연구원 도시계획모니터링 센터장

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

2015. 4. 24

양 재 섭

서울연구원

도시계획모니터링센터장



Contents

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

- 1 | 모니터링의 필요성과 운영방안
- 2 | 서울 도시변화 진단
- 3 | 서울플랜 추진과정 진단
- 4 | 정책제언 및 향후 과제

추진경과

모니터링 착수	'14.3.	도시기본계획 모니터링 착수
	'14.5.	2030 서울플랜 확정 발표
모니터링 방법 모색	'14.4.~6.	외국의 모니터링 사례 검토
	'14.5~7.	서울플랜 MP단, 연구원 내외 전문가 자문
부문별 모니터링 추진	'14.6.~'14.12.	부문별 책임자(16인) 검토회의 도시변화 진단 및 전략별 추진과정 진단
시민·공무원 설문조사	'14.10.~11.	설문조사 (시민 1,500명, 공무원 386명) 서울플랜 인지도/수립과정에 대한 의견/전략별 추진 우선순위
서울시 관련부서 의견수렴	'15.2.	서울시 관련부서 의견수렴 (주요지표, 전략별 추진과정)
토론회 개최	'15.4.24.	도시기본계획 모니터링 운영방안 토론회

서울플랜 모니터링
보고서 발간 (예정)

- 도시기본계획 모니터링 매뉴얼
- 서울플랜 모니터링 보고서

1권 서울 도시변화 진단

2권 서울플랜 추진과정 진단

3

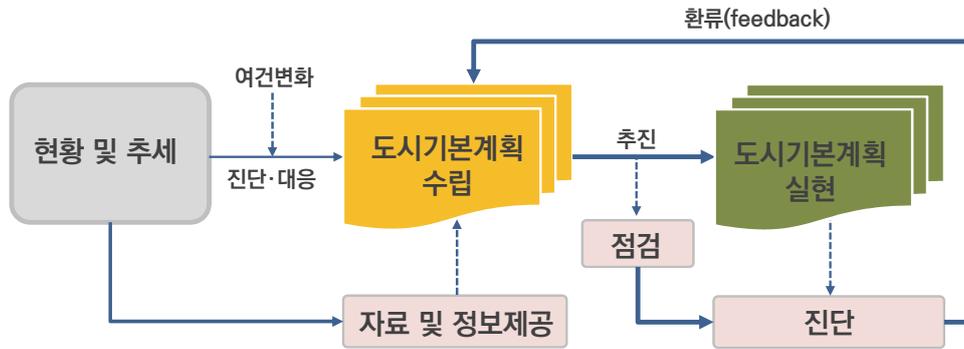
1

모니터링의 필요성과 운영방안

1 도시기본계획 모니터링이란?

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

도시기본계획의 **추진과정**과 **목표달성 정도**를 상시 진단,
 후속 계획에 반영하는 **환류과정**



“전국에서 최초로 시행하는 도시기본계획 모니터링”

1 도시기본계획 모니터링, 왜 필요한가?

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

● 최상위 법정계획인 “2030 서울플랜의 추진과정” 진단

- 17개 주요목표와 60개 전략의 추진과정 진단
- 서울플랜과 시정계획, 실국별 계획 간 정합성 검토

● 서울의 “도시변화를 상시 진단”하여 기본계획의 “적시성” 제고

- 서울·수도권의 변화를 체계적으로 진단하기 위한 자료 구축
- 상시 도시변화 진단을 통해 도시기본계획의 적시성 제고

● 서울 시정에 대한 시민과의 “소통 및 참여” 강화

- 도시기본계획의 추진과정을 일반시민에게 공개 및 의견 수렴
- 시민체감형 지표 설정, 관련 계획/정책 추진에 대한 정보 제공 등

“상시 모니터링을 통해 도시기본계획의 일관성있는 추진기반 마련”

1 서울 도시기본계획의 현실?

- 현황 분석과 이슈 설정에 장시간 소요 → 계획수립을 위한 **논의과정 약화**
- 기본계획에 대한 모니터링체계 부재 → **추진과정**에 대한 **점검 불가**

• 도시기본계획 수립 시 현황 및 변화 분석, 이슈 설정에 장시간 소요



• 기본계획 수립지침에 모니터링 근거 규정
• 국토법, 시 조례에는 모니터링 관련규정 부재

[도시기본계획 수립지침]

제12절 계획의 실행

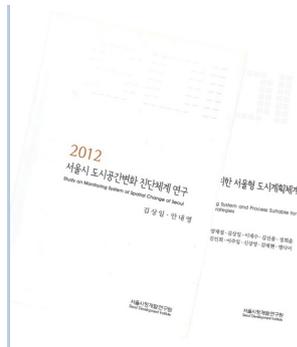
4-12-5. 시·군의 부단체장은 다른 법률에 따른 계획과 지침 등이 상위계획인 도시·군기본계획에 적합하게 수립·시행될 수 있도록 **기본계획 정책 모니터링을 실시하고, 집행 상황을 점검할 수 있는 체계를 구성**하여야 한다.

1 모니터링을 위한 그간의 노력

2005년 이후 모니터링의 필요성과 운영방안에 대한 논의 있었으나, **정례화되지 못하고 단편적, 일회성 연구에 그침**



서울도시모니터링 리포트 작성을 위한 기초연구 (2005)



서울시 도시공간변화 진단체계 연구 (2012)
서울형 도시계획체계 구축방향 연구 (2010)



통계로 본 서울 (인구, 주거, 경제, 교통) (2014)

1 외국의 모니터링 사례 1

● 도시기본계획 모니터링

런던 : London Plan Annual Monitoring Report



LONDON PLAN ANNUAL MONITORING REPORT 9, 2011-12
MAY 2012
LONDON PLAN 2011 IMPLEMENTATION FRAMEWORK
MAYOR OF LONDON

KPI TARGET	COMMENT
1. Minimum of least 50 per cent of new residential development to be eco-privately developed (and 25 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	Exceeds set percentage target
2. Over 50 per cent of development to be eco-privately developed (and 25 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	50 per cent target met
3. At least 10 per cent of new residential development to be eco-privately developed (and 5 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	More of less continues to fall
4. At least 10 per cent of new residential development to be eco-privately developed (and 5 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	Exceeds target but continues to fall
5. Completion of 15,000 new additional affordable homes (and 10,000 of these to be affordable to the lowest income households) by 2015	Exceeds target but 10% increase in completion rate for 2011
6. Completion of 15,000 new additional affordable homes (and 10,000 of these to be affordable to the lowest income households) by 2015	Differences continue to reduce
7. At least 10 per cent of new residential development to be eco-privately developed (and 5 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	Proportion rises, but number of completions falls
8. At least 10 per cent of new residential development to be eco-privately developed (and 5 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	More of less continues to fall
9. At least 10 per cent of new residential development to be eco-privately developed (and 5 per cent of all development to be eco-privately developed) by 2015	More of less continues to fall
10. Growth in total employment in Outer London	Relative employment in Outer London rises
11. Reduction in total employment in Inner London	Differences continue to reduce
12. Reduction in total employment in Inner London	More of less continues to fall

- GLA Act (1999) 에 근거
- 2004년 부터 매년 모니터링 리포트 발간 (2014년, 10호 발간)
- 6개 목표, 24개 주요지표 설정
- 지표별 목표치가 전년에 비해 증가(+), 감소(-) 했는지 성과 진단

뉴욕 : PlaNYC Progress Report



Category	KPI	2012	2013	2014 Target	2015 Target	2016 Target
Climate	Reduce greenhouse gas emissions by 2013	12.8%	13.2%	13.5%	13.8%	14.1%
	Reduce greenhouse gas emissions by 2015	13.2%	13.6%	14.0%	14.4%	14.8%
	Reduce greenhouse gas emissions by 2030	14.8%	15.2%	15.6%	16.0%	16.4%
Energy	Reduce energy consumption by 2013	1.2%	1.3%	1.4%	1.5%	1.6%
	Reduce energy consumption by 2015	1.3%	1.4%	1.5%	1.6%	1.7%
Transportation	Reduce traffic congestion by 2013	1.5%	1.6%	1.7%	1.8%	1.9%
	Reduce traffic congestion by 2015	1.6%	1.7%	1.8%	1.9%	2.0%
Housing	Reduce housing costs by 2013	1.8%	1.9%	2.0%	2.1%	2.2%
	Reduce housing costs by 2015	1.9%	2.0%	2.1%	2.2%	2.3%
Economic Development	Reduce unemployment by 2013	2.1%	2.2%	2.3%	2.4%	2.5%
	Reduce unemployment by 2015	2.2%	2.3%	2.4%	2.5%	2.6%
Quality of Life	Reduce air pollution by 2013	2.5%	2.6%	2.7%	2.8%	2.9%
	Reduce air pollution by 2015	2.6%	2.7%	2.8%	2.9%	3.0%

- 뉴욕시 조례(2008)에 근거
- 2008년 부터 매년 Progress Report 발간
- 10개 부문, 30개 지표를 설정하여 PlaNYC 추진상황 진단
- 2030년 목표 대비 현황수치를 산출, 기준년도 이후 추세와 경향 제시

1 외국의 모니터링 사례 2

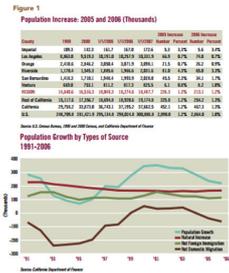
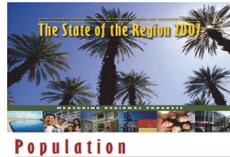
● 도시변화 모니터링

런던 : Focus on London



Qualifications of young people
Economic growth is a vital factor in the success of a city. The Mayor's Office for London has published a report on the qualifications of young people in London. The report shows that the majority of young people in London have the qualifications needed to enter the workforce. However, there is still a need for more training and education opportunities for young people.

남가주(SCAG): The State of the Region



- 1997년 이후 발간, 2009년 13개 부문으로 구성
- 2010~12년 부문별 책자로 연속 출간
 - 2010.10월 : 인구·이주 - 2010. 11월 : 건강, 가구 소득·소비
 - 2011. 2월 : 노동시장 - 2011. 6월 : 주거
 - 2011.11월 : 빈곤 - 2012. 1월 : 숙련(Skills)
 - 향후 교통, 경제, 긴급구호서비스에 대한 리포트 발간 예정

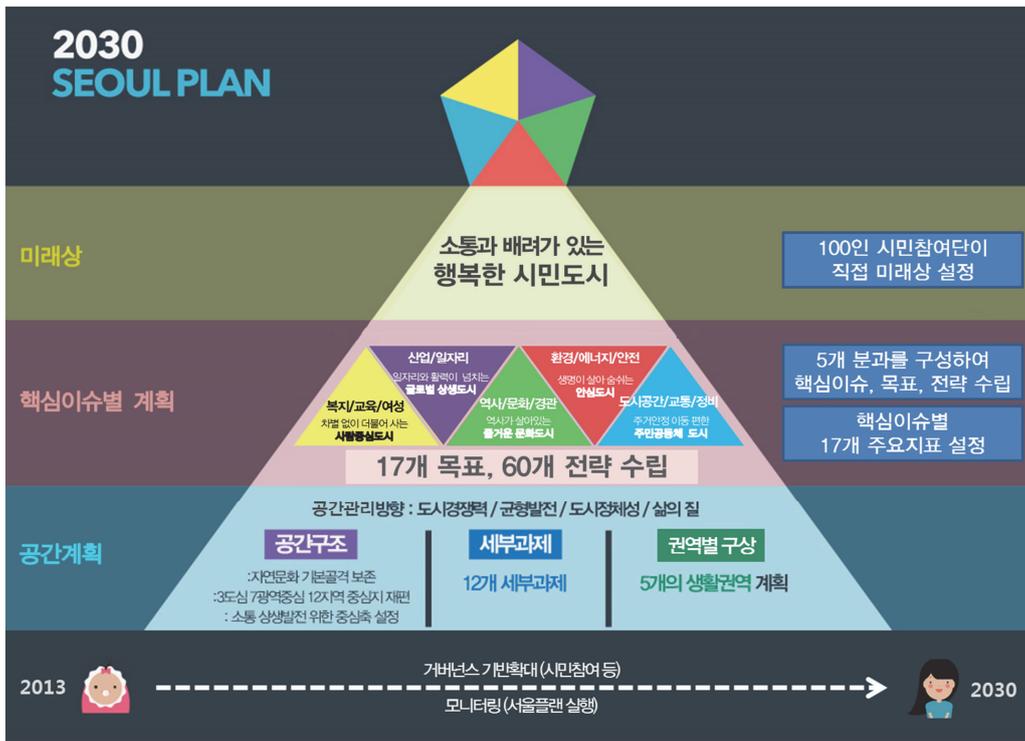
- SCAG 지역의회 조례에 근거, 1998년 부터 발간
- 지역종합계획(Regional Comprehensive Plan)의 계획목표와 지역발전 정도를 모니터링
- 7개 부문(인구, 경제, 주택, 교통, 환경, 삶의 질) + 대도시권의 현황과 추세 진단

1 외국 모니터링 사례의 시사점



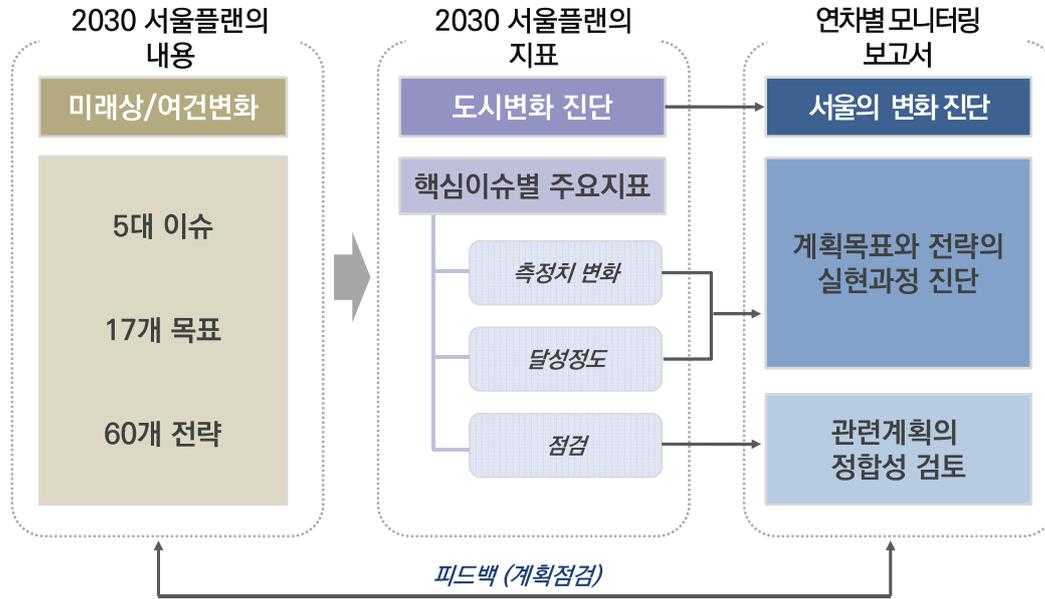
- 두 가지 차원의 모니터링 : 계획목표 달성정도 + 도시변화 진단
- 모니터링에 대한 법적 근거를 통해 연차별 모니터링 실행
 - 모니터링의 목적과 근거 및 실행기관 명시, 연차별 모니터링 리포트 발간
- 구체적인 계획목표의 달성 정도를 측정하는 지표 활용 : 총 25~30개

1 2030 서울플랜 구성체계

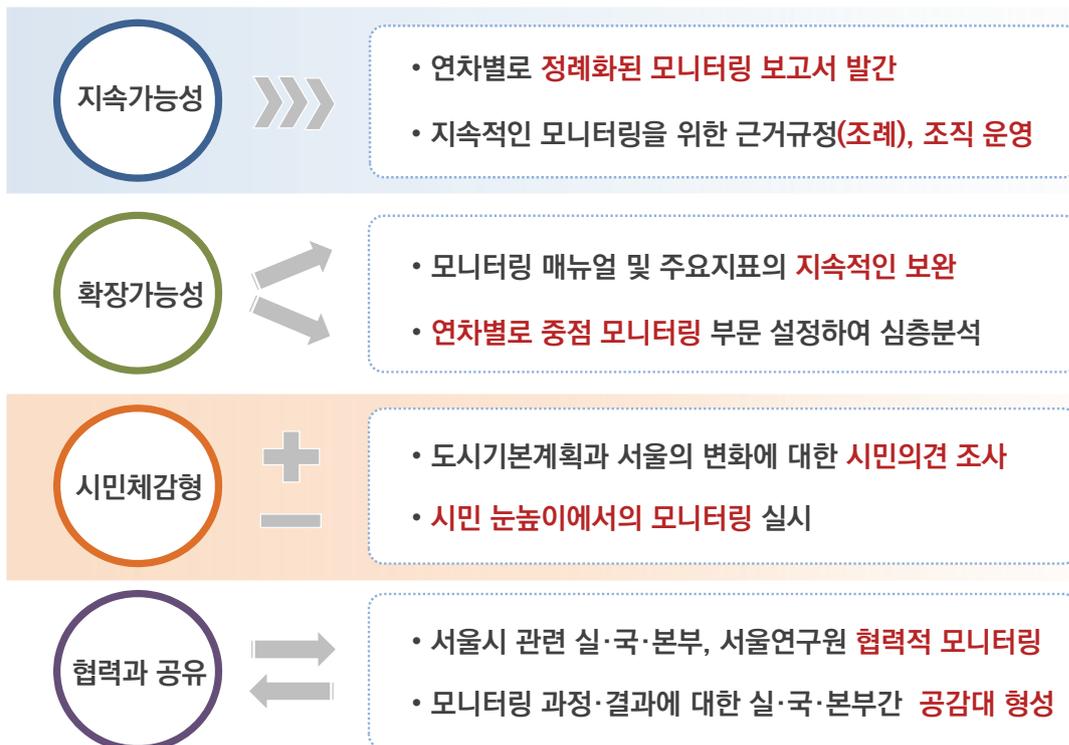


1 서울플랜에서 제시한 모니터링 방안

- 서울의 변화 진단, 목표와 전략의 실현과정 진단, 관련 계획과 정합성 검토

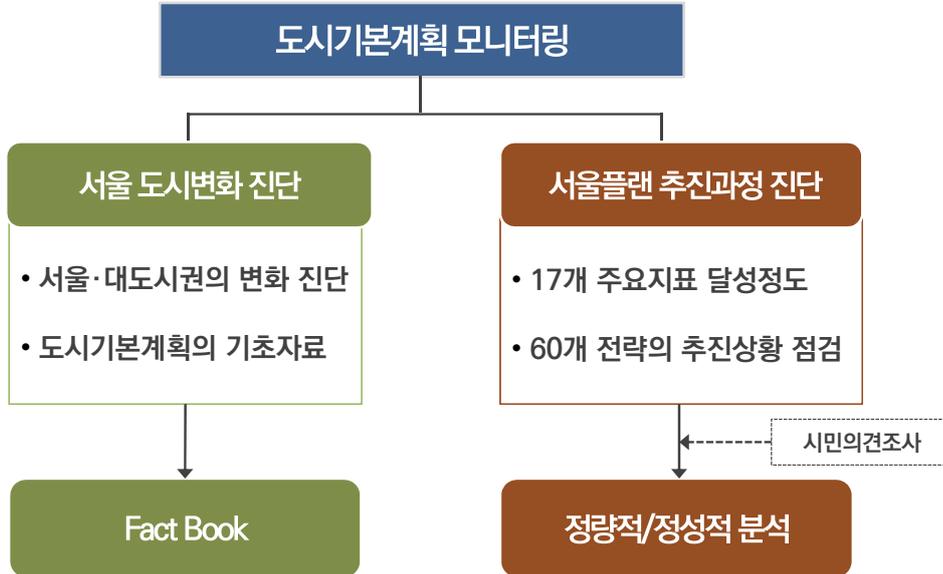


1 모니터링의 기본방향과 원칙



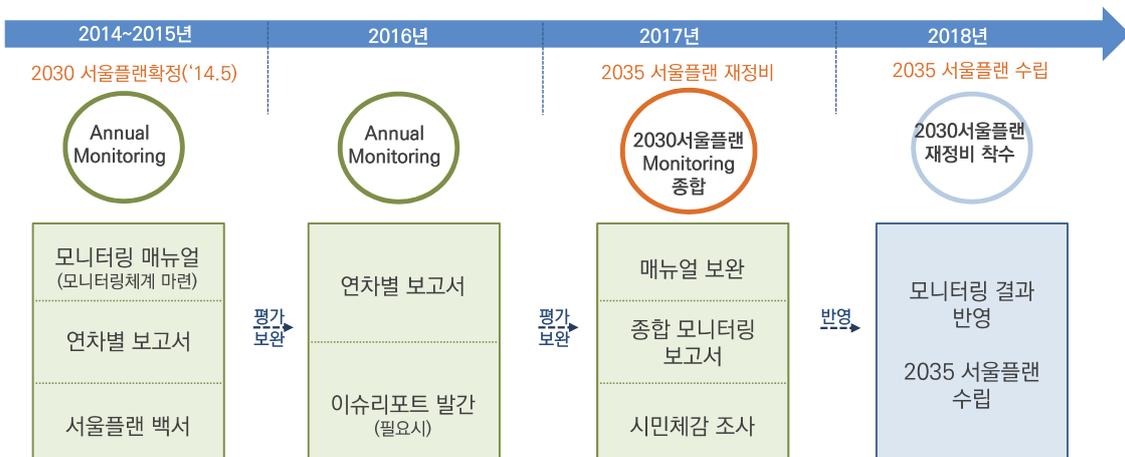
1 서울 도시기본계획의 구성

- “서울 도시변화 진단”과 “도시기본계획 추진과정 진단”으로 구성



1 모니터링 주기 : 연차별 모니터링 추진

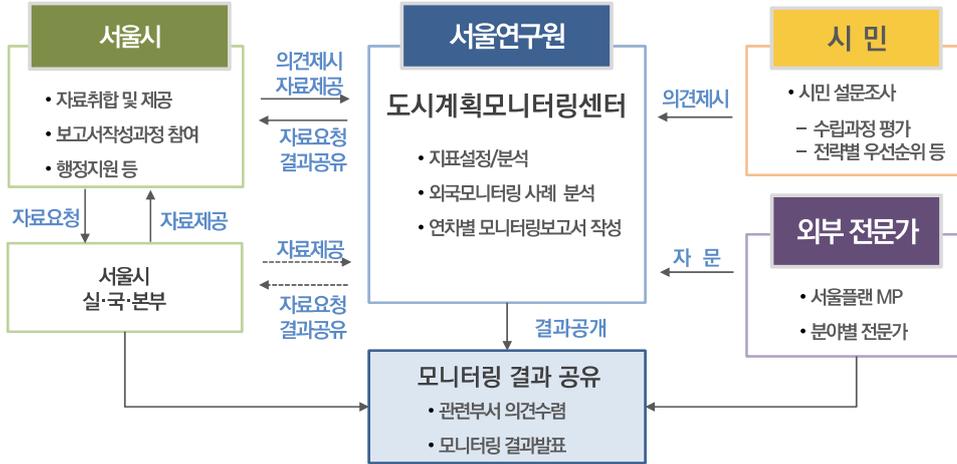
- 1, 2차년도 : 모니터링체계 구축, 연차별 보고서, 백서 발간
- 3차년도 : 연차별 보고서 + 필요시 이슈리포트(도시공간·토지이용) 발간
- 4차년도 : 2030 서울플랜 모니터링 종합보고서



※ 매년 모니터링 보고서 발간하되, 2**2년/2**7년 종합 모니터링 보고서 발간

1 모니터링 추진체계

- 서울연구원(모니터링센터), 서울시, 전문가 등이 참여하는 추진체계 구축
 - 기획조정실·도시계획국 주도하에 관련 실·국·본부 협력체계 구축



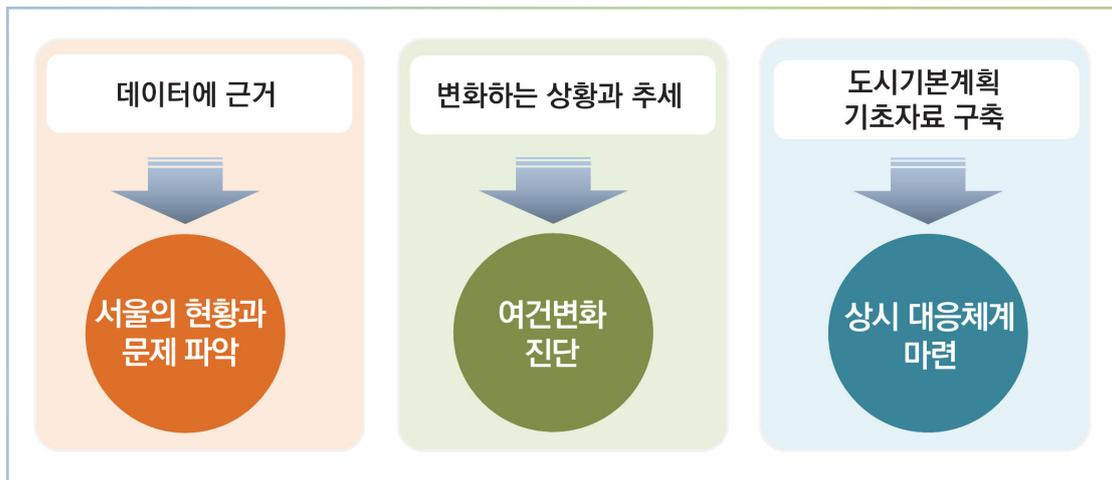
“모니터링 결과를 실·국별 계획 및 기본계획 재정비시 반영”

2 서울 도시변화 진단

2 도시변화 진단의 필요성

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

도시기본계획 수립 시 **현황과 변화를 분석하는데 장시간 소요**
서울의 여건변화를 상시 모니터링하는 체계 미흡



19

2 도시변화 진단의 목적

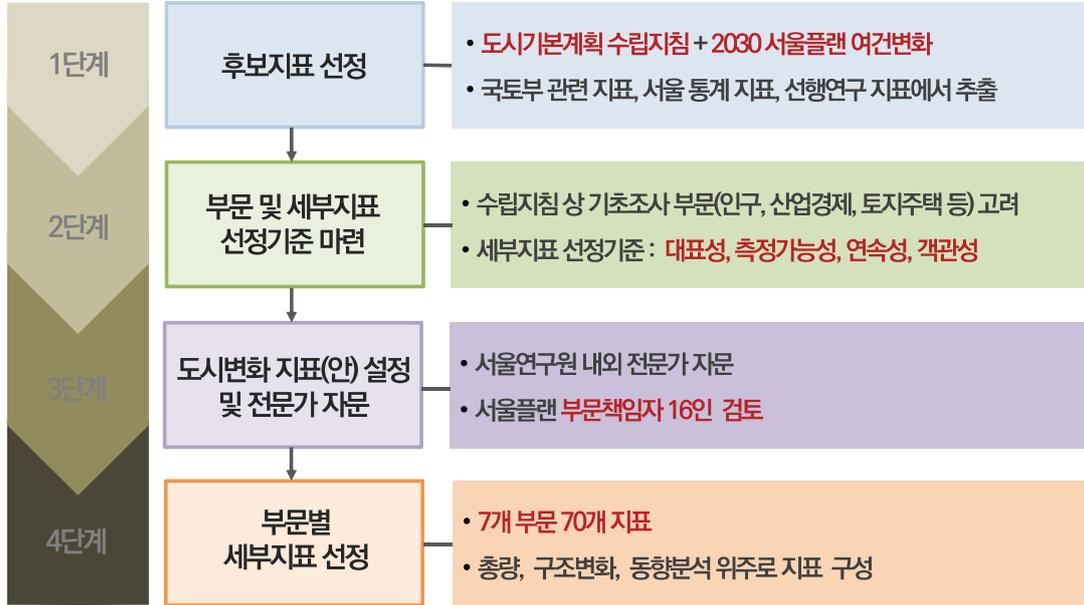
서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안



20

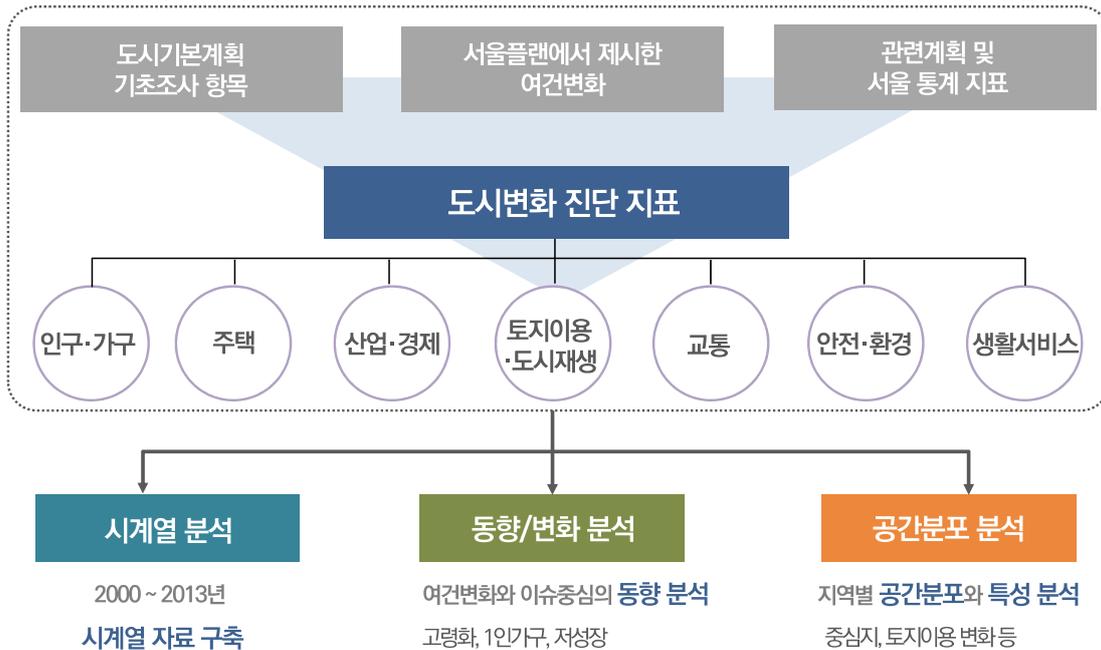
2 도시변화 진단지표의 선정 과정

• 단계별 검토 및 자문을 통해 부문 및 세부지표 선정



21

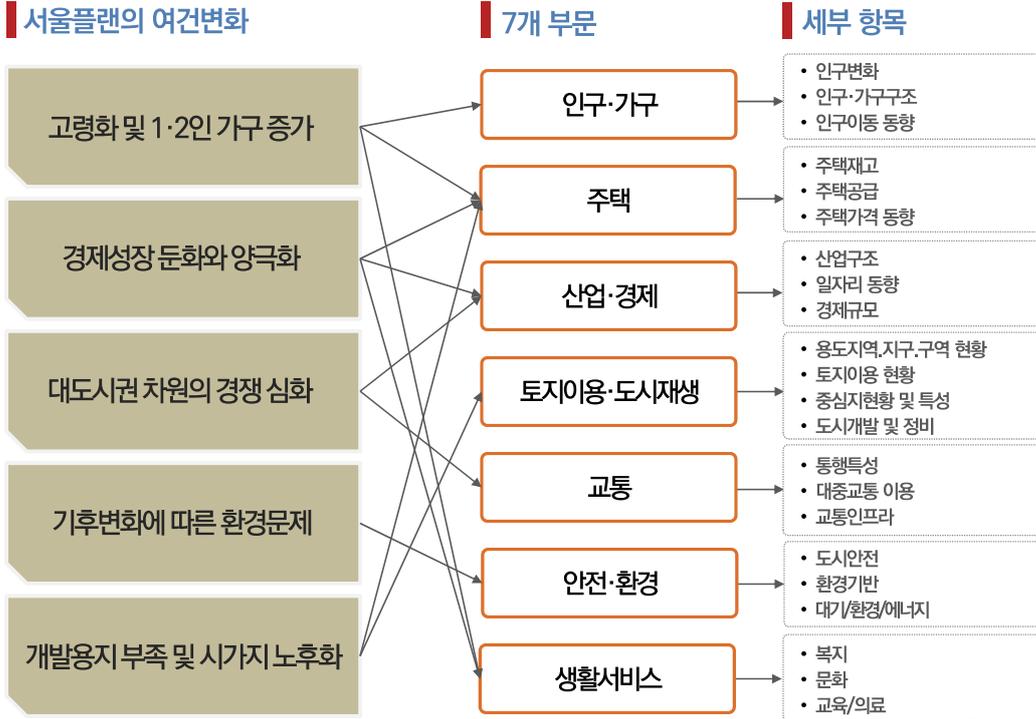
2 도시변화 진단지표의 구성



22

2 도시변화 진단지표의 세부 항목

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안



23

2 7개 부문 70개 지표 선정

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

● 총량, 구조변화, 동향분석 위주로 지표 구성

부문	항목	기본지표	부문	항목	기본지표
인구·가구	인구변화	인구증감, 인구밀도, 인구추계, 합계출산율	교통	통행특성	목적별 통행량, 수단별 수송분담률
	인구·가구구조	연령별 인구구성, 노령화지수, 외국인인구, 가구증감, 가구원수별 가구구성		대중교통이용	자하철 혼잡도, 버스유형별 노선수 및 차량대수
	인구이동	서울전입전출 현황, 서울-인근경기 전입전출 현황		교통인프라	도로율(도로면적, 도로연장), 자전거도로율(자전거도로연장), 버스전용차로 총연장, 주차장 확보율(주차장면적)
주택	주택재고	주택재고, 규모별 주택비율, 주택보급률, 경과년수별 주택비율, 주택집유형태별 비율	안전·환경	도시안전	화재발생 동향, 범죄발생 동향, 교통사고사망자 동향
	주택공급	신규주택공급 동향, 공공임대주택비율		환경기반	1인당 공원면적, 1인 1일당 급수량
	주택가격 동향	주택매매가격지수, 주택전세가격지수		대기/환경/에너지	대기오염 현황, 생활폐기물처리시설 현황, 에너지원별 소비량, 온실가스 배출량
산업·경제	산업구조	사업체 및 종사자수 증감, 업종별 사업체 및 종사자구성, 6대 전략산업 동향, 산업별 특화도	생활서비스	복지	이동/여성복지시설 현황, 노인/어르신복지시설 현황, 장애인 편의시설 현황, 국민기초생활보장 수급자 현황
	일자리	경제활동인구 동향, 취업자수 및 실업자수, 고용률 및 실업률		문화	인구 10만 명당 문화시설수, 인구 10만 명당 공공도서관수, 문화복지정책 현황, 외국인 관광객자수
	경제규모	지역내총생산, 지역내총재정지출, 용도지역 변화, 용도지역 현황, 용도구역 현황		교육/의료	공공보육시설분담률, 초등학교 학급당 학생수, 인구 10만 명당 병원수/병상수
토지이용·도시재생	용도지역/지구/구역 현황	간축물용도별 연상면적, 용도지역별 용적률 현황, 용도지역변경 현황			
	토지이용현황	간축물용도별 연상면적, 용도지역별 용적률 현황, 용도지역변경 현황			
	중심지 현황 및 특성	중심지별 주거/비주거 비율, 용적률/건폐율 현황, 중심지별 층수 현황			
	도시개발 및 정비	건축물 노후도, 건축물 허가 동향, 주택재개발재건축 추진 현황, 도시환경정비사업 추진 현황			

24

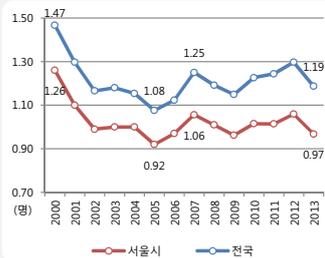
2-1 인구·가구

출산율 0.97로 전국 최하위

(2013년 기준)

- 서울 출산율 0.97 vs. 전국 출산율 1.19
 - 서울 2000년 1.26명 → 2013년 0.97명으로 하락
 - 일본 2012년 1.41명(일본 후생노동성)
- 출생아수 8만 명, 2000년 대비 36% 감소
 - 서울 2000년 13만 명 → 2013년 8만 명으로 감소

▶ 합계출산율



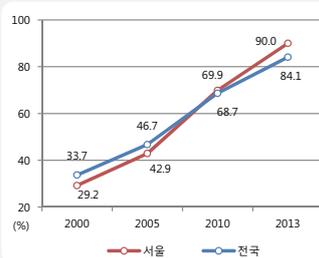
주: 합계출산율=7월기간(15~49세) 동안 낳을 것으로 예상되는 평균 출생아수
자료: 통계청, 국가통계포털(인구동향조사)

노령화지수 90%, 전국 추월

(2013년 기준)

- 노인인구 116만 명, 서울 인구의 12%
2000년 대비 노인인구 108% 증가
 - 2000년 56만 명(5.4%) → 2013년 116만 명(11.5%)
 - ※ 서울: 2019년 고령사회, 2026년 초고령사회 진입 예상
- 서울 노령화지수 90% vs. 전국 84%
 - 2000년 29.2% → 2013년 90.0%로 증가

▶ 노령화지수



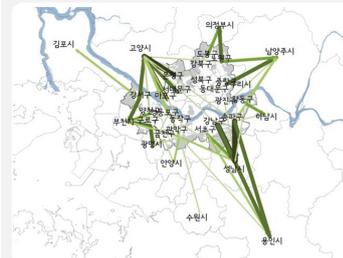
주: 노령화지수=65세 이상 인구/0~14세 인구*100
자료: 서울시, 서울통계(연령별인구)

지속적인 전출 초과, 30대 최다

(2000~2013년 기준)

- 2000~2013년간 107만 명 전출 초과
 - 연평균 약 76,000명
- 30대 순 전출 49만 명
 - 30대 연평균 약 35,000명
- 노원, 송파, 강서, 중랑구 순 전출 초과
 - 고양, 부천, 성남, 용인, 남양주, 의정부로 전입

▶ 30대 전출가구 이동경로 (상위 50위)



주: 순 이동=전입-전출
자료: 통계청, 국가통계포털(국내인구이동통계)

2-2 주택

주택보급률 97.5%(전국 103%)

(2013년 기준)

- 총 주택수 355만 호, 2005년 대비 4.5% 증가
 - 2005년 310만 호 → 2013년 355만 호로 4.5% 증가 (전국 주택수 2005~2013년간 21.4% 증가)
- 서울 주택보급률 97.5% vs. 전국 103%
 - 서울 2005년 93.7% → 2013년 97.5%로 증가

▶ 주택보급률



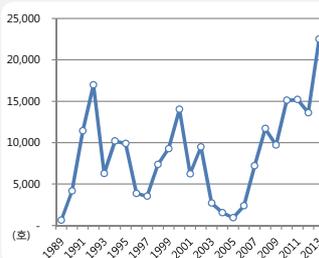
주: 주택보급률=주택수/일반가구수*100
자료: 서울시, 서울통계, 통계청, 국가통계포털(주택총조사)

공공임대주택비율 6% 수준

(2013년 기준)

- 공공임대주택재고 총 21만6천호, 전체 주택 재고의 6% 차지
- 외국에 비해 낮은 수준
 - 네덜란드: 32% - 프랑스: 17%
 - 영국 18% - 독일: 5%
 - (자료: Housing Europe, 2009년 기준)

▶ 공공임대주택 공급 현황



주: 공공임대주택=영구임대, 50년 공공임대, 국민임대, 매입임대, 장기전세, 기타
자료: 서울시, 주택정책과 내부자료

주택 전세가격지수 상승세

(2014.6월 기준)

- 주택전세가격지수 2004년 이후 상승세
 - 2008년 이후 31.6% 증가
- 주택매매가격지수 2008년 이후 하향세
 - 2008년 정점 대비 4.7% 감소

▶ 주택 매매·전세가격 지수 (2013.3=100)



자료: 서울시, 서울통계(한국감정원, 전국주택가격동향(2014.6월 기준))

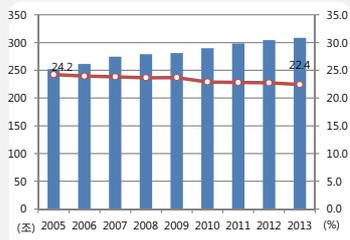
2-3 산업·경제

GRDP 비중 점진적 감소 (지역내총생산)

(2005-2013년 기준)

- 서울의 지역내총생산(GRDP)은 증가하지만
- 2005년 252조 → 2013년 309조로 22.4% 증가
- 전국대비 비중 22.4%로 감소
- 2005년 24.2% → 2013년 22.4%로 1.8%p 감소
- ※ 수도권외의 인구나 GRDP 비중 비교
- 수도권 : 인구비중 49.6% > GRDP비중 48.9% (-0.7%p)
- 도쿄권, 파리권 : +4.1%p, 런던권 : +5.8%p

▶ 지역내총생산

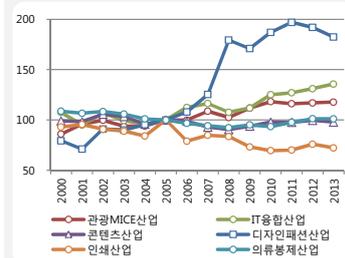


주 : 2013년은 잠정추계결과임
자료 : 통계청, 국가통계포털

산업변화 : 디자인패션 ↑, 인쇄 ↓ (2013년 기준)

- 서울 6대 전략산업 중사자(2005년=100)
- 증가산업
: 디자인패션(77.8p), IT융합(33.9p)
: 관광MICE(16.3p), 의류봉제산업(1.1p)
- 감소산업
: 인쇄산업(28.6p), 콘텐츠산업(4.1p)
- ※ 전 산업 19.3p 증가

▶ 6대 산업 중사자수 지수 (2005=100)

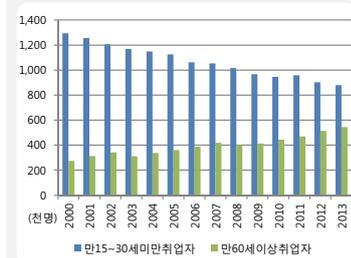


자료 : 통계청, 국가통계포털(사업체총조사)

청년취업자 감소, 노인취업자 증가 (2013년 기준)

- 30세 미만 청년취업자 2000년 대비 32% 감소
- 2000년 129만 명 → 2013년 88만 명으로 41만명 감소
- 60세 이상 노년취업자 2000년 대비 99% 증가
- 2000년 27만 명 → 2013년 55만 명으로 27만명 증가

▶ 취업자수



주 : 서울시, 서울통계경제활동인구연보

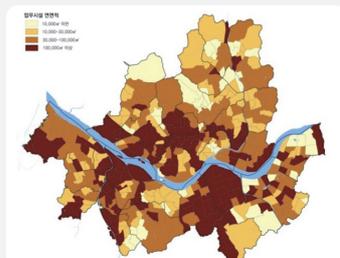
27

2-4 토지이용·도시재생

업무시설의 61%, 3도심에 집중 (2013년, 자치구 기준)

- 업무시설 연상면적 약 5,100만㎡
2000년 대비 연평균 123만㎡ 증가
- 2000년 35.4km² → 2013년 51.5km² (45% 증가)
- 3도심 해당하는 자치구에 61% 집중
- 서초·강남구 27%(13.7km²)
- 종로·중구 18%(9.3km²)
- 영등포·마포구 16%(8.2km²)

▶ 업무시설 연상면적

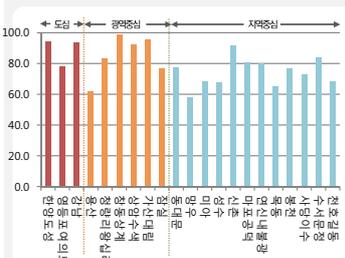


주 : 중심지는 한양도성(종로·중구), 강남(서초·강남), 여의도(영등포·마포구) 기준
자료 : 서울시, 재산세과세부과자료

중심지 비주거용도 비율 84% 2010년 이후 정비사업 인가 감소세 (2013년 기준)

- 중심지 위계별 비주거용도 비율
- 3도심 : 비주거 89.2%
- 7광역중심 : 비주거 85.6%
- 12지역중심 : 비주거 72.1%
- 3도심 비주거용도 비율
- 한양도성 : 94.5%
- 강남 : 93.5%
- 영등포여의도 : 78.2%

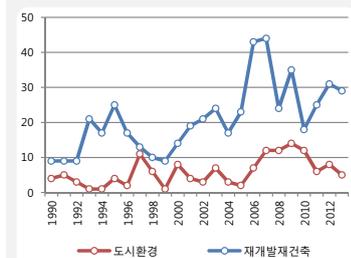
▶ 중심지별 비주거용도 비율



주 : 중심지별 중주거, 상업지역, 준공업지역에 대한 비주거 비율임.
광역중심 중 마곡제외
자료 : 서울시, 건축물대장

- 2010년 이후 정비사업 시행인가 건수 감소세
- 재개발·재건축
: 2006-2010년 연평균 33건 → 2011년 이후 28건
- 도시환경정비
: 2006-2010년 연평균 11건 → 2011년 이후 6건

▶ 재개발·재건축, 도시환경정비구역 사업인가 현황



자료 : 서울시, 주택정책국 정보공개자료

28

2-5 교통

서울 → 경기 출근통행 증가 경향 (2002/2010년 대비)

- 경기·인천→서울로 출근 1일 125만 통행
2002년 대비 22% 증가
- 2002년 103만 → 2010년 125만 통행
- 서울→경기·인천으로 출근 1일 62만 통행
2002년 대비 50% 증가
- 2002년 41만 → 2010년 62만 통행

▶ 수도권 통행량(출근통행)

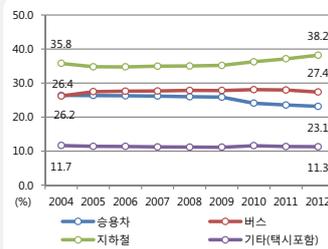


주: 수도권은 인천, 경기.
자료: 수도권교통본부, 가구통행실태조사

대중교통분담률 66%, 점진적 증가 (2012년 기준)

- 대중교통(지하철, 버스) 1일 2,107만 통행
2004년 이후 연평균 1.4% 증가
- 대중교통(버스, 지하철) 분담률
- 2004년 62.0% → 2012년 65.5%로 4.9%p 증가
- 개인교통(승용차) 분담률
- 2004년 26.4% → 2012년 23.1%로 3.7%p 감소

▶ 1일 교통수단별 통행분담률



자료: 서울시, 서울통계

보행사고 사망자 비율 증가 (2005/2013년 대비)

- 교통사고 사망자수는 감소하고 있으나,
- 2005년 485명 → 2013년 378명
- 교통사고 사망자 대비 보행사고 사망자 비율 증가(50% → 57%)
- 2005년 49.7% → 2013년 57.1%

▶ 교통사고 사망자 대비 보행사고 사망자 비율



자료: 서울시, 서울통계(도로교통공단 교통사고통계 경찰 DB)

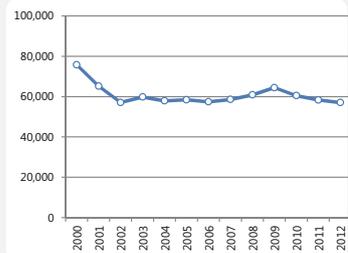
29

2-6 안전·환경

인적재난피해자수 57만 명 (2012년 기준)

- 2012년 인적재난피해자수 57만 명
- 2000년 75,756명 → 2012년 57,040명
- 교통사고 > 화재 > 붕괴 > 전기가스사고순

▶ 인적재난피해자수

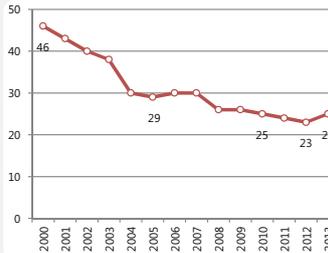


자료: 서울시, 서울통계

초미세먼지 농도 외국보다 높은 수준 (2013년 기준)

- 초미세먼지(PM2.5) 농도 2013년 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- 환경부 기준 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- 세계 주요 도시 수준보다 높은 수준(2012년)
- 미국 로스앤젤러스 17.9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, 뉴욕 13.9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- 영국 런던 16.0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- 프랑스 파리 15.0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

▶ 초미세먼지 농도($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

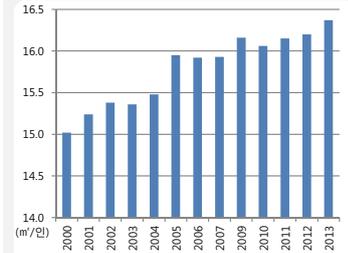


자료: 서울시, 2011-2013 서울 대기질 평가 보고서

인당 공원면적 16.4 m^2 , 증가세 (2013년 기준)

- 공원면적 170 km^2 , 2000년 대비 9.1% 증가
- 2000년 155.9 km^2 → 2013년 170.1 km^2 로 9.1% 증가
- 인당 공원면적, 2000년 대비 1.4 m^2 증가
- 2000년 15.0 m^2 → 2013년 16.4 m^2 로 1.4 m^2 증가
※ 공원=도시공원, 자연공원, 기타공원 포함.

▶ 인당 공원면적



주: 공원=도시공원+자연공원+생활권공원+주제공원+자연공원(국립공원)+기타공원
자료: 서울시, 서울통계

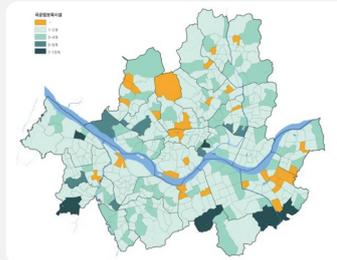
30

2-7 생활서비스

국·공립보육시설분담률 11% (2013년 기준)

- 국·공립보육시설수는 750개소, 총 보육시설(6,752개소)의 11%
- 국·공립보육시설 자치구 평균 30개소
- 하위 3개 자치구 : 노원, 도봉, 은평구
- 일부 행정동(31개 행정동) 국·공립보육시설 부재

▶ 국·공립보육시설

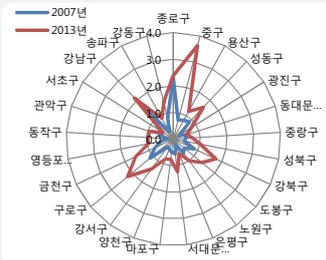


자료 : 서울시, 서울통계

10만명당 공공도서관수 1.2개 (2013년 기준)

- 공공도서관수 123개소
- 2007년 66개소 → 2013년 123개소로 57개소 증가
- 인구 10만명당 공공도서관수 1.2개
- 2007년 0.67개소 → 2013년 1.27개소
- 서북권(0.87개), 동북권(1.17개) 평균 이하

▶ 인구 10만 명당 공공도서관수

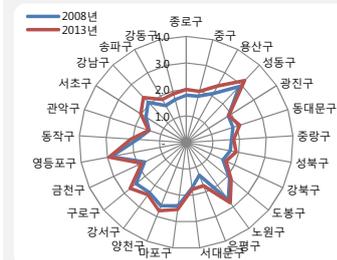


주 : 공공도서관은 공공도서관+어린이도서관 수임
자료 : 서울시, 서울통계

천명당 노인여가복지시설수 감소 (2013년 기준)

- 노인여가복지시설수 3,646개소
- 2008년 3,335개소 → 2013년 3,646개소로 9.3% 증가
- 노인인구 증가로 노인인구당 시설수 감소
- 2008년 2.57개소 → 2013년 2.22개소로 감소
- (※ 노인인구당 시설수는 60세 이상 노인 기준임)

▶ 노인여가복지시설



주 : 노인복지법에 의한 노인여가복지시설=노인복지관, 경로당, 노인교실, 노인휴양소
자료 : 서울시, 서울통계

31

2-8 서울 도시변화 진단 종합

고령화와 1·2인 가구 증가

- 출산률 ↓, 노령화지수 ↑, 30대 이상 전출초과 경향
- 공공임대주택비율 6%, 전세가 상승세

경제성장 둔화와 양극화

- 전국대비 GRDP 비중 감소, 산업구조 변화 : 디자인패션 ↑, 인쇄산업 ↓
- 청년취업자 감소 vs. 노인취업자 증가
- 생활서비스시설은 확충되고 있으나, 지역간 편차 상존

대도시권 차원의 경쟁 심화

- 업무시설 : 3도심에 집중, 강남 > 한양도성 > 여의도 순
- 중심지 위계에 따라 비주거용도 차이 (평균 84%)

기후변화와 환경문제

- 대중교통 이용 ↑, 보행자 사망자 비율 ↑
- 초미세먼지 농도, 세계 주요도시보다 높은 수준

개발용지 부족과 시가지 노후화

- 2010년 이후 정비사업 추진 둔화
- 30년 이상된 건축물 도심권 48% > 동북권·서북권 31%

32

3

서울플랜 추진과정 진단

3

서울플랜 추진과정 진단

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

● “주요지표 성과 진단” + “전략별 추진과정 진단”으로 구성

- 성과 진단: 17개 주요지표 달성정도 측정
- 추진과정 진단: 60개 전략별 추진현황 점검



핵심이슈별 추진과정 진단 및 향후 과제 제시

3-1 2030 서울플랜의 주요지표 현황

● 5개 핵심이슈별 17개 주요지표

구분	계획지표	2013 현황	2030 목표
차별없이 더불어 사는 사람중심 도시 (5개)	<ul style="list-style-type: none"> 최저 소득기준 보장률 지역 공공보건기관수(10만명기준) 노인여가복지시설수(60세이상노인 천명기준) 평생교육 경험률 국·공립어린이집 보육분담률 	48% 0.5 2.3 35% 11%	100% 1.2 10 70% 35%
일자리와 활력이 넘치는 글로벌 상생도시 (3개)	<ul style="list-style-type: none"> 창조계층 비율 사회적 경제 일자리 비율 고용률 	25% 1.6% 65%	33% 15% 75%
역사가 살아있는 즐거운 문화도시 (3개)	<ul style="list-style-type: none"> 문화환경 만족도 문화기반시설수 외국인 관광객수 	65 2.8 800만명	90 4.5 2천만명
생명이 살아 숨 쉬는 안심도시 (3개)	<ul style="list-style-type: none"> 공원서비스 소외지역 비율 신재생에너지 이용률 재난 인명피해자 증감률 	4.6% 2% -	0% 30% 20%감소
주거가 안정되고 이동이 편한 주민 공동체 도시 (3개)	<ul style="list-style-type: none"> 직주균형지수 녹색교통수단 분담률 공공임대주택 비율 	71 70% 5%	90 80% 12%

35

3-1 17개 주요지표의 보완방향

● 산정식 수정, 보조·대체·추가지표 설정

산정식 변경	객관성/연속성 문제	지표 산정 불가	주요지표 부재
<ul style="list-style-type: none"> 최저소득기준보장률 : 서울 시민복지기준 변경 신재생에너지 이용률 : 기존 산정식 수정 (생산량 → 소비량) 지역공공보건기관수 : 보건분소 포함 	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육경험률 : 조사주기/객관성 보완 공원서비스 소외지역비율 : 조사주기 보완 창조계층비율 : 지표의 정의 불분명 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 일자리 비율 : 사회적 경제 종사자수 전수조사 불가 재난인명피해자 증감률 : 목표년도 피해자수 산정 불가 	<ul style="list-style-type: none"> 목표를 대표하는 지표 부재 : 역사, 환경, 공간, 토지이용, 주택부문 등

산정식 수정(3)	보조지표(3)	대체지표(2)	추가지표(6)
<ul style="list-style-type: none"> 최저소득기준보장률 신재생에너지 이용률 지역공공보건기관수 	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육기관수(인구 천명) 1인당 공원면적 창조산업 종사자 비율 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제조직수 인적재난 피해자수 	<ul style="list-style-type: none"> 미래유산 선정건수 초미세먼지 농도 물 재이용률 중심지별 상업/업무연상면적 목표대비 용도지역지정 비율 소득대비 주택가격비율(PIR)

36

3-1 주요지표 보완결과 (26개 지표)

구분	주요지표	현황	목표	보완 및 변경사항	비고
차별없이 더불어 사는 사람중심 도시	• 최저 소득기준 보장률	35%	100%	산정식 및 목표치 수정	• 서울시민복지기준 변경에 따른 수정
	• 지역 공공보건기관수(10만명기준)	0.5개	1.2개	산정식 수정	• 보건분소 포함
	• 노인여가복지시설수(60세 이상 노인천명)	2.2개	10개	-	-
	• 평생교육 경험률	34.5%	70%	인구 천명당 평생교육기관수(보조지표)	• 조사주기 및 지표 객관성 보완
	• 국립립어린이집 보육분담률	11.2%	35%	-	-
일자리와 활력이 넘치는 글로벌 상생도시	• 창조계층 비율	29.1%	33%	창조산업 종사자비율(보조지표)	• 창조산업: 서울시 8대 산업 종사자
	• 사회적 경제 일자리 비율	-	-	사회적경제조직수(대체지표)	• 사회적 경제 종사자수 전수조사 불가
	• 고용률	64.9%	75%	-	-
역사가 살아있는 즐거운 문화도시	• 문화환경 만족도	64점	90점	-	-
	• 문화기반시설수(인구 10만명 기준)	3.2개	4.5개	-	-
	• 외국인 관광객수	985만명	2천만명	-	-
생명이 살아 숨 쉬는 안심도시	• 미래유산 선정건수(추가지표)	354건	-	역사 관련 지표 추가	• 서울시에서 산정한 미래유산 선정건수
	• 공원서비스 소외지역 비율	4.6%	0%	1인당 공원면적(보조지표)	• 조사주기 및 지표 객관성 보완
	• 신재생에너지 이용률	2.0%	30%	산정식 수정	• 신재생에너지 생산량 → 신재생에너지 소비량
	• 재난 인명피해자 증가률	-	-	인적재난 피해자수(대체지표)	• 기존 지표 산정 불가(목표 미제시)
	• 초미세먼지 농도(추가지표)	25%	15%	대기 관련 지표 추가	• 대기 중 PM-25 이하 년도별 평균 농도
주거가 안정되고 이동이 편한 주민 공동체 도시	• 물재이용률(추가지표)	9.4%	20%	자원 리사이클링 지표 추가	• 빗물, 중수도, 하수처리시 물 재이용 비율
	• 직주근형지수(권역별 최소치)	74	90	-	• 일반가구수를 활용하여 매년 분석
	• 녹색교통수단 분담률	70%	80%	-	-
	• 공공임대주택 비율	6%	12%	-	-
	• 중심지 상업업무 연상면적 비율	3도심 (68.8%)	-	중심지 관련 지표 추가	• 중심지별 총 연상면적 대비 상업업무 연상면적 비율
	• 용도지역별 지정비율(목표년도 대비)	주거 (98.4%)	-	토지이용 관련 지표 추가	• 목표년도 소요 추정면적 대비 용도지역별 지정면적 비율
	• 소득대비 주택가격비율(P/R)	8.8%	-	주택관련 지표 추가	• 서울시 가구소득 대비 주택가격 비율 (3분위 기준, 한국감정원)

37

3-2 전략별 추진과정 진단

- 60개 전략별 추진과정 진단 → 추진동향과 실적, 성과와 과제 제시
- 시민의견조사 → 전략별 추진 우선순위 제시



38

3-2 전략별 추진과정 진단 : 복지·건강

● 핵심이슈 1-1 차별없이 더불어 사는 사람중심 도시 (복지·건강)

	주요지표	과제
목표 1 초고령사회에 대응한 복지시스템 구축	노인여가복지시설수 (60세 이상노인천명) 2.3개 (2010) → 2.2개 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 고령자 고용지원 전문성 강화, 유사 돌봄서비스 통합 교육·사회참여 등 생산적 여가활동과 지역단위 여가공간 확대 추진
목표 2 시민 누구나 건강하게 사는 생활터전 조성	지역공공보건기관수 (인구 10만명 기준) 0.4개 (2010) → 0.5개 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 재정 확보를 통한 공공 의료사업 추진 - 보건지소 확충, 환자복지희망센터 건립 등 예방적 건강관리사업 강화 - 정신건강관리사업, 생활체육과 연계 등
목표 3 양극화 및 차별해소를 위한 사회시스템 구축	최저소득기준보장률 미조사 (2010) → 35% (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 사각지대 위기가정 발굴 및 사회복지인력 확충 외국인·다문화가정을 위한 인프라 및 지원사업 확대

39

3-2 전략별 추진과정 진단 : 교육·여성

● 핵심이슈 1-2 차별없이 더불어 사는 사람중심 도시 (교육·여성)

	주요지표	과제
목표 4 전 생애에 걸쳐 학습가능한 교육시스템 구축	평생교육경험률 32.6% (2010) → 34.5% (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 교육 정책·사업에 대한 모니터링 및 성과관리 필요 - 평생학습 성과지표 마련 등 교육공동체 활성화를 위한 지역자원 활용 시스템 구축 - 인적·물적 자원관리지도 작성
목표 5 성평등과 사회적 돌봄의 실현	국공립어린이집 보육분담률 10.8% (2010) → 11.1% (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 여성경제 활동에 대한 맞춤형 지원사업 확대 - 선진국형 육아휴직제도 도입 등 돌봄서비스의 공공성 강화 및 공동체 돌봄 활성화 - 돌봄서비스 수준 및 근로조건 개선 - 주민주도 공동체 돌봄시스템 강화

40

3-2 전략별 추진과정 진단 : 산업·일자리

● 핵심이슈 2 일자리와 활력이 넘치는 글로벌 상생도시 (산업·일자리)

	주요지표	과제
목표 1 창의와 혁신에 기반한 글로벌 경제도시 도약	창조계층비율 28.9% (2010) → 29.1% (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 경제비전 2030 실현을 위한 세부 실행계획 마련 서울형 창조경제 특구, 유통특구 등 정책 구체화
목표 2 경제주체 간 동반성장과 지역의 상생발전 도모	사회적경제조직수* 983 (2012) → 2,373개 (2014)	<ul style="list-style-type: none"> 중소기업·소상공인 맞춤형 지원방안 마련 - 중소기업 육성자금 운용개선, 소상공인 경영지원센터 적극 활용 등 취약계층 일자리 확대정책 지속 추진 - 일자리플러스센터 통합기능 강화, 민간위탁 부문 고용여건 개선 등
목표 3 사람과 일자리 중심의 활력경제 실현	고용률 64.4% (2010) → 64.9% (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 창조적 전문인력 활용을 위한 전략 마련 글로벌 경제거점 개발을 위한 세부전략 마련

41

3-2 전략별 추진과정 진단 : 역사·경관·문화

● 핵심이슈 3 역사가 살아있는 즐거운 문화도시 (역사·경관·문화)

	주요지표	과제
목표 1 생활 속에 살아 숨 쉬는 도시역사 구현	미래유산 선정건수* 296건 (2013) → 354건 (2014)	<ul style="list-style-type: none"> 역사문화자원 보호를 위한 재정 지원의 법적 근거 마련 한양도성 외 지역 역사문화 보존·관리방안 마련 - 한양도성 외 지역에 역사문화거점 조성 및 역사자원 추가 발굴
목표 2 마음으로 느낄 수 있는 도시경관 관리	문화환경만족도 60점 (2011) → 65점 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 서울의 특성에 부합하는 경관관리 강화 - 생활권계획을 통한 경관관리, 경관심의 기준 마련 등 경관계획에 근거한 경관사업 활성화
목표 3 모두가 함께 누리는 다양한 도시문화 창출	문화기반시설수(인구 10만명 기준) 2.7개 (2010) → 3.2개 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 지역별 특화를 기반으로 한 서울 문화생태축 조성 물리적 시설 확충 중심에서 시민문화활동 활성화 위주로 정책 추진
	외국인 관광객수 706만명 (2010) → 985만명 (2013)	

42

3-2 전략별 추진과정 진단 : 환경·에너지·안전

● 핵심이슈 4 생명이 살아 숨 쉬는 안심도시 (환경·에너지·안전)

	주요지표	과제
목표 1 공원 선도형 생태도시 조성	공원서비스 소외지역비율 4.6% (2011) → 미조사 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> • 시민참여형 공원이용프로그램 확대 필요 - 생애주기별 프로그램 개발, 공원돌보미 단체 지원 등 • 생활환경의 질적 향상을 위한 노력 지속 - 수돗물 음용률 향상, 악취·소음 저감 등
목표 2 에너지 효율적인 자원순환 도시 실현	신재생에너지이용률 1.9% (2010) → 2.0% (2012)	<ul style="list-style-type: none"> • 에너지 위기 대응을 위한 무정전 시스템 도입 • 자원 리사이클링을 시민 생활문화로 정착
목표 3 다함께 지켜주는 안전한 도시 만들기	인적재난피해자수* 60,449명 (2010) → 57,040명 (2012)	<ul style="list-style-type: none"> • 도시안전에 대한 평가체계 및 지표 마련 • 침수·산사태 방지를 위한 도시계획적 관리 강화

3-2 전략별 추진과정 진단 : 도시공간·교통·정비

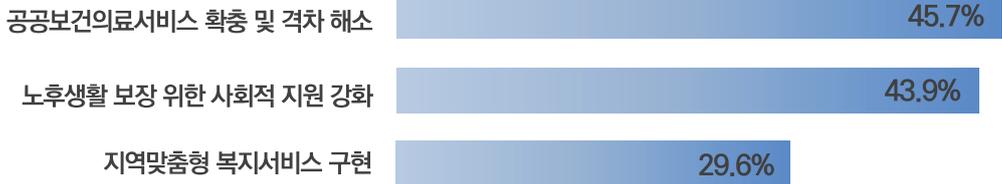
● 핵심이슈 5 주거가 안정되고 이동이 편한 주민공동체 도시 (도시공간·교통·정비)

	주요지표	과제
목표 1 삶터와 일터가 어우러진 도시재생 추진	직주균형지수 (동북권) 72 (2010) → 74 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> • 3도심, 7광역중심의 중심지체계 실현방안 마련 - 상업지역 관리방안, 생활권계획을 통한 지구중심 육성·관리 방안 등 • 서울형 도시재생 모델개발 및 유형별 성공사례 발굴
목표 2 승용차에 의존하지 않는 녹색교통환경 조성	녹색교통수단분담률 70% (2010) → 미조사 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> • 보행자 중심의 교통패러다임으로 전환 • 대중교통 정보 서비스 수준 강화, 승용차 공동 이용 확산
목표 3 선택이 자유롭고 안정된 주거공간 확대	공공임대주택비율 4.7% (2010) → 6.0% (2013)	<ul style="list-style-type: none"> • 공동체주택 활성화 방안 마련 - 임차형 공동주택 등 • 공공임대주택 공급 확대를 위한 지속적인 노력 - 최근 주택재고 활용형 > 주택재고 증가형

3-2 전략별 추진 우선순위에 대한 시민의견 1

• 복지·건강 부문 우선 추진 전략

[2030 서울플랜 핵심이슈별 전략



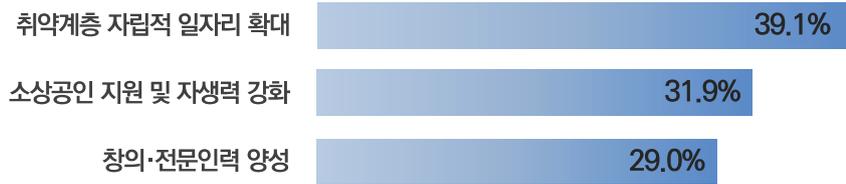
• 교육·여성 부문 우선 추진 전략



※ 서울시 거주 20세 이상 성인 1,500명 대상 (2014.11~12)
45

3-2 전략별 추진우선 순위에 대한 시민의견 2

• 산업·일자리 부문 우선 추진 전략



• 역사·문화 부문 우선추진 전략



3-2 전략별 추진우선 순위에 대한 시민의견 3

• 환경·안전 부문 우선 추진 전략



• 도시공간·교통 부문 우선 추진 전략



3-3 전략별 추진과정 진단 종합

○ 성과가 미흡한 주요지표의 원인 분석 및 정책 강화

- 노인여가복지시설수, 창조계층비율, 고용률, 신재생에너지 이용률 등

○ 전략별 추진과정과 과제를 반영하여 후속 정책 추진

- 서울플랜 추진과정에 대한 진단 결과를 실국별 업무계획, 관련사업 등에 반영
- 시민들의 정책수요(전략별 우선순위)를 고려한 정책 추진

○ 실효성 있는 모니터링을 위한 협력체계 구축

- 기획조정실과 도시계획국 간 연계를 통한 협력적 모니터링 추진
- 모니터링 결과를 도시계획위원회/서울시 의회에 보고하는 방안 검토

4

정책제언 및 향후 과제

4

정책제언 및 향후 과제

서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

○ 도시기본계획 모니터링을 위한 제도적 근거 마련

- 런던(GLA Act)과 뉴욕(조례)은 도시기본계획 모니터링에 관한 법적 근거 명시
- 국토법, 서울시 조례에 도시기본계획 모니터링 조항 신설 필요

○ 도시기본계획 모니터링의 정례화 추진

- 연차별 모니터링을 원칙으로 하되, 필요시 격년제로 운영
: 한 해는 도시변화 진단, 다음 해는 서울플랜 추진과정 진단
- 연차별 모니터링 리포트 발간 및 그 결과를 도시계획위원회/서울시 의회에 보고

○ 다양한 이슈별 모니터링을 통한 대응방안 마련

- 중심지별 모니터링을 통한 육성 및 관리전략 마련
- 저성장·고령화가 도시공간에 미치는 영향과 전망 등

4 정책제언 및 향후 과제

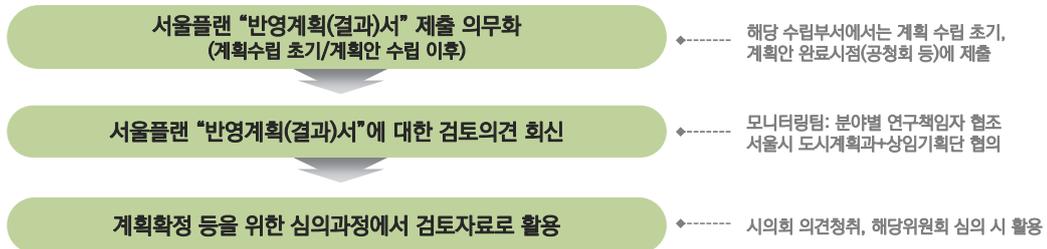
서울 도시기본계획 모니터링체계와 운영방안

○ 서울시와 연구원 간 긴밀한 모니터링 협력체계 구축

- 모니터링을 위한 상시 전담조직(서울연구원 도시계획모니터링센터) 운영
- 서울시 관련부서 협조를 위해 기획조정실과 도시계획국 간 협력 필요

○ 도시기본계획과 관련계획간 사전검토 과정 마련

- 관련계획 수립 초기부터 도시기본계획과의 정합성 확보를 위한 검토과정 마련



51

감사합니다.

