

# 서울정책포커스

2007. 3. 5 제15호

## 서울시 청소년활동사업 발전방안

신경희(서울시정개발연구원 연구위원)

### < 목 차 >

요약

1. 문제의 제기
2. 서울시 청소년의 여가활동 실태 및 욕구
3. 서울시 청소년활동사업 운영현황 및 과제
4. 해외도시의 청소년활동사업과 시사점
5. 서울시 청소년활동사업 발전방안

## 요 약

UN은 청소년의 적절한 여가문화활동이 청소년의 심리적, 인지적, 신체적 발달에 중요한 영향을 미칠 뿐만 아니라, 청소년의 약물 오·남용과 같은 일탈행동에 대처하는 기능이 있음을 강조하고 있다. 서울시 중·고등학생 설문조사에서도 청소년 문제해결을 위해 '따뜻한 가정 분위기 조성'과 '청소년 문화공간 확보'가 필요하다는 응답이 각각 19%로 가장 많았다. 해외 선진도시들은 이런 점에서 다양한 형태의 교육기회 제공이라는 차원에서 학교 밖에서 일어나는 '여가를 활용한 배움'을 청소년정책의 주요사업으로 추진하고 있는 추세이다.

서울시의 경우에도 2006년 청소년과 총예산의 85%가 청소년시설 건립과 운영에 투입되고, 나머지 15%는 민간위탁 청소년활동사업에 투입되고 있다는 점에서, 청소년활동사업이 청소년정책의 핵심임을 알 수 있다. 서울시는 청소년 여가문화공간과 프로그램 필요성에 대한 사회적 관심이 높아지자 2000년부터 1자치구 1개 수련관을 2005년까지 건립한다는 목표를 설정하고, 예산을 대폭 확충하여 청소년활동사업을 지속적으로 강화해 왔다. 그러나 지난 6년간 청소년활동시설, 사업주체의 증가 및 다양화가 진행되어 청소년활동사업의 공급 측면에서 변화가 일어났으며, 또 한편으로는 주 5일제 수업 도입과 청소년의 희망 활동분야도 다양해짐에 따라 청소년 활동사업의 수요 측면에서도 변화가 일어났다.

본 연구에서는 이러한 여건변화에 따른 서울시 청소년활동사업의 개선방안을 모색해 보았는데 우선 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는 청소년활동사업을 거주지, 학교 등에 기반하는 지역사회 중심 운영체제로 재편하여, 접근성을 높여야 하며, 청소년활동사업 활성화를 위해, 서울시가 청소년수련시설 운영 활성화에 자원(예산, 인력)을 재배분하는 전략이 필요한 것으로 나타났다. 또한 자치구 재정자립도나 정책방향에 따라 청소년활동사업에 격차가 있는 것으로 나타나, 서울시가 자치구간의 격차를 조정하는 역할을 할 필요가 있으며, 1자치구 1개 청소년수련관 시설로는 주거지나 학교를 중심으로 청소년이 용이하게 접근하기에는 한계가 있어, 지역사회 단위로 증가하고 있는 문화여가시설, 복지시설, 교육시설에서 청소년활동 프로그램을 운영할 필요가 있다. 서울시 청소년과는 청소년활동사업 운영과 관련해 지금까지 민간위탁을 통해 프로그램을 직접 공급하는 역할을 하기보다, 서울시 전체 차원에서 청소년활동사업을 기획·조정하는 역할을 강화하는 것이 바람직한 것으로 보인다.

## 1. 문제의 제기

- 서울시 청소년과에서는 두 가지 운영체계를 통해 청소년활동사업을 추진하고 있음. 하나는 청소년활동 진흥을 목적으로 하는 청소년수련시설의 건립과 운영을 통해 활동프로그램을 제공하는 것이고, 또 하나는 매년 비영리 민간단체를 대상으로 일종의 공모사업 방식을 통해 청소년활동 프로그램을 제공하는 것임(이하 민간위탁 청소년활동사업으로 부르기로 함).
- 민간위탁 청소년활동사업은 많은 청소년이 사망한 1999년의 인천호프집 화재사건을 계기로 2000년 이후 크게 확대되어 왔음. 민간위탁 청소년활동사업은 청소년 여가문화시설과 프로그램 공급이 절대적으로 부족한 시점에서, 활동프로그램을 신속하게 공급한다는 차원에서 추진되었다고 할 수 있음.
- 지난 5~6년간 청소년활동 시설수가 증가하였고, 청소년활동 프로그램을 공급하는 주체가 다양해지고 있음. 즉 서울시나 자치구의 청소년과 이외의 여타 부서와 다양한 문화복지시설·기관에서 청소년활동사업을 하는 경우가 증가하고 있음. 서울시의 경우 청소년활동 프로그램의 양적 공급은 현재 어느 정도 수준에는 도달한 것으로 보임.
- 주5일 수업제도의 도입, 활동프로그램에 대한 청소년 욕구변화 등 수요 차원에서 변화가 일어나고 있음.
- 청소년활동사업과 관련된 이러한 제반 여건변화를 분석하여, 전반적인 서울시 청소년활동사업과 민간위탁 청소년활동사업의 운영방향 및 개선방안을 모색할 단계에 왔음. 이를 통해 서울시 청소년활동사업의 효율성, 효과성을 제고하고, 청소년 욕구와 이용편의에 대응하면서, 질 높은 프로그램을 제공하는 것이 필요함.

## 2. 서울시 청소년의 여가활동 실태 및 욕구

### ○ 여가활동의 애로점

- 서울시 중·고등학생 설문조사에 의하면 50%가 여가시간 활용을 잘 못하고 있다고 응답하였음. 그 이유로 응답자의 53%가 '할 일과 보낼 장소가 없어서'를 들고 있음.

### ○ 여가활동 실태와 욕구

- 중·고등학생이 여가시간에 주로 하는 활동은 인터넷/게임이 31%로 가장 많았고 이어 TV/비디오 시청이 18%여서, 약 절반이 여가시간에 인터넷이나 TV 시청을 주로 하고 있는 것으로 나타났음. 공연·전시관람 등의 문화활동을 한다는 청소년은 6%, 운동을 한다는 청소년은 5%에 불과하였음.
- 희망하는 여가활동으로 인터넷/게임을 하고 싶다는 중·고등학생은 13%이며, TV/비디오 시청을 희망하는 경우는 3%로 낮음. 반면 운동/댄스를 하고 싶다는 응답자는 12%, 문화관람을 희망하는 청소년은 12%로 나타났음.

### ○ 선호하는 활동프로그램 유형

- 서울시 중·고등학생이 선호하는 활동프로그램은 체육/댄스, 문화예술 체험 활동, 국제교류, 모험개척, 서바이블 게임 등임. 성별과 학년별로 선호하는 활동프로그램에 차이가 있음.
- 남학생은 서바이블 게임, 모험개척, 스포츠활동을 더 선호함. 여학생은 문화예술활동과 국제교류를 더 선호하는 경향이 있음. 청소년의 여가활동이 현재 인터넷, 전자오락, TV 등에 몰려 있음을 감안하면, 체육활동참여 활성화 방안이 특히 필요함.

○ 동아리 활동 참여

- 중·고등학생의 30%는 동아리 활동 경험자임. 동아리 활동자의 77%는 동아리 활동에 만족하고 있는 것으로 나타났음. 중·고등학생의 28%가 희망하는 동아리 활동으로 문화예능활동을 들고 있음. 이어 컴퓨터활용 동아리 21%, 스포츠/체육활동 동아리 13%, 취업/자격증 준비활동 동아리 13%, 외국어 등 학습활동 동아리 7% 순으로 나타났음.

○ 청소년활동시설 이용실태와 애로점

- 서울시 중·고등학생의 64%가 청소년시설을 이용한 경험이 없으며, 36%만이 이용 경험이 있는 것으로 나타났음. 이용 경험자 중 47%가 시설이용에 만족하였고, 16%는 불만족한 것으로 응답하였음.

- 청소년시설을 이용한 중·고등학생들이 시설을 통해 주로 한 활동은 자원봉사가 27%로 가장 많았음. 다음은 세미나/교육프로그램 참여가 22%, 동아리 활동이 18%, 이벤트 참여가 11%, 독서실 이용이 4%로 나타났음. 청소년시설에서 영화연극관람이나 문화활동을 한 경우는 4%에 불과함.

- 중·고등학생들은 청소년시설에서 프로그램 참여보다는 영화·연극관람, 컴퓨터 및 도서관, 노래방, 카페, 수영장 등의 시설 이용을 하고 싶은 욕구가 큰 것으로 나타났음.

- 청소년시설 이용의 애로점으로 '정보부족'을 드는 응답자가 19%로 가장 많고, '청소년시설 부족'을 드는 경우도 18%임. 서울시 청소년활동프로그램에 대해 3%만이 잘 알고 있는 것으로 나타남.

○ 청소년시설 및 프로그램의 인지경로와 접근성 욕구

- 청소년시설을 이용한 중·고등학생의 31%가 학교를 통해 알게 되었으며,

2006년 서울시 민간위탁 활동프로그램 참여자의 경우 75%가 학교를 통해 알게 된 것으로 나타남.

- 2006년 민간위탁 청소년활동 프로그램에 참여한 청소년의 69%는 학교나 집 근처 등 지역사회에서 청소년 활동프로그램이 열리기를 희망하고 있음.

○ 청소년 문제의 해결 방안

- 중·고등학생들은 청소년 문제 해결을 위해 선행되어야 할 노력으로 '따뜻한 가정 분위기 조성'과 '청소년 문화공간 확보'로 응답한 비율이 각각 19%로 가장 많았음. 중학생의 경우 23%가 '따뜻한 가정 분위기 조성'을 들고 있음.

### 3. 서울시 청소년활동사업 운영현황 및 과제

#### 1) 서울시 및 자치구의 현황과 과제

○ 청소년활동 프로그램 공급 주체의 다양화

- 서울시나 자치구의 청소년부서뿐만 아니라 여타 행정부서에서도 부서의 특성에 맞는 다양한 청소년활동 프로그램을 제공하고 있음. 서울시에는 청소년수련시설 이외에 공공과 민간의 다양한 문화시설과 문화기관이 집중되어 있어, 현재 청소년활동 프로그램의 양적 공급은 일정수준에 도달한 것으로 보임.

○ 청소년활동사업 통합관리 체제 필요

- 서울시와 자치구 차원에서 청소년활동 프로그램을 제공하고 있는 공급 주체가 다양해지고 있어, 청소년과는 청소년활동사업의 효율성과 효과성 제고를 위해 런던, 동경, 뉴욕처럼 정보교류, 업무협의 등 청소년활동사업을 통합·관리할 수 있는 부서간, 자치구간 협의체를 구성할 필요가 있음.

- 청소년활동사업의 선택과 집중 필요성
  - 청소년과의 청소년활동사업이 청소년수련시설과 민간위탁 청소년활동사업의 두 체계로 분리 운영되고 있어, 두 사업 모두 소기의 효율성과 효과성을 얻지 못하고 있음.
  - 청소년과는 한정된 인력과 예산 제약 하에서 청소년수련시설과 민간위탁 청소년활동사업 중에서 선택과 집중이라는 새로운 전략을 모색할 필요가 있음.
- 자치구별 청소년활동사업 격차 조정 필요
  - 자치구 재정자립도에 따라 자치구별 청소년수련관 수와 예산지원에 격차가 발생함. 서울시 청소년과는 자치구별 청소년활동사업 격차를 완화하는 방안을 강구할 필요가 있음.

## 2) 서울시 민간위탁 청소년활동사업의 운영 현황과 문제점

- 민간위탁 청소년활동사업 추진체계의 문제점
  - 사업기획단계에서 작년도 사업평가 반영이 미흡하고, 외부 전문가 자문 등의 의견수렴 과정이 없음. 이로 인해 사업집행단계에서 사업이 종종 변경되는 경우가 발생함.
  - 사업집행단계의 경우, 공모에서 사업선정으로 이어지는 기간이 짧아, 사업계획서의 구체성과 전문성이 낮음. 단체 선정 후 제출하는 실행계획서도 구체적이지 못한 경우가 많음. 이 기간에 실무자 인사이동이 있게 되면 단체와의 사업 협약체결이 지연됨.
  - 외부 전문기관에 프로그램 평가사업을 위탁하고 있으나, 평가위탁시기가 늦음.

- 활동프로그램의 약 70%가 7~8월 여름방학기간에 집중됨.
  - 여름방학에 활동프로그램이 집중되어 있음. 주5일제 수업 시행과 겨울방학이 긴 점을 고려하면 청소년 활동프로그램의 연중분산이 필요함.

### 3) 2006 서울시 민간위탁 청소년활동사업 평가결과

- 평가체계와 평가방법
  - 평가는 프로그램 집행과 성과의 두 영역으로 구분하여 평가하였음. 평가방법은 현장참여관찰과 프로그램 참여자 설문조사로 하였음. 현장참여관찰과 설문조사는 평가지표별 5점 척도(5점: 매우 우수, 4점: 우수, 3점: 보통, 2점: 미흡, 1점: 매우 미흡)로 구조화된 체크리스트와 설문지를 사용하였음.
- 평가대상사업
  - 2006년 민간위탁 청소년활동사업 중 29개 사업을 평가하였음. 현장참여관찰을 통한 평가횟수는 133회, 설문조사 참여 청소년 수는 총 2,411명임.
- 종합평가결과
  - 집행영역인 계획과 행사실행의 일치에 대한 평가항목은 전반적으로 우수(4점) 수준의 평가를 받았음.
  - 행사진행 원활성에 대한 청소년 평가에서 행사장 안내(3.55점), 행사내용 사전정보 제공(3.45점)에 대한 평가점수가 가장 낮음.
  - 안전성의 경우, 현장참여평가에서 사전안전교육에 대한 평가가 3.59점으로 가장 낮음. 주관적 안전감에 대한 청소년 평가는 4.12점으로 우수수준의 평가를 받음.

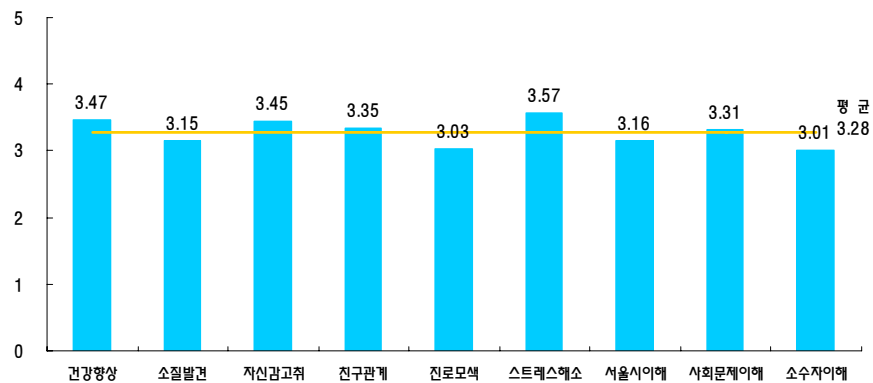


- 행사내용 만족도 항목에서 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년 평가는 3.89점으로 우수수준에 약간 못 미치는 평가를 받음.

<표 1> 평가항목별 평가지표와 평가방법

평가영역	평가항목	평가지표	평가방법
집행	계획과 행사 실행의 일치	행사시간 정확성	현장참여관찰조사 참여 청소년 설문조사
		참여인원수	현장참여관찰조사
		계획대상자	현장참여관찰조사
		행사장소	현장참여관찰조사
		행사지도자수	현장참여관찰조사
	행사진행 원활성	행사장 안내	현장참여관찰조사 참여 청소년 설문조사
		행사내용 사전 정보제공	참여 청소년 설문조사
		행사지도자수의 적절성	현장참여관찰조사
		지도자 관심도	참여 청소년 설문조사
		중도 탈락자수	현장참여관찰조사
		질서와 자발성, 협조정도	현장참여관찰조사
		시설 및 설비 구비도	현장참여관찰조사
		장소와 시설 만족도	참여 청소년 설문조사
	안전성	진행강도와 속도 적절성	현장참여관찰조사
		사전안전교육	현장참여관찰조사
		긴급시 대응성	현장참여관찰조사
		주관적 안전감	참여 청소년 설문조사
		식수 및 급식 위생상태	현장참여관찰조사
	행사내용 만족도	식수 및 급식 만족도	참여 청소년 설문조사
		전문성과 체계성	현장참여관찰조사
		추천도	현장참여관찰조사
		재참여 및 참여 권유의사	참여 청소년 설문조사
		재미	참여 청소년 설문조사
		이해도	참여 청소년 설문조사
		경험 희소성	참여 청소년 설문조사
	성과	건강 향상	참여 청소년 설문조사
		소질 발견	
		자신감 고취	
친구관계 확대			
진로모색			
스트레스 해소			
서울시 이해수준 신장			
사회문제 이해수준 확장			
사회적 소수자 이해 확대			

- 성과영역 9개 평가지표 중에서 가장 높은 평가점수를 받은 지표는 스트레스 해소로 3.57점임. 가장 낮은 평가를 받은 지표는 사회적 소수자에 대한 이해 수준 확대로 3.01점을 받았음. 성과지표 9개 중에서 우수수준인 4점을 넘는 지표는 한 개도 없음(그림 1) 참조).



[그림 1] 활동프로그램의 성과지표별 평가평점

#### 4. 해외도시의 청소년활동사업과 시사점

- 체계적인 청소년사업 추진을 위한 청소년정책 종합추진기구 설치
  - 동경도, 뉴욕시, 런던시는 시장이나 부시장 직속으로 모든 행정부서가 참여하는 청소년정책추진기구를 설치하고, 청소년종합계획을 수립하여 청소년사업을 추진하고 있음.
- 청소년활동사업의 지역화 전략을 위한 네트워크 구축
  - 청소년활동사업과 관련해 동경, 뉴욕, 런던, 파리, 베를린은 기본적으로 기초지방자치단체 수준의 지역사회가 중심이 되어 청소년활동 프로그램을 운영하는 지역화 전략을 취하고 있음.

- 광역자치단체인 동경도, 뉴욕, 런던은 청소년업무와 관련해 기초자치단체와 사업협력, 조정, 토의 및 정보교류를 할 수 있는 공식적인 네트워크를 발족하여 운영하고 있음.
- 국가 및 다양한 단체들이 함께 하는 대규모 활동프로그램 운영
  - 광역지방정부가 청소년활동사업을 할 경우에는 국가행사와 연계하거나, 문화기관, 방송사, 민간기업 등 다양한 주체들과 공동으로 대규모 청소년활동 행사를 추진하고 있음. 특히 런던시 및 베를린시는 매년 대규모의 청소년활동 행사를 운영하고 있음.
- 진로 및 직업체험과 관련한 청소년활동사업 중시
  - 10대 청소년 대상의 진로 및 직업체험 활동프로그램에 역점을 두고 있음. 동경도의 경우, 중학생 직장체험 프로그램에, 뉴욕시는 학교도 다니지 않고 직업도 없는 청소년을 위한 고용, 직업훈련·체험프로그램에 역점을 두고 있음. 베를린시도 청소년 고용 및 직업체험 프로그램을 중시함.
- 청소년활동 프로그램의 차별화 및 전문화
  - 동경, 런던, 뉴욕, 파리, 베를린의 청소년활동 프로그램은 대상자의 연령이나 특성에 맞게 구체적인 목표를 가지고서 운영되고 있음. 프로그램 명칭에 구체적인 대상자를 명시하고, 대상자별 프로그램 내용이 차별화되고 전문적임.
- 민간단체와 파트너십을 위한 지원 및 네트워크의 주도적 구축
  - 청소년활동 프로그램은 각 도시마다 운영방식에 약간씩의 차이는 있으나, 대부분 민간단체에 위탁운영되고 있음. 이런 점에서 동경, 뉴욕, 런던, 베를린의 청소년부서는 정보교류, 학습, 홍보 등을 목적으로 자치구, 민간단체가 참여하는 네트워크를 주도적으로 구성하여 활동하고 있음.

- 특히 뉴욕시의 경우, 청소년부에 역량개발과를 두고, 청소년단체나 청소년지도자가 전문성을 키울 수 있도록 다양한 지원사업을 하고 있음.
- 지역사회에 기반한 청소년 여가·문화시설의 풍부
  - 해외 대도시의 경우, 청소년이 지역사회 내 도보권내에서 이용할 수 있는 다양한 유형의 여가문화시설과 프로그램이 풍부함.

## 5. 서울시 청소년활동사업 발전방안

### 1) 종합발전 방안

- 지역사회 중심 운영체계로 개편
  - 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는 청소년활동사업을 거주지, 학교 등에 기반하는 지역사회 중심 운영체계로 재편하여, 접근성을 높이는 것이 필요함. 서울시 청소년활동사업을 지역사회 중심 운영체계로 개편하기 위해, 청소년수련시설과 학교, 자치구를 중심으로 다음과 같은 운영전략을 추진하도록 함
- 청소년수련시설을 축으로 하는 청소년활동사업 운영체계 구축
  - 서울시 청소년과 예산 대부분이 청소년수련시설에 투자되고 있고, 청소년 전용공간으로서 청소년수련시설에 대한 청소년 욕구 또한 크므로, 청소년활동사업에서 청소년수련시설이 차지하는 비중은 매우 큼. 그러나 현재 청소년수련시설이 청소년 여가, 문화, 수련활동의 근거지로 충분한 역할을 하지 못하고 있음.

- 서울시 청소년과는 현실적으로 부서의 한정된 인력과 예산의 제약 하에서 최대한 청소년활동사업의 효율성과 효과성을 제고할 수 있는 새로운 방안을 모색해야 할 단계에 온 것으로 판단됨. 서울시가 청소년활동사업 활성화를 위해, 청소년수련시설 운영 활성화에 자원(예산, 인력)을 재배분하는 전략이 필요함.

○ 학교 및 청소년수련시설의 청소년활동 촉매자 역할 강화

- 서울시에는 공공 이외에 민간 문화·교육기관과 시설도 집중해 있는 만큼, 지방과 달리 청소년이 접할 수 있는 활동프로그램의 공급 자체가 부족한 것은 아님. 서울시의 경우, 청소년의 학교 밖 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는, 청소년들이 활동프로그램에 접근할 수 있도록 지원하는 촉매자 및 매개자 역할이 중요함.
- 서울시 중·고등학생 조사에 의하면 서울시 청소년활동 프로그램에 대해 3%만이 잘 알고 있다고 응답하였고, 청소년시설 이용의 애로점으로 정보부족을 가장 많이 들고 있음. 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는 공급되는 청소년활동프로그램에 대한 정보제공이 중요함. 이런 점에서 청소년과는 활동프로그램에 청소년 접근성을 높일 수 있는 간접적인 지원 및 매개자 활성화에 역점을 둘 필요가 있음.
- 서울시는 청소년활동사업의 일환으로 학교와 교사들이 청소년활동 프로그램 참여의 촉매자 역할을 적극적으로 할 수 있도록 교육청에 관련 예산지원을 하여, 학교가 제도적으로 청소년활동사업에 참여할 수 있도록 함. 그리고 청소년활동사업에 대한 정보를 학교에 지속적이고 체계적으로 제공하는 방안을 강구함. 예를 들면 매년 주요 청소년활동사업을 수록한 책자를 발간하여 학교에 배포하거나, 전자메일링서비스로 청소년활동사업 정보를 제공할 수도 있음.
- 청소년수련시설의 경우에도 청소년활동 프로그램을 직접 공급하는 역할 이

외에, 여타 기관이나 시설에서 운영하는 청소년활동 프로그램에 청소년이 접근할 수 있도록, 정보제공 및 인솔 등의 매개자 역할을 강화함.

#### ○ 자치구 청소년활동사업 활성화

- 자치구 재정자립도나 정책방향에 따라 청소년활동사업에 격차가 있는 것으로 나타나, 서울시가 자치구간의 격차를 조정하는 역할을 할 필요가 있음. 서울시 청소년과는 자치구의 재정자립도가 낮고 청소년인구가 많으면서 청소년활동사업 운영이 저조한 자치구에 대해, 청소년활동사업 우선지원 자치구로 지정하여 지원 및 관리를 하도록 함. 예를 들면 재정자립도가 낮은 자치구에서 청소년활동사업 활성화 계획을 수립하고, 이에 필요한 예산지원을 요청할 경우, 계획 검토와 평가를 하여 필요한 예산지원을 하도록 함.

#### ○ 지역사회 내 여타 문화·복지·교육시설의 활용

- 서울시는 1자치구 1개 청소년수련관 건립이란 목표를 달성하였으나, 1자치구 1개 시설로는 주거지나 학교를 중심으로 청소년이 용이하게 접근하기에는 한계가 있음. 지역사회 단위로 증가하고 있는 문화여가시설, 복지시설, 교육시설에서 청소년활동프로그램을 운영하도록 지원함. 즉 청소년수련관에서 성인을 위한 여가, 체육프로그램을 운영하듯이 구민예술회관, 구민체육센터, 도서관, 여성발전센터, 문화원 등에서 청소년활동 프로그램이 활성화될 수 있도록 지원함.

#### ○ 청소년과의 기획·조정 역할 강화

- 서울시 청소년과는 청소년활동사업 운영과 관련해 지금까지 민간위탁을 통해 프로그램을 직접 공급하는 역할을 하기보다, 서울시 전체 차원에서 청소년활동사업을 기획·조정하는 역할을 강화하는 것이 필요함.

- 청소년과는 부서별, 자치구별, 민간단체별로 운영되는 청소년활동사업의 현황을 파악하고, 상호간 정보교류 증진과 협조 지원, 이들 기관들과 함께 연도별 종합사업계획 수립을 하는 등의 기획 및 조정 역할을 강화할 필요가 있음. 청소년활동사업 운영현황 정보수집과 정보교류, 사업조정을 통해 청소년활동사업의 공급주체들은 각각 차별화된 청소년활동프로그램을 제공할 수 있음.
- 런던시, 뉴욕시, 동경도처럼 청소년활동사업을 하고 있는 부서들 간 운영협의체를 구성하여, 업무협의 및 정보교류 등을 하는 것이 필요함.

## 2) 민간위탁 청소년활동사업 운영방안

### ○ 운영방향

- 연차별로 민간위탁 청소년활동사업을 청소년수련시설과 학교 지원을 통한 청소년활동사업으로 점차 전환하도록 함.
- 민간위탁 청소년활동사업 중, 청소년수련시설에서 운영하는 것이 사업효율성, 효과성에 비교우위가 있다면 수련시설에 예산지원을 확대하여 운영함.

### ○ 민간위탁 청소년활동사업의 기준

- 25개 자치구 청소년 및 서울시 전 지역의 청소년이 참여하는 서울시를 대표하는 대규모 프로그램에 주로 한정하여 운영하도록 함.
- 장애 청소년, 저소득층 청소년의 복지향상 차원에서 필요하나, 복지부서나 여타 기관에서 빈약하게 제공되는 프로그램에 한정하여 운영하도록 함.

○ 민간위탁 청소년활동사업 종합개선방안

방향	개선방안
목표집단 구체화로 프로그램 전문성 제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기획단계에서 청소년 목표집단을 명확하게 설정하고, 목표집단에 초점을 둔 사업기획서 작성과 홍보를 하도록 함.</li> <li>• 위탁단체 선정시 사업기획서가 목표로 하는 청소년의 연령이 구체적인지, 그리고 프로그램 내용이 목표집단의 특성을 반영하여 구성되고 있는지를 검토하도록 함.</li> </ul>
활동프로그램 내용 사전 정보 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업기획서에 목표집단에게 활동프로그램에 대한 정보를 어떤 방식으로 알릴 것인가를 구체적으로 명기하도록 하고, 프로그램 선정시에 이를 심사기준으로 삼음.</li> <li>• 사업평가 시에도 사전정보 제공에 대한 평가를 포함하도록 함.</li> </ul>
홍보매체의 다양화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년활동사업 홍보는 청소년과에서 총괄 담당함. 청소년과는 기획단계에서 홍보와 관련해 위탁단체와의 역할 분담, 홍보계획을 구상함.</li> <li>• 학년별로 프로그램에 접근하는 홍보매체나 참가통로가 다른 만큼, 목표집단 특성을 고려해 다양한 홍보매체를 활용하도록 함.</li> </ul>
프로그램 특성을 고려한 적정 참여인원수 설정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 적정 참가자수를 유지하여 사업효과성, 효율성을 높임.</li> <li>• 사업기획서에 프로그램 특성을 반영한 참가 적정인원수를 명시하도록 하고, 심사시 인원수에 대한 타당성 검토를 함.</li> </ul>
안전교육 체계화 및 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 많은 인원이 참여하는 실내공연 및 관람체험 프로그램의 경우에는 특별히 안전에 유의할 필요가 있음.</li> <li>• 활동프로그램 유형별로 안전교육과 수칙에 대한 프로그램을 개발하고, 프로그램 운영자인 청소년지도사를 대상으로 안전교육을 실시하도록 함.</li> </ul>
가족형 프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년활동프로그램에서 가족형 프로그램 비중을 늘리도록 함.</li> <li>• 특히 중학생 대상의 가족형 프로그램 개발에 우선순위를 두도록 함.</li> </ul>
프로그램 운영시기 조정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년의 동계방학이 긴 점을 고려하여 1~2월에 개설하는 프로그램을 일정 수준 배분함.</li> <li>• 겨울철 옥외활동이 어려운 만큼, 실내에서 할 수 있는 공연관람위주의 프로그램 중심으로 운영할 수 있음.</li> </ul>
청소년활동 참여의 필요성·중요성에 대한 사회적 이해수준 제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년활동 프로그램 참여의 필요성·중요성에 대해 정기적 홍보를 하도록 함.</li> </ul>

신경희 | 서울시정개발연구원 연구위원  
02-2149-1255  
skhee@sdi.re.kr