

서울시 청소년참여 활성화방안

이혜숙 이영주

Supporting Strategies for Youth Participation in Seoul



서울연구원
The Seoul Institute

서울시
청소년참여
활성화방안

연구책임

이혜숙 도시사회연구실 연구위원

연구진

이영주 도시사회연구실 연구원

이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서
서울특별시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

요약

청소년참여 활성화기반 조성·정책 확대로 청소년의 주도적·일상적 참여 유도 필요

세계적 추세인 청소년참여, 한국은 미흡... 활성화정책 '발등의 불'

UN, UNESCO 등 국제기구에서 (아동)청소년참여를 중요의제로 설정하면서 각국은 청소년 참여권을 보장하는 이행계획을 수립하여 추진하고 있다. 청소년참여는 세계적 추세여서, 우리나라도 여성가족부를 주축으로 청소년정책 기본계획의 중점과제 중 하나로 청소년참여를 포함하고 있다. 서울시는 청소년 기본법, 청소년활동 진흥법에 근거를 두고 청소년 정책참여기구를 운영하고 있다. 나아가 서울시 아동·청소년 인권조례를 제정하고 서울시 아동·청소년위원회를 설치하여 운영하고 있다.

그러나 우리 사회는 OECD 국가 중 청소년의 사교육 투입 시간이 상위 순위를 차지하는 등 사회 전반적으로 입시교육 위주의 분위기로 인해 매우 제한적으로 일부 청소년만 참여하는 실정이다. 더구나 서울시 청소년의 청소년시설 이용률이 낮고 시정참여도 매우 미미한 것으로 나타나, 서울시 차원의 청소년참여를 활성화할 수 있는 전략과 과제 도출이 시급하다. 이 연구는 이런 문제의식에서 출발하여 전문가의 집단 지성을 활용한 델파이 조사를 통해 청소년참여를 활성화하기 위한 의제를 도출하여 서울시 청소년참여 활성화 정책과제와 활성화 방안을 마련하였다.

전문가들 “청소년참여는 권리·인권보장 차원에서 접근할 필요”

3차에 걸쳐 전문가를 대상으로 실시한 델파이 조사에서 청소년참여는 청소년기본권, 즉, 청소년의 권리와 인권보장 측면에서 접근되어야 한다는 것으로 수렴되었다. 2차, 3차에서 항목별 적절성과 중요성을 조사한 결과에서도 전문가들은 청소년의 권리와 인권 이행을 위한 청소년기본권 보장을 위해서 청소년참여가 정책적 의제가 되어야 한다고 보았다.

전문가들은 청소년참여 방향으로 가장 먼저 청소년의 주도적 참여를 들고 있어, 기존 성인의 조력에 의한 참여를 경계하는 태도를 보여주고 있다. 그 다음으로 청소년의 일회적이며 형식적인 참여를 탈피해 지속적인 청소년참여로 참여의 질이 향상될 필요가 있다는 의견을 제시하였다. 이어 청소년의 일상적 참여 확대를 강조함으로써 그간의 청소년참여기구 중심의 청소년참여라는 한계를 탈피할 것을 기대하였다. 이와 같은 결과는 서울시 청소년참여 활성화 기본방향과 전략 수립의 토대가 되었다.

전문가들이 선택한 청소년참여 활성화전략 1위는 ‘참정권 확대’

전문가들은 청소년의 지역사회 참여를 활성화하기 위한 지원 전략으로 청소년 참정권 확대가 필요하다는 의견을 제시하였다. 중요성과 적절성에 대한 3차 델파이 조사에서 전문가 전원이 ‘예’로 찬성의견을 밝혔다. 최근 사회적 논의가 일고 있는 참정권 확대 쟁점에 대하여 조심스레 그 분위기를 반영한 결과로 보인다. 이 외에 청소년참여예산제의 제도화, 청소년 의견청취 의무화 등에 대해서도 찬성의견이 많았다. 청소년참여역량 강화 교육과 인식제고 등도 중요성에서 전문가 전원이 필요하다는 의견을 제시하였다.

청소년 참정권 확대와 청소년참여에 대한 사회적 인식 개선 등은 초점집단면담(FGI)에서도 중요하게 생각하는 것으로 나타나 전문가의 의견과 같았다. 여기에 덧붙여, 청소년들은 청소년참여를 이끌 수 있는 사회적 기반이 취약하다는 점과 정책 제안 등 청소년참여 활동을 해 본 결과 피드백이 부재하다는 점, 청소년참여가 학내외에서 활성화되어야 하지만 학생회 등도 형식적인 운영에 그쳐 학내 운영에 반영되지 않는다는 점 등의 의견을 밝혔다.

청소년참여 활성화 중점과제로 정책참여 확대, 활동 강화 등 제시

이 연구에서는 청소년참여 활성화 전략과 방향으로 13개의 정책과제를 제시하였다. 청소년참여의 3요소는 수준, 내용, 주체로, 이를 토대로 일상적 참여, 주도적 참여, 일반 청소년으로 확대를 청소년참여의 기본방향으로 설정하고, 청소년참여의 가치와 원칙 실현, 제도적 여건 구비, 청소년의 다양성 반영이라는 전략으로 정책과제를 추진해 나가야 할 것이다.

청소년참여 활성화 중점 정책과제로 청소년참여 기반조성 강화, 청소년 정책참여 확대, 청소년 참여 활동 강화를 제시하였다.

청소년의원 온라인으로 후보군 좁고 모든 활동 홈페이지에 공시해야

그간 청소년참여는 주로 정부나 지방자치단체가 운영하는 참여기구나 프로그램에 청소년이 관여하는 방식으로 진행되었다. 청소년참여위원회와 청소년운영위원회 등을 통한 청소년참여는 청소년 정책참여의 지평을 열었으나, 청소년의 실질적 참여와 의견 반영은 여전히 미흡한 수준이라는 지적이 있었다.

청소년참여기구 활성화를 위한 방안으로 청소년의원의 대표성과 다양성·자질 확보, 활동과 정책 제안에 대한 피드백 강화를 제안한다. 청소년의원의 대표성을 강화하는 방안으로 현행 청소년의원 선출방식을 재검토할 필요가 있다. 청소년참여기구 의원 모집 정보를 학교와 관련 청소년기관에 대대적으로 홍보하여 공개모집으로만 진행하고, 온라인선거인단을 구성한 후 이들이 청소년의원 후보를 직접 선출하는 방식으로 변경할 것을 제안한다. 다만, 모든 참여기구에서 청소년의원 구성 시 한부모, 다문화, 학교 밖 청소년 등 소수청소년 비례 할당을 보장하고, 운영 시 소수자 집단의 의견을 반영할 장치를 고안해야 할 것이다.

청소년의원의 자질 확보 방안으로는 서울시 어린이·청소년 인권조례 개정을 제안한다. 또한 활동 및 정책 제안 피드백 강화 방안으로 청소년 의정활동을 담은 회의록, 활동지, 성과보고서 등을 서울시청, 서울시청소년활동진흥센터, 해당 청소년시설 홈페이지에 공시할 것을 제안한다. 이는 참여 청소년에게는 참여 의의를 동기화하고 의원으로서 책무성을 강화하는 데 도움이 될 것이며, 일반 청소년에게는 정책참여에 대한 이해와 인식을 높일 수 있을 것이다.

청소년 참여의식 고조... 참여 시발점인 참정권 확대 단계 추진 필요

‘청소년에게 참정권을’이라는 강령은 오래된 구호이지만, 항상 정치적으로 이슈만 되고 진전이 되지 못했다. 현실적 장벽 이면에는 여전히 청소년을 미성숙한 존재로 인식하는 선입견과 학업만 우선시하는 교육 풍토의 논리가 작동하고 있다.

그러나 아동·청소년실태조사 결과를 살펴보면 청소년 참여의식은 점차 높아지고 있다. 선거관리위원회 선거총람 통계에서도 각종 선거에서 19세와 20세 초반(20~24세)의 투표율은 증가하였다. 사회·정치적으로 급격한 변화 속에서 청소년의 정책·사회참여를 제도적으로 수용할 것을 요청하고 있다.

면담을 진행했던 청소년 역시 청소년참여 활성화 전략으로 참정권 확대를 추진해야 한다고 입을 모았다. 참정권을 청소년의 목소리를 내는 가장 유력한 방편으로 인식하였다. 전문가 델파이 조사에서도 청소년의 참정권 확대를 강조하였다. 이에 청소년 참정권이 확대될 수 있도록 건의하여 점진적으로라도 수용될 수 있도록 할 필요가 있다.



목차

01 연구개요	2
1_연구의 필요성 및 목적	2
2_연구내용 및 범위	4
3_연구방법	5
4_연구 추진체계	7
02 청소년과 참여	10
1_청소년참여와 참여권	10
2_청소년참여의 근거 법률	16
3_청소년참여기구와 정책	23
03 서울시 청소년참여의 현주소	34
1_서울시 청소년참여 지원현황	34
2_서울시 청소년의 참여실태 분석	42
04 청소년참여 활성화 의제 도출	58
1_의제 도출방법	58
2_청소년참여 방향 및 의제화 이유	59
3_청소년참여 지원 전략과 서울시 역할	68
4_시사점	81

05 청소년참여 활성화 전략과 정책과제	84
1_정책과제 구성체계	84
2_기본방향과 전략	84
3_중점 정책과제	87
4_세부과제	88
 참고문헌	 103
부록	106
Abstract	140



표

[표 2-1] 청소년참여의 개념	11
[표 2-2] 청소년참여 관련 주요 법률	21
[표 2-3] 청소년 참정권 관련 논쟁 시 언급되는 법률	23
[표 2-4] 지역사회변화프로그램 지원팀 수	25
[표 2-5] 청소년참여기구의 특성	27
[표 3-1] 서울시 청소년참여 및 권리증진 관련 예산(2017년)	35
[표 3-2] 서울시 청소년 주민참여예산 사업 내용(2017년)	37
[표 3-3] 서울시 청소년 권리증진제도 사업 실적(2016년)	38
[표 3-4] 서울시 자치구 청소년 참여증진사업 지원 예산(2016년)	39
[표 3-5] 서울시 자치구 청소년참여위원회 사업 실적(2016년)	39
[표 3-6] 서울시교육청 청소년참여 관련 내용 및 지원 예산(2017년)	42
[표 3-7] 주요 면담 내용	43
[표 3-8] 청소년이 제안한 청소년참여 활성화 방안 요약	52
[표 3-9] 소속에 따른 청소년참여 특성	54
[표 4-1] 델파이 조사 현황	59
[표 4-2] 청소년참여 방향(1차 응답 결과)	60
[표 4-3] 청소년참여 방향(2·3차 응답 결과)	61
[표 4-4] 청소년참여 의제화 이유(1차 응답 결과)	65
[표 4-5] 청소년참여 의제화 이유(2·3차 응답 결과)	66
[표 4-6] 청소년참여 활성화 지원과 전략(1차 응답 결과)	69

[표 4-7] 청소년참여 활성화 지원과 전략(2·3차 응답 결과)	71
[표 4-8] 청소년참여 활성화를 위한 주체별 역할(1차 응답 결과)	75
[표 4-9] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 지원 전략(1차 응답 결과)	76
[표 4-10] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 지원 전략(2·3차 응답 결과)	78
[표 5-1] 초등 및 중학교 ‘사회’ 교과의 관련 내용	92
[표 5-2] 청소년참여기구 위원의 선출방식	94
[표 5-3] 서울시 주민참여예산위원회 청소년참여 인원	96
[표 5-4] 국가별 선거권 나이 현황	97
[표 5-5] 선거 가능 연령대 청소년 투표율	98
[표 5-6] 세부과제별 추진주체	102



그림

[그림 1-1] 연구 추진체계	7
[그림 2-1] 참여 방법에 따른 청소년참여	13
[그림 2-2] 청소년참여의 기대효과	15
[그림 2-3] 제5차 청소년정책 기본계획 비전, 목표 및 정책과제	24
[그림 3-1] 청소년참여 관련 담당조직	34
[그림 3-2] 서울시교육청 관련 부서	35
[그림 4-1] 청소년참여 방향 우선순위(적절성)	62
[그림 4-2] 청소년참여 방향 우선순위(중요성)	62
[그림 4-3] 청소년참여정책 추진 전략 우선순위(적절성)	62
[그림 4-4] 청소년참여정책 추진 전략 우선순위(중요성)	63
[그림 4-5] 청소년참여 방향(종합) 우선순위(중요성·적절성)	64
[그림 4-6] 청소년참여의 의제화 이유(종합) 우선순위(적절성)	67
[그림 4-7] 청소년참여의 의제화 이유(종합) 우선순위(중요성)	67
[그림 4-8] 청소년참여의 의제화 이유(종합) 우선순위(중요성·적절성)	68
[그림 4-9] 프로그램 및 사업의 우선순위(중요성)	72
[그림 4-10] 프로그램 및 사업의 우선순위(시급성)	72
[그림 4-11] 법·제도 및 지원의 우선순위(중요성)	73
[그림 4-12] 법·제도 및 지원의 우선순위(시급성)	73
[그림 4-13] 청소년참여 활성화 지원과 전략(종합) 우선순위(중요성·시급성)	74
[그림 4-14] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할(종합) 우선순위(중요성)	80

[그림 4-15] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할(종합) 우선순위(시급성)	80
[그림 5-1] 청소년참여정책의 구성체계	84
[그림 5-2] 청소년참여정책 기본방향	86
[그림 5-3] 청소년참여 활성화 중점 정책과제	87
[그림 5-4] 청소년참여 관련 네트워크도	91
[그림 5-5] 청소년 참정권 하향 촉구 사례: 촛불청소년인권법제정연대	98
[그림 5-6] 독일 청소년 모의투표 사례: juniorwahl	100



01

연구개요

- 1_연구의 필요성 및 목적
- 2_연구내용 및 범위
- 3_연구방법
- 4_연구 추진체계

01 | 연구개요

1_연구의 필요성 및 목적

1) 입시교육으로 인해 청소년참여가 제한적

- 참여는 민주주의의 핵심 요체로, 어려서부터 지역사회의 참여경험과 참여활동을 통해 자연스럽게 참여역량이 강화됨
- 우리 사회도 청소년이 민주시민으로 성장하여 자신의 역할을 충실히 수행할 것을 기대하고 있음
 - 청소년이 커서 민주주의 사회의 한 시민으로서 자신의 의견을 말하고 사회문제를 해결하기 위한 지혜를 모으는 데 동참하고, 그 해결과정에 참여하는 것을 지극히 당연한 것으로 생각함
- 청소년이 민주시민으로 성장하도록 학교 안팎에서 청소년을 교육하고 있으나 여러 제약으로 청소년참여는 활성화되지 못하고 있음
- 무엇보다 학령기에 해당하는 청소년의 대다수는 입시경쟁으로 인해 청소년참여는 뒷전으로 내몰리는 현실임
 - 우리 사회 청소년들은 자신의 삶에 영향을 미칠 수 있는 지역사회 문제에 적극적으로 의견을 표출하고 의사결정과정에 참여해야 하지만, 입시 중심의 교육으로 청소년은 자신의 삶을 자치할 수 있는 역량이 약화된 채 사교육 시장에 내몰려 있는 게 우리의 현실임
 - OECD 국가 중 상위 사교육 투입 시간으로 인해 청소년들이 참여권을 행사하거나 자신의 삶을 자치할 기회는 상대적으로 줄고 있음¹⁾

¹⁾ OECD(2017). "Do students spend enough time learning". p.3. 참조

2) 청소년의 지역사회 참여를 독려하지만, 여전히 낮은 청소년의 참여

- UN, UNESCO(유엔교육문화과학기구) 등 국제기구를 중심으로 청소년참여가 중요제로 대두되어 논의되었으며, 국내에서도 여성가족부가 중심이 되어 청소년참여를 활성화하기 위한 정책과 제도를 꾸준히 추진해오고 있음
- 1998년 ‘제2차 청소년육성 5개년계획(1998~2002)’을 계기로 청소년참여에 대한 획기적 정책전환이 이루어지면서, 청소년위원회 설치를 이끌어내 청소년 정책참여의 장을 열기 시작하였음
- 이후 ‘제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017)’에 이르기까지 청소년참여는 청소년 정책의 주요 과제 중 하나로 추진되어왔음
- 그런데도 청소년참여는 청소년참여기구 중심의 정책 참여에 그쳐, 지역사회에서의 청소년참여로 확대되지 못하는 문제를 드러내고 있음
- 서울시도 청소년수련관·청소년문화의 집 등 청소년시설과 기관을 확충하고, 이들 기관을 중심으로 청소년 활동을 촉진하고자 하였음. 그런데 서울시 청소년시설의 청소년 이용률은 5년째 답보상태(약 70%)로 청소년 이용을 활성화할 필요성에 직면해 있음(서울시, 2017b)
- 무엇보다 민주시민으로 성장하는 데 주요 역량인 청소년참여는 매우 미미한 실정임. 서울시 청소년의 시정참여는 1.9%이며(서울시, 2017b), 청소년 정책 참여에 대해 알고 있는 청소년의 비율도 낮은 것으로 나타났음²⁾
- 마찬가지로 청소년시설에서 청소년이 의사결정과정에 참여해 추진된 활동(또는 사업)도 제한적임

²⁾ 2016년 청소년활동 참여 실태조사에 따르면, 청소년특별회의를 잘 알고 있는 청소년은 2.9%, 참여위원회를 잘 알고 있는 청소년은 3.8%, 운영위원회를 잘 알고 있는 청소년은 4.8%인 것으로 조사됨(최창욱 외, 2016: 100~103)

3) 서울시의 적극적인 청소년참여 지원정책이 마련되어야

- 청소년참여 활성화는 ‘제5차 청소년정책 기본계획’에 따른 시행계획의 중점과제 중 하나로 추진되고 있을 정도로, 지역사회에서 청소년참여를 확대해 나가는 것은 시급하고 중요함
- 서울수도 (가칭)‘청소년 희망도시 서울’ 마스터플랜을 마련하기 위해 청소년시설과 프로그램 제공 중심의 기존 정책에서 탈피하여 자신이 속한 지역사회에서의 청소년 참여활동을 활성화하려는 정책을 추진하고자 함³⁾
- 이 연구는 지역사회(학교 포함)에서 청소년의 참여를 높일 수 있는 다양한 정책과제를 마련하고자 함. 또한, 서울시 차원에서 청소년참여를 활성화할 수 있는 실질적인 정책방안을 제시하고자 함
- 청소년의 시정 참여 기회 확대뿐만 아니라 청소년의 참여를 활성화하는 데 기반이 되는 참여역량을 키울 방안을 함께 제시하는 것도 목적임⁴⁾

2_연구내용 및 범위

1) 연구내용

- 청소년참여의 개념과 의미 고찰
- 청소년참여 정책과 제도 분석
- 서울시 청소년참여 지원현황 분석
- 청소년참여의 실태와 문제점
- 청소년참여 활성화 의제 도출
- 청소년참여 활성화를 위한 전략과 정책과제 제시

3) 그 결과인 「청소년 희망도시, 서울」 기본계획은 2017년 10월에 발표됨(서울시, 2017e)

4) 이를 위해 청소년 관련 전문가와 현장 실무자, 서울시 (가칭)‘청소년 희망도시 서울’ 마스터플랜 수립을 위한 회의 등 의견수렴과정을 적극 활용하고자 하였음을 밝힘

2) 연구범위

(1) 내용적 범위

- 청소년참여를 어떻게 볼 것인가에 따라 청소년참여 활성화 의제와 지원 전략이 다르게 설정될 것임
- 이 연구에서 청소년참여는 2장에서 언급하겠지만, 정치참여만이 아니라 사회참여를 포괄하는 것으로 봄

(2) 대상 범위

- 청소년은 청소년기본법에 따르면 9~24세에 해당하나, 이 연구에서는 고등교육을 받는 대학생보다는 학교교육을 받는 10대 중심의 청소년참여 전략과 과제를 제시
- 실태조사와 일부 과제에서 초점 청소년에서 벗어나기도 하지만, 이 연구는 주로 중·고등학교 시기 연령대 청소년을 대상으로 하고 있음

(3) 시·공간적 범위

- 현황과 실태, 정책과제에 적용되는 공간적 범위는 서울시를 중심으로 설정하고 있으나, 때론 중앙과 서울시 자치구도 포함
- 청소년참여 활성화 전략과 정책과제는 2017년을 기준으로 제시

3_연구방법

1) 문헌 조사

- 청소년참여의 개념과 의의, 청소년 인권 관련 문헌조사 및 선행연구를 검토·분석
- 청소년참여 관련 법률, 서울시 관련 조례, 국제기구의 현장 등을 검토
- 청소년참여 정책과 제도 관련 여성가족부, 서울시, 서울시교육청의 현황자료 검토

2) 델파이 조사⁵⁾

- 청소년참여 정책 의제를 발굴하기 위해 전문가 집단을 대상으로 델파이 조사를 실시
- 전문가 풀(pool)은 청소년참여 관련 연구자 및 교수, 청소년기관·단체의 실무자와 서울시 청소년정책 마스터플랜 수립 위원회의 위원 등으로 구성
- 전문가 풀 중 25명의 전문가를 대상으로 3차에 걸쳐 델파이 조사를 실시

3) 초점집단면담(Focus group interview: FGI)⁶⁾

- 청소년참여의 구체적 실태를 파악하여 서울시의 청소년 참여정책 방안을 마련하기 위해 FGI를 실시
- FGI는 청소년 집단과 청소년실무자를 중심으로 나누어 실시
- 청소년 대상 FGI는 청소년 정책참여 활동을 하거나 했던 경험이 있는 청소년을 중심으로 실시
- 청소년실무자 대상 FGI는 청소년수련관 등 청소년수련시설의 청소년지도사를 중심으로 실시

4) 전문가 자문회의

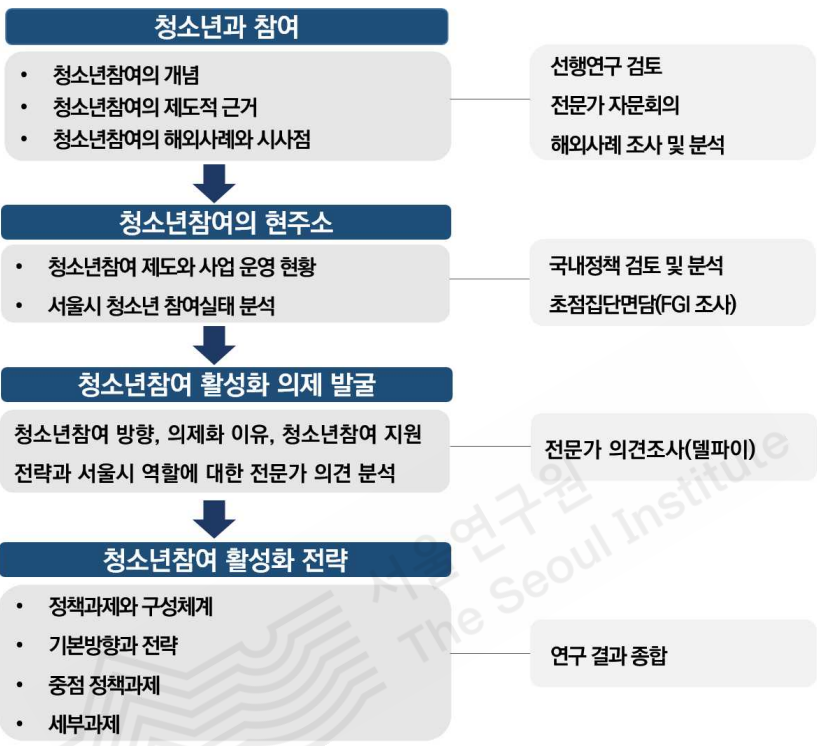
- 전문가 자문회의는 3차례 실시
- 연구 초기에 청소년참여 활성화 방안을 마련하기 위해 자문회의를 개최하였으며, 주로 청소년참여의 범위, 델파이 조사 등 연구 전반에 관한 자문을 구함
- 또한 델파이 조사와 관련하여 자문회의를 개최함. 델파이 1차 조사 결과를 바탕으로 2차 델파이 조사내용에 대해 전문가의 의견을 수렴하여 2차 조사내용에 포함
- 최종 자문회의를 실시하여 델파이 조사, FGI, 선행연구와 현황 분석을 토대로 마련한 청소년참여 정책 전략과 과제, 개선방안에 대하여 전문가의 의견을 수렴하여 과제와 방안을 수정·보완하는 과정을 거침

5) 자세한 조사 방법에 대해서는 제4장 1절 참조

6) 자세한 FGI 방법은 제3장 2절 참조

4_연구 추진체계

○ 이 연구를 수행하기 위한 연구 추진체계는 다음과 같음



[그림 1-1] 연구 추진체계

02

청소년과 참여

- 1_청소년참여와 참여권
- 2_청소년참여의 근거 법률
- 3_청소년참여기구와 정책

02 | 청소년과 참여

1_청소년참여와 참여권

1) 청소년참여의 개념과 의의

(1) 청소년참여란?

- 청소년참여는 여러 학자들이 개념화하고 있는데, 청소년이 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정과정에 주체적으로 참여하여 영향력을 행사하는 활동을 의미함
- 정책대상으로서의 청소년, 참여, 청소년참여에 대한 정의는 다양함
 - 청소년 개념은 주로 연령층으로 정의되는데, 근거 법률에 따라 연령 범위가 다름. UN, WHO 등 국제기구는 통상적으로 청소년을 15~24세로 규정하고 있으나, 우리나라 청소년 기본법은 9세 이상 24세 이하, 청소년 보호법은 만 19세 미만으로 규정하고 있음.⁷⁾
- 참여(participation)는 개입(involvement)과 임파워먼트(empowerment)와 비슷한 의미로 사용되기도 함
 - 개입은 청소년이 관심과 책임감을 느끼고 있으나 성인이 통제권을 가지고 있는 경우를 의미하는 반면, 참여는 실제 행위를 수반하며 청소년 스스로 통제한다는 점에서 다름. 청소년 개입은 참여의 한 형태로서 청소년 서비스 제공기관이나 행정기관 등에서 청소년참여과정을 주도하는 경우를 의미한다고 볼 수 있음(천정웅, 2011: 29)
 - 임파워먼트는 청소년 개인의 자율성과 시민적 권리를 강조한다는 점에서 청소년 참여와 비슷함. 하지만 청소년 참여가 주어진 환경 내에서 청소년의 의사결정 권한을 증진하는 데 초점을 두는 데 비해, 임파워먼트는 청소년의 사고능력 개발과 집단인식을 증진해 문제에 대응하도록 하는 데 더 관심을

⁷⁾ 아동·청소년 개념과도 중첩되어 혼동이 있음. 영어로는 youth, young people, adolescent 등이 사용됨

덤(강현아 외, 2006: 9)

- 청소년참여는 청소년 참여활동이라는 용어와도 혼용하여 사용됨
 - 청소년활동은 청소년 기본법 제3조 제3항에 따른 청소년의 균형적 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화 활동 등 다양한 형태의 활동을 말함
 - 청소년활동은 8개 영역으로 구분되며, 그중 하나가 참여활동임
- 청소년참여 개념에 대해 선행연구에서는 공통적으로 ‘청소년이 자신들의 판단에 따라 주체적으로 참여하고 의사결정과정을 공유하며 이를 통해 자신과 자신이 속한 지역사회, 기관, 시설에 영향을 미쳐 변화를 가져온다는 점’을 포함하고 있음(최창욱 외, 2013: 9)
 - 청소년참여에 대해 자주 인용되는 정의는 아래와 같음

[표 2-1] 청소년참여의 개념

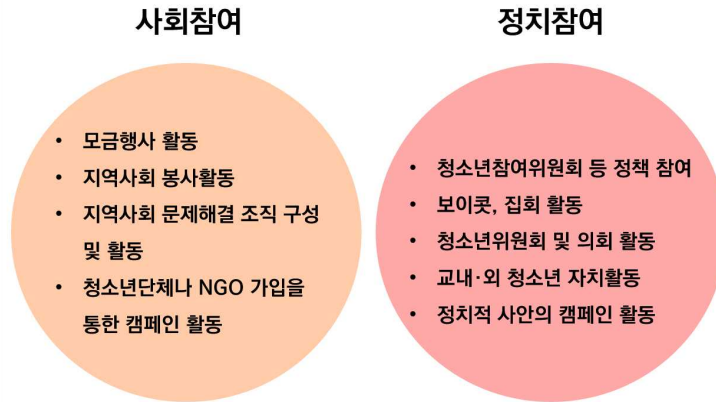
구분	개념
Winter(1997)	청소년들이 능동적으로 자신의 생활환경에 참여하는 기회
Hart(1997)	청소년의 기본 권리로서, 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정을 공유하는 과정
Jeniffer(2002)	청소년들이 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정에 참여하고 영향을 주며, 청소년들이 가지는 문제에 대하여 행동을 취할 수 있도록 권한을 주는 활동들
최창욱·조혜영(2006)	청소년들이 자신들의 삶에 영향을 미치는 다양한 의사결정과정(계획, 실행, 평가과정)에 능동적으로 관여하는 것
Clark&Percy-Smith(2006)	일상에서부터 하나의 특별한 이벤트까지 각기 다른 수준에서의 의사결정에 적극적으로 참여하는 것을 포함하는 다층적 개념
천정웅(2011)	청소년들이 자신들의 삶과 지역공동체, 넓게는 사회생활에 영향을 끼치는 의사결정과정에 관여하여 영향력을 행사하는 것

출처: 박가나(2008). “청소년 참여활동이 공동체 의식에 미치는 영향”. p.64.

천정웅(2011). “청소년참여의 유형화 연구”. p.30. 재구성

- 청소년참여의 수준과 유형, 참여 모델에 대한 다양한 관점이 존재함
 - 청소년을 미숙하고 보호받아야 할 대상으로 보는지, 동등한 사회구성원으로 인식하는지에 따라 청소년참여 개념이 달라질 수 있음
 - 또한 청소년참여 개념은 참여의 수준, 방법, 과정에 따라 달라지기도 함. 이 역시 기관이나 학자마다 다르게 정의되고 있으며, 참여영역, 참여방법 등 세부 기준도 다소 의견 차이가 있음
- 청소년참여 수준은 주로 Hart의 사다리모형(Hart's Ladder)이 활용됨
 - 참여 수준은 1단계 조작(Manipulation), 2단계 동원(Decoration), 3단계 명목(Tokenism), 4단계 성인이 정보를 제공하나 할당(Assigned but informed), 5단계 성인이 정보를 제공하고 협의(Consulted and Informed), 6단계 성인 주도로 청소년과의 의사결정 공유(Adult-initiated, shared decisions with youth), 7단계 청소년 주도 및 관리>Youth-initiated and directed), 8단계 청소년 주도로 성인과 의사결정 공유>Youth-initiated, Shared decision with adults)로 구분됨. 여기서 1~3단계는 비참여(Non-participation), 4단계 이상부터 참여단계(degree of participation)로 인식함⁸⁾
 - 제시하고 있는 참여 수준에서 상위 참여단계가 반드시 바람직한 것은 아니며 청소년의 태도, 연령, 자질 등을 고려하여 청소년 특성에 맞는 단계를 선택하는 게 핵심임. 실행수준이 아니라 일종의 역량 규모로 이해함(천정웅, 2011: 42)
- 청소년 참여유형 중 하나로 Zukin 외(2006)는 참여 방법에 따라 청소년참여를 사회참여와 정치참여로 구분함([그림 2-1] 참조)

⁸⁾ 청소년참여에 관한 이론적 배경은 최창욱 외(2011: 9~18), 천정웅(2014: 93~141) 참조



출처: 한국청소년정책연구원 세미나 자료집(2017). 「청소년 정치참여확대 및 활성화 방안」. p.61. 재구성
(Zukin et al., 2006, 재인용)

[그림 2-1] 참여 방법에 따른 청소년참여

- 김영인(2007: 104)도 이와 유사하게 청소년참여의 공적 영역을 크게 국가적 영역과 사회적 영역으로 구분함. 국가적 영역의 참여는 정책참여, 선거참여, 집회와 시위 등을 정치참여로 규정하고, 사회적 영역의 참여는 봉사활동, 지역사회 참여, 수련시설 운영 참여 등을 사회참여로 규정함
- 조금주(2017: 359)는 청소년참여 형태를 참여활동 근거지와 참여활동의 공식성을 기준으로 학교와 지역사회, 제도적 기구와 자생적 조직으로 구분함
 - 이 연구에서는 청소년참여 범위와 관련하여 영역 제한을 두지 않지만, 서울시 소재 지역사회를 기반으로 제도적 기구와 자생적 조직 내 참여에 초점을 두고 있음
- 청소년 중앙부처인 여성가족부는 주로 청소년 참여기구를 통한 정책참여를 청소년참여로 보고 있음
- 학생자치연합회, 동아리연합회 등 조직 형태가 모호한 경계 활동도 있으나 자치구에서 이와 관련하여 다양한 청소년 사업이 수행되고 있어 이 연구에 포함

(2) 청소년참여의 의미

- 경험과 학습을 통한 전인적 성장과 발달을 도모함
 - 청소년참여의 의미를 교육적 효과로 보기도 함. Bopp(1994)은 인간이 자신

을 둘러싼 세계와 직접적인 상호작용과 숙고의 과정을 통해 학습하고 성장하기 때문에 청소년참여를 중요한 학습의 일부분이라고 주장함

- 청소년참여는 개인 발달, 조직과 지역사회 개발 측면에서 유용한 것으로 봄 (Checkoway, 1999). 청소년은 참여를 통해 문제를 해결함으로써 실질적인 지식과 유용한 기술을 얻을 수 있고, 비판적 사고력과 능동적 도전정신을 기를 수 있음. 청소년이 참여함으로써 조직 내 의사결정능력을 강화할 수 있고 집단행동에 이바지할 수 있으며, 청소년이 다양한 지역 사회활동에 참여함으로써 지역사회 발전에 공헌할 수 있다고 봄
- 체험을 통한 민주시민교육임
 - 청소년이 어려서부터 참여하는 경험을 통해 시민의식을 쌓지 않고서는 성인이 되어 능력 있고 책임감 있는 시민이 저절로 되는 게 아님을 지적. 어린 시절부터 자신이 속한 환경에서 활동적으로 참여함으로써 세상과의 상호작용을 통해 연속적으로 경험하게 되는 가치로 판단됨(UNICEF, 2003)
- 청소년참여가 역량 강화에 긍정적임
 - 청소년참여 효과에 관한 다수의 선행연구에서 청소년참여가 임파워먼트, 공동체 의식 및 시민성 함양, 대인관계, 사회적 기술, 자기효능감 등에 효과적임을 검증함(김희성, 2005; 김영인, 2007; 유영준, 2016)
- 정책적 실효성 확보 등 복합적 정책효과가 기대됨
 - 여성가족부는 청소년참여의 기대효과를 4가지 측면으로 제시함. 첫 번째는 청소년 인권 신장 및 건전한 민주시민 육성 등 사회적 측면을 강조하였으며, 두 번째는 청소년정책의 실효성을 확보한다는 정책적 측면임. 세 번째는 개인적 측면에서 청소년 개개인의 잠재 역량을 개발하고 사회성을 신장시킬 수 있음. 끝으로 UN 아동권리협약 권고 이행 등 대외적 측면이 있음. 청소년참여로 잠재적인 시너지효과를 얻을 수 있다는 사회 투자적 관점과 연결됨([그림 2-2] 참조)

사회적 측면

- 청소년 인권 증진
- 건전한 민주시민으로 육성 (citizenship)
- 취약청소년의 사회적 포섭
- 지역사회 발전에 공헌

개인적 측면

- 청소년의 잠재 역량 극대화 (자기효능감, 임파워먼트 등)
- 사회성 향상 (의사소통 및 대인관계, 공동체 의식 등)

**정책적 측면**

- 청소년의 의견과 욕구를 반영한 청소년 정책 추진
- 청소년의 사회적·정치적 참여의 장 마련

대외적 측면

- UN 등 국제기구에서 기본권으로 강조 및 청소년 참여 확대 권고
 - 사회경제적 변화에 대비한 미래 자원, 투자 차원에서 국가 의제화 (EU Youth Strategy)
- 세계적 추세에 동참

출처: 청소년 참여포털(<http://www.youth.go.kr/ywith/about>). 재구성

[그림 2-2] 청소년참여의 기대효과

2) 청소년참여권

- UN 아동권리협약⁹⁾에서는 18세 미만 아동의 생존권, 보호권, 발달권, 참여권의 4 가지 권리 영역을 다루고 있음
- 그 중 참여권은 동 협약 제12조에서 아동이 자신의 생활에 영향을 주는 일에 대해 자신의 의견을 말하고 존중받을 권리를 규정함
 - UN 아동권리협약에서의 참여권은 자신의 국가나 지역사회 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 권리로, 자신의 의견을 표현하고 자신의 삶에 영향을 주는 문제에 대해 발언권을 가지며, 단체에 가입하거나 평화적인 집회에 참여할 수 있는 자유 등을 포함함(최창욱·김승경, 2010: 11, 재인용)

⁹⁾ UN은 1989년 아동의 권리에 대한 협약(Convention on the Rights of the Child: CRC, 이하 아동권리협약)을 채택하였고, 우리나라는 1991년 아동권리협약을 비준함에 따라 국내법과 동일한 효력을 가짐

UN 아동권리협약

제12조

1. 당사국은 자신의 의견을 형성할 능력을 갖춘 아동에게는 본인에게 영향을 미치는 모든 문제에 대해 자유롭게 의견을 표현할 권리를 보장하고, 아동의 나이와 성숙도에 따라 그 의견에 적절한 비중을 부여해야 한다.
2. 이 목적을 위해 당사국은 아동에게 영향을 미치는 사법적·행정적 절차를 시행함에 있어 아동이 직접, 또는 대리인이나 적절한 기관을 통해 의견을 진술할 기회를 국내법 준수의 범위 안에서 갖도록 해야 한다.

출처: 유엔아동권리협약 한국NPO연대(2006). 「유엔아동권리협약과 선택의정서」.

- Wringer(1981)는 “사회생활을 영위하는 데 있어서 동등한 영향력을 행사할 권리” (최창욱·김승경, 2010: 12, 재인용)로 참여권을 규정하고 있음
- 청소년참여권은 청소년 스스로 의사결정을 통해 사회생활을 주도적으로 영위해 나갈 수 있는 자기 결정적 권리로 이해될 수 있음

2_청소년참여의 근거 법률

1) 청소년참여 관련 법률과 조례

(1) 청소년기본법

- 청소년참여를 청소년기본법의 기본이념이자 권리로서 보장함
 - 「청소년기본법」은 청소년참여의 근거 법률로서 청소년참여 보장은 이 법에 기초하고 있음
 - 동법 제2조 제2항 제1호에서는 청소년의 참여 보장을 청소년정책 수립 시 기본방향으로 삼고 있으며, 제5조의2(청소년 자치권 확대)에서는 청소년의 시정참여를 별도로 규정함

청소년기본법

제2조(기본이념) ① 이 법은 청소년이 사회구성원으로서 정당한 대우와 권익을 보장받음과 아울러 스스로 생각하고 자유롭게 활동할 수 있도록 하며 보다 나은 삶을 누리고 유해한 환경으로부터 보호될 수 있도록 함으로써 국가와 사회가 필요로 하는 건전한 민주시민으로 자랄 수 있도록 하는 것을 기본이념으로 한다.

② 제1항의 기본이념을 구현하기 위한 장기적·종합적 청소년정책을 추진할 때에는 다음 각 호의 사항을 그 추진 방향으로 한다. <개정 2015.2.3.>

1. 청소년의 참여 보장
2. 창의성과 자율성을 바탕으로 한 청소년의 능동적 삶의 실현
3. 청소년의 성장 여건과 사회 환경의 개선
4. 민주·복지·통일조국에 대비하는 청소년의 자질 향상

[전문개정 2014.3.24.]

제5조(청소년의 권리와 책임) ① 청소년의 기본적 인권은 청소년활동·청소년복지·청소년보호 등 청소년육성의 모든 영역에서 존중되어야 한다.

② 청소년은 인종·종교·성별·나이·학력·신체조건 등에 따른 어떠한 종류의 차별도 받지 아니한다.

③ 청소년은 외부적 영향에 구애받지 아니하면서 자기 의사를 자유롭게 밝히고 스스로 결정할 권리를 가진다.

④ 청소년은 안전하고 쾌적한 환경에서 자기발전을 추구하고 정신적·신체적 건강을 해치거나 해칠 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호받을 권리를 가진다.

⑤ 청소년은 자신의 능력을 개발하고 건전한 가치관을 확립하며 가정·사회 및 국가의 구성원으로서의 책임을 다하도록 노력하여야 한다.

제5조의2(청소년의 자치권 확대) ① 청소년은 사회의 정당한 구성원으로서 본인과 관련된 의사결정에 참여할 권리를 가진다.

② 국가 및 지방자치단체는 청소년이 원활하게 관련 정보에 접근하고 그 의사를 밝힐 수 있도록 청소년 관련 정책에 대한 자문·심의 등의 절차에 청소년을 참여시키거나 그 의견을 수렴하여야 한다.

③ 국가 및 지방자치단체는 청소년과 관련된 정책 수립 절차에 청소년의 참여 또는 의견 수렴을 보장하는 조치를 하여야 한다. [전문개정 2014.3.24.]

(2) 서울특별시 어린이·청소년 인권조례

- 청소년참여를 보장하는 서울시 조례로 서울특별시 어린이·청소년 인권조례가 있음
- 조례에서는 자기결정권과 참여권을 별도로 규정하고 있음
- 제6조 제2항에서는 인권보장의 원칙 중 하나로 어린이·청소년이 인권의 주체이기에 자신의 일에 대해 의견을 표현하고 참여할 권리가 있음을 보장함
 - 제23조와 제24조에서는 자기결정권과 참여권으로 보다 구체화하여 명시하고

있음¹⁰⁾

- 「어린이·청소년 인권종합계획(2017~2019)」은 이 조례에 근거하여 3년마다 수립됨.
정책목표 중 하나로 ‘참여와 권리 확대’를 설정하고 어린이·청소년 참여시스템 체
계화, 어린이·청소년 참여활동 지원 사업을 수행함

서울시 어린이·청소년 인권 조례

제6조(인권의 주체성과 인권보장의 원칙) ① 어린이·청소년은 인권의 주체이며, 자신의 인권뿐만 아니라 타인의 인권을 존중해야 한다.

② 어린이·청소년은 온전한 한 사람으로서 자신의 일에 대해 의견을 표현하고 참여할 권리가 있다.

③ 이 조례에서 규정하는 어린이·청소년의 인권은 인간으로서의 존엄성을 유지하고 행복을 추구하기 위하여 반드시 보장되어야 하는 최소한의 권리이며, 어린이·청소년의 인권은 이 조례에 열거되지 아니한 이유로 경시되어서는 아니 된다.

제23조(자기결정권) 어린이·청소년은 진로, 취미, 학업 등 자신에게 영향을 미치는 문제에 대해 스스로 결정하거나 의견을 제시하고 존중을 받을 권리가 있다.

제24조(참여권) ① 어린이·청소년은 개인과 공동체의 행복을 위해 사회에 참여할 권리가 있다.

② 어린이·청소년은 타인과 자유롭게 소통하여 동료를 만들고 모임을 가질 권리가 있다.

③ 어린이·청소년은 다양한 방법으로 본인들의 의견을 모을 권리가 있다.

④ 어린이·청소년은 공개된 장소에서 의사를 표현하거나 행사를 열 권리가 있다.

⑤ 어린이·청소년은 단체에 참여하고 자치활동을 보장받을 권리가 있다.

⑥ 어린이·청소년은 자신의 대표자를 선출함에 있어서 직접 선출하거나 선출할 방법을 스스로 정할 권리가 있다.

⑦ 어린이·청소년은 자신과 관련된 정책을 수립하거나 예산을 편성하는 과정에 참여할 권리가 있다.

⑧ 어린이·청소년은 시에서 직영하거나 민간에 위탁한 사업과 시설의 운영과 관련하여 참여할 권리가 있다.

⑨ 시장은 어린이·청소년의 참여활동, 자치활동을 가능한 범위 내에서 행정적·재정적으로 지원해야 한다.

⑩ 어린이·청소년이 참여권을 행사하는 과정에서 보호자의 동의를 요구해서는 아니 된다.

(3) 서울특별시 학생인권 조례

- 서울시교육청도 서울특별시 학생인권 조례 제정으로 학생의 참여와 자치를 보장하는 법적 근거를 마련함

¹⁰⁾ 서울특별시 어린이·청소년 인권조례에서는 만 12세 이상 만 19세 미만인 사람을 청소년으로 규정

- 서울특별시 학생인권 조례에서는 학교 안에서의 자치활동과 정책 결정에 참여할 권리를 규정함
 - 제18조(자치활동의 권리), 제19조(학칙 등 학교규정의 제·개정)에 참여할 권리를 비롯하여 제20조에서는 교육정책결정과정에 참여할 권리를 보장하고 있음

서울특별시 학생인권 조례

제18조(자치활동의 권리) ① 학생은 동아리, 학생회 및 그 밖에 학생자치조직의 구성, 소집, 운영, 활동 등 자치적인 활동을 할 권리를 가진다.

② 학교의 장 및 교직원들은 학생자치조직의 구성과 소집 및 운영 등 학생자치활동의 자율과 독립을 보장하고 학생자치활동에 필요한 행·재정적 지원을 하도록 노력하여야 한다.

③ 학교의 장 및 교직원들은 성적, 징계기록 등을 이유로 학생자치조직의 구성원 자격을 제한하여서는 아니 되며, 학생자치조직의 대표는 보통, 평등, 직접, 비밀 선거에 의해 선출되어야 한다.

④ 학생자치조직은 다음 각 호의 권리를 가진다.

1. 학생자치활동에 필요한 예산과 공간, 비품을 제공받을 권리
2. 학교운영, 학교규칙 등에 대하여 의견을 개진할 권리
3. 학생자치조직이 주관하는 행사를 자유롭게 개최할 수 있는 권리

⑤ 학생회는 학생 대표 기구로서 다음 각 호의 권리를 가진다.

1. 학생회에서 함께 일할 임원을 선출할 권리
2. 학생총회, 대의원회의를 비롯한 각종 회의를 소집하고 개최할 수 있는 권리
3. 납부금 징수, 성금 모금, 학교생활, 학생복지 등에 관련한 정보를 제공받고 의견을 밝힐 수 있는 권리
4. 학생회 예산안과 결산에 대해 심사의결할 수 있는 권리
5. 학생에게 중대한 영향을 미치는 사항에 대한 학생회 의결 사항을 학교의 장 및 학교운영위원회에 전달하고 책임 있는 답변을 들을 권리
6. 다른 학교 학생회나 단체들과 연합하여 정보와 경험을 교류하고 활동 내용을 협의할 권리
7. 학생회를 담당할 교사를 추천할 권리

⑥ 학교의 장 및 교직원들은 부당하게 학생 자치활동을 금지·제한하여서는 아니 되며, 학생과 교직원의 안전 등을 위하여 일시적인 제한이 필요한 경우에는 제한 사유의 사전 통지, 소명기회의 보장, 학생자치조직의 의견 수렴 등 적절한 절차에 따라 이루어져야 한다.

제20조(정책결정에 참여할 권리) ① 학생은 학교의 운영 및 서울특별시교육청(이하 "교육청"이라 한다)의 교육정책결정과정에 참여할 권리를 가진다.

② 학생회 등 학생자치조직 및 학생들의 자발적 결사는 학생의 권리와 관련된 사항에 대하여 의견을 밝힐 수 있는 권리를 가진다.

③ 학교의 장과 교직원들은 학생대표와의 면담 등을 통하여 정기적으로 학생의 의견을 청취하도록 노력하여야 한다.

④ 학생대표는 학교운영위원회에 참석하여 발언할 수 있다.

⑤ 교육감, 학교의 설립자·경영자, 학교의 장 및 교직원들은 학생에게 영향을 미치는 사항을 결정할 경우 학생의 참여가 효과적으로 이루어질 수 있도록 보장하여야 한다.

(4) 서울특별시 청소년친화도시 조성 조례

- 서울시와 서울교육청 인권조례 외에 서울특별시 청소년친화도시 조성 조례에서도 ‘청소년의 참여’를 명문화함
- 제7조 제1항에서는 청소년에게 영향을 미치는 모든 정책과 활동에 대해 청소년이 자신의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 제도적 장치를 마련하고 이를 반영하도록 노력할 것을 명문화함
- 제7조 제2항에서는 청소년의회 구성을 명시함으로써 시장의 청소년참여를 보장하고 있음

서울특별시 청소년친화도시 조성 조례

제7조(청소년의 참여) ① 시장은 청소년에게 영향을 미치는 모든 정책과 활동에 대해 청소년이 자신의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 제도적 장치를 마련하고 이를 반영하도록 노력하여야 한다.
 ② 시장은 청소년의 직접 참여를 보장하고 그 의견을 시정에 반영할 수 있도록 다음 각 호의 기능을 수행하는 서울특별시 청소년의회(이하 "의회"라 한다)를 구성·운영한다.
 1. 청소년과 관련된 정책제안 및 발의
 2. 청소년 정책·예산 수립 과정에 참여 또는 의견 수렴
 3. 교육청 및 자치구 청소년 정책참여기구 간 네트워크 구축
 4. 그 밖에 시장이 요구하는 사안에 대한 자문·심의
 ③ 시장은 의회에서 제안된 의견을 시정에 적극 반영하도록 노력하여야 한다.
 ④ 의회의 구성·운영에 관하여 필요한 사항은 규칙으로 정한다.

- 이상의 청소년참여 법률을 종합해보면 다음의 시사점을 얻을 수 있음
 - 관련 법마다 청소년을 바라보는 시각과 참여 수준이 다르거나 유사한 성격의 내용을 담고 있어 다른 법과의 통합·재조정이 필요함
 - 주요 법률을 종합해보면 [표 2-2]와 같음. 국가 단위에서는 「청소년 기본법」, 「청소년활동 진흥법」, 「초·중등교육법」이 있으며, 광역·기초 단위에서는 조례에 의해 청소년참여를 보장함. 서울시는 「서울특별시 어린이·청소년 인권조례」, 「서울시 청소년친화도시 조성 조례」 등에 의거, 자치구는 아동친화도시나 청소년의회 등 아동·청소년 조례에 기초하여 청소년참여를 보장하고 있으나, 비슷한 성격의 자치기구 설립 등을 규정하여 형식적인 기구가 난립함

[표 2-2] 청소년참여 관련 주요 법률

단위	법률	주요 조항
국가	• 청소년 기본법	제5조의2(청소년의 자치권 확대) 제12조(청소년특별회의의 개최)
	• 청소년활동 진흥법	제4조(청소년운영위원회)
	• 초·중등교육법	제17조(학생자치활동)
광역시	• 서울특별시 어린이·청소년 인권 조례	제24조(참여권) 제50조(어린이·청소년참여위원회 설치)
	• 서울특별시 학생인권 조례	제18조(자치활동의 권리)
	• 서울시 청소년활동 진흥 조례	제7조(청소년활동의 날)
	• 서울시 청소년친화도시 조성 조례	제7조(청소년의 참여)
	• 서울특별시 아동친화도시 조성에 관한 조례	제16조(아동 참여위원회 등)
	• 서울시 청소년육성위원회 조례	제10조(청소년 회의 개최)
기초	• 서울특별시 ○○구 아동친화도시 조성에 관한 조례	-
	• 청소년의회, 참여위원회, 청소년육성위원회 등 구성 및 운영 조례	-

주: 1) 아동친화도시 관련 조례 제정(강동, 강북, 강서, 관악, 광진, 금천, 노원, 도봉, 서대문, 성동, 성북, 송파, 양천, 종로 등 14개 자치구)

2) 참여위원회(강동, 광진, 도봉, 서대문, 서초, 송파, 용산), 청소년의회(강동, 성북), 청소년육성위원회(강북, 강서, 구로, 도봉, 동대문, 동작, 마포, 성동, 성북, 송파, 양천, 용산, 은평, 종로)

3) 16개 광역·기초자치단체(서울시, 강동, 강북, 강서, 관악, 광진, 구로, 금천, 노원, 도봉, 서대문, 성동, 성북, 송파, 종로, 중구)가 UNICEF의 아동친화도시로 인증받음

출처: 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

유니세프한국위원회 아동친화도시(<http://childfriendlycities.kr>) (2017.10.30. 기준)

2) 참정권 관련 법률

- 청소년의 정치참여와 관련한 법률은 공직선거법이 대표적임
- 공직선거법에서는 19세 이상 국민에게 참정권을 부여하고 있음
 - 대한민국헌법 제24조에는 모든 국민은 법률이 정하는 바에 의하여 선거권을 가진다고 규정하고 있음
 - 공직선거법 제15조(선거권)와 국민투표법 제7조(투표권), 주민투표법 제5조(주민투표권)에서는 19세 이상의 국민(주민)에게 선거권과 투표권이 있음을 명시함
- 공직선거법에 따라 지방자치법 제15조 제1항, 지방교육자치에 관한 법률 제49조 제1항, 정당법 제22조 제1항 모두 19세 이상으로 선거권과 투표권을 규정함

공직선거법

제15조(선거권) ① 19세 이상의 국민은 대통령 및 국회의원의 선거권이 있다. 다만, 지역구 국회의원의 선거권은 19세 이상의 국민으로서 제37조제1항에 따른 선거인명부작성기준일 현재 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람에 한하여 인정된다. <개정 2011.11.7., 2014.1.17., 2015.8.13.>

1. 「주민등록법」 제6조제1항제1호 또는 제2호에 해당하는 사람으로서 해당 국회의 원지역선거구 안에 주민등록이 되어 있는 사람
2. 「주민등록법」 제6조제1항제3호에 해당하는 사람으로서 주민등록표에 3개월 이상 계속하여 올라 있고 해당 국회의원지역선거구 안에 주민등록이 되어 있는 사람
- ② 19세 이상으로서 제37조제1항에 따른 선거인명부작성기준일 현재 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람은 그 구역에서 선거하는 지방자치단체의 의회의원 및 장의 선거권이 있다. <개정 2009.2.12., 2011.11.7., 2014.1.17., 2015.8.13.>

1. 「주민등록법」 제6조제1항제1호 또는 제2호에 해당하는 사람으로서 해당 지방자치단체의 관할 구역에 주민등록이 되어 있는 사람
2. 「주민등록법」 제6조제1항제3호에 해당하는 사람으로서 주민등록표에 3개월 이상 계속하여 올라 있고 해당 지방자치단체의 관할구역에 주민등록이 되어 있는 사람
3. 「출입국관리법」 제10조에 따른 영주의 체류자격 취득일 후 3년이 경과한 외국인으로서 같은 법 제34조에 따라 해당 지방자치단체의 외국인등록대장에 올라 있는 사람

제16조(피선거권) ① 선거일 현재 5년 이상 국내에 거주하고 있는 40세 이상의 국민은 대통령의 피선거권이 있다. 이 경우 공무로 외국에 파견된 기간과 국내에 주소를 두고 일정기간 외국에 체류한 기간은 국내거주기간으로 본다. <개정 1997.1.13.>

- ② 25세 이상의 국민은 국회의원의 피선거권이 있다.
- ③ 선거일 현재 계속하여 60일 이상(공무로 외국에 파견되어 선거일 전 60일 후에 귀국한 자는 선거인명부작성기준일부터 계속하여 선거일까지) 해당 지방자치단체의 관할구역에 주민등록이 되어 있는 주민으로서 25세 이상의 국민은 그 지방의회의원 및 지방자치단체의 장의 피선거권이 있다. 이 경우 60일의 기간은 그 지방자치단체의 설치·폐지·분할·합병 또는 구역변경(제28조 각 호의 어느 하나에 따른 구역변경을 포함한다)에 의하여 중단되지 아니한다. <개정 1998.4.30., 2009.2.12., 2015.8.13.>
- ④ 제3항 전단의 경우에 지방자치단체의 사무소 소재지가 다른 지방자치단체의 관할 구역에 있어 해당 지방자치단체의 장의 주민등록이 다른 지방자치단체의 관할 구역에 있게 된 때에는 해당 지방자치단체의 관할 구역에 주민등록이 되어 있는 것으로 본다. <개정 2009.2.12.>

- 한편, 청소년 참정권과 관련하여 우리나라 법률에서의 권리와 의무 간 형평성에 대한 문제가 종종 제기됨
- 민법 제4조에서는 19세부터 성년으로 간주하고 있으나, 혼인이나 병역의 의무, 공무원 임용 등은 18세부터 허용하고 있음([표 2-3] 참조)

[표 2-3] 청소년 참정권 관련 논쟁 시 언급되는 법률

구분	관련 내용
민법	제807조(혼인적령) 만 18세가 된 사람은 혼인할 수 있다.
형법	제9조(형사미성년자) 14세가 되지 아니한 자의 행위는 벌하지 아니한다.
병역법	제8조(병역준비역 편입) 대한민국 국민인 남성은 18세부터 병역준비역에 편입된다.
공무원 임용 시험령	제16조(응시연령) ① 공무원의 채용시험에 응시하려는 사람은 최종시험예정일이 속한 연도에 다음 각 호의 구분에 따른 응시연령에 해당하여야 한다. <개정 2013.12.4.> 1. 7급 이상: 20세 이상 2. 8급 이하: 18세(교정·보호 직렬은 20세) 이상 ② 시험실시기관의 장은 결원을 신속하게 보충하여야 하거나 그 밖의 특별한 사정으 로 제1항에 따른 응시연령을 적용하는 것이 곤란하거나 부적당하다고 인정되는 경우에는 인사혁신처장의 승인을 받아 6급 이하 공무원의 채용시험에 대해서만 응시연령을 따로 정할 수 있다.

출처: 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

- 참정권 부여 연령은 법률로 정하게 되어 있는바, 청소년의 참여권 보장 및 시대적
요청 등을 고려하여 선거권 및 피선거권 연령을 하향할 필요가 있음¹¹⁾

3_청소년참여기구와 정책

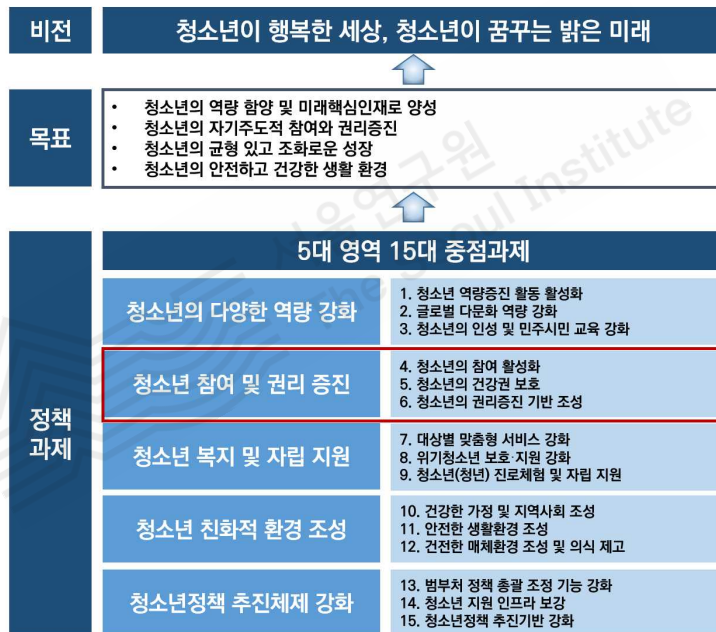
1) 청소년참여 정책과 주요 사업

(1) 국가 청소년 기본계획

- 청소년참여 주요정책은 국가청소년 기본계획에 잘 드러나 있음
- ‘청소년의 자기주도적 참여와 권리 증진’이 국가 청소년 기본계획 4대 정책목표 중
하나로 설정됨

¹¹⁾ 독일은 14세부터 정당에 소속되어 정치활동을 시작할 수 있고, 16세에는 교육감과 지방의회 선거, 18세에는 연방의회 선거에 참여 가능함

- 「제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017년)」을 토대로 국가 청소년정책의 기본방향과 추진과제를 수립하여 추진하고 있으며, 현재 「제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022년)」 수립 중임
- 5대 영역 중 하나가 ‘청소년 참여 및 권리 증진’으로, 이와 관련한 중점과제로 ‘청소년의 참여 활성화(4개 세부과제)’와 ‘청소년의 권리 증진 기반조성(5개 세부과제)’을 추진하고 있음
 - 주무부처인 여성가족부는 「2017년 업무계획」에 있어 실천과제 중 하나로 ‘청소년 참여증진의 정책 기반조성’에 힘쓸 것을 공표함



출처: 여성가족부(2016). 「2016 청소년백서」. p.8.

[그림 2-3] 제5차 청소년정책 기본계획 비전, 목표 및 정책과제

- ‘청소년의 참여 활성화’ 중점과제는 청소년 참여포털 활성화, 스마트폰 활용 등을 통해 청소년의 정책참여 정보를 공유하고 청소년의 참여를 도모하는 활동을 포함함
- ‘청소년의 권리증진 기반 조성’은 청소년의 근로 보호 강화, 아동권리교육 시

행, 성인식 개선 및 올바른 가치관 함양을 위한 성폭력 예방 강화 등을 포함함

- 여성가족부가 주로 담당하나, 세부과제 내용에 따라 교육부나 보건복지부, 고용노동부 등의 다른 정부부처와 협력하여 수행함(이와 관련된 예산은 [부록 1] 참조)

(2) 청소년참여 관련 사업

- 청소년공모사업(참여사업)을 통한 청소년의 사회참여 지원
 - 청소년이 자기가 사는 지역에서 발생하는 지역사회문제 개선을 위한 프로그램을 직접 기획·운영하는 사업임
 - 여성가족부와 한국청소년활동진흥원이 주관하여 주최하고 있음
 - 2007년에 도입되었고, 2010년에 청소년기관을 지원하던 ‘참여공모프로그램’과 통합하여 ‘청소년참여 지역사회변화프로그램’으로 명칭을 변경하였음
 - 공모를 통해 60여 개의 팀(팀당 200만 원 내외 지원)을 선정함. 지역사회 개발·개선, 사회구성원 관계 개선, 청소년 권익 개선, 청소년 정책과제 실현 등을 주제로 하여 프로그램을 기획하여 추진하고 정산하는 등의 사업진행을 모두 청소년이 주도하여 진행함

[표 2-4] 지역사회변화프로그램 지원팀 수

(단위: 개)

연도	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
지원	39	20	25	21	74	60	65	70	70	50

출처: 청소년 참여포털(<http://youth.go.kr/ywith/activity/program/local.do>)

- 이외에 청소년 희망센터를 운영하고 있음
 - ‘청소년희망센터’(2011년 5월 개소)는 중앙 단위 청소년 권리 전담기구로 한국청소년상담개발원에 위탁하여 운영하다가 2017년부터는 자체사업으로 전환하여 운영하고 있음¹²⁾

- 청소년 대상 권리 교육프로그램을 개발하고 청소년 권리교육 강사를 양성하여 학교, 청소년 관계기관 등에 파견하여 청소년 권리 관련 교육을 시행하고 있음

2) 청소년참여기구

(1) 청소년정책 참여기구

- 청소년정책참여의 중요성이 증대되면서 청소년 정책참여기구들이 마련되었으며, 대표적인 참여기구로는 청소년특별회의, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회가 있음
- 청소년특별회의는 UN 등 청소년의 정책참여에 대한 국제기구의 권고를 배경으로 2004년 참여정부 공약사항으로 대통령 청소년특별위원회란 이름의 자문위원회로 시작하였음. 2004년 시범사업을 거쳐 2005년 청소년기본법에 따라 마련되었음(최창욱 외, 2010: 19)
 - 청소년특별회의는 전국 규모의 참여기구로서, 17개 시·도별 청소년 대표로 구성되며, 의제선정 워크숍을 거쳐 최종의제를 선정함
- 청소년참여위원회는 1998년 ‘제2차 청소년육성 5개년계획’의 청소년참여기회 확대 분야의 세부사업으로 제시되었으며, 11월 문화관광부 내 청소년위원회 설치 이후 전국으로 확산됨. 2012년 2월 청소년 자치권 확대 근거법령을 「청소년복지지원법」에서 「청소년기본법」으로 이관됨. 동법 제5조의 2항에 근거 규정이 마련됨
 - 여성가족부와 지방자치단체에 설치, 운영되고 있는 청소년 정책참여기구임
- 청소년운영위원회는 ‘제2차 청소년육성 5개년계획’에서 청소년의 자율과 참여를 중시하는 정책 기조가 마련되면서, 2000년대 들어 청소년수련관에 설치되었으며, 2004년 「청소년활동진흥법」 제4조에 근거 규정이 마련된 후 전국적으로 확산됨
 - 청소년운영위원회는 청소년수련시설의 운영과정에 참여하여 청소년 시각에서 청소년 의견과 욕구를 반영한 정책 및 프로그램을 기획하고 운영하는 데 의

12) 이와 관련된 자세한 내용은 한국청소년상담개발원 홈페이지(https://www.kyci.or.kr/userSite/sub02_11.asp) 참조

건을 제시하고, 청소년 관련 정책 모니터링, 홍보, 캠페인 등 다양한 활동을 수행함

- 청소년정책참여를 활성화하기 위한 참여기구의 구성 및 주요 기능을 정리하면 다음과 같음

[표 2-5] 청소년참여기구의 특성

구분	청소년특별회의	청소년참여위원회	청소년운영위원회
주관	여성가족부 한국청소년활동진흥원 시·도 청소년활동진흥센터	여성가족부 지방자치단체(특별시·광역시·도 및 시·군·구)	여성가족부 청소년수련시설
구성	만 9~24세 청소년 242명과 청소년운영지원단 9명, 공개모집, 1년 임기(원칙)	만 9~24세 청소년 10~30명, 공개모집, 1년 임기(원칙)	시설당 만 9~24세 청소년 10~20명, 공개모집, 1년 임 기(원칙)
규모 (16년)	전국 17개 시·도 251명	전국 189개 지역 3,446명	전국 305개 기관 5,168명
지원 예산	400만 원*	개소당 시도 1,000만 원, 시군구 280만 원 (국고보조율 50%)	개소당 200만 원 지원 (국고보조율 50%)
기능	정부부처 정책 제안 및 모 니터링	지방자치단체 정책 제안 및 모니터링	청소년수련시설의 사업, 프 로그램 운영 관련 자문과 모 니터링
목적	청소년의 시각으로 청소년 정책과제 발굴 및 청소년정 책에 대한 사회적 공감 확산	청소년의 권리 신장과 건전 한 민주시민으로 육성	청소년수련시설을 이용하는 청소년의 의견과 욕구를 반 영하여 청소년수련시설 운영
활동 내용	매년 선정된 정책 의제에 따른 세부 정책과제를 발굴 및 각 부처에 도출의제 제 안, 특별회의 활동 홍보, 토 론회·캠페인 개최 등	청소년 관련 정책 모니터링, 청소년 의견 제안과 정책 자 문, 각종 토론회·워크숍 개 최, 리더십 훈련프로그램 참 여 등	청소년수련시설의 심의·평 가 등 시설 운영 전반에 참 여, 프로그램 직접 기획·운 영, 각종 지역사회 청소년 관련 행사 참가 등

주: * 2017년도 서울시 청소년특별회의에 배정된 예산금액임

출처: 김남정(2017). 「청소년 참여와 사회적 신뢰, 대인관계 역량 및 사회적 책임 간의 구조적 관계」, p.16.

여성가족부(2016). 「2016 청소년백서」, pp.31~98.

여성가족부(2017). 「2017년 청소년사업 안내」, pp.78~89. 재구성

(2) 청소년참여기구 해외 사례

① 독일

- 독일 청소년참여기구는 연방청소년의회(The German Federal Youth Council: GFRC)-지구청소년의회(Regional Youth Council: RYC)-지역청소년의회(Local Youth Council: LYC)로 구성됨
- GFRC는 27개 청소년기관과 16개 지역 청소년의회로 구성되어 있으며, 6개의 실무 기관도 포함됨. 주로 정부와 국회, 청소년기관을 대상으로 청소년이 추구하는 공동 목표와 청소년의 이해를 대표하는 기구의 성격을 지님. 연방청소년의회는 청소년기관 간 정보 교류를 통해 청소년정책에서의 공동 입장을 취할 수 있도록 보장하고 있으며, 독일을 넘어서 유럽의 청소년기관과 협력하고 있음¹³⁾
- RYC는 16개의 청소년의회가 있으며, 지역 단위에서 활발히 활동하는 연합 청소년 기구임. 독립적인 청소년기관으로서, 아동-청소년의 약 70%에 해당하는 약 5백만 명의 회원으로 구성됨¹⁴⁾
- LYC는 지역의 청소년 연합 및 기관, 정부정책에 의한 자생적인 합동 조직임. 정부 정책과 행정기관에 대응하여 청소년의 이해관계를 대변하는 것을 주요 목표로 설정하고 있음. 아동-청소년을 대표하여 청소년과 관련된 사회-정치적 이슈에 대응하며, 나아가 보편적인 청소년활동 체계(framework)를 만들어 나가고 이를 지원하고 있음

② 핀란드

- 대표적 청소년참여기구는 국가청소년위원회(The State Youth Council), 핀란드 청소년의회(EYP Finland), 어린이의회(Children's Parliament)를 들 수 있음
- 먼저, 국가청소년위원회는 청소년법(Youth Act) 6절에 법적 기반을 둔 기구로, 정부가 청소년위원회 의원을 지명함. 청소년위원회의 주요 역할은 다음과 같음
 - 청소년에게 근본적으로 중요하고 지대한 영향을 줄 수 있는 이슈들을 다루

¹³⁾ Youth Policy Labs(<http://www.youthpolicy.org>)에서 제공한 Country Sheet on Youth Policy in Germany(2015: 9~11) 참조

¹⁴⁾ <http://landesjugendring.de>

고 청소년에 대한 정부 조치와 서비스, 청소년 대상으로 한 활동들의 영향을 평가함

- 청소년정책 발전을 목표로 한 계획들과 제안서를 제출하며, 청소년과 그들의 생활환경 개선과 관련한 정보를 갱신해 나감
- 또한 국가 아동청소년정책(the National Child and Youth Policy Programme)을 포함하여 문화교육부 소관 업무에 대해 성명을 발표하고, 나아가 이 분야의 국제적 발전과 협력 동향을 모니터링함¹⁵⁾
- EYP Finland는 핀란드 내 유럽 청소년의회(European Youth Parliament: EYP)의 공식 위원회로, 핀란드를 대표할 대표단을 선출하고 EYP의 다양한 세션 및 이벤트 등을 통해 목표를 홍보하고 있음
 - EYP는 헬싱키, 탐페레, 투르쿠, 동핀란드, 북핀란드의 5개 지역위원회를 가지고 있으며, 지역위원회는 지역 내 EYP 활동을 담당하며 세션에 참여한 후 참여자들이 EYP 활동을 지속할 수 있는 동문회(Alumni) 활동 기회를 제공함¹⁶⁾
 - 매년 4차례 정기회의와 지역회의를 개최함. 2009년 EYP 핀란드는 헬싱키에서 62차 국제 EYP 세션을 개최했으며, 2015년에는 탐페레에서 열렸음. 세션 이외에도 의장 교육과 연간 연회 및 동문모임 같은 활동을 하고 있음
 - 외교부의 재정 지원을 받아 핀란드의 고등학교 상황에 맞게 참여를 촉진하는 청소년 프로젝트를 개발하고 있음. 매년 수백 명의 핀란드 고등학생이 EYP 활동에 참여하고 있음
- 어린이 의회는 최근에 시작된 새로운 참여 형태로 학교를 통해 참여하는 학생들을 위한 인터넷 기반 의회 포럼으로서, 이 프로젝트로 전국이 원격민주주의 포털로 소통할 수 있게 되었음¹⁷⁾
- 한편, 핀란드 청소년단체협의회(Finish Youth Cooperation Allianssi)는 국가 단

¹⁵⁾ <https://tietoanuorista.fi>

¹⁶⁾ <https://eypfinland.org>

¹⁷⁾ <https://www.valtikka.fi>

위 청소년단체 총괄기구로 118명의 비정부기구로 구성됨¹⁸⁾

- 청소년이 책임 있는 사회 구성원으로 성장하고, 청소년이 의사결정과정이나 국제적인 활동에 참여할 수 있도록 지원하며, 정책의사결정자나 청소년활동가, 청소년기관들을 대상으로 로비활동을 하고 유럽청소년카드와 같은 직접 서비스를 제공하고 있음

③ 영국

- 영국의 청소년참여기구도 다른 나라와 비슷하게 영국청소년위원회(British Youth Council: BYC), 영국청소년의회(UK Youth Parliament)가 있음
- 영국청소년위원회는 청소년주도 자선단체로서, 1948년 국가 청소년위원회로 설립되었으나 1963년 정부로부터 독립하였음
 - 한 국가와 국제사회에 걸쳐 청소년의 삶에 영향을 미치는 결정에 대해 청소년의 역량을 강화하고 이들의 의견을 대표하는 역할을 수행하며, 청소년이 존중받고 청소년 스스로 자신의 삶에 영향을 미치는 사안에 대해 의사결정을 할 수 있는 세상을 만드는 것을 주요 목표로 설정하고 있음. 청소년 스스로 자원을 관리하고, 의사결정과정에 참여하는 능력과 기술을 향상시키며, 청소년들이 단결된 행동을 할 수 있도록 격려하는 활동을 하고 있음
 - 16~25세인 13명의 위원을 선출하여 청소년이사회(young trustees)를 구성하고 이사회를 통해 모든 정책과 전략 방향을 정함
 - 16세 투표('Votes at 16') 같은 캠페인을 하며, 영연방청소년의회(UK Youth Parliament), 영연방청소년사절단('UK Young Ambassadors) 같은 청소년 참여기구에 참여함. 180개가 넘는 청소년 기관과 400여 개가 넘는 지역 청소년의회 네트워크가 기관회원으로 구성되어 있음. BYC 회원 모두 유럽청소년포럼(EU Youth Forum)과 연방청소년위원회(Commonwealth Youth Council)의 구성원이기도 함¹⁹⁾

¹⁸⁾ 협회의 연간 예산은 3백만 유로이며, 이 중 70%는 교육문화부로부터 지원을 받음

¹⁹⁾ Commonwealth Youth Forum(2011: 21)과 최창욱 외(2013: 40-41) 재구성. <http://www.byc.org.uk> 참조

- 영국 청소년의회는 아동학대 예방을 위한 국가협회에 의해 1998~2000년 사이에 설립됨. 11~18세 청소년들의 목소리를 대변하고 지역과 정부, 청소년 관련 서비스를 제공하거나 청소년의 수요에 관심을 기울여야 하는 기관들이 청소년의 욕구를 잘 반영할 수 있도록 함²⁰⁾
 - 청소년의원은 11~18세의 청소년으로 구성되어 있으며, 364명이 활동 중임. 청소년의회의 설립 목적에 부합하는 프로그램을 운영하거나 공무원, 국회의원 등과 정기적인 만남을 추진하여 청소년의 정책참여 기회를 제공함
- 스코틀랜드 청소년의회(Scottish Youth Parliament: SYP)는 1999년 6월 창설되어 현재에 이르고 있음²¹⁾. 2년마다 선거를 통해 스코틀랜드 청소년을 대표할 위원을 선출함. 청소년의원 후보는 32개의 지자체 안에서 14~25세의 청소년 후보를 선출함
 - 누구나 안전하게, 2018 청소년의 해('Equally Safe', 'Year of Young People 2018) 및 흥미진진한 교육(excite.ED) 프로젝트를 수행함. excited.ED는 정부의 학교 운영방침을 검토하는 과정에서 교육환경이 어떻게 향상될 수 있는지 어린이와 청소년들 당사자 의견을 들어 정책에 반영하는 것임²²⁾

(3) 해외사례의 시사점

- 청소년의회에서 16세 선거권 등 청소년의 정치참여 프로젝트를 추진
 - 독일 연방청소년의회에서는 'YOUrope YOUvote'를 진행함. 2009년 유럽선거에 맞춰 2008년 10월부터 2009년 6월까지 유럽 이슈에 대해 토론, 회의, 청소년 훈련 코스, 워크숍 등 다양한 프로젝트를 청소년과 함께 조직하고 수행하였음
 - 영국 청소년위원회에서는 'Votes at 16'이라는 프로젝트를 진행함. 16~17세 청소년이 본인의 삶에 영향을 미치는 주요 결정에 의견을 제시하고 청소년의 정신건강을 둘러싼 낙인에 대해 변화를 요구하고자 이러한 프로젝트를 추진하

²⁰⁾ <http://www.ukyouthparliament.org.uk>

²¹⁾ http://www.syp.org.uk/about_syp

²²⁾ 예를 들어 학교가 학생들에게 영향을 미칠 수 있는 결정에 대해 어떻게 학생들을 더 참여할 수 있게 할지, 학교와 지역사회 간 연계가 어떻게 강화될 수 있을지, 각 학교가 서로 다른 목표를 향해 나아갈 수 있도록 협조하며 연계를 강화하는 방향 등 각 영역에 대해 아동·청소년의 의견을 물음

게 되었음. 이에 관심 있는 청소년들이 자신이 속한 지역의 국회의원에게 16세 선거권을 지지하도록 요구하거나, 16세 선거권 관련 기사·비디오·링크 등을 게재하여 16세 선거권에 대해 친구들과 공유 및 토론하고 SNS를 통해 팔로우해 지역 의회, 지역 신문 등이 관련 기사를 기고하거나 지지할 수 있도록 영향을 미침. ‘the Votes at 16 Coalition’을 조정하는 캠페인을 진행하고 있음

- 청소년이 직접 투표하여 청소년의원을 선출하고 있음
 - 스코틀랜드 청소년의회는 스코틀랜드 각지의 청소년이 자신이 속한 선거구나 국가자원봉사협회(national voluntary organisation)의 후보자에게 직접 투표하여 청소년의원을 선출함. 2017년 3월, 300명이 넘는 후보자가 선거기간 동안 학교에서 연설하고 지역사회 행사에 참여하는 등의 선거운동을 펼쳤고, 약 7만 명의 청소년이 투표함. 청소년 스스로 자신들의 견해를 가장 잘 대표할 수 있는 청소년의원을 선정하는 과정에서 참여하고 청소년참여에 대한 관심을 촉구하며, 청소년의원도 막중한 책임감을 가지고 활동에 임함
- 온·오프라인 활동 강화를 통해 청소년참여의 외연을 확장하고 있음
 - 핀란드 EYP는 정기적인 회의를 비롯하여 동문회 등 후속 활동을 지원함으로써 연합을 공고히 하는 역할을 수행함
 - 인터넷 기반 의회 포럼인 ‘어린이 의회(Children’s Parliament)’와 같은 플랫폼을 통해 보다 많은 청소년이 참여할 수 있도록 지원하고 있음

03

서울시 청소년참여의 현주소

1_서울시 청소년참여 지원현황

2_서울시 청소년의 참여실태 분석

03 | 서울시 청소년참여의 현주소

1_서울시 청소년참여 지원현황

1) 청소년 참여사업 추진체계

(1) 서울시 담당조직

- 서울시 평생교육국 내 청소년정책과에서 담당함
- 청소년정책과는 청소년정책팀(6명), 청소년시설팀(6명), 청소년상담팀(5명), 청소년권리팀(4명)으로 구성. 주요 담당부서는 청소년정책팀과 청소년권리팀임. 청소년정책팀은 청소년정책과 청소년활동진흥 시행계획 수립 등 중앙 추진체계 아래에서 서울시 청소년정책을 기획·총괄하는 역할을 수행. 청소년권리팀은 서울시 조례에 근거하여 어린이·청소년 인권종합계획 수립, 청소년인권위원회, 청소년의회, 어린이·청소년 참여위원회 등을 담당함
- 복지, 노동, 안전 등 청소년과 관련해서는 다른 실·국·본부·투자출연기관이 협조함

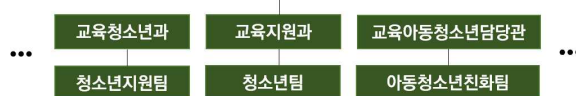
여성가족부



서울시



자치구



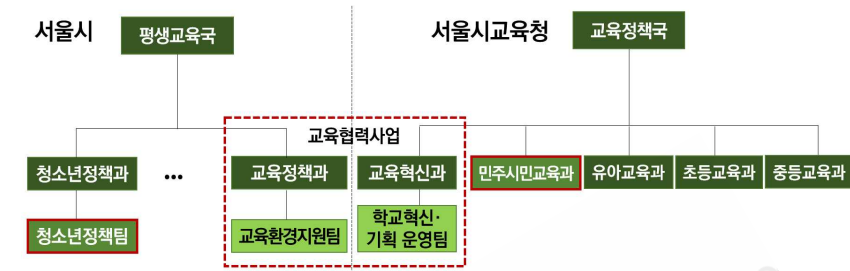
주: 자치구 단위의 조직체계 및 부서명은 다양

출처: 여성가족부(<https://www.mogef.go.kr>), 서울시(<https://www.seoul.go.kr>). (2017.9.19. 기준)

[그림 3-1] 청소년참여 관련 담당조직

(2) 서울시교육청 관련 부서

- 서울시교육청 교육정책국 내 민주시민교육과에서 학생자치를 담당함
- 서울시교육청 교육혁신과를 중심으로 서울시 교육정책과와 교육협력사업을 수행. 교육환경지원팀과 학교혁신·기획운영팀, 혁신교육지구로 지정된 자치구청과 관할 교육지원청이 협력하여 서울형혁신교육지구의 청소년자치활동을 지원하고 있음



출처: 서울시교육청(<https://www.sen.go.kr>). (2018.1.2. 기준)

[그림 3-2] 서울시교육청 관련 부서

2) 서울시 청소년참여 예산과 사업

(1) 예산

- 「2017년 서울시 청소년정책 시행계획」에 따르면 서울시는 ‘청소년참여 및 권리 증진’과 관련하여 청소년운영위원회, 권리증진제도 등 4개 사업을 운영하고 있음
- 4개 사업 관련 2017년 총 사업비는 14억 8천만 원이며, 이 중 청소년 주민참여 예산 사업의 비중(64.5%)이 가장 높았음

[표 3-1] 서울시 청소년참여 및 권리증진 관련 예산(2017년)

(단위: 백만 원)

구분	소계	국비(기금)	기타(지방비)
계	1,483	-	-
아동·청소년 참여위원회 운영	60	12	48
청소년운영위원회 운영	88	44	44
주민참여예산 사업	956	-	956
청소년 권리증진제도 운영	379	-	378

주: 서울시 시행계획의 세부항목별 예산현황(예산 계획)을 기준으로 작성함

출처: 여성가족부(2017). 「제5차 청소년정책기본계획: 2017년도 시행계획(지방자치단체 I)」, 재구성

(2) 사업

□ 서울시 청소년참여기구 운영

- 청소년참여기구로 청소년특별회의(서울지역), 어린이·청소년참여위원회, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 청소년의회 등이 있음([부록 2] 참고)
- 서울시 청소년의회는 2016년 9월에 구성하였으며, 4개 상임위원회로 운영되고 있음²³⁾
 - 서울시 및 구 참여위원회 58명, 서울시교육청 학생참여단 20명, 공개모집 선발 22명 등 총 100명으로 구성됨
 - 공개모집을 원칙으로 하되, 관련 기관의 추천을 병행하여 모집하고 있음. 한 부모, 다문화, 학교밖 청소년 등의 청소년 소수자와 학교급을 고려하여 구성하고 있음. 일반 80%, 소수 20% 안에서 학교급별로는 초·중학생 15% 내외, 고등학생 60% 내외(일반고 50% 이하, 특성화고 5~10%, 특목고 및 기타 5~10%), 대학생 25% 내외로 구성함
- 어린이·청소년 인권위원회는 청소년이 포함된 회의로 어린이·청소년 인권종합계획 수립을 자문하고, 청소년시설의 인권 컨설팅에 참여하고 자문하는 역할을 수행함

□ 서울시 아동, 청소년 명예시장 임명

- 서울시는 아동, 청소년 명예시장을 임명하여 운영하고 있음
 - 다양한 분야에서 현장 시민의 목소리를 듣기 위해 2012년부터 명예 부시장을 임명해오다가 2016년 9월부터 명예시장으로 승급하였으며, 지방자치단체 최초로 아동 분야 명예시장을 임명함
 - 명예시장은 1년의 임기 동안 시정회의나 주요행사 등에 참석하여 현장의 목소리를 전달하고 회이나 온라인 등을 통해 서울시장과 핫라인으로 의견을 교환할 수 있으며 정책을 제안할 수 있음

□ 청소년 주민참여예산 사업 운영

- 주민참여예산제는 지방재정법의 개정(2005년)으로 본격적으로 추진됨

²³⁾ 자치구 단위에서 청소년의회, 자치구 또는 지역 내 학교네트워크인 자치연합회 등이 운영 중임

- 주민참여제도는 주민이 직접 예산 편성에 참여하여 예산 편성의 투명성과 민주성을 확보함으로써 참여 민주주의 또는 직접 민주주의의 이념을 구현하는 제도임(김진석 외, 2016: 85)
- 청소년 주민참여예산제도 이런 취지로 실시됨. 지역주민과 청소년들의 욕구를 반영한 청소년정책을 추진하고 지역별 청소년 복지의 형평성을 제고하기 위해서 실시됨
- 11개 자치구에서 14개 사업을 제안받아 총 9억 5천6백만 원을 지원함

[표 3-2] 서울시 청소년 주민참여예산 사업 내용(2017년)

(단위: 백만 원)

연번	사업명	자치구	예산	사업내용
1	Line꿈나클러스터	금천	61	청소년활동 공간을 청소년 욕구에 맞게 청소년들이 직접 발굴 연계
2	학교밖청소년예술공연단 운영	금천	50	학교 밖 청소년들의 학교폭력예방 공연 활동 및 문화예술 체험 기회 제공
3	청소년문화휴식공간 지원	중랑	50	청소년을 위한 건전한 모임공간과 다양한 문화 활동 지원
4	엄마!아빠!캠핑가요!!	도봉	90	창동수련관 내 직원전용 야외 휴게정원을 친 환경 가족 캠핑장으로 조성하여 저소득 가정 및 또래친구 등의 도심 속 캠핑활동 지원
5	청소년 대안공간 “와플”	강동	50	청소년 대안공간 운영 및 진로체험, 문화예술 등 프로그램 지원
6	관악청소년회관 소극장 화장실 개선	관악	30	관악청소년회관 내 장애인 화장실 설치 및 리모델링
7	사진, 나를 알아주는 즐거운 친구	관악	10	관악구 상글병글교육센터 청소년 대상 사진교육 프로그램 진행
8	안전한 청소년시설 조성	마포	40	망원청소년문화센터 외벽 조적 보수 및 옥탑방수공사 등
9	도봉구 셰프 스쿨 ‘Yes, chef!!’	도봉	80	창동수련관 내 요리시설 구성을 통해 연령, 대상별 요리 프로그램 진행
10	“중2병” 체험활동으로 날려보내자~	영등포	55	영등포 청소년문화의집 청소년 직업체험 프로그램 운영
11	청소년 꿈찾기 프로젝트 “내 마음의 DJ”	강서	50	강서청소년회관 진로직업체험 프로그램 제공 및 박람회 개최
12	청소년 동아리 활성화 프로젝트	송파	50	주민센터 및 청소년수련관내 동아리 활동 지원
13	우리동네 청소년 국가대표	동작	150	청소년의회, 청소년 자기자도 프로젝트 지원
14	청소년들의 작은 소망을 들어주세요	동대문	190	동대문 청소년독서실 방수공사 및 휴게실 조성

출처: 서울시(2017a), 「2017년 서울시 청소년정책 시행계획」, p.49. 재구성

- 청소년 권리증진제도 운영(청소년 권리에 대한 교육 실시 및 문화 조성)
 - 어린이·청소년이 참여위원회 활동 등을 통해 직접 만든 정책을 시장에 반영할 기회를 제공하기 위해 청소년 권리증진제도를 운영함
 - 서울시 어린이·청소년의 인권 증진 및 실현을 위한 기반을 마련하고, 어린이·청소년 인권종합계획에 따른 사업을 추진함으로써 어린이·청소년의 인권보장을 실현하고자 함
 - 어린이·청소년 인권위원회와 참여위원회, 인권교육 관련 당사자, 학부모, 교사 등을 대상으로 사업을 시행하며, 2017년도 총 사업비는 3억 7,850만 원임
 - 구체적인 사업 내용으로 위원회 운영(어린이·청소년 인권위원회와 참여위원회, 청소년 의회), 어린이·청소년 인권종합계획 사업추진(조례 홍보 및 인권교육, 어린이·청소년 인권 관련 인식개선 등), 어린이·청소년 인권페스티벌 및 희망총회 개최 등이 있음²⁴⁾
 - 어린이·청소년 인권교육 강사양성과정은 (사)국제아동인권센터에서, 인권 페스티벌 및 희망총회는 서울시립청소년활동진흥센터에서 위탁 운영함
 - 이와 관련하여 2016년 추진실적을 살펴보면, 대상별로 어린이·청소년 인권교육을 322회 실시하였고 12,010명이 참여함([표 3-3] 참조)

[표 3-3] 서울시 청소년 권리증진제도 사업 실적(2016년)

(단위: 백만 원, 회, 명)

구분	예산	횟수	참여 인원
계	378	-	-
인권교육 전문 강사양성 과정 운영	13	-	27
대상별 어린이·청소년 인권교육	220	322	12,010
인권교육 모니터링	115	114	-
청소년희망총회	10	1	195
어린이·청소년 인권페스티벌	20	1	3,348

출처: 서울시(2017a). 「2017년 서울시 청소년정책 시행계획」, p.52. 재구성

서울시 정보소통광장(<http://opengov.seoul.go.kr>)

24) 어린이·청소년 인권페스티벌은 어린이·청소년의 권리와 인권 증진을 위한 서울시 인권 축제로 9월에 개최함. 서울특별시 어린이·청소년 희망총회는 어린이·청소년 참여위원회 활동을 통해 만든 정책을 서울시에 제안하는 것임. 시·교육청·자치구 참여기구가 함께 정책을 제안하는 정책 한마당으로 2017년까지 5회 시행되었고, 주로 9월에 개최함

- 자치구 청소년참여증진사업에 예산을 지원하고 있음
 - 서울시는 2016년에 청소년권리증진제도에 약 157만 원, 청소년참여위원회에 약 143만 원의 예산을 지원함([표 3-4] 참조)
 - 세부적으로 2016년 자치구별 청소년운영위원회 운영 지원액과 인원, 활동횟수, 주요 활동내용을 보면, 청소년운영위원회의 평균 활동횟수는 연 기준으로 약 18회, 활동 인원은 인원 편차가 크나 평균 26명 정도임([표 3-5], [부록 3] 참조)

[표 3-4] 서울시 자치구 청소년 참여증진사업 지원 예산(2016년)

(단위: 천 원)

구분	평균	최소값	최대값
청소년권리증진제도	1,574	1,200	2,500
청소년참여위원회	1,432	500	1,900

주: 서울시 배정액으로 실제 집행된 금액과는 다소 차이가 있으며, 자치구 내 지원금은 반영되지 않음

출처: 서울시(2017d), 「2016년 자치구 청소년 참여증진사업 보조금 정산결과 보고」, pp.1~3. 재구성

[표 3-5] 서울시 자치구 청소년참여위원회 사업 실적(2016년)

(단위: 개, 명, 회)

구분	자치구 수	참여인원	활동횟수
청소년참여위원회	19	26.7	17.6

출처: 서울시(2017d), 「2016년 자치구 청소년 참여증진사업 보조금 정산결과 보고」, pp.1~3. 재구성

- 이외 기타사업에는 ‘서울형혁신교육지구 사업’의 필수과제 중 하나인 ‘청소년 자치 활동’이 있음
 - 서울시와 서울시교육청의 교육협력사업으로 ‘청소년들이 지역사회 구성원으로서 스스로 기획·참여하는 다양한 자치활동을 지원하고 창의적이고 자율적인 청소년 동아리 운영을 돕는 사업’으로 추진되고 있음
 - 주로 청소년자치연합, 청소년이 기획하고 진행하는 프로젝트, 동아리 등을 지원하고 있음(혁신교육지구에서 지원하는 지구별 청소년자치활동 목록은 [부록 4] 참조)

3) 서울시교육청 청소년참여 관련 사업: 학생자치활동²⁵⁾

- 교육청의 청소년참여와 관련성이 높은 중점추진과제는 ‘학생자치활동 활성화’임. 학생자치활동을 활성화하기 위해, 학생이 민주시민으로 갖춰야 할 자기결정 역량을 신장할 수 있도록 지원하고, 예비 시민이자 잠재적 시민인 학생을 시민권을 가진 인격체로 대우하자는 취지로 ‘교복 입은 시민’ 프로젝트를 추진함.²⁶⁾ 학생자치 여건 개선을 위한 학생 자율 운영 예산 지원을 확대함²⁷⁾
- 학생참여예산제 전면 실시
 - 2016년 121개교를 대상으로 한 학생참여예산제는 학생대표(학생참여위원회)의 지속적인 요청과 민주시민 육성에 있어 학교별로 차별을 두지 않기 위해 2017년부터 모든 중·고등학교로 전면 시행함
 - 학생회 공약 실천 기회를 제공하고 학생회 및 동아리 아이디어를 지원하기 위해 학교당 200만 원의 지원금을 제공하여 학생회 공약이행 및 학생 제안 사업 실행 과정을 통해 학생의 자율적 참여의식을 고취하는 데 목적을 둠
- 학생자치 모델학교 운영
 - 학교의 민주적인 운영과 민주시민교육을 확산하고자 노력하고 있음
 - 학교민주주의 모델 정립 및 일반화를 위해 학교공모사업 선택제로 총 100개교를 선정하여 ‘학생자치 모델학교’를 운영함
 - 희망 학교당 200만 원 이내 예산을 지원하고 희망학교는 자율 편성하여 사 용할 수 있음
 - ‘민주시민교육’은 「서울형 민주시민교육 지침」에 따라 확대될 예정이며, 인권, 통일,

25) 서울시교육청은 학생들의 자율적 참여를 기반으로 민주적 합의와 의사결정에 의해 운영되는 모든 학생 활동으로 정의(서울시교육청 학생자치활동 일찌배기, 2016). 학생자치를 민주시민교육의 핵심적인 실천 활동으로 이해함. 학생자치조직은 대위원회와 학생회, 학생 자치법정으로 구분. 대위원회는 예산 및 정책을 심의, 조정하며, 학생회는 선거 공약을 직접 사업으로 추진하고 예산을 집행함. 학생 자치법정은 상벌점이나 대체벌, 배심원제 등으로 사법 기능을 담당

26) ‘교복 입은 시민’ 프로젝트는 학생자치활동 활성화 지원계획을 일컫는 별칭임. 이의 일환으로, 「공직선거법」 개정 추구를 통한 선거연령 만 18세 하향을 추진. 이는 학생이 선거참여를 통해 민주시민교육을 직접 실천할 수 있는 교육적 효과를 실현할 수 있다는 판단에 따름

27) 학생자치활동의 기본 조직인 학생회 운영비 지원을 확대함. 학생회 회의, 행사 등에 학생이 자율적으로 쓸 수 있게 학생회에 전체 예산 편성권을 부여하고 집행의 편의성을 지원함. 학교마다 초등학교는 50만 원, 중·고등학교는 100만 원을 지원

환경, 사회참여, 세계시민의식, 노동 등을 주제로 학생 중심의 참여학습이 가능한 민주시민교육 교과목을 신설하여 학교급에 맞는 교육과정을 운영토록 함

□ 서울 학생 사회참여 발표대회 운영

- 학교와 지역사회 내 학생의 사회참여를 확대하고 사회참여 실천활동의 우수사례를 공유하고자 함. 학교와 지역의 문제에 대해 조사하고 해결방안을 제시하는 발표대회를 실시하는 것임
- 참여 방법은 학교별 동아리(교사 1명, 학생 최소 4명)를 구성한 후 각자의 대안을 발표하여 학교별 1개 대표팀이 참가함. 교육지원청 예선을 거쳐 선정된 팀을 대상으로 중·고등학생부로 학교급을 나눠 10개 팀이 본선 대회에 진출하여 각 6팀에 금·은·동을 시상함

□ 서울학생참여위원회, ○○학생참여위원회 구성 및 운영

- (지원청)○○학생참여위원회는 중·고등학교 학생회장으로 구성되며, (본청)서울학생참여위원회는 지원청 학생참여위원회에서 선출된 대표위원으로 구성된 학생회네트워크임
- ○○학생참여위원회는 연 2회 이상 정례회의를 운영하고, 논의 주제와 관련하여 학생들의 의견을 듣고 건의사항을 청취함. 지원청별 학생회 네트워크를 통해 공동사업 및 상호 컨설팅을 추진하기도 함
- 서울학생참여위원회는 중학교 대표 22명과 고등학교 대표 33명으로 구성됨. 역시 연 2회 이상 정례회의를 실시하며, 학생대표와 교육감과의 대화 시간을 갖거나 교육정책을 제안하는 등 학생 의회를 운영함
- 기타 학생자치활동 캠프, 학생자치의 날 ‘학생자치 원탁토론회’ 등을 개최함

[표 3-6] 서울시교육청 청소년참여 관련 내용 및 지원 예산(2017년)

(단위: 원)

구분	주요 내용	예산
학생참여예산제	- 학생(회)이 제안하는 아이디어나 공약 실천 등 학교 사업 중 학생 제안 사업 실행에 예산 지원 - 학생참여예산제 실천사례 발표대회 실시(연 1회)	14억 3천만 (중·고 715개교, 학교당 200만 원)
학생자치 모델학교	- 다양한 교육주체가 민주적 의사결정 과정을 통해 다양한 참여 방식으로 자율과 참여 등 프로세스 중심의 학생자치활동 활성화 프로그램 운영 - 학교사업 공모 선택제로 실시	(희망학교별 200만 원 이내 자율 편성)
서울 학생 사회참여 발표대회	학교와 지역의 문제에 대한 원인과 해결방안을 제시 하고 사회참여 활동 우수사례를 공유	826만
서울학생참여위원회, ○○학생참여위원회	- 학교 대표, 학생대표로 구성된 참여위원회 - 정례회의, 교육감(장)과의 대화시간 등을 통해 학생 의견 및 건의사항 청취, 피드백 등 활동 실시	7,715만 (서울 11,150천, 11개 지원청별 6백만)

주: 2017년 기준 예산 계획임

출처: 서울시교육청(2017a). 「2017 주요업무계획」, pp.80~81.

서울시교육청(2017b). 「서울시교육감의 교육혁신제안」, p.38.

서울시교육청(2017c). 「2017 학생자치활동 활성화 지원 계획(안): '교복 입은 시민' 프로젝트 2.0」.

서울시교육청(2017d). 「2017학년도 민주시민교육 주요 운영현황」, pp.5~23. 재구성

2_서울시 청소년의 참여실태 분석

1) 면담조사 개요

- 청소년의 참여실태와 관련 요구를 파악하기 위해 초점집단면담(FGI)을 실시함
- 2017년 7월 19일부터 8월 9일까지 청소년참여기구 소속 청소년, 청소년 민간단체 소속 청소년 8명, 청소년지도사 5명 등 총 13명을 대상으로 실시함
- 참여실태, 참여를 통한 삶의 변화, 활성화 방안을 주요 주제로 의견을 수렴하였음
 - 참여 청소년을 대상으로는 구체적인 참여경험과 청소년정책에 관한 청소년의 목소리를 듣는 데 주력하였음
 - 청소년지도사는 청소년활동을 지켜보고 지원하는 입장에서 청소년참여에 대한 질문을 하였음

[표 3-7] 주요 면담 내용

조사항목		대상	청소년		청소년 지도사
			참여기구	민간단체	
참여 동기와 활동현황	참여계기와 경로		○	○	○
	활동(업무) 소개		○	○	○
	참여경험(기간, 역할, 활동내용 등)		○	○	-
	참여 시 청소년의 주도성(정도)		○	○	○
	이외 참여경험		○	○	-
참여 효과와 기대사항	참여를 통한 삶의 변화 인식		○	○	-
	활동(운영) 시 어려운 점, 개선사항		○	○	○
	활동(운영) 시 개선 및 요구사항		○	○	○
	청소년참여의 중요성 및 정책추진 방향		○	○	○
	18세 참정권 부여에 대한 생각		○	○	○
발전방향 및 기대사항	청소년참여 촉진 아이디어		○	○	○
	청소년참여 활성화 지원방안		○	○	○

2) 참여 동기와 의의(필요성)

- 교사나 친구 추천으로 청소년참여기구 또는 활동에 참여함
 - 면담 청소년은 학교 선생님이나 또래 친구의 추천으로 참여하고 있음. 청소년기관 실무자 역시 청소년참여기구 대상자를 구성할 때 대체로 학교나 기존 참여자의 친구 소개로 모집하는 방식으로 구성함
 - 2명의 청소년 민간단체 소속 청소년은 2016년 대통령 탄핵 촛불집회를 계기로 정치·사회문제에 관심이 생기거나, 예술 활동으로 집회에 참여하기 위해 단체에 가입함. 가입 당시 학교 친구와 함께 참여했지만, 현재는 혼자 활동함
 - 청소년들은 이전 유사 경험을 통해 흥미나 관심이 생겼고, 이를 토대로 다른 활동으로 참여를 지속하는 것으로 나타남. 청소년참여기구에 속한 청소년은 광역·기초단위의 청소년참여기구나 학생참여단 등을 검직하는 경우가 많았고, 청소년 민간단체 소속 청소년도 다른 단체를 거치거나 여러 단체에서 활동 중이었음
- 참여하여 청소년의 목소리를 내는 데 주력함

- 청소년들은 참여를 통해 청소년이 직접 목소리를 내는 기회를 가진다는 점을 강조함
- 청소년 민간단체 소속 청소년 역시 정치·정책적 행사에 참여해서 자신들의 목소리를 크게 내는 데 중점을 두고 있음. 정치·경제 등 관심 분야의 뉴스를 계속 스크리닝하고 SNS를 활용하여 동향을 파악하고 때론 결집함. 당장의 구체적인 성과는 없지만, 진행형이라고 판단하고 있음
- 사회구성원으로서 참여, 미래사회에 적응하는 인재로 성장 등 다양한 이유로 청소년 참여의 필요성을 절감함
 - 면담 참여 청소년들은 청소년이 사회구성원이자 자신의 목소리를 내는 것은 당연하다고 인식하고 있음
 - 미래의 역량 있는 시민이 되기 위한 선행학습이 필요하다고 생각함. 왜냐하면 청소년기에는 보호와 학업의 대상이었는데, 청년이 되면 갑자기 사회적응을 강요받는 느낌이 든다는 것임. 공부 이외 자치활동 경험 등을 배워서 자기 주도적이고 사회성이 있는 인재로 거듭날 수 있도록 청소년과 성인기의 틈을 매개할 수 있는 수단을 청소년참여로 봄
 - 윗세대가 청소년문화 등을 이해하는 데는 한계가 있고, 지금 자라고 있는 이후 세대도 청소년참여에 대한 고정관념을 깰 수 있다는 점에서 중요하다고 강조함

3) 참여활동 현황

- 지역변화 프로젝트 참여부터 정책 및 프로그램 제안까지 다양하게 활동함
 - 한 청소년기관에서는 구청 의뢰로 지역 내 낙후된 공원의 개·보수 과정에 참여해 청소년들이 직접 벽화를 그리는 작업을 함. 이 과정에서 아이들이 벽화 주제를 정하고 시안을 잡는 작업까지 수행하였음
 - 한 청소년의회에서는 청소년의원들이 의정활동을 통해 한 학교의 운동장 일부가 도로로 편입돼 학생들의 안전이 위협받는다라는 언론 보도를 보고 반대성명을 내기도 함. 최근에는 평화의 소녀상을 건립하자는 청소년들의 제안이

심의위원회를 통과하여 성금을 모금하는 중임

- 청소년 민간단체는 18세 선거권, 청소년 인권 등을 주제로 한 국회, 정당 등의 관련 행사에 패널로 초청되거나 역으로 본인들이 관심 있는 행사에 초청해달라고 요청하기도 함. 때론 청중석에서 의견을 내기도 함. 이 단체에서는 최근 초등학생을 대상으로 한 ‘학교폭력 예방 특강’을 직접 준비하고 있으며, 교육청 매뉴얼을 활용해서 아이들이 좀 더 재미있고 공감할 수 있게 재구성할 예정이라고 함
- 청소년참여 수준은 천차만별, 형식적인 운영 사례도 많음
 - 한 청소년의회는 청소년이 의견을 다듬어 발제하는 등 모든 과정을 청소년에게 일임하고 있고, 행정적 지원이나 청소년이 도움을 요청한 때에만 성인이 보조하고 있음. 다만 청소년의 시각에서도 일부 학생은 회의에 빠지거나 의견을 내지 않는 등 불성실한 의정활동으로 다른 청소년에게 피해를 주는 사례도 종종 있다고 언급함
 - 청소년지도사 역시 청소년참여기구 안에서도 청소년마다 참여 정도 차이가 크다고 말함. 청소년참여 논의가 확장되어 가는 데 비해 실질적인 참여나 반영은 미흡한 수준이라고 판단함
- 청소년 민간단체 역시 꾸준히 활발하게 운영되는 단체는 적은 편임
 - 면담에 참여한 청소년 민간단체는 ○○단체 후속으로 창립됨. ○○단체는 주로 게릴라 방식으로 촛불집회에만 단기적으로 참여했음. ○○단체가 와해되면서 그 단체를 통해 알게 된 친구들이 모여 다른 단체를 만들
 - 청소년 민간단체 활동은 간헐적이지만, 청소년이 자발적으로 참여하여 이뤄짐
 - 학기 중 행사 참여를 많이 하는 편이고 주말에 시간을 내서 가거나 평일에 쪼토해서 간 적도 있음. 회원은 약 20명이며, 실제 활동 인원은 8명 정도임
 - 국정농단 사태로 2016년 청소년 민간단체 창설이 붐이었으나, 대통령 탄핵 가결 이후 이름만 있고 활동은 없는 경우가 많다고 함. 청소년 민간단체 청소년은 해당 단체에만 가입한 회원은 거의 없고 주로 여러 단체에 중복 가입해 있는 상황임. 인맥을 통해 서로 알 수 있는데 확실하진 않으나 10여

개의 단체가 운영 중인 것으로 파악하고 있음.

- ‘청소년통일 공감연대 정시민’, ‘고양·파주학생행동회’, ‘전북학생·청소년의 힘’, ‘비상’, ‘정세청세’ 등의 단체가 활동하고 있음

4) 참여 성과

- 참여하면서 일상생활에서의 변화뿐 아니라 지역사회의 변화를 체감함
 - 청소년 참여기구 청소년은 대외적으로 어른들이 청소년에게 관심을 가지거나, 열린 자세로 변화했음을 체감함
 - 청소년 의정활동을 통해 자치구에 대한 주변 인식이 긍정적으로 변화했음을 느끼고, 직접 제안한 사업이 실현되어 기쁨을 느낌
 - 비판의식이 생성됨. 과거 부모님이나 선생님의 의견에 맹목적으로 받아들였 다면 최근에는 거기에 의문을 가지고 스스로 찾아보는 계기가 마련됨
 - 세상에 대한 관심사가 늘어나고 세상을 바라보는 인식이 전환됨. 자기가 가진 고정관념 등을 지속적으로 개선하려는 노력이 수반됨
 - 부모님과 대화 시간이 늘어나고 부모님과 의 마찰도 대화로 풀려고 노력함
 - 멀리 사는 친구들과 교류하는 등 인간관계가 확대되었고 교내활동 중심에서 교외활동으로 확장됨

5) 참여에서의 애로 및 개선 사항

- 학업과는 별개의 활동으로 여겨져 참여 시간을 확보하기가 어렵고 입시 부담감은 가중되는 것으로 인식함
 - 청소년참여를 통한 긍정적인 경험과 청소년참여에 대한 필요성을 공감하지 만 현 입시와는 직결되지 않기 때문에 면담 청소년은 이구동성으로 학업과 미래에 대한 부담감을 느낀다고 토로함
 - 청소년참여기구 모임이 학사일정을 고려하지 않은 채 진행되거나, 여성가족 부가 공문을 보내도 학교 측에서 교육부 방침을 더 중시하기 때문에 실질적

참여에 큰 도움이 되지 못한다는 의견도 있음. 학교로 참석 요청 공문이 오지만 회의가 평일 오후에 운영되면 회의시간에 맞춰 참석하는 데 시간이 빠듯하고, 주위 시선 또한 곱지 않음

- 학교자치활동은 생활기록부에 반영되고 평일 수업시간을 활용할 수 있지만, 참여기구 활동은 주로 주말에 이루어져 학원 수업에 빠지고 와야 하다 보니 집에서 반대하거나 청소년 자신도 꺼리는 부분이 있음
- 정책 제안 시에 제약이 많고, 피드백이 부재함
 - 청소년 참여기구 청소년은 어떤 사안을 안전화하여 행정적으로 처리하거나, 안전 내용을 심화할 때 안전의 기본적인 틀을 잡는 데 어려움을 느낌. 특히 제안한 정책내용이 어떻게 반영되었는지 알 수 없어 답답하다고 하소연함
 - 정책 제안 시 제약이 많아서 어려움이 있음. 청소년지도사 역시 청소년운영위원회 운영 시 청소년들의 요구와 기관 방향, 수용 범위 등이 어긋나 막히는 경우가 많다고 언급함. 청소년들이 제안할 수 있는 범위가 정해진 것은 아니지만 접근할 수 있는 범위에 한계가 있음을 인정함
- 청소년 민간단체는 신규 회원을 모집하고 기존 회원을 유지하기가 곤란
 - 관심 있는 친구가 적고 관심 있는 친구들을 모으기가 쉽지 않음
 - 춘추전국시대의 정체 상태라고 비유함. 청소년 민간단체가 많지만, 단체 간에 연대하기가 어려움. 한 차례 다른 민간단체와 연계 활동을 해본 적이 있는데 그 후로 무엇을 같이해야 할지 아이디어가 잘 떠오르지 않고 과도한 에너지 소진으로 활동을 안 하는 친구가 발생함
- 학교 내 학생 참여는 사실상 더 어려움
 - 학생회 참여 시 의견 제시는 가능하지만, 학교 교칙이나 시설 설립 또는 교실 용도 변경 등 주요 학교 운영에 관해서는 학교 측의 일방적인 통보가 다수임
 - 학생이 원하는 방향이 아니라 교사의 의견이나 학교 홍보에 도움이 되는 방향으로 추진되는 게 많음. 최근에도 학교 내 성희롱, 폭력 등에 대해 소극적으로 대응하고 무마하려는 시도가 여전히 존재함

- ‘학생자치활동 시간 확보’라는 교육정책 방향에도 불구하고 아이들은 실제 학급회의 시간이 줄어들고 있다고 느끼고 있었음. 자율학습 등으로 대체되거나, 운영되더라도 학생들이 안건을 내지 않거나 모이지 않아 형식적으로 운영되는 사례가 빈번함
- 또 다른 비판으로 형식적인 학생회 활동을 언급함. 학생회도 친한 후배, 친구 등 인맥으로 구성해 일반학생의 의견을 잘 수렴하지 않는다는 것임. 대의원회도 운영이 잘 안 됨. 학생들이 교장 선생님 등 선생님이 같이 있는 자리에서 학교에 대한 불만사항을 발언하기가 어려움
- 학교의 심한 규정에 대해 뜻이 같은 친구들과 함께 시정조치를 요청한 적이 있으나, 학교에서 무시함. 의견을 내면 불이익을 당할 수 있다고 생각되어 학생들은 소극적이게 됨. 실제로 일부 교사는 벌점을 주거나, 생활기록부를 빌미로 자제를 요청하기도 함
- 학교 친구들끼리도 다른 의견을 내는 게 힘들. 또래문화 특성으로 다른 의견을 제시하면 비주류로 보거나 함께하는 활동에서 제외될 수 있음. 학교 안에서 다름을 이야기하기가 더 어렵다는 인식이 있음
- 청소년참여 활동 개선 및 요구사항으로 어른들의 꾸준한 관심과 기다림 등을 제시함
 - 청소년참여기구 청소년은 청소년이 처음부터 나서서 하기가 어렵기에 시간적 여유를 가지고 많은 청소년이 능동적으로 할 수 있도록 지원하는 게 필요하다고 의견을 제시함
 - 청소년지도사도 아이들의 성향(자발성)에 따라 참여 정도는 다르지만, 의무적인 모임으로 시작하더라도 그 안에서 뜻이 있는 아이들끼리 만남을 지속하는 사례도 있어 아이들이 주도적으로 할 수 있게 이끌어주고 관심을 가지는 게 필요함을 강조함
 - 청소년참여기구 청소년은 참여 학생의 미래에 도움이 될 만한 무언가 있으면 좋을 것 같다고 이야기하며, 교육시수 포함 등 참여 활동을 원활히 할 수 있도록 학교에서 인정해주기를 바람
 - 청소년 간 교류 확대도 필요하다는 의견을 제시함. 정보 및 의견 교류 등으

로 청소년들끼리 서로 발전해나갈 기회의 장이 될 것으로 예상하고 있음

- 청소년 민간단체는 단체 지원금이나 공간 지원보다 정부 또는 관련 단체 행사 때 청소년 민간단체 소속 청소년들도 초청해서 의견을 들어줬으면 좋겠다고 제안함. 자신들의 의견도 말하고 그런 활동이 자신들의 단체 홍보에 도움이 되기 때문에 회원 모집과 원동력 증대로의 선순환을 기대함
- 청소년지도사는 청소년 참여활동 평가가 과도한 측면이 있다고 봄. 순수한 참여에 기반을 두는 것이 아니라 평가기준에 따라 청소년참여를 재단하고 적절한 피드백은 주지 않는다고 지적함

6) 발전방향 및 건의사항

○ 18세 참정권 주어져야

- 참정권 부여 나이, 범위, 추진 시기 및 이유에 대한 의견은 다양했지만, 대체로 참정권 나이 하향화에 대해선 동의함
- 참정권 참여 나이에 대해 고등학생 이상의 참여가 바람직한 것 같다는 의견도 있음
- 선거 종류와 관련하여 처음부터 대통령 선거권 수용이 어렵다면, 타협 방안으로 교육감 선거권을 속히 부여해달라는 의견이 있음
- 그 이유로 청소년의 목소리를 내는 하나의 방편으로 유력한 것이 참정권이라고 생각함. 18세 선거권은 단순히 투표 자체 의미보다 이를 통해 청소년 중심의 정책도 수립할 것이라는 기대감과 상징성이 있음
- 청소년참여기구에서도 안건 중 하나로 진행된 적 있음. 청소년 민간단체 소속 청소년도 청소년 정치참여의 첫 관문이 최대 쟁점인 18세 선거권을 확보하는 것이라고 응답하였으나, 바뀌는 게 쉽지 않으리라고 예상하고 있음. 18세 선거권이 정치적 이슈로만 활용되고 다시 사그라지는 과정을 지켜보면서 한편으로 씁쓸했고 장기적으로 추진해야 한다고 생각하고 있음
- 청소년의 자질 미흡을 이유로 선거권을 주지 않는 것은 부당하다고 생각함. 미성숙한 성인이라도 성인이라는 자체만으로 선거권이 공평하게 주어짐. 시

민의 권리 차원에서 접근해야하고, 미성숙한 존재로 보아 선거권을 주지 않는 논쟁 자체가 말이 안 됨. 사리분별과 관계없이 인권으로 보고 선거권을 주어야 한다고 봄

- 청소년 실무자도 국회의원의 청소년정책 발의 등을 위해서라도 청소년의 투표가 절실하다고 의견을 밝힘. 다만 모의투표 등 시뮬레이션을 통한 충분한 체험과 교육도 동반되어야 한다는 부가 의견을 제시함
- 청소년참여를 촉진하기 위해선 청소년참여를 위한 사회적 기반조성이 필수
 - 청소년참여를 위한 분위기 조성이 필요함. 어른들의 힘이 막강해 어른이라는 타이틀만으로도 아이들은 무서워하고 자기 의견을 내기 어려운 점이 있음. 이러한 문화와 관행을 타파해야 한다고 봄
 - 회의보다 SNS 등 상시적인 소통체계를 마련할 필요가 있음
 - 참여에 대한 동기부여가 매우 중요함. 청소년에게 참여 목적과 의미, 운영계획, 목표 등에 대해 충분히 설명해 청소년들이 이해하고, 흥미와 재미를 느낄 수 있도록 해야 함
 - 아이들이 체감할 수 있는 적절한 피드백이 필요함. 청소년참여위원회와 청소년운영위원회를 비교해봤을 때 청소년참여위원회는 기관 차원에서 반영해줄 수 있어 체감할 수 있는 부분이 있지만, 청소년참여위원회는 정책 제안 이후 후속 작업을 알 수 없는 부분이 있어 이를 보완할 필요가 있음. 예를 들면 국회의원 법률 발의 시 (일명)김영란법처럼 아이들이 제안한 정책이 실현되었을 때 누군가의 의견으로 반영된 결과임을 명시하는 방안을 제안함
 - 참여에 대한 정보 제공과 홍보 확산이 필요함. 교사와 친분이 있는 학생 위주로 참여하게 되는 경우가 다수임. 참여 청소년과 미참여 청소년 간의 차이가 매우 크고 참여 청소년이 중복으로 참여하는 경우가 많아 실제 참여 학생 수는 더 적음. 미참여 청소년 대상으로 참여 유인이 매우 중요하다고 봄. 특히 참여 유인 시 흥미를 유발하는 요소를 강화할 필요가 있음
- 청소년참여 활성화 방안
 - 청소년과 청소년 실무자가 제안한 청소년참여 활성화 방안은 크게 3가지 축

면으로 구분할 수 있음

- 첫 번째는 청소년참여에 대한 인식개선임. 사회 전반에 걸쳐 인식개선이 필요하지만 우선 학부모와 교사의 인식개선이 무엇보다도 중요하고 시급하다고 판단함. 이를 위해 학교에서는 학생이나 교사를 대상으로 설명회를 개최하거나, 학교 의무 교육으로 지정하여 행사시간을 확보하는 등 교육과 홍보를 대대적으로 강화해야 한다고 강조함
- 두 번째는, 기존 청소년정책이나 활동을 내실화하는 것임. 정책적으로는 기존 청소년정책이나 청소년 계획이 제대로 이행되고 있는지 점검 후 새로운 정책이나 계획이 수립되기를 희망함. 예를 들어 유사 청소년 참여기구가 중구난방으로 설치되고 있어 이러한 기구를 재조정하고 내실화하는 게 더 중요하다는 것임. 이를 위해 회의 개최 시 학사일정을 배려하고, 청소년 눈높이에 맞춰 청소년 제안 프로그램이 추진되어야 함. 예를 들어 ‘누구나 프로젝트’는 우수사례이지만, 참여자가 미달하였음. 그 원인 중 하나로 어른에게 적용하는 행정서류 작성이나 절차 등을 청소년에게도 일률적으로 적용한다는 점이었음. 청소년의 의견 반영률을 높이기 위해서 예산 배정 등 정책적 시기 조정이 필요하다는 의견이 있었음
- 끝으로 18세 선거권은 청소년참여 활성화 방안 중의 하나로 단계적으로 추진되어야 함. 아울러 아이들이 미래를 만들어가는 데 좀 더 수월하고 가치를 가질 수 있는 유인책이 필요함. 예를 들면 참여 시간 인정을 들 수 있음. 참여의 본질적인 의미가 중요하다고 청소년도 이해하지만, 입시체계 아래에서 아이들의 부담감이 큰 게 현실임

[표 3-8] 청소년이 제안한 청소년참여 활성화 방안 요약

구분	주요 내용
청소년참여에 대한 인식개선	학부모, 교사를 대상으로 부정적인 인식 줄이기 및 청소년참여에 대한 사회적 지지 강화
	청소년 권리인식에 관한 관심과 올바른 이해를 위한 기초 교육
	홍보의 대대적인 강화
기존 청소년참여 정책 및 활동의 내실화	청소년 학사일정을 고려한 시기 조절
	청소년 눈높이에 맞는 루트 제공
	청소년이 제안한 것을 반영할 수 있는 예산을 배정하거나 예산을 반영할 수 있게 시기 조정
	기존 청소년정책, 계획과의 통합적 관점에서 새로운 정책이나 계획 수립 및 재정리
청소년참여 권한 및 유인책 강화	청소년 참정권 부여 및 청소년 정당가입 나이 하향
	청소년참여를 촉진할 유인책 제공

7) 종합 및 시사점

(1) 종합

- 소속에 관계없이 청소년이 참여할 때 겪는 어려움은 비슷²⁸⁾
 - 입시 중심 교육 환경에서 참여 시간을 확보하는 게 어렵고, 참여하더라도 성적 하락에 대한 우려나 미래에 대한 부담감이 컸음
 - 특히 참여 과정에서 부모님이나 선생님, 공무원의 청소년의회 활동에 대한 낮은 이해와 사회적 지지로 인해 참여하기가 수월하지 않음
 - 학생으로서 참여가 더 제약적임. 학교라는 울타리 안에서 의견 제시 시 학생기록부 등으로 불이익을 받을 수 있다는 인식이 강함
 - 청소년 참여기구나 청소년 민간단체 모두 청소년의 지속적이고 주도적인 참여를 이끌어내는 데 어려움이 있었음. 일부 청소년의 무임승차 등 낮은 책임감으로 인해 운영상 차질을 겪고 있음

²⁸⁾ 청소년활동 참여 실태조사와 일치된 결과임. 2016년 청소년활동 장애요인으로 '참여할 시간이 없어서(30.5%)', '어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서(19.0%)', '프로그램의 내용이 마음에 안 들어서(14.2%)', '공부에 방해될 것 같아서(13.1%)'로 나타났다(최창욱 외, 2016)

- 청소년과 청소년지도사 모두 문제의식과 해결방안을 유사하게 제시
 - 학부모와 교사의 인식개선이 무엇보다도 시급하다고 판단함
 - 청소년들은 청소년들의 목소리를 낼 수 있는 상시소통 지원체계를 강조함
 - 다양한 청소년들이 참여할 수 있도록 홍보와 민주시민교육 강화를 요청함
 - 청소년 기구나 단체 등 네트워킹을 통해 서로 다양한 목소리를 듣고 함께 연대할 수 있도록 교류 확대가 필요함
- 참여경험이나 지원 요구는 다소 달라
 - 참여계기나 경로가 다르고 참여 학생의 특성도 다소 차이가 있으리라 예상됨. 청소년참여기구 청소년 대부분이 교사나 친구의 추천으로 참여하게 되었지만 청소년 민간단체는 더 자발적으로 참여한 것으로 나타남
 - 참여경험에서도 청소년참여기구는 성인의 보조적 지원이 가능하고 청소년의 의견을 보다 사업화하기가 수월했지만, 청소년 민간단체는 스스로 참여거리를 만들어 참여하기 때문에 활동이 다양하고 자유로운 장점은 있으나 구체적인 성과를 내기가 어렵다고 인식함
 - 청소년 민간단체는 새로운 참여자를 모집하고 단체를 지속하는 데 어려움이 크고 자신들의 의견을 제시할 논의의 장이 많아졌으면 좋겠다고 했지만, 청소년참여기구 청소년은 청소년의 의견에 대한 피드백과 원활한 참여를 위한 유인책을 지원해줬으면 좋겠다고 요청함
 - 청소년 민간단체 소속 청소년은 주로 자신이나 가족, 일상에서의 생활 변화를 체감한다고 밝혔지만, 청소년참여기구 참여 청소년은 지역사회 등 보다 거시적인 영역에서의 변화를 체감한다고 함

[표 3-9] 소속에 따른 청소년참여 특성

구분 조사항목	공통점	차이점
참여 계기와 경로	- 학교 공문, 교사 또는 친구 추천으로 참여 - 참여경험을 통해 관심 증대	참여기구는 학생회 간부나 교사가 추천한 학생이 참여할 가능성이 더 큼. 민간단체는 자발적인 참여가 많음
참여경험	청소년이 직접 목소리를 낼 수 있음	참여기구는 청소년이 제안한 사업의 실현이 더욱 수월한 반면, 민간단체는 정치참여 등 활동영역이나 폭이 더 넓으나 구체적인 성과를 내기가 어려움
참여 시 청소년의 주도성	- 기구나 단체 중복 활동 빈번 - 참여 청소년 중에서도 성향에 따라 참여도 차이 존재	참여기구는 행정처리, 안전 심화 등에 대해 성인의 보조적 지원이 가능. 민간단체는 자발적으로 참여거리를 발굴하여 참여
활동(운영) 시 어려운 점	- 입시체제로 인해 참여 시 아이들의 부담감 가중 - 참여 환경 개선(부모, 교사의 청소년참여에 대한 부정적인 인식 줄이기 및 사회적 지지 높이기, 학생의 바쁜 일정 등)	민간단체는 참여자 모집 및 단체를 지속하는 데 어려움을 느끼지만, 청소년참여기구는 정책 제안 시 한계가 많아 실제로 제안할 수 있는 게 적고 정책 제안에 그치고 후속 작업이 적다는 점에서 어려움이 있음
활동(운영) 시 개선 및 요구 사항	- 청소년 참여활동에 대해 여유를 가지고 기다려줌 - 청소년 간 교류 확대	참여기구는 참여활동이 미래에 도움이 될 만한 인센티브가 있으면 좋겠다고 한 반면, 민간단체는 청소년 민간단체가 참여할 수 있는 장이 많아 졌으면 좋겠다고 함
참여를 통한 삶의 변화 인식	- 자치구를 바라보는 인식 변화 - 청소년에 대한 어른들의 관심 증대	참여기구는 지역사회의 체감 변화에 대해, 민간단체는 참여를 통한 개인 일상생활 변화에 관해 이야기
이외 참여경험	학생의 의견수렴이 잘 안 됨	학교회의, 제도권 내 회의 등 형식적 운영에 대한 비판
청소년참여의 중요성 및 정책 방향	- 미래의 역량 있는 인재로 성장 - 사회구성원으로서 참여는 당연	- 기존 체계의 변화과정 속에서 청소년이 참여하는 형태 - 청소년참여에 대한 고정관념 및 관행 타파
18세 참정권 부 여에 대한 생각	18세 참정권 부여에 대해 찬성(인권, 시민권 차원에서 부여, 청소년을 위한 정책 증대 등) - 청소년참여 활성화 방안의 하나 - 정치적 이슈로만 활용되어 안타까움. 단계적으로 실현하기 위한 노력 필요	- 교육감에 대한 선거권 우선 부여 - 고등학생 이상의 참여가 바람직 - 모의투표 등의 충분한 체험과 교육이 필요
청소년참여 촉진 아이디어	- 참여 정보 제공과 홍보 필요 - 청소년 권리의식에 관한 관심과 올바른 이해를 위한 기초 교육 필요 - 청소년 참여 동기부여, 즐거움 강화 - SNS 등 청소년 의견수렴 상시 소통지원체계 마련	참여기구 학생도 체감할 수 있는 피드백 필요
청소년참여 활 성화 지원방안	- 청소년참여에 대한 인식개선 교육(특히 교사, 학부모 대상) - 청소년 참정권 및 정당가입 나이 하향	- 기존 청소년정책, 계획의 이행 점검 후 새로운 정책 수립 - 유사 청소년 기구 조정 및 활동 내실화 - 청소년 눈높이에 맞는 루트 제공

주: 소수 사례이므로 일반화하는 데 유의

(2) 시사점

- 청소년참여를 바라보는 인식개선이 무엇보다도 시급함
 - 학생에게 가장 영향을 미치는 학부모나 교사, 학생들조차도 청소년참여에 대해 부정적으로 생각함. 학부모나 교사는 청소년참여가 참여 학생의 성적 하락에 영향을 끼친다는 우려로, 학생들은 일종의 스펙 쌓기나 특정 학생의 전유물로 인식하는 경우가 많았음
- 청소년참여에 대한 간극을 극복하기 위한 참여 기준 정립 및 이행 노력 필요
 - 청소년이 느끼기에 지방자치단체에서의 청소년 참여활동이 운영 자체에 의의를 두거나, 청소년의 목소리를 듣고 있다고 말만 할 뿐이지 청소년에게 실질적인 도움이 안 된다고 생각하는 경향이 있음
 - 청소년지도사도 아이들과 행정기관의 참여 개념과 범위가 다르다고 인식함. 아이들은 참여를 통해 변화를 이끌어낼 때 참여라고 보지만, 행정기관은 아이들이 모여서 의견을 낸 자체만으로도 참여로 느끼는 것 같다고 언급함
- 청소년참여기구의 대표성과 실효성 확보 필요
 - 청소년참여기구에 대한 청소년의 인지도가 낮음. 실제로 한국청소년정책연구원에서 2016년 청소년활동 참여 실태조사를 한 결과에서도 응답자의 절반 이상이 청소년참여기구를 모르고 인지하더라도 활동내용을 잘 모르고 있는 것으로 나타남
 - 일부 청소년참여기구 위원의 자질에 대한 문제제기가 있음. 청소년참여기구 구성원은 참여기구별 기준에 따라 공개 모집과 일부 추천을 받아 임용되고 있지만, 청소년에 의해 직접 선출되지 않았기 때문에 대표성을 문제제기함
 - 청소년참여기구의 기능이 제대로 작동하지 못하는 데 문제가 있음. 일반 청소년에게 주는 영향이 미미하고, 청소년참여기구에 대해 일종의 ‘감투’, ‘명예직’, ‘스펙 쌓기’라는 비판이 있었음
- 청소년참여 시 권한 강화와 피드백 제고
 - 참여 청소년들 간에는 자신들이 의견을 내더라도 대체로 수용이 되기 어렵

다는 부정적 인식이 존재함. 그간 참여를 통해 적절한 피드백을 받지 못했거나 의견 반영이 적다는 부정적인 경험이 쌓인 결과임

- 정부나 관련 기관들이 청소년의 의견만 듣고 반영하고 있다는 형식적·명목적 차원의 참여 정도만 이뤄지고 있다는 비판이 존재함
- 한 청소년지도사도 청소년참여기구 청소년도 최대 3년 정도 활동하게 되면 더는 의견을 개진하지 않거나 친구에게 추천하지 않는다고 청소년이 권한을 가지고 한 명의 시민으로서 청소년정책을 제안해나가면 좀 더 잘할 수 있을 것으로 생각한다고 의견을 제시함
- 작은 일이라도 일상생활에서 청소년이나 학생이 참여를 통해 변화를 체험하고 이러한 절차를 통해 누구나 참여하면 변할 수 있다는 신뢰와 효능감이 필요
- 보편적인 청소년참여를 위한 다양한 참여통로 및 논의의 장 확보
 - 참여하는 청소년 풀(pool) 자체가 한정되어 있음. 주로 참여하는 청소년들은 계속해서 참여하지만 대체로 잘 모르거나 무관심한 청소년이 태반임
 - 참여 청소년들도 이전 참여를 토대로 지속적인 참여가 이뤄졌다고 이야기함. 처음부터 잘하긴 어렵지만, 꾸준히 지원한다면 청소년들이 더욱 능동적으로 참여할 수 있으리라 생각됨
 - 청소년참여기구 외에도 청소년의 의견을 상시로 들을 수 있는 창구를 마련하여 누구나 참여할 수 있도록 해야 함. 이런 측면에서 지역사회에서의 청소년자치활동을 지원하는 다양한 프로그램을 만들고 실질적으로 청소년이 참여할 수 있도록 활성화하려는 노력이 필요함

04

청소년참여 활성화 의제 도출

- 1_의제 도출방법
- 2_청소년참여 방향 및 의제화 이유
- 3_청소년참여 지원 전략과 서울시 역할
- 4_시사점

04 | 청소년참여 활성화 의제 도출

1_의제 도출방법

1) 목적

- 청소년참여를 확대하기 위한 정책 의제를 도출하기 위해 델파이 조사를 실시
- 델파이 조사는 청소년참여에 대한 전문적 식견을 가진 청소년 및 교육 전문가의 의견을 수렴하여 정책 의제를 개발하는 데 목적이 있음

2) 조사 실시

(1) 전문가 조사 풀(pool) 구성

- 전문가 조사 풀은 청소년참여 및 인권, 자치활동 관련 연구자 및 교수, 청소년 기관 및 단체에서 관련 실무를 책임지고 있는 실무자로 구성
- 총 25명의 전문가로 구성하였으며 학계 19명, 현장 전문가 6명임

(2) 조사 방법

- 델파이 조사는 총 3회에 걸쳐 실시하였음
- 개발된 조사지를 웹(web)으로 구축하고, 이메일 발송을 통해 전문가가 웹에서 응답하는 방법으로 이루어짐
- 델파이 조사인 만큼 이전 조사 결과를 응답자가 확인하고 본인의 응답 내용을 다시금 확인하고 수정할 수 있도록 2차, 3차 조사에서 제시하였음

(3) 조사 내용과 기간

- 조사내용은 1차 조사는 청소년 참여 전반에 대한 전문가의 식견을 다각도로 수렴하기 위해 개방형 질문으로 구성하였음. 질문은 크게 2가지로, 첫 번째 질문은 ① 청소년참여를 의제화해야 하는 이유, ② 청소년참여의 방향, 두 번째 질문은 ① 청소년참여 활성화를 위한 지원과 전략, ② 지역사회 주체별 역할로 구성됨

- 2차·3차 조사는 1차 조사 결과를 바탕으로 중요도와 시급도 또는 적절성과 중요성에 대해 조사하였음
- 델파이 조사는 약 3개월에 걸쳐 진행되었음
 - 1차 조사는 2017년 6월 20일에서 6월 30일까지 10일간 실시하였으며, 25명 전원이 응답하여 100% 응답률을 보임
 - 2차 조사는 2017년 7월 17일에서 7월 25일까지였으며, 24명(96%)이 응답하였음
 - 3차 조사는 2017년 8월 10일에서 8월 14일까지 진행하였으며, 전문가 25명 중 22명이 응답하여 88%를 회수함
- 이상의 델파이 조사를 정리하면 다음의 표와 같음

[표 4-1] 델파이 조사 현황

구분	방법	시기	대상	응답자 수 (응답률)
1차	이메일에 의한 웹 설문조사	2017.6.20.~2017.6.30.	대학교수, 연구원, 청소년기관·단체 실무자 등 25명	25명 (100%)
2차	이메일에 의한 선택형 및 개방형 웹 설문조사	2017.7.17.~2017.7.25.		24명 (96%)
3차	이메일에 의한 선택형 및 웹 설문조사	2017.8.10.~2017.8.14.		22명 (88%)

2_청소년참여 방향 및 의제화 이유

1) 청소년참여 정책의 방향

(1) 1차 조사결과

- 1차 델파이 조사 결과, 청소년참여 정책 방향에 대해 전문가들의 의견은 청소년참여에 대한 방향과 청소년참여에 대한 정책지원 방향으로 요약되었음
- 25명의 전문가 의견은 청소년참여와 관련하여 청소년이 주도적으로 참여하게 해야 한다는 의견과 청소년참여가 지역사회에서 일상적 참여로 이루어져야 한다는 의견으로 수렴되었음. 이외에 제시된 의견은 다양하였음

- 청소년참여 방향에 대한 1차 델파이 조사 의견을 구체적으로 항목별로 살펴보면 다음의 표와 같음

[표 4-2] 청소년참여 방향(1차 응답 결과)

(단위: 명, N=25, 중복응답)

영역	항목	응답자 수
청소년 참여	청소년 스스로 주도적 참여(주체)	8
	청소년이 자치활동을 하지만 성인이 일부 조력 및 지원	2
	일반 청소년의 참여기회 확대	7
	청소년의 생활공간(학교, 가정 등)에서의 실생활 문제에서 접근, 지역사회 중심으로 일상적 참여 확대	8
	청소년의 주체적 역량 강화 지원	3
	형식적·일회적 참여가 아닌 지속적 참여로 청소년참여의 질 향상	4
청소년 참여 정책 지원	청소년참여가 지속적일 수 있게 법·예산·조직 등 제도적 여건 구비	5
	청소년참여기구 활성화 방안 마련(정책 환류, 기구 및 단체 간 네트워킹 강화, 청소년 대표성 확보, 인지도 제고 등)	4
	다양한 매체(온·오프라인 등)를 통한 참여통로 확대 및 논의의 장 확보	5
	청소년참여를 위한 다양한 유인책 마련	2
	참여의 개방성·투명성 확보 등 전 과정에서 청소년참여의 가치와 원칙이 고려되는 정책 실천	3
	이질적인 청소년 집단의 특성을 고려한 청소년참여 정책 구상	2

주: 응답자 수는 통계적 의미는 없으며 참고 수치임

- 청소년참여 방향에 대해 소수의 전문가는 학교에서의 참여기회를 확대해야 하고, 목표·기대효과·실천방법이 유기적으로 연계되도록 구체화하여 청소년 참여정책을 설계해야 하며, 청소년활동 단체와 기구 간 네트워킹이 잘 이뤄질 수 있는 방향으로 유도해야 한다는 의견을 제시함

(2) 2·3차 조사 결과

- 2차 델파이 조사에서 각 항목별로 청소년참여 방향에 대한 적절성과 중요성에 대해 조사하였음. 대부분의 항목에 대해 전문가들은 평균 4점 이상의 높은 점수를 보였음. 이 중 ‘청소년이 자치활동을 하지만 성인이 일부 조력 및 지원’에 대해서는 적절성과 중요성이 다른 항목보다 낮은 평균 점수를 보였음
- 2차 조사 결과를 토대로 3차에서는 청소년참여 영역에서 4항목, 청소년참여정책 추진전략에서 4항목에 대해 조사하였음

- 3차 조사 결과, ‘청소년의 주도적 참여’에 대해서는 전문가 22명 모두 적절하다고 응답함. ‘일반 청소년의 참여기회 확대’, ‘형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속 참여로 청소년참여 질 향상’, ‘참여 통로(온·오프라인 등) 확대 및 논의의 장 확보’, ‘청소년참여의 가치와 원칙(개방성·투명성 확보 등) 중심 정책 실천’ 등의 항목에서는 전문가 전원이 중요한 것으로 인식하였음

[표 4-3] 청소년참여 방향(2·3차 응답 결과)

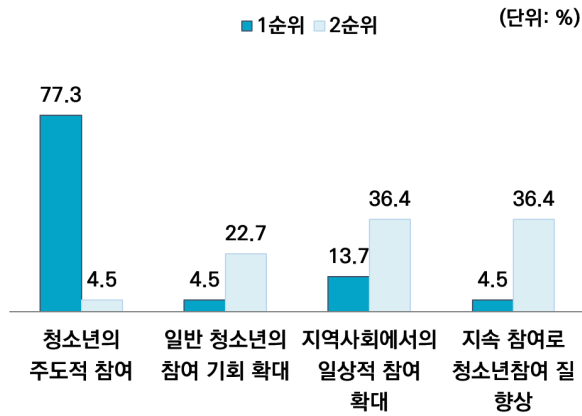
(단위: 점, %)

내용		2차 조사		3차 조사	
		적절성	중요성	적절성	중요성
청소년 참여	청소년의 주도적 참여	4.58	4.92	100.0	95.5
	청소년이 자치활동을 하지만 성인이 일부 조력 및 지원	3.54	3.63	-	-
	일반 청소년의 참여기회 확대	4.42	4.71	95.5	100.0
	지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대	4.63	4.83	95.5	81.8
	청소년의 주체적 역량 강화 지원	3.96	4.29	-	-
	형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속 참여로 청소년 참여 질 향상	4.50	4.67	95.5	100.0
청소년 참여 정책 추진 전략	지속적 청소년참여를 보장하는 제도적 여건(법·예 산·조직 등) 구비	4.33	4.50	90.9	90.9
	청소년참여기구 활성화 방안 마련	4.04	4.08	-	-
	참여 통로(온·오프라인 등) 확대 및 논의의 장 확보	4.13	4.50	95.5	100.0
	청소년참여를 위한 다양한 유인책 마련	3.83	4.04	-	-
	청소년참여의 가치와 원칙(개방성·투명성 확보 등) 중심 정책 실천	4.33	4.63	90.9	100.0
전 략	청소년 집단의 이질적 특성을 반영한 청소년참여 정책 구상	3.96	4.21	86.4	86.4

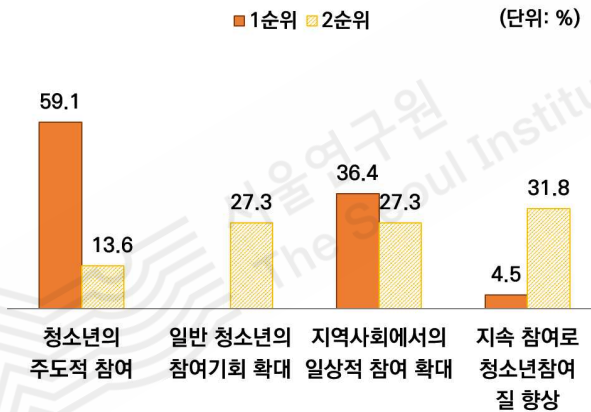
주: 2차 조사 결과는 5점 만점에서 평균 점수, 3차 조사 결과는 ‘예’ 응답 비율

조사문항은 3차 조사문항으로 제시(2차 조사문항은 델파이조사지 참조)

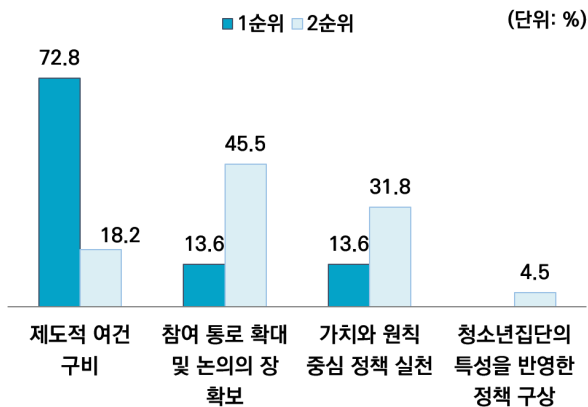
- 여기에 청소년참여 방향에 대한 적절성과 중요성을 우선순위로 조사한 결과 다음의 그림과 같음



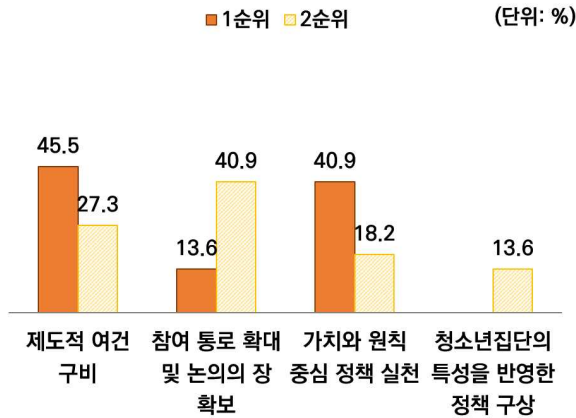
[그림 4-1] 청소년참여 방향 우선순위(적절성)



[그림 4-2] 청소년참여 방향 우선순위(중요성)



[그림 4-3] 청소년참여정책 추진 전략 우선순위(적절성)



[그림 4-4] 청소년참여정책 추진 전략 우선순위(중요성)

- 전문가 의견을 종합하면, 청소년참여 방향으로 적절성과 중요성 모두
 - 1순위로 ‘청소년의 주도적 참여’, 2순위로 ‘형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속 참여로 청소년참여 질 향상’, ‘지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대’를 들고 있음
 - 1·2순위를 합쳐보면, 청소년의 주도적 참여 > 지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대로 나타났음
- 청소년참여정책 추진 전략으로 적절성과 중요성 모두
 - (1순위) 지속적 청소년참여를 보장하는 제도적 여건 구비
 - (2순위) 참여통로 확대 및 논의의 장 확보
 - 1·2순위를 합쳐보면, 적절성과 달리 중요성 측면에서는 ‘지속적 청소년참여를 보장하는 제도적 여건 구비’ 다음으로 ‘청소년참여의 가치와 원칙 중심 정책 실천’임
- 한편, 청소년참여 방향(전체 문항)으로 적절성과 중요성 모두
 - 1순위로 ‘청소년의 주도적 참여’를 선택하였으며,
 - 1·2순위를 합치면 적절성은 청소년의 주도적 참여 > 지속적 청소년참여를

보장하는 제도적 여건 구비, 중요성은 청소년의 주도적 참여 > 지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대로 나타남



[그림 4-5] 청소년참여 방향(종합) 우선순위(중요성-적절성)

2) 청소년참여 의제화 이유

(1) 1차 조사 결과

- 청소년 참여를 의제화해야 하는 이유에 대한 개방형 질문에 대한 1차 조사 결과, 전문가 의견은 첫째, 청소년 권리보장 차원, 둘째, 청소년의 발달과 성장에 기여, 셋째, 민주주의 실현, 넷째, 청소년정책의 선도적 역할을 위해 참여를 의제화해야 하는 것으로 수렴되었음
- 전문가 의견은 앞서 4개 영역으로 분류하였으며, 구체적인 하위항목은 [표 4-4]와 같음

[표 4-4] 청소년참여 의제화 이유(1차 응답 결과)

(단위: 명, N=25, 중복응답)

영역	항목	응답자 수
청소년 권리 신장	청소년의 권리와 인권의 실제적 이행으로 청소년기본권 보장	7
	UN 아동권리협약 및 국내법 준수를 통한 권리 신장	5
청소년 발달과 성장에 기여	청소년 발달 도모 및 교육적 효과	5
	미래핵심역량의 개발 촉진	3
민주주의 실현	시민으로서 참여는 당연	5
	청소년이 참여(경험과 학습)를 통해 민주시민으로 성장하여 건강한 민주주의 실현에 기여	9
	사회문제 해결 및 사회통합을 위한 집단역량 향상(에 기여)	4
	청소년의 정치적·사회적 입지 확장, 시민 참여 등 시대정신 및 시대 변화를 반영	10
청소년정책 의 선도적 역할	청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 정당성과 실효성 강화	8
	서울시의 선도적 정책 수행으로 청소년참여의 저변 확대 및 국가 청소년정책 발전 도모(파급력과 책무성, 상징성 등)	6

- 소수의 기타 의견으로는 ‘서울시 기존 사업(예: 서울형혁신교육지구 사업의 청소년 자치사업)과의 정책적 시너지를 제고하기 위해’, ‘국가 단위 청소년정책의 한계 보완과 더불어 지자체 단위의 청소년참여에 대한 관심을 제고하고 실질적 참여를 촉구할 필요에서’, ‘청소년과 성인의 새로운 참여문화를 형성한다는 차원에서’ 등이 제시되었음

(2) 2·3차 조사 결과

- 2차 조사에서는 1차 조사에서 수렴된 전문가 의견에 대하여 각 의견별로 적절성과 중요성 정도에 대해 5점 척도로 제시하도록 하였음
- 2차 조사 결과, 10개 조사 문항에서 적절성과 중요성에 대해 보통 이상의 평균 점수를 보였음. 자세한 평균 점수는 다음 표와 같음
- 3차 조사는 2차 조사에서 제시된 전문가의 의견을 반영하여 ‘청소년 발달 도모 및 교육적 효과’, ‘미래핵심역량의 개발 촉진’, ‘사회통합을 위한 집단역량 향상(또는 사회적 자본 형성)에 기여’, ‘청소년의 정치적·사회적 입지 확장, 시민 참여 등

시대 변화를 반영’, ‘서울시의 선도적 정책 수행으로 청소년참여의 저변 확대 및 국가 청소년정책 발전 도모’의 5문항을 제외한 나머지 5문항에 대한 의견을 조사함

[표 4-5] 청소년참여 의제화 이유(2·3차 응답 결과)

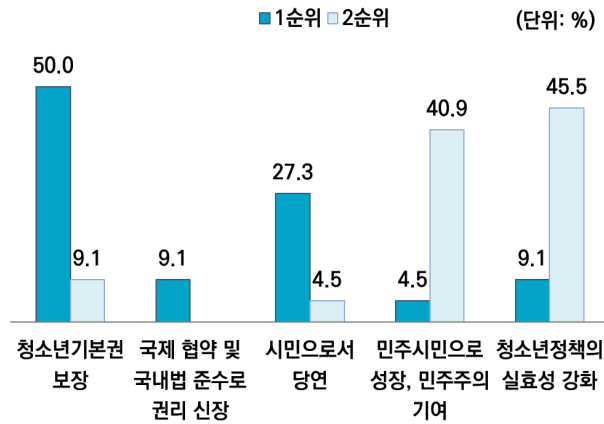
(단위: 점, %)

내용	2차 조사		3차 조사	
	적절성	중요성	적절성	중요성
청소년 권리, 인권 이행을 통한 청소년기본권 보장	4.75	4.83	100.0	100.0
UN 아동권리협약 및 국내법 준수를 통한 권리 신장	4.25	4.38	86.4	77.3
청소년 발달 도모 및 교육적 효과	3.83	4.04	-	-
미래핵심역량의 개발 촉진	3.96	4.17	-	-
청소년의 참여는 시민으로서 당연	4.33	4.50	86.4	86.4
청소년이 참여로 민주시민으로 성장하며 민주주의 실현에 기여	4.46	4.67	100.0	95.5
사회통합을 위한 집단역량 향상(또는 사회적 자본 형성)에 기여	3.71	3.96	-	-
청소년의 정치적·사회적 입지 확장, 시민 참여 등 시대 변화를 반영	4.17	4.38	-	-
청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 실효성 강화	4.00	4.29	95.5	90.9
서울시의 선도적 정책 수행으로 청소년참여의 저변 확대 및 국가 청소년정책 발전 도모	3.83	4.21	-	-

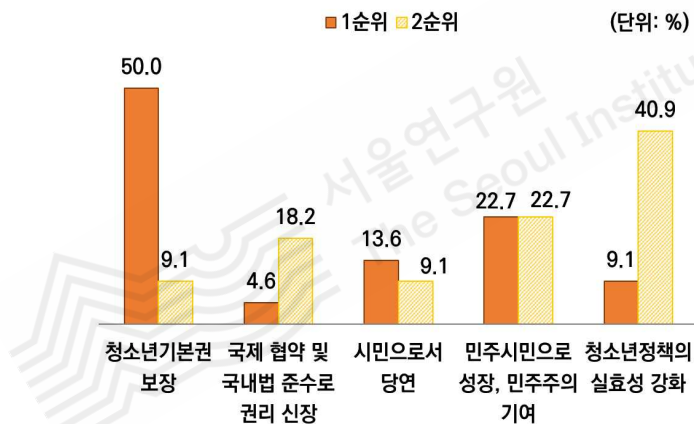
주: 2차 조사 결과는 5점 만점에서 평균 점수, 3차 조사 결과는 ‘예’ 응답 비율

조사 문항은 3차 조사 문항으로 제시(2차 조사 문항은 부록 델파이 조사지 참조)

- 청소년참여를 의제화해야 하는 이유에 대한 적절성과 중요성을 다시 한번 우선순위로 조사함([그림 4-6]과 [그림 4-7] 참조)

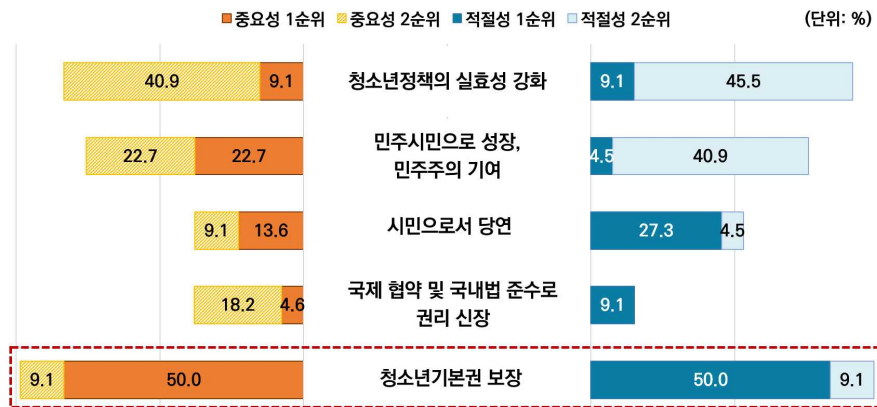


[그림 4-6] 청소년참여의 의제화 이유(종합) 우선순위(적절성)



[그림 4-7] 청소년참여의 의제화 이유(종합) 우선순위(중요성)

- 조사 결과, 청소년참여 의제화 이유로 적절성과 중요성 모두
 - 1순위로, 청소년 권리, 인권 이행을 통한 청소년기본권 보장
 - 2순위로, 청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 실효성 강화
 - 1, 2순위를 합쳐보면 ‘청소년 권리, 인권 이행을 통한 청소년기본권 보장’ > ‘청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 실효성 강화’ > ‘청소년이 참여를 통해 민주시민으로 성장하며 민주주의 실현에 기여’로 조사됨



[그림 4-8] 청소년참여의 의제화 이유(종합) 우선순위(중요성·적절성)

3_청소년참여 지원 전략과 서울시 역할

1) 청소년참여 활성화를 위한 지원 및 전략

(1) 1차 조사 결과

- 청소년참여를 활성화하기 위한 지원과 전략에 대한 1차 델파이 조사에서 전문가의 의견을 분석한 결과, 23개의 항목이 도출되었음
- 범주로 보면 프로그램과 사업, 법·제도 지원, 연수 및 인식제고 차원에서 청소년 참여를 의제화해야 하는 것으로 의견이 수렴되었음
- 전문가들은 청소년참여를 활성화하기 위한 지원과 전략에 대해 전반적으로 공공에서 할 수 있는 지원과 전략을 망라하여 의견을 주었음
- 이상의 델파이 1차 조사 결과를 구체적으로 정리하면 다음의 표와 같음

[표 4-6] 청소년참여 활성화 지원과 전략(1차 응답 결과)

(단위: 명, N=25, 중복응답)

영역		항목	응답자 수
프로그램 및 사업	청소년 직접 기획·발굴	청소년(그룹)이 제안한 사업의 사업화	6
		청소년 스스로 프로그램 개발과 운영	1
	참여활동 지원	동아리 활성화	1
		학생자치활동 활성화	1
		참여 청소년에 대한 필요경비 지원	3
	기타	청소년의 정책참여 유인 인센티브 제공	1
		청소년참여 창구 및 참여 공간 마련	1
		청소년 누구나 참여할 수 있는 정책 마련	2
법·제도 및 지원	법·조례 제·개정	청소년참여 법·조례 제정 및 개정	1
		청소년의 참정권 확대	2
	제도화	의회, 위원회 등 청소년참여 통로의 다양화	8
		청소년의 정책참여 시스템 마련	2
		청소년 참여예산제 제도화	4
		청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화 제도 마련	1
		청소년 참여권 전 영역에서의 현실화	1
	지원 등	청소년참여 관련 예산 지원 확대	2
		청소년참여 민·관 거버넌스 운영	1
		다른 기관(학교 등)과의 협력을 통한 청소년참여 강화	1
		청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	1
		청소년참여 브랜드화 사업 및 사례 확산, 홍보	4
	(인력) 연수 및 인식 제고	청소년의 역량 강화 교육, 워크숍 및 청소년 권리의식 제고	5
		청소년지도사, 교사 등의 연수·교육	5
		성인 대상 청소년 권리의식 강화 및 교육	10

- 이외에 기타로는 ‘아동·청소년 인권보장, 명예부시장 제도 등 참여 제도의 재정비’, ‘청소년참여의 성과 분석 등 청소년 참여정책의 종합적 검토’ 및 ‘다수의 청소년 참여 방안 마련’이 필요하다는 의견이 제시되었음

(2) 2·3차 조사 결과

- 1차 조사에서 추출한 항목에 대해 2차 조사에서는 전문가를 대상으로 중요도와 시급성 정도를 5점 척도로 조사함

- ‘청소년의 참정권 확대’가 중요성과 시급성 모두 가장 높아(평균 4.75점)
 - 이와 더불어 피선거권의 연령 하향 조정도 중요하다는 추가 의견이 제시됨
- ‘청소년 스스로 프로그램 개발과 운영(중요성 3.83점/시급성 3.67점)’, ‘참여 청소년에 대한 필요경비 지원(3.67점/3.75점)’, ‘청소년의 정책참여 유인 인센티브 제공(3.54점/3.67점)’, ‘청소년참여 브랜드화 사업 및 사례 확산, 홍보(시급성 3.71점)’가 상대적으로 낮았음
 - 그 이유로 본질적이지 않은 내용이거나 오히려 역효과가 발생할 우려를 들었음. 예를 들어 청소년참여 브랜드화는 청소년참여를 특별한 일로 인식하게 할 우려가 있고, 실질적인 정책화보다는 이미지화하려 한다는 오해의 소지가 있으며, 청소년의 감각이나 문화에 맞지 않는다면 실패할 위험이 크다는 반대 의견이 있었음
- 3차 조사는 중요성과 시급성에 대해 ‘예/아니오’로 단일 선택을 하도록 하여, 보다 확실하게 전문가의 의견을 조사하고자 하였음. 또한 1차 조사에서 제시된 의견을 바탕으로 분석한 영역별 우선순위를 조사하고 전체 항목에 대해서도 우선순위를 조사함
- ‘청소년의 참정권 확대’는 중요도와 시급성 측면에서 전문가 모두 일치된 의견을 보여줌
- 전반적으로 중요성과 시급성 정도는 유사하게 나타났으나, ‘청소년 정책참여 통로의 다양화’, ‘청소년 참여예산제 제도화’, ‘청소년참여 관련 예산 확대’와 같은 제도적 지원이나 연수 및 인식 제고 영역의 전 항목은 다른 항목에 비해 상대적으로 높은 평균 점수를 보여 시급하게 시행되어야 할 것으로 파악됨

[표 4-7] 청소년참여 활성화 지원과 전략(2·3차 응답 결과)

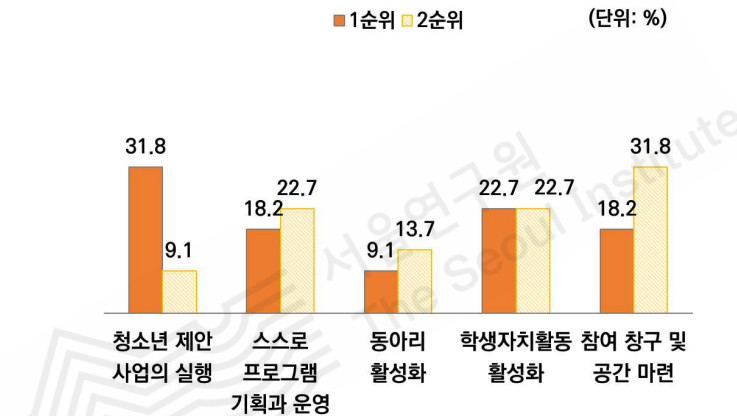
(단위: 점, %)

항목		2차 조사		3차 조사	
		중요성	시급성	중요성	시급성
프로그램 및 사업	청소년 제안 사업의 사업화	4.17	4.00	90.9	77.3
	청소년 스스로 프로그램 개발과 운영	3.83	3.67	86.4	72.7
	동아리 활성화	4.08	4.04	90.9	72.7
	학생자치활동 활성화	4.46	4.42	86.4	77.3
	참여 청소년에 대한 필요경비 지원	3.67	3.75	-	-
법·제도 및 지원	청소년의 정책 참여 유인 인센티브 제공	3.54	3.67	-	-
	청소년참여 창구 및 공간 마련	4.17	4.17	95.5	77.3
	청소년 누구나 참여할 수 있는 정책 마련	4.50	4.38	-	-
	청소년참여 법·조례 제정 및 개정	4.67	4.46	90.9	77.3
	청소년의 참정권 확대(선거연령 18세로 하향 등)	4.75	4.75	100.0	100.0
	청소년 정책참여 통로의 다양화	4.33	4.13	95.5	86.4
	청소년의 정책 참여 시스템 마련	4.29	4.08	81.8	81.8
	청소년 참여예산제 제도화	4.63	4.42	95.5	86.4
	청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화	4.71	4.54	100.0	81.8
	전 영역에서 청소년 참여권 현실화	4.46	4.25	90.9	68.2
	청소년참여 관련 예산 확대	4.25	4.25	90.9	86.4
	청소년참여 민·관 거버넌스 운영	4.04	3.92	81.8	68.2
	다른 기관과의 협력을 통한 청소년참여 강화	4.17	4.13	-	-
	청소년 지원네트워크 구축	4.29	4.13	81.8	77.3
	청소년참여 브랜드화 사업 및 사례 확산, 홍보	4.04	3.71	-	-
연수	청소년 역량 강화 교육, 워크숍 및 권리의식 제고	4.50	4.50	100.0	95.5
	청소년지도사, 교사 등 연수·교육	4.50	4.50	95.5	81.8
	성인 대상 청소년 권리의식 교육	4.46	4.58	95.5	81.8

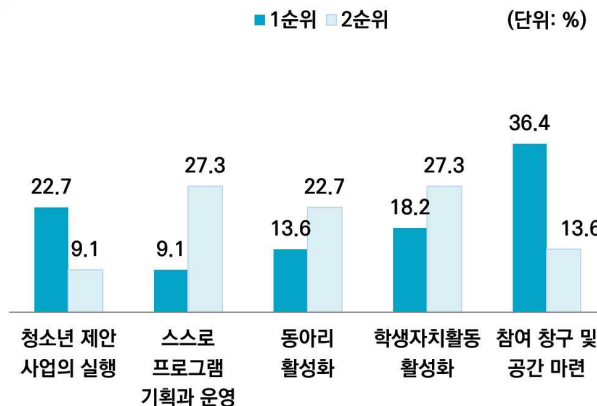
주: 2차 조사결과는 5점 만점에서 평균 점수, 3차 조사결과는 '예' 응답 비율
조사문항은 3차 조사문항으로 제시(2차 조사문항은 델파이조사지 참조)

(3) 영역별 우선순위 조사결과(3차 조사 결과)

- 3차 델파이조사에서는 각 항목별 중요성과 시급성에 대한 전문가 의견 조사와 더불어 정책적 방향을 확인하기 위해 영역별로 우선순위를 조사하였으며, 전체 활성화방안에서의 우선순위 역시 조사하였음
- 먼저, ‘프로그램 및 사업’ 영역의 중요성시급성에서는 1순위로 ‘청소년 제안 사업의 실행’(31.8%), ‘청소년참여 창구 및 참여 공간 마련’(36.4%)이 각각 가장 높았음. 1·2순위를 합쳐보면 ‘청소년참여 창구 및 참여 공간 마련’이 중요성과 시급성에서 모두 50.0%로 높게 나타나 청소년참여 창구 또는 참여 공간이 필요함을 보여줌

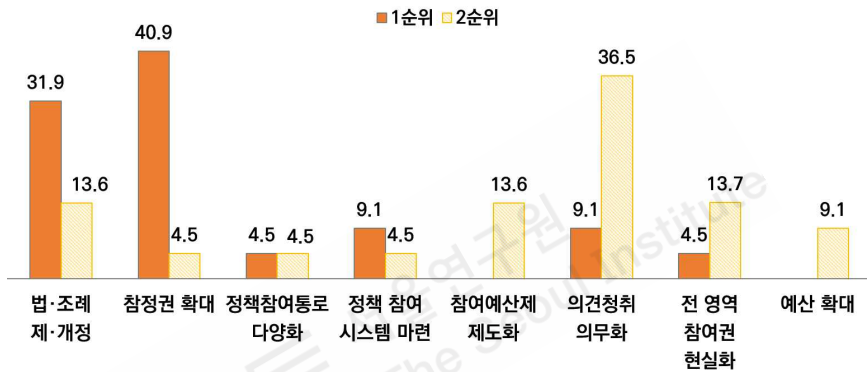


[그림 4-9] 프로그램 및 사업의 우선순위(중요성)

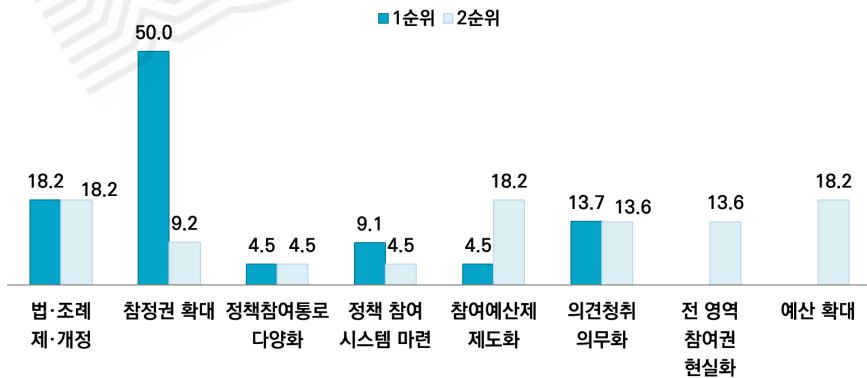


[그림 4-10] 프로그램 및 사업의 우선순위(시급성)

- 다음으로, ‘법·제도 및 지원’ 영역에서는 ‘청소년 참정권 확대’가 중요성 40.9%, 시급성 50.0%로 1순위로 조사되었음
- 2순위로는 중요성에서는 ‘청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화’(36.5%), 시급성은 ‘예산 확대’, ‘참여예산제 제도화’, ‘법·조례 제·개정’이 각각 18.2%로 나타남
- 1·2순위를 합산해 보면 ‘청소년정책에 대해 청소년 의견청취 의무화’가 45.6%로 나타나 청소년참여를 활성화하기 위해서는 청소년의 의견을 듣는 것이 중요하다는 전문가의 의견을 확인할 수 있었음

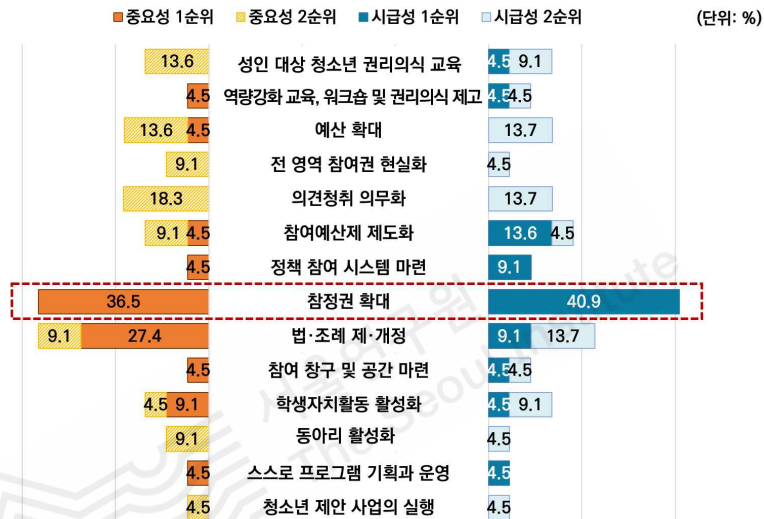


[그림 4-11] 법·제도 및 지원의 우선순위(중요성)



[그림 4-12] 법·제도 및 지원의 우선순위(시급성)

- 청소년참여를 활성화하기 위한 지원전략에 대한 전체 항목에서의 우선순위를 조사해 본 결과에서도 ‘청소년 참정권 확대’가 압도적으로 중요(36.5%)하고 시급(40.9%)한 것으로 전문가 의견이 수렴됨
- 2순위에서는 중요성과 시급성에서 간극이 있는 의견이 제시되었음. 중요성은 ‘청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화’(18.3%), 시급성은 ‘예산 확대’, ‘청소년 참여통로 다양화’, ‘법·조례 제·개정’(각 13.7%)이 높게 나타남



[그림 4-13] 청소년참여 활성화 지원과 전략(종합) 우선순위(중요성·시급성)

- 종합하면, 청소년참여 활성화를 위한 지원 전략으로 청소년 전문가들은 청소년의 참정권을 확대해야 한다는 의견을 제시함. 전 항목에서 상당히 높은 비율로 시급하고 중요한 것으로 인식하고 있어서 이에 대한 적극적인 정책적 수용이 필요한 것으로 판단됨

2) 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할

(1) 청소년참여 활성화 지원을 위한 주체별 역할(1차 조사결과)

- 전문가에게 개방형 질문으로 청소년참여를 활성화하기 위한 지역사회의 각 주체별

역할에 대한 델파이 1차 조사 결과, 서울시 및 교육청에서 가정에 이르기까지 다양한 주체의 역할에 대한 의견이 제시되었음

- 25명의 전문가가 제시한 의견을 서울시, 서울시교육청 및 학교, 자치구, 청소년 단체 및 기관, 가정 및 지역사회로 분석해 정리한 결과는 다음의 표와 같음

[표 4-8] 청소년참여 활성화를 위한 주체별 역할(1차 응답 결과)

(단위: 명, N=25, 중복응답)

주체	응답 내용	응답자 수
서울시	청소년참여 정책 방향, 장기전략, 제도 정비 등 총괄적인 기획	5
	청소년참여 관련 항목 명시화 등 법 제개정	4
	참여기구, 참여프로그램 확대 및 개선(제도적 참여 창구 제시 및 보장)	8
	청소년참여 관련 각종 프로그램 예산 확대	4
	전담조직 및 민관 거버넌스 조직 설치	3
	모든 영역에서 청소년참여 영향 평가 등 종합평가체계 구축 및 점검	1
	교육청과의 연계 협력 강화	2
	지역사회 관계기관, 단체와의 연계 협력 강화 지원	3
	정책 프로그램 개발(세대통합, 계층통합)	3
	참여주체의 역량 개발 교육과정(청소년실무자 등) 마련	4
	정책 홍보 및 동기부여 전략, 의식 전환을 위한 노력(일반인 포함)	6
자치구	청소년참여 관련 각종 프로그램 예산 확대	2
	다양한 현장 사례 발굴 및 지원	5
청소년 기관 및 단체	지역참여 프로그램 개발, 청소년 발굴, 청소년활동지원체계 구축 등 핵심적 역할을 수행할 책무성 강화	7
	실효성 있는 프로그램 기획 및 운영으로 실질적 참여 지원	6
	청소년, 학부모 대상의 참여역량 증진 교육과정 운영 및 지원	5
학교 및 교육청	학교 자치활동 활성화	8
	지역사회와 연결된 교육활동 실시 및 학교 밖 다양한 활동을 적극적으로 연계 지원, 참여 활동시간 인정 등 장려	8
	학생의 청소년권리의식 제고, 교사의 민주시민교육 연수 등 민주시민교육 강화	2
가정 및 지역사회	가족과 함께 지역의 삶에 참여하는 프로그램 동참	4
	청소년참여에 대한 열린 마음과 사회적 지지, 파트너십 필요	9

(2) 청소년참여 활성화 지원을 위한 서울시 역할

- 1차 조사 결과에서 제시된 청소년참여 활성화를 위한 주체별 역할을 서울시를 중심으로 재구성하였음. 전문가 자문을 통한 연구진의 검토로 2차 조사를 위해 최종적으로 재구성한 2차 델파이 조사는 총 16개 항목으로 도출됨
- 서울시 역할을 중심으로 내용 및 주제를 4개 영역으로 구성하였으며, 구체적인 내용은 [표 4-9]와 같음

[표 4-9] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 지원 전략(1차 응답 결과)

(단위: 명, N=25, 중복응답)

영역	항목	응답자 수
제도	청소년참여 관련 항목 명시화 등 관련 법 제개정	4
	청소년 시정 참여 장치(참여기구, 참여프로그램) 확대 및 개선	8
	청소년참여 관련 각종 프로그램 예산 확대	6
	전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	3
사업 (프로그램)	청소년참여 정책 방향, 장기전략 등 총괄적인 기획	5
	시정 전반에 청소년참여 영향 평가 반영 등 종합평가체계 구축 및 점검	1
	청소년단체(기관)의 프로그램 기획 및 운영, 촉진 지원	6
	청소년단체(기관)의 역할 강화 방안 강구(지역참여프로그램 개발, 청소년 발굴, 청소년활동지원체계 구축 등)	7
	마을 단위의 청소년 기획단 구성 및 활동 지원	1
	가족과 함께 하는 봉사 등 지역사회, 세대통합 등 다양한 참여프로그램 개발 및 확대	7
	혁신교육지구 사업 등을 통한 학생자치활동 활성화 지원	3
	학교 내 지역사회와 연결된 교육활동 시행, 학교 밖 다양한 활동을 적극적으로 연계 지원, 참여 활동시간 인정 등 장려	8
	관계기관, 단체와의 연계 협력 강화(교육청 포함)	5
연수 교육	참여주체의 역량 증진 교육과정 운영 및 지원(청소년, 교사, 청소년실무자, 공무원 등)	7
	청소년참여에 대한 사회적 지지, 파트너십 강화를 위한 인식 전환 교육(학부모, 일반 성인 등)	13
홍보	정책 홍보, 미디어를 활용한 인식개선 및 동기부여 제고 노력	6

- 청소년참여 활성화를 위한 서울시의 역할과 관련하여 ‘청소년참여 정책 방향, 장기전략 등 총괄적인 기획’은 중요성 4.58점, 시급성 4.50점으로 높게 나타남
- 2차 델파이조사 결과, 전반적으로 전 항목에 대해 중요성과 시급성이 높은 것으로 조사되었음. 주목해서 볼 항목을 중심으로 보면, 다음과 같음
 - ‘시정 전반에 청소년참여 영향 평가 반영 등 종합평가체계 구축 및 점검’(중요성: 4.54점, 시급성: 4.38점)은 중요성, 시급성이 모두 높아, 청소년참여 중심의 정책 영향 평가가 필요함을 시사함
 - ‘청소년참여 관련 각종 프로그램 예산’(중요성: 4.42점, 시급성: 4.50점)은 시급성에 대해 전문가가 더 높게 인식함. 청소년참여 예산이 주로 청소년참여 위원회나 청소년참여운영위원회 등의 회의비 위주로 집행되고 있는 점에 대한 지적임과 동시에 청소년참여를 활성화할 수 있는 실질적 예산 지원에 대한 요청을 반영한 의견이라고 이해할 수 있음
 - ‘청소년참여에 대한 사회적 지지, 파트너십 강화를 위한 인식 전환 교육’은 중요성 4.63점, 시급성 4.58점으로 매우 높았음. 청소년참여를 활성화할 수 있는 제반 여건 조성이 필요하다는 전문가 의견으로 보이며, 이를 위한 인식 변화, 그에 수반하는 교육과 연수가 중요하고 시급하다는 것으로 해석됨

[표 4-10] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 지원 전략(2·3차 응답 결과)

(단위: 점, %)

영역	항목	2차 조사		3차 조사	
		중요성	시급성	중요성	시급성
제 도	청소년참여 조례 제·개정	4.33	4.29	100.0	90.9
	청소년 시정 참여 기구 및 참여프로그램 확대 및 개선	4.38	4.29	95.5	81.8
	청소년참여 관련 프로그램 예산 확대	4.42	4.50	86.4	86.4
	청소년참여 전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	4.13	3.92	-	-
	청소년참여 중장기 전략 및 정책 수립	4.58	4.50	95.5	90.9
사 업 · 프 로 그 램	청소년참여 영향 평가를 반영한 시정 종합평가체계 구축과 모니터링	4.54	4.38	100.0	90.9
	청소년단체(기관)의 청소년참여 프로그램 기획·운영* 과 역할 강화 방안 강구**	3.83	3.75	86.4	68.2
		4.13	3.96		
	마을 단위의 청소년 기획단 구성 및 활동 지원	4.29	4.04	-	-
	가족과 함께 하는 봉사 등 지역사회, 세대통합의 다양한 참여프로그램 개발 및 확대	4.04	3.79	-	-
	학생자치활동 활성화 지원	4.21	3.92	95.5	77.3
	지역사회 연계 교육활동 시행 지원 및 참여 활동시간 인정 등 장려	4.42	4.25	90.9	72.7
	서울시·관계 기관(교육청 등)·단체의 연계협력 강화	4.33	4.17	90.9	72.7
여 수 · 홍 보	청소년참여 관련 주체의 역량 증진 교육과정 운영	4.46	4.50	95.5	90.9
	청소년참여에 대한 사회적 지지, 파트너십 강화를 위한 인식 전환 교육	4.63	4.58	-	-
	정책 홍보, 미디어를 활용한 인식개선 및 동기부여 제고 노력	4.50	4.42	-	-

* 청소년단체(기관)의 프로그램 기획 및 운영, 촉진 지원(2차 조사 항목)

** 청소년단체(기관)의 역할 강화 방안 강구(2차 조사 항목)

주: 2차 조사 결과는 5점 만점에서 평균 점수, 3차 조사결과는 '예' 응답 비율

조사문항은 3차 조사문항으로 제시(수정 전 2차 조사문항은 델파이조사지 참조)²⁹⁾

29) '마을 단위의 청소년 기획단 구성 및 활동 지원', '가족과 함께 하는 봉사 등 지역사회, 세대통합의 다양한 참여프로그램 개발 및 확대', '정책 홍보, 미디어를 활용한 인식개선 및 동기부여 제고 노력' 등의 항목은 청소년의 주체적 참여와 거리가 있고, 사업의 유용성이 크지 않거나 서울시의 역할로 보기 힘들다는 전문가 의견을 반영하여 3차 조사에서 제외

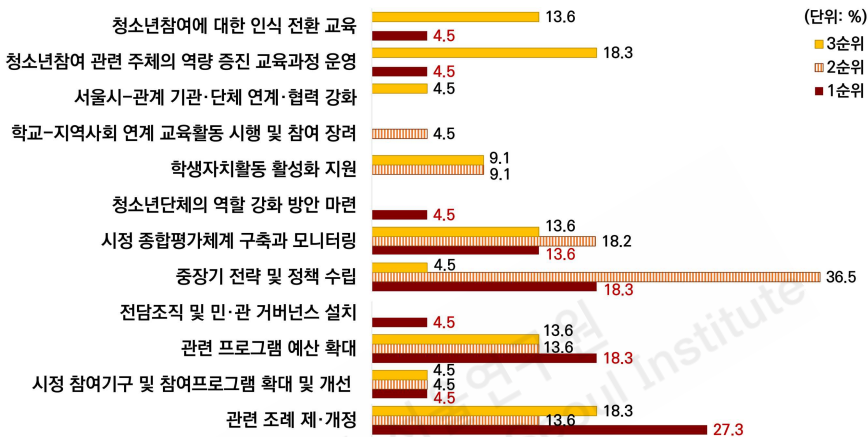
- 3차 전문가 델파이조사 결과, 중요성에 대해서는 대체로 평균 점수나 동의 비율이 높았으나 시급성에서는 항목마다 시급성에 대한 생각이 다른 것으로 나타남
- ‘청소년참여 관련 조례 제·개정’과 ‘청소년참여 영향 평가를 반영한 시정 종합평가 체계 구축과 모니터링’은 전원이 중요한 것으로 인식
 - 그런데도 소수 청소년을 중심으로 참여가 이뤄지거나 청소년참여의 중요성이 잘 확산되지 못하는 한계가 나타남에 따라 전반적 검토를 통해 현행 법·제도, 거버넌스가 실질적으로 작동할 수 있도록 해야한다는 따끔한 의견을 제시하였음
 - 영향 평가와 관련하여 인큐베이팅 이후 점진적으로 도입하자는 일부 전문가 의견도 있었으며, 청소년 부문을 넘어 전 영역에서 청소년에 대한 영향 평가가 필요하며 이를 추진할 체계를 만들자는 의견도 제시됨
- ‘청소년단체(기관)의 청소년참여 프로그램 기획·운영과 역할 강화 방안 강구’, ‘학생자치활동 활성화 지원’, ‘지역사회 연계 교육활동 시행 지원 및 참여 활동시간 인정 등 장려’, ‘서울시·관계 기관(교육청 등)·단체의 연계·협력 강화’ 등은 전문가들이 시급하지 않은 것으로 판단함

(3) 영역별 우선순위 조사결과(3차 조사결과)

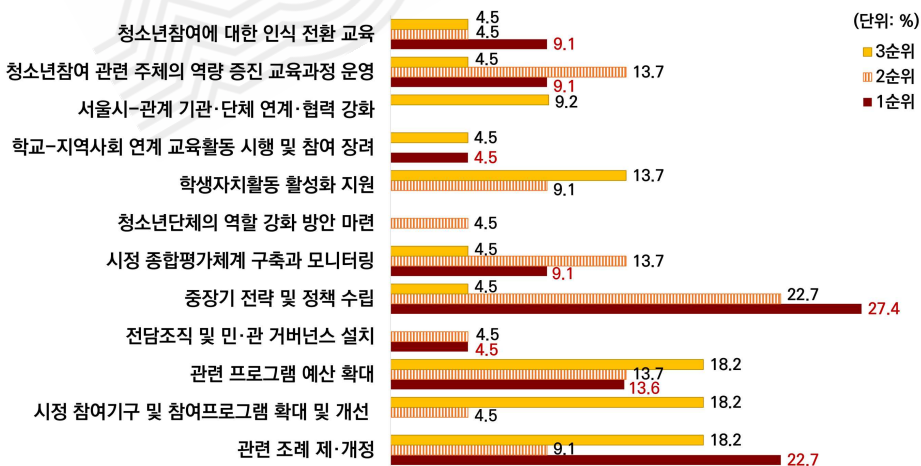
- 청소년참여 활성화를 위한 서울시의 역할에서의 우선순위에 대한 조사 결과, 전문가들은 가장 중요한 우선사항으로 ‘청소년참여 관련 조례 제·개정’(27.3%)을 제시하였으며, 2순위로는 ‘청소년참여 중장기 전략 및 정책 수립’(36.5%), 3순위로는 ‘청소년참여 관련 조례 제·개정과 ‘청소년참여 관련 주체의 역량 증진 교육과정 운영’(각 18.3%)을 각각 들었음
- 시급성에서는 중요성과 약간 차이를 보이는 의견을 제시하였음. 시급한 사항으로는 1, 2순위 모두 ‘청소년참여 중장기 전략 및 정책 수립’(27.4%, 22.7%)이었음. 3순위로는 ‘청소년참여 관련 조례 제·개정’, ‘청소년 시정 참여기구 및 참여프로그램 확대·개선’, ‘청소년참여 관련 프로그램 예산 확대’가 각각 18.2%로 나타남
- 종합하면 전문가들은 서울시가 중장기적이며 종합적인 청소년 지원정책을 마련하고 그에 따른 정책 방향과 전략을 제시하여 청소년참여 활성화를 위한 지원과 조

정, 견인 역할을 할 것을 주문하고 있음

- 구체적인 의견으로 ‘아동·청소년 제도 간 분절성을 극복하여 체계적·통합적 청소년참여 정책 수립’, ‘서울시 청년의회 및 청년네트워크 등의 청소년 활동과 연계하여 미래세대를 위한 통합적 지원정책 고려’, ‘단계적 전략을 통해 청소년참여를 안착시키는 현실안 구성’ 등이 제시됨



[그림 4-14] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할(종합) 우선순위(중요성)



[그림 4-15] 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할(종합) 우선순위(시급성)

4_시사점

1) 청소년기본권을 보장하기 위해 청소년참여를 의제화해야

- 전문가들은 청소년참여 의제화는 청소년 권리와 청소년 인권 차원에서 접근해야 하는 것으로 인식하고 있음
- 전문가들은 국제기구의 의제인 청소년 기본권과 참정권의 이행이란 대전제에서 청소년참여를 반드시 추진해야 하는 것으로 보고 있음
- 청소년참여는 당장 이행해야 할 의제 사항이며, 서울시 역시 이를 추진하기 위한 이행계획 수립을 청소년정책 수립과정에서 반영해야 함을 시사함

2) 청소년참여는 시민의 권리이므로 ‘소수’ 청소년에서 탈피해야

- 전문가들은 청소년참여는 민주시민으로서 너무나 당연한 것으로 청소년 누구나 참여할 수 있도록 청소년정책이 마련되어야 할 것을 강조
- 기존 청소년참여기구 중심의 청소년참여에서 벗어나 일상생활에서의 청소년 참여가 될 수 있도록 패러다임의 전환이 필요함을 시사함. 서울시의 청소년정책 방향에 이를 적극적으로 반영할 필요가 있음

3) 청소년 참정권 확대가 청소년참여 활성화 대표 의제로 수렴

- 델파이 조사에 응한 전문가들은 한목소리로 가장 중요하고 시급한 청소년참여 활성화 방안으로 ‘청소년 참정권 확대’를 들었음
- 청소년 선거권 연령 하향은 서울시 차원이 아닌 국가 차원의 논의와 의견수렴 등 여러 공론 절차가 필요한 사안이지만, 해외사례와 국제 기준 등 여러 기준을 종합 검토하여 향후 반영을 촉구할 필요가 있음
- 아울러 서울시는 청소년의 선거권 연령 하향에 대비하여 청소년참여 역량 강화와 동시에 서울시 차원에서 청소년참여를 시도해 볼 수 있는 다양한 전략을 마련할 필요가 있음

4) 서울시의 종합적이고 중장기적인 청소년참여 활성화 전략이 있어야

- 전문가들은 종합적 관점에서 청소년참여 활성화 전략을 서울시가 마련해 추동해 나갈 것을 주문하고 있음
- 단가·단발성 청소년정책은 청소년의 인식과 사회 전반의 인식을 변화시키는 데 한계가 있으므로, 기존 청소년정책 등 꼼꼼한 이행 점검으로 장기적이고 종합적인 지원 정책과 전략, 단계적 로드맵을 수립하고, 법률을 제·개정할 것을 제안하고 있음
- 서울시의 주도적 역할에 대한 델파이 조사 의견은 청소년참여 활동을 내실화하고 지속할 수 있는 제도적 기반을 보장할 것을 제안하는 것이라 할 수 있음



05

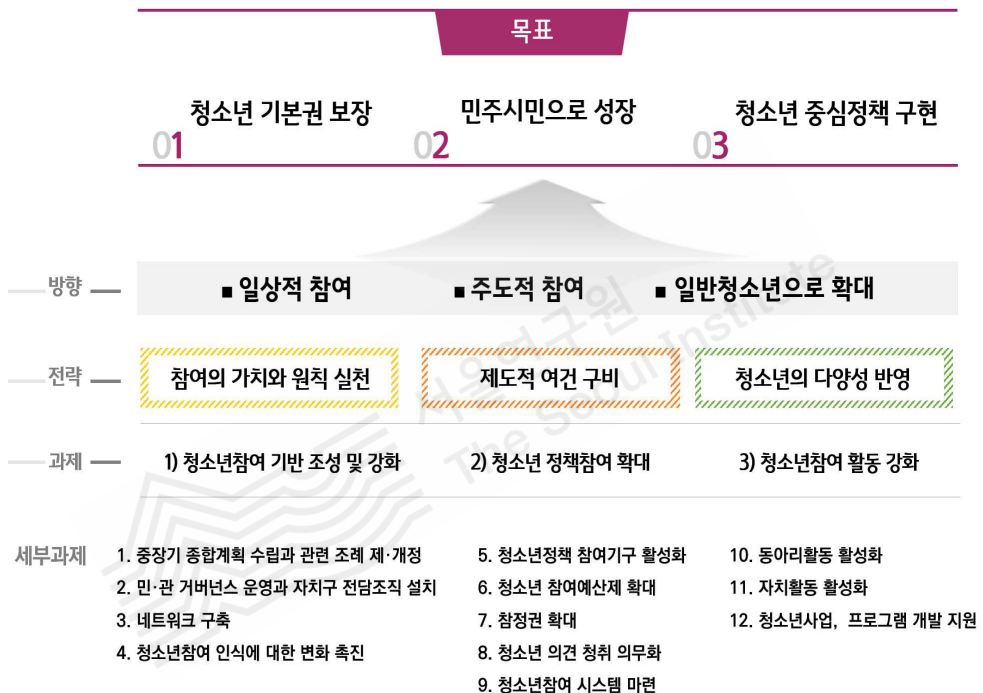
청소년참여 활성화 전략과 정책과제

- 1_정책과제 구성체계
- 2_기본방향과 전략
- 3_중점 정책과제
- 4_세부과제

05 | 청소년참여 활성화 전략과 정책과제

1_정책과제 구성체계

- 청소년참여정책의 목표, 기본방향, 전략, 중점과제로 구성([그림 5-1] 참조)



[그림 5-1] 청소년참여정책의 구성체계

2_기본방향과 전략

1) 기본방향

- 청소년참여의 기본방향은 청소년참여 개념, 해외사례, 델파이조사를 토대로 ‘참여 내용’, ‘참여 수준’, ‘참여 주체’의 세 가지 방향에서 제시함

- 일상적 참여 보장, 주도적 참여 지향, 일반 청소년으로 확대를 청소년참여 활성화의 기본방향으로 설정함

(1) ‘일상적’ 참여 보장

- 대통령 청소년특별위원회의 시범운영이 이루어진 2004년 이후 십수 년 동안 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 청소년의회 등 청소년 참여기구 위주로 청소년참여의 자리와 공간이 제도화되어왔음
- 청소년참여는 주로 정부 또는 지방자치단체의 각종 정책과 사업에 ‘소수의’ 청소년이 관여하는 방식이라는 한계가 있었음
- 청소년참여는 청소년의 생활공간인 가정, 학교, 지역사회 영역에서 청소년들의 실생활과 밀접한 관계가 있는 일상적 삶에서 실천되어야 함
- 따라서 청소년참여 정책은 지역사회 중심의 일상적 참여를 보장하는 방향으로 활성화되어야 할 것임

(2) ‘주도적’ 참여 지향

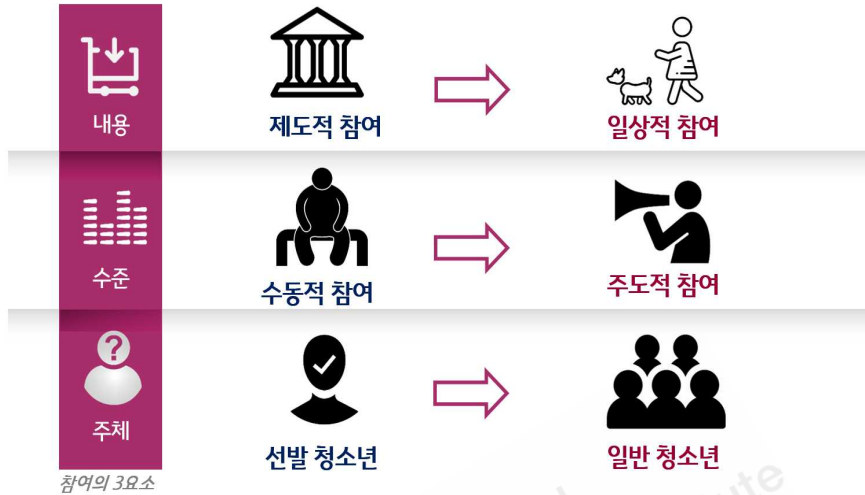
- 그간 청소년참여는 청소년 스스로 모색하고 결정하는, 즉 청소년이 자치하는 방식의 참여와는 거리가 있음
- 교사, 청소년 활동가 등 주변의 조력자는 청소년이 아직 성장기에 있다는 전제하에 청소년들의 참여활동에 개입하거나 조력하는 방식으로 참여활동을 지원해왔음
- 청소년참여는 ‘청소년에 의한’ ‘청소년을 위한’ 청소년참여일 때 참여로서의 의미가 배가될 것임
- 청소년참여 정책은 지역사회에서 발생하는 사회문제에 청소년 스스로 주도적으로 참여할 수 있도록 지향해 나가야 할 것임

(3) 일반 청소년으로 확대

- 청소년참여는 ‘소수’의 선발된 청소년만이 활동하는 것이 아니라 일반 청소년 누구나 관심을 가지고 문제를 해결하는 과정에 관여할 수 있어야 함
- 일반 청소년으로 대상층의 저변을 확대하여 청소년참여 영역을 소수자가 주로 참

여했던 정책 참여에서 벗어나 일상적인 사회참여로 확장해 나가야 할 것임

- 이상 청소년참여 활성화 정책의 기본방향을 종합하여 제시하면 [그림 5-2]와 같음



[그림 5-2] 청소년참여정책 기본방향

2) 전략

(1) 참여의 가치와 원칙 실현

- 청소년참여는 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정과정에 주체적으로 참여하여 영향력을 행사하는 것임
- 청소년의 자기결정권을 존중하고 자유로운 의사 표현의 기회를 보장하여 UN 아동 권리협약 및 청소년기본법 등 법률과 조례에 따른 청소년참여의 가치와 정신을 실현해 나감

(2) 제도적 여건 구비

- 청소년참여의 가치와 원칙이 구현되는 청소년참여 정책 및 지역사회에서의 청소년 참여가 보장되기 위해서는 관련 제도를 갖춰야 함
- 앞서 언급된 청소년참여기구 등 청소년참여 정책기구 참여 청소년 외에 일반 청소년이 일상에서 자연스럽게 참여할 수 있는 사회적 여건을 마련하는 것이 매우 중요함

(3) 청소년의 다양성 반영

- 청소년 집단은 나이도 9~24세, 학교급으로 보더라도 초중고 및 대학교를 포함하는 집단이며, 발달단계로 보더라도 동일 집단이 아닌 이질적 집단임. 이와 같은 청소년의 다양성을 반영하는 정책 수립이 필요함
- 대상별 맞춤형 청소년참여가 실천되는 전략 마련으로 청소년의 다양성이 반영되도록 지원함

3_중점 정책과제

- 델파이 조사, 청소년 및 청소년기관·단체 실무자 대상 FGI 결과로부터 청소년참여 활성화 중점 정책과제를 도출하였음
- 중점 정책과제는 1) 청소년참여 기반조성 및 강화, 2) 청소년 정책참여 확대, 3) 청소년참여 활동 강화의 세 영역으로 제시할 수 있음

대과제	세부 과제
청소년참여 기반 조성 및 강화	1. 중장기 종합계획 수립 및 관련 조례 제·개정 2. 민·관 거버넌스 운영과 자치구 청소년 전담조직 설치 3. 네트워크 구축 4. 청소년참여에 대한 인식 변화 촉진
청소년 정책참여 확대	5. 청소년정책 참여기구 활성화 6. 청소년 참여예산제 확대 7. 참정권 확대 8. 청소년의견 청취 의무화 9. 청소년참여 시스템 마련
청소년참여 활동 강화	10. 동아리활동 활성화 11. 자치활동 활성화 12. 청소년사업, 프로그램 개발 지원

[그림 5-3] 청소년참여 활성화 중점 정책과제

4_세부과제

1) 청소년참여 기반조성과 강화

(1) 청소년참여 중장기 종합계획 수립과 관련 조례 제·개정

① 청소년참여 중장기 종합계획 수립

- 청소년정책기본계획은 청소년기본법에 따라 5년마다 수립하는 법정계획으로 국가 기본계획임.³⁰⁾ 청소년참여는 5대 영역 중 하나이며, 이에 따라 지방자치단체는 매 해 시행계획을 수립해 실행하고 있음
- 국가 기본계획 외에 서울시는 서울특별시 어린이·청소년 인권조례(2016.9.29. 시행) 제60조에 따라 어린이·청소년 인권종합계획을 3년마다 수립하고 있으며, 청소년참여는 그중 일부로 포함하여 수립함
- 청소년참여 정책을 종합적으로 지원하고 추진하기 위한 ‘청소년참여 중장기 종합계획’ 수립을 제안함. 청소년참여 중장기 종합계획에는 다음의 내용을 포함함
 - 청소년참여 정책 수립 및 실태조사
 - 청소년참여 정책 모니터링
 - 청소년참여 영향 평가 및 사업 평가와 환류
 - 청소년참여 민·관 거버넌스, 플랫폼 구축
 - 청소년참여 활성화 지원 사업(학교, 청소년기관 등)
 - 청소년참여위원회, 청소년의회 등 지원
 - 청소년참여 관계자 교육과 연수, 프로그램 개발 지원

② (가칭)‘서울시 청소년참여 조례’ 제정 및 관련 조례 개정

- 서울특별시 어린이·청소년 인권조례에서 청소년참여는 자기결정권(제23조), 참여권(제24조) 등으로 아동·청소년 인권으로 접근하고 있음
- 상기 조례와 더불어 (가칭)‘서울시 청소년참여 조례’ 제정으로 청소년참여를 적극적

³⁰⁾ 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)을 수립 중임

으로 보장하고 지원할 법적 근거를 구비함

- 청소년의 참여활동은 민주시민으로 성장해 나가는 밑거름이 되므로, 청소년참여를 보장하고 지원하는 별도의 조례 제정이 필요함
 - (가칭)‘서울시 청소년참여 조례’를 제정하여 청소년기본법에 근거를 두고 있는 서울시청소년의회의 조례상 근거를 부여함
 - 또한 중앙의 청소년참여위원회, 자치구의 청소년참여위원회와 연계된 서울시 청소년참여위원회를 구성·운영해 나감
 - 서울시 청소년참여 중장기 종합계획 수립도 상기 조례에 명시할 것을 제안함
- 청소년참여 정책의 지속성을 위해 ‘청소년기금’ 마련³¹⁾ 등 예산 확보의 근거도 명시

(2) 민·관 거버넌스 운영과 자치구 청소년 전담조직 설치

① 서울시 청소년참여 민·관 거버넌스 구축과 운영

- 청소년참여 민·관 거버넌스를 운영하여 관 주도의 청소년참여 정책에서 민과 함께 만드는 청소년참여 정책 마련이 필요함
 - 서울시 청소년참여 민·관 거버넌스는 청소년참여 정책 수립에서 다양한 주체의 의견을 수렴, 서울시 청소년정책 시행계획뿐만 아니라 추후 마련되는 중장기 청소년참여 종합계획 수립의 협의 과정에도 참여할 수 있어야 함
- 민·관 거버넌스 구성 시 청소년을 포함하여 구성
 - 청소년 집단의 의견 청취와 수렴, 의견 반영 통로를 마련하여야 할 것임

② 자치구 청소년 전담조직 설치

- 서울시는 청소년정책과를 두고 청소년정책을 추진하고 있음. 청소년참여는 청소년 기획팀과 청소년관리팀 업무의 일부임
 - 여성가족실에 있던 청소년 업무를 평생교육국으로 이관함으로써 청소년 업무와 교육 업무의 연계성을 높임³²⁾

31) 서울시 청소년 예산 중 상당 부분이 청소년시설·단체 운영 관련 예산이어서 청소년 예산 확보가 시급함. 민간펀드 등 다양한 방법을 동원한 청소년기금 마련이 필요. 「청소년 희망도시, 서울」 기본계획에 청소년육성기금 설치·운영 계획이 반영됨(서울시, 2017e: 148)

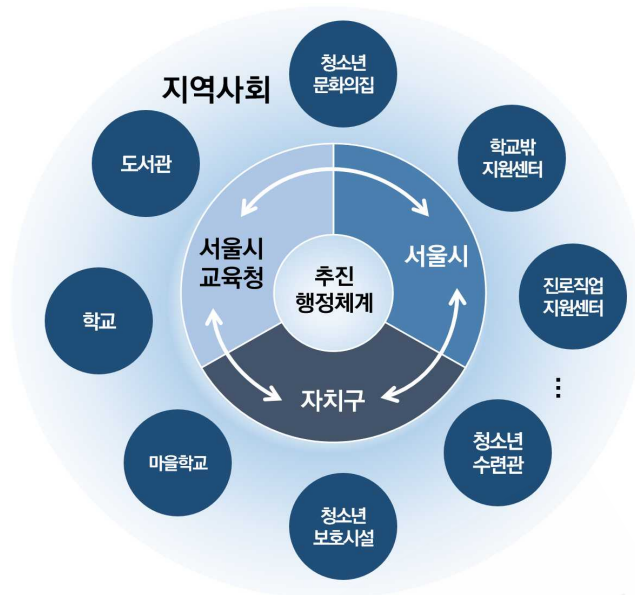
- 자치구에 청소년과 설치 확대 필요
 - 일상생활에서의 청소년의 참여를 확대하고, 청소년이 지역사회 문제에 대해 의견을 제시할 수 있는 기회를 제공하는 정책을 추진하기 위해서는 자치구 단위에서의 전담조직을 설치할 것을 제안함
 - 현재 13개 자치구가 청소년과를 두고 청소년참여를 보장하기 위한 지원정책을 추진하고 있어, 나머지 자치구에서도 전담조직 설치를 기대함³²⁾
- 청소년 전담부서와 더불어 청소년 전문가를 배치하면 청소년정책 및 청소년참여 정책의 전문성을 확보할 수 있을 것으로 기대됨

(3) 네트워크 구축

- 청소년기관 간 네트워크 구축으로 청소년의 실질적 참여가 이루어질 수 있는 기반을 조성
- 서울시-서울시교육청-자치구 추진체계의 네트워크만이 아니라 청소년의 주요생활이 이루어지는 사회의 네트워크 구축이 필요함
- 청소년 기관(수련관, 문화의 집, 센터, 청소년휴카페 등), 청소년복지기관, 학교 간 정기적인 협의회를 구성하고 주기적인 협의로 청소년참여 활동이 지역사회로 확산할 수 있도록 함
 - 지역사회 단위의 청소년참여 관련 기관의 네트워크를 구축하면 청소년참여 지원 활동과 사업에 대한 협의와 정보 공유가 가능. 청소년참여기구 청소년위원의 중복 등의 문제를 해결할 실마리로 작용할 것으로 기대됨

32) 아동 업무는 여성가족실에 있어, 아동과 청소년 업무 중 일부가 중복되기도 함

33) 13개 자치구 담당 부서가 아동청소년담당관 또는 청소년과 명칭을 사용. 형식적으로 갖춰진 경우라도 어르신청소년과 내 청소년팀이 1~2개에 지나지 않은 경우도 있음. 청소년과라는 명칭을 사용하지 않더라도 교육지원과 안에서 청소년사업이 잘 운영되는 자치구도 있음



[그림 5-4] 청소년참여 관련 네트워크도

(4) 청소년참여에 대한 인식 변화 촉진(연수, 홍보)

① 청소년 대상 청소년참여 교육 및 연수

- 청소년 스스로 자신의 주변에서 일어나는 문제와 자신의 삶에 영향을 미치는 정책에 자신의 의견을 표출하고 의사결정 과정에 참여하면서 민주시민으로 성장하는 계기가 마련될 것임
- 청소년(또는 학생)은 입시경쟁으로 인해 사교육에 많은 시간을 투입하고 있어 참여가 자신의 미래의 삶을 변화시킬 수 있는 중요 계기라는 것을 인식하지 못함
 - 청소년의회, 청소년위원회, 학생위원회 등에서 활동하는 청소년들도 적극적으로 참여하기 전까지는 민주적인 의사결정 과정에 본인의 참여가 필요하다는 인식이 적었음을 청소년 대상 FGI에서 엿볼 수 있었음
- 청소년기관에서 교육연수 프로그램 개발·실시
 - 청소년수련관, 청소년문화의 집 등 청소년기관에서 청소년을 대상으로 하는 참여프로그램을 개발하고, 참여의 의미, 가치 등에 대한 교육을 실시

- 서울형혁신교육지구 사업에서 ‘청소년 참여와 자치활동’을 활용하여 청소년 대상 워크숍 개최 등으로 청소년참여역량 강화
- 학교와 연계한 청소년(학생) 참여·자치 교육 및 역량 강화
 - 사회, 정치와 법 교과 외 학교교육과정에 청소년(학생) 참여·자치 내용을 포함. 정규교육과정에서 교육을 강화

[표 5-1] 초·중·고등학교 ‘사회’ 교과의 관련 내용

초등학교	중학교
• 우리나라의 민주 정치 • 우리 사회의 과제와 문화의 발전 • 근대 국가 수립을 위한 노력과 민족 운동 • 대한민국의 발전과 오늘의 우리	• 정치 생활과 민주주의 • 정치 과정과 시민 참여 • 일상생활과 법 • 인권보장과 법 • 헌법과 국가 기관

출처: 천희완(2017). 「2017 선거권 연령 하향 및 학교 민주시민교육 토론회 자료집」, p.16.

- 학급회의, 학생회의 실질적 개최와 운영을 통한 참여 교육 실천
 - 학교 내 민주적 의사표현의 기회이므로 학교 운영 및 참여의 통로인 학생회의 내실화 도모
 - 실제로 학생들이 학생대표를 선출하고 정상적으로 운영해 나가야 할 것임. 격주 1회 개최되는 학급회의³⁴⁾ 논의 결과가 학생회에 반영되고, 학생회 의견 수렴 결과가 학교운영위원회에 전달될 수 있도록 학교 내 참여 교육 및 인식을 높임³⁵⁾

② 청소년기관 관계자 및 교사 대상 교육·연수

- 청소년지도사 양성교육 및 청소년기관 관계자 교육 연 1회 이상 실시
 - 청소년참여기구 담당 청소년지도사 대상의 보수교육에 ‘참여사업운영 역량향상과정’이란 단기집합교육을 시행하고 있음

34) 정규교육과정 중 학급회의 개최 횟수는 변동이 없거나(초등학교 2015년 10.0회, 2016년 10.1회) 감소(서울시교육청, 2017c: 6)

35) 서울시교육청의 2017년도 학생자치활동 활성화 지원계획에 포함

- 청소년참여권 등 민주시민교육 내용의 교육과 연수를 청소년기관 관계자와 담당 공무원 등으로 확대하여 시행해 나가야 할 것임
- 교사는 각종 교사 직무연수교육을 활용하여 학생자치 및 청소년참여, 민주시민교육 등을 실시³⁶⁾

③ 일반인 대상 청소년참여 인식 제고

- 청소년이 미성숙한 존재가 아닌 당당한 인격주체로서 자신의 의견을 표현하고 자신의 일상생활 문제를 넘어 지역사회의 문제를 함께 해결하는 주체로 인식하는 분위기 확산 필요

2) 청소년 정책참여 확대

(1) 청소년 정책 참여기구 활성화

① 참여기구 위원의 대표성 확보

- 청소년참여기구의 위원은 공개모집과 추천을 병행하는 방식임
 - 참여기구를 알지 못하는 청소년이 많기 때문에 주로 친구나 교사, 청소년기관 실무자의 소개로 참여하는 실정
 - 청소년들에게 “스펙쌓기”, “감투”, “명예직” 정도로 인식되고 있어 다수의 청소년에게 주목을 받지 못함
- 서울시 어린이·청소년위원회, 서울시 청소년의회 구성에 청소년의 대표성을 확보하는 선출방식 도입 필요
 - 논의되고 있는 청소년 참정권 확대가 이루어지려면 청소년이 자신의 대표를 선출하는 사전 훈련이 필요하다고 봄
- 현재 공개모집과 추천 병행의 서울시 어린이·청소년 참여위원회 선출방식의 변경을 제안함
 - 1안) 청소년위원을 공개로만 모집. 온라인 선거인단을 구성하여 웹 또는 모

³⁶⁾ 서울시교육청은 학생자치활동 전문성 신장을 위한 교사 직무연수 및 학교 민주시민교육 전문가 교원 직무연수를 운영(서울시교육청, 2017c: 25)

바일 선거로 공개모집에 응한 청소년 중 위원을 선출함³⁷⁾

- 2안) 청소년위원을 무작위로 추첨·선정하고, 선거인단 동의를 구하는 방식을 도입³⁸⁾

[표 5-2] 청소년참여기구 위원의 선출방식

기존	변경
공개모집, 추천	1안) 공개모집 → 온라인 선거인단 구성 → 웹 선거로 선출
	2안) 무작위 추첨·선정 → 선거인단 동의로 선출

- 청소년운영위원회 위원도 선출 방식으로 변경
 - 청소년기관(청소년수련원, 청소년문화의 집 등) 운영에 참여하는 청소년운영위원회 위원도 해당 청소년기관 이용 청소년의 투표로 선출하여 대표성을 확보함

② 청소년참여기구 위원의 자질 확보 방안 마련

- 참여기구 청소년의 문제행동 관리매뉴얼 마련으로 청소년 정책 참여기구에서 활동하는 위원의 자질에 문제가 있을 때 대처할 가이드라인 제공
- 서울특별시 어린이·청소년 인권조례에 청소년위원의 문제행동 및 일탈행동에 의한 해촉 사유 명시
 - 상기 조례 제51조 5항에는 “정당한 사유 없이 회의에 2회 이상 연속으로 불참하면 해촉할 수 있으며”로 해촉 사유를 명시하고 있음
 - 회의 불참에 의한 해촉 조항은 삭제하고, 위원으로서 문제행동 및 일탈 행동 등에 의한 해촉의 경우 구체적인 사유를 명시할 것을 제안함. 또는 운영 규칙에서 마련하도록 조치하는 것도 방법임

③ 청소년 소수자 참여 보장 강화

- 청소년 소수자 참여 보장 관련 시행규칙 마련 필요
 - 서울특별시 어린이·청소년 인권조례 제51조 2항에 “다만, 소수자 어린이·청

37) 김영정 외(2015)의 제안 방안임

38) 국민참여재판제나 미국의 배심원제와 유사한 방식으로 위원 선출

소년의 참여는 별도로 보장하여야 한다.”로 소수자의 참여를 보장하고 있음. 하지만 보다 적극적으로 별도 시행규칙을 마련하여 실시해야 함

- 청소년 소수자 비례할당을 최소 10% 이상으로 의무화함
- 서울시청소년의회 위원 구성에서도 (가칭)‘서울시 청소년참여 조례’에 청소년 소수자 비례할당 명시 필요
- 위원 구성의 소수자 비례할당 못지않게 중요한 것은 청소년 소수자 집단의 의견이 의제나 정책에 반영되는 것임. 참여기구 운영에서 소수자 집단의 의견이 반영될 수 있도록 고려

④ 참여기구 활동과 정책에 대한 피드백 강화

- 서울시청소년의회 활동을 서울시청 홈페이지에 등재
 - 청소년 정책참여 활동성과와 정책의제 개발과 수립, 집행 등 피드백 제공
 - 실현할 수 있는 제안 범위와 반영 기간, 집행과정 등 상세한 내용을 청소년과 공유하고 청소년 의정활동을 담은 회의록, 활동지, 성과보고서를 홈페이지에 등재
 - 청소년 정책참여는 소수 청소년에 국한되어 있는데 이들에게 피드백을 제공할 뿐 아니라, 일반 청소년도 정책참여 활동에 대한 이해와 청소년참여에 대한 인식을 높이도록 해야 함
- 서울시 어린이청소년위원회 활동성과와 피드백 제공
 - 운영 주체인 서울시립 청소년활동진흥센터의 홈페이지에 상세한 활동성과와 피드백을 제공함. 이 또한 서울시 홈페이지와 연동할 필요가 있음

(2) 청소년 참여예산제 확대

① 청소년 참여예산 확대

- 서울시 청소년 참여예산의 비중을 30% 이상으로 확대
 - 여성가족부는 청소년 참여예산제를 “청소년 예산의 일정 부분을 청소년들이 제안한 실현 가능한 의제를 채택해 배정하는 등 실질적인 권한을 부여”하는 제도로 정의(여성가족부, 2013b: 58)

- 청소년 참여예산제도는 “정책 제안, 정책 및 사업 개발, 정책 선정 및 예산 집행 결정에 청소년이 직접 참여하며 자신들의 제안을 실현할 수 있다는 점에서 청소년 정책참여의 통합적인 성격을 갖는다”(윤민중 외, 2016: 16)는 점에서, 청소년 사업에서 청소년 참여예산의 확대 필요
- 서울시 주민참여예산 약 500억 원(2017년 예산 기준) 중 청소년 주민참여예산으로 추진된 사업은 약 9억 5천6백만 원으로 약 2%에 해당. 청소년 주민참여예산을 전체 주민참여예산 중 3% 이상으로 상향할 것을 제안

② 주민참여예산위원회에 청소년 참여 확대

- 서울시 및 자치구 주민참여예산위원회 구성 시 청소년 비을 확대³⁹⁾
 - 주민참여예산제에 다양한 시민 주체들의 참여통로 확보를 통해 청소년이 참여할 기회가 확대될 것임
 - 또한, 청소년위원의 수를 확대하여 청소년의 의견 반영을 제고
- 나이별, 집단별 의견이 반영되도록 청소년의 나이, 소수자 집단을 고려하여 구성하고 참여기회의 제공만이 아니라 실질적인 의견수렴과 반영이 필요함
 - 「청소년 희망도시 서울 기본계획」(2017.10)에 단계별로 확대 계획 반영

[표 5-3] 서울시 주민참여예산위원회 청소년참여 인원

(단위: 명)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
인원	15	15	18	18	20

출처: 서울시(2017). 「청소년 희망도시, 서울 기본계획」. p.20.

- 민관예산협의회에 청소년 참여예산위원의 참여기회 제공
 - 청소년 분과를 폐지하고, 참여예산사업을 심사하는 민·관예산협의회(20명 구성)에 청소년예산참여위원의 참여기회를 제공함⁴⁰⁾

³⁹⁾ 서울시교육청 주민참여예산위원회는 50명으로 구성되며, 학생, 학부모, 주민 등 서울시 교육비특별회계의 예산 편성 과정에 주민의 실질적인 참여를 보장하여 민주적인 예산 편성 및 집행을 도모(<http://seouleducation.tistory.com/2131>)

(3) 참정권 확대

○ 공직 선거연령 18세로 하향

- “모든 국민은 법률이 정하는 바에 의해 선거권을 가진다.”고 헌법 제24조는 명시. 9~24세 청소년 중 19세 이상의 청소년에게는 공직 선거권이 부여(제2장의 공직선거법 참조)

<참정권의 해외 동향>

- 독일, 프랑스, 영국, 호주, 캐나다, 미국 등 대부분 국가의 선거연령은 18세이며, 오스트리아는 16세임
- OECD 34개국 중 선거연령이 19세 이상인 나라는 우리나라가 유일함. 반면 병역의 의무, 공무원 임용, 혼인 가능연령은 우리나라도 18세 이상으로 규정하고 있음
- 대다수 국가의 선거연령은 18세임. 최근 국제사회에서는 16세로의 하향을 논의하고 있으며, 청소년 유권자의 참여율을 어떻게 높일 것인가에 관심을 둠
- 피선거권도 주요 논의대상임. 에콰도르, 핀란드, 노르웨이, 스웨덴은 30세 이하의 국회의원이 10%대로 다른 나라에 비해 상대적으로 높음

[표 5-4] 국가별 선거권 나이 현황

구분	피선거권(나이)*		선거권(나이)	하향 시기	법적 근거
	상원	하원			
독일	18세	18세	18세	1972년	독일연방공화국 기본법
영국	21세	18세	18세	1969년	국민대표법
호주	18세	18세	18세	1973년	연방선거법
오스트리아	18세	18세	16세	2007년	선거법
프랑스	24세	18세	18세	1974년	1974년 7월 5일 no.74-631 법률
캐나다	30세	18세	18세	1970년	선거법
미국	30세	25세	18세	1971년	수정헌법
일본	30세	25세	18세	2015년	공직선거법

* 만 나이 기준

주: 1) 독일의 일부 주와 지역 선거에서는 16~17세도 가능

2) 스코틀랜드는 지방선거 및 스코틀랜드 의회선거에 16세부터 가능

출처: 국제의원연맹(<http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp>). (2017.08.30. 기준)

선거연수원(2017). 「각국의 선거권 연령과 학제 비교」.

40) 「청소년 희망도시 서울 기본계획」으로 추진예정

- 델파이 조사에서 청소년참여와 관련하여 시급성과 중요성에서 전문가 전원이 참정권 확대에 찬성하였음
- 최근 청소년의 사회참여에 관한 관심이 증대되고 있으며, 외국 사례에 비춰 청소년의 선거참여 나이 하향이 필요하며, 사회 전반적으로 이에 대한 논의가 필요함([표 5-5] 참조)

[표 5-5] 선거 가능 연령대 청소년 투표율

(단위: %)

구분	대통령 선거		국회의원 선거		지방의회의원 선거	
	2007년	2012년	2012년	2016년	2010년	2014년
19세	54.2	74.0	47.2	53.6	47.4	52.2
20~24세	51.1	71.1	45.4	55.3	45.8	51.4

주: 원자료는 선거관리위원회의 「대통령 선거총람」, 「국회의원 선거총람」, 「지방의회선거총람」.

출처: 여성가족부(2016). 「2017 청소년 통계」

“2018 지방선거를 청소년이 참여하는 첫 번째 선거로 만들자!”

충북청소년인권법제정연대는 청소년 참정권 보장활동과 어린이·청소년인권법, 학생인권법 제정이라는 3가지 목표로 전국 각지의 단체들과 청소년들이 모여 2017년 9월 26일 출범. 2018년 지방선거부터 청소년이 참정권을 가질 수 있도록 국회에서 기자회견을 하고 관련 법 제정 지지 서명활동을 진행 중

출처: 촛불청소년인권법제정연대 홈페이지(<http://youthact.kr>)

[그림 5-5] 청소년 참정권 하향 촉구 사례: 촛불청소년인권법제정연대

- 이외에 청소년 정당가입 나이 역시 18세로 하향
- 선거권 연령 하향, 정당 가입 나이 하향과 더불어 학교에서는 정규교육과정을 활

용하여 민주시민교육, 선거권의 이해 관련 교육 병행 필요

- 또한 학교 안에서 참여와 자치활동이 활성화되도록 학급회의, 학생회 운영을 활성화함

(4) 청소년 의견청취 의무화

- 청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화
 - 청소년참여기구에서 활동하는 위원의 의견을 청취하는 방법도 있으나, 현재 청소년참여기구에서 활동하는 청소년은 대표성이 부족
 - 특히, 청소년에게 영향을 미칠 수 있는 정책은 다양한 채널로 청소년 의견청취 필요
- 의료, 법률 관련 청소년 의견 청취 의무화 필요
 - 청소년참여는 정책참여뿐 아니라 일상생활에서의 참여, 즉, 청소년이 자신의 의견을 제시하고 의사결정에 관여할 수 있다는 데 의의가 있음
 - 폭넓게 청소년참여를 적용해 나가야 할 것임. 기존의 의료나 법률 등에서 청소년을 미성숙한 존재로 여겨 법정 대리인을 두는 등 청소년의 직접적인 의견을 청취하는 데 소홀한 부분이 있음
 - 델파이 조사에서 전문가들은 일상생활에서 청소년이 의사 표현을 할 기회를 부여할 필요가 있다는 의견이 있었음
 - 부모의 이혼 시 청소년 자녀의 의견청취 반영 등이 필요

(5) 청소년참여 시스템 마련

① 참여창구 상시화

- 청소년참여 온/오프라인 창구 상시화 필요
- 청소년이 지역사회 문제와 서울시정에 관한 자유로운 의견 제시가 이루어질 수 있도록 (가칭)‘사이버 청소년 신문고’ 또는 ‘사이버 정책 참여함’ 운영을 제안함
- 청소년의 정책 건의와 의제 발굴 등을 오프라인에서 청취할 수 있는 담당 부서를 명시함. 청소년이 언제든지 물을 수 있는 오프라인 창구를 지정함

② 서울시 청소년참여사이트 구축 등 참여통로 다양화

- 온라인 참여통로를 구축하여 청소년참여 활동, 관련 지원사업 안내 및 성과 소개, 청소년참여기구의 활동과 피드백 정보를 제공함
- 선거연령 하향 이전에 사이버 모의선거를 할 수 있도록 구축함
- 지방선거와 교육감 선거 등에 대한 모의선거 시행으로 주민 주권 행사의 기회를 실험해 보는 장을 제공함



[그림 5-6] 독일 청소년 모의투표 사례: juniorwahl

③ 청소년의 자유로운 참여 발언 공간 마련

- 청소년이 지역사회의 작은 문제에서부터 서울 시정에 이르기까지 의견을 제시할 수 있는 상시 공간을 마련
- 자신의 의견과 주장을 전달할 수 있는 피켓을 활용하여 자치단체의 승인 없이도 청소년 누구나 의사 표현의 기회를 가질 수 있는 옥외 공간을 지정 운영. 교육적으로 청소년이 민주시민으로 성장할 수 있는 기회를 부여하는 공간을 조성함

3) 청소년참여 활동 확대

(1) 동아리 활동 활성화

- 청소년 스스로 주도적으로 지역사회 문제에 의견을 제시함으로써 사회참여를 할 수 있도록 동아리 활동 지원
- 동아리 활동비 지원
 - 서울시는 청소년들이 청소년기관에서 동아리를 구성하고 동아리 규칙을 만들어 그에 따라 활동할 수 있도록 동아리 활동비를 지원
 - 서울시 청소년정책 시행계획에 동아리 활동 지원계획 마련 필요
- 학교 안 동아리 활동 지원계획 마련 필요
 - 서울시 교육지원경비를 활용하여 서울시교육청과 연계하여 동아리 활동을 지원함
- 동아리 지도자에게 청소년참여 교육 기회를 부여함
- 이외 외국의 사례를 탐방할 수 있는 방문 사절단을 운영함

(2) 자치활동 활성화

- 청소년 자치활동 예산 확대
 - 서울시 어린이·청소년 인권조례 제24조 9항에서 참여활동, 자치활동을 행·재정적으로 지원하도록 하고 있음
 - 서울시의 청소년자치활동 지원 예산은 주로 서울형혁신교육지구 사업 예산임
 - 서울시교육청에서 자치활동이 활성화될 수 있도록 교육지원경비 외 예산 지원 확대가 필요함
 - 현재 소액인 청소년참여기구 운영 예산을 확대 지원하여 청소년정책 참여활동이 내실화될 수 있도록 할 필요가 있음

(3) 청소년 사업, 프로그램 개발 지원

- 청소년 기획 청소년참여 프로그램 지원
 - 청소년이 주도적으로 기획, 발굴하여 만든 프로그램 지원 공모사업 시행

- 지역의 현안 해결을 위한 프로그램에서부터 새로운 사업 개발 등에 이르기까지 주제에 구애됨이 없이 다수 청소년의 의견 표출과 이견 조율, 의사결정 과정을 학습할 수 있는 프로그램을 지원
- 청소년참여 아카데미 운영 지원
 - 청소년기관에서 청소년참여 역량을 향상할 수 있도록 청소년이 교육과정을 구성하고 포괄학습이 이루어질 수 있는 청소년참여 아카데미 운영을 지원함
- 아시아 청소년참여 포럼 개최
 - 청소년참여 활성화를 위한 국외 연계 사업을 해 나감
 - 청소년참여 포럼을 구성하여 아시아 국가 청소년과의 교류를 통해 청소년참여에 관한 인식을 높이고 나아가 국제적 참여역량을 키워나가도록 지원함
- 세부과제의 추진주체를 정리하면 다음과 같음

[표 5-6] 세부과제별 추진주체

중점과제	세부과제	추진주체		
		서울시	중앙	자치구
청소년참여 기반조성 및 강화	1) 중장기 종합계획 수립과 조례 제·개정	○	-	○
	2) 민관 거버넌스 운영과 자치구 전담조직 설치	○	-	○
	3) 네트워크 구축	○	○	○
	4) 청소년참여에 대한 인식 변화 촉구(연수, 홍보)	○	○	○
청소년 정책 참여 확대	1) 청소년정책 참여기구 활성화	○	○	○
	2) 참정권 확대	-	○	-
	3) 청소년 의견청취 의무화	○	○	-
	4) 청소년 참여예산제 제도화	○	-	○
	5) 청소년참여 예산의 확대	○	-	○
	6) 청소년참여 창구 상시화	○	-	-
청소년참여 활동 확대	1) 동아리 활동 활성화	○	-	-
	2) 자치활동 활성화	○	-	-
	3) 청소년 사업, 프로그램 개발 지원	○	-	-

참고문헌

- 강현아·김희숙·신원영·장승원, 2006, 「청소년 참여권 현황과 지표개발」, 한국청소년개발원.
- 김남정, 2017, “청소년 참여와 사회적 신뢰, 대인관계 역량 및 사회적 책임 간의 구조적 관계”, 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 김영인, 2007, “청소년의 대한민국청소년의회 참여경험과 시민성 변화”, 『청소년학연구』, 제14권 6호, pp.99-127. 한국청소년학회.
- _____, 2016, “제5차 청소년정책기본계획 평가와 향후 방향 모색: 청소년 참여 및 권리 증진 영역을 중심으로”, 『제5차 청소년정책 기본계획에 대한 평가 및 청소년정책연구의 방향』, 한국청소년정책연구원 세미나자료집.
- 김영정·조금주·허정아, 2015, 「서울시 어린이·청소년 참여증진방안 연구」, 서울시·서울시여성가족재단.
- 김희성, 2005, “청소년의 정치사회 임파워먼트에 대한 참여의 효과 분석”, 『청소년학연구』, 제12권 1호, pp.326-346. 한국청소년학회.
- 김현태·김영인·고원·허동원·강남기, 2006, 「2020 미래사회와 청소년 연구 I (참여·인권분야)」, 국가청소년위원회·한국사회여론연구소.
- 문성호, 2006, “정책과정에서의 청소년참여 확대방안의 모색”, 『청소년학연구』, 제14권 6호, pp.201-219. 한국청소년학회.
- 박가나, 2008, “청소년 참여활동이 공동체 의식에 미치는 영향”, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 서울시, 2017a, 「2017년 서울시 청소년정책 시행계획」.
- _____, 2017b, 「(가칭)『청소년 희망도시 서울』 마스터플랜 수립계획」.
- _____, 2017c, 「서울시, 제2기 어린이·청소년 인권종합계획 수립 시행」.
- _____, 2017d, 「2016년 자치구 청소년 참여증진사업 보조금 정산결과 보고」.
- _____, 2017e, 「청소년들의 꿈과 행복을 실현하는 『청소년 희망도시 서울』 기본계획」.
- 서울시·서울시교육청, 2017, 「2017 서울형혁신교육지구 운영계획」.
- 서울시교육청, 2017a, 「2017 주요업무계획」.
- _____, 2017b, 「서울시교육감의 교육혁신제안: 미래를 여는 새로운 교육」.
- _____, 2017c, 「2017 학생자치활동 활성화 지원 계획(안): ‘교복입은시민’ 프로젝트 2.0」.
- _____, 2017d, 「2017학년도 민주시민교육 주요 운영 현황」.

_____, 2017e, 「서울시교육청 학생인권종합계획(2018~2020)(안)」.

선거연수원 해외연구관 지정과제(제2017-1차), 2017, 「각국의 선거권 연령과 학제 비교」.

심성보·김용화·이영수·김세희·김승규 외 9인, 2016, 「서울시 청소년 지원 정책 및 행·재정 지원체계 개편 방안」, 서울특별시의회·한국교육연구네트워크.

여성가족부, 2016a, 「2016 청소년백서」.

_____, 2016b, 「제5차 청소년정책기본계획: 2016년도 시행계획(중앙행정기관)」.

_____, 2016c, 「제5차 청소년정책기본계획: 2016년도 시행계획(지방자치단체 I)」.

_____, 2017, 「제5차 청소년정책기본계획: 2017년도 시행계획(지방자치단체 I)」.

_____, 2017, 「2017년도 청소년사업 안내」.

오석영·최창욱·진성희, 2015, “청소년 사회참여역량 측정 지표 개발 연구”, 『미래청소년학회지』, 제12권 2호, pp.1-22. 미래청소년학회.

유엔아동권리협약 한국NPO연대, 2006, 「유엔아동권리협약과 선택의정서」.

유영준, 2016 “청소년의 참여권 수준이 자기효능감에 미치는 영향”, 『사회과학논총』, 제15권, pp.71-89. 대구가톨릭대학교 사회과학연구소.

윤민종·정은진·정건희, 2016, 「청소년 참여예산제 실태 및 발전방안 연구」, 한국청소년정책연구원.

이운주, 2015, “의사소통 연결망이 청소년 정치참여에 미치는 효과: 서울시 어린이·청소년참여위원회의 집합적 사결정을 중심으로”, 서울대학교 박사학위논문.

조금주, 2017, “청소년 참여기구 운영상 문제점 및 개선방안”, 『청소년학연구』, 제24권 1호, pp.344-376. 한국청소년학회.

천정웅, 2011, “청소년참여의 유형화 연구”, 『미래청소년학회지』, 제8권 4호, pp.27-47. 미래청소년학회

_____, 2014, 「청소년참여론」, 양서원.

천희완, 2017, “선거권 연령 하향시대, 학교는 준비되어 있습니다.”, 『선거권 연령 하향 및 학교민주시민교육 토론회』, 서울시교육청 자료집.

최창욱·김승경, 2010, 「청소년 권리증진을 위한 참여확대 방안 연구」, 여성가족부·한국청소년정책연구원.

최창욱·전명기·김윤희, 2013, 「청소년참여기구 활성화 방안 연구」, 한국청소년정책연구원.

최창욱·문호영·김정주, 2016, 「청소년활동 참여 실태조사 연구Ⅲ: 기초분석보고서」, 한국청소년정책연구원.

한국청소년정책연구원 블루매거진, 2016, 「청소년참여, 색깔을 입다」.

한국청소년정책연구원 세미나 자료집, 2017, 「청소년 정치참여 확대 및 활성화 방안」.

Australian Youth Affairs Coalition, 2011, “New Energy, Ideas and Perspectives: How Young People

are Creating Change across the Commonwealth”, Australia Commonwealth Youth Forum 2011.
 OECD, 2017, “Pisa in Focus #73”, OECD.

<http://childfriendlycities.kr>(유니세프한국위원회 아동친화도시)

<http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp>(국제의원연맹)

https://www.kyci.or.kr/userSite/sub02_11.asp(한국청소년상담개발원)

<http://edpolicy.kedi.re.kr>(교육정책네트워크 정보센터)

<http://www.law.go.kr>(국가법령정보센터)

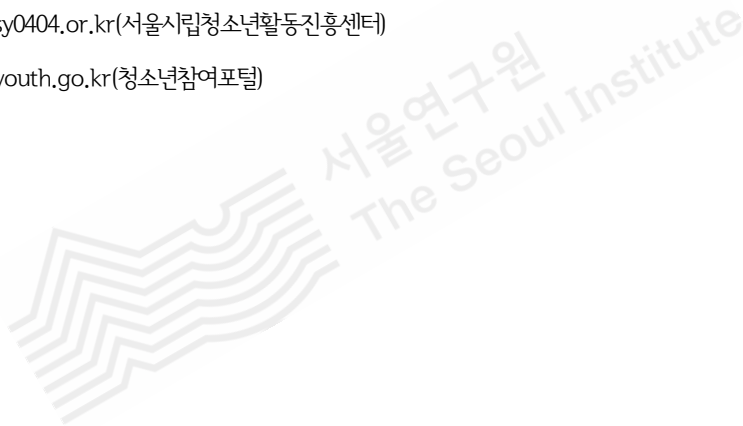
<http://www.mogef.go.kr>(여성가족부)

<http://opengov.seoul.go.kr>(서울시 정보소통광장)

<http://seouleducation.tistory.com/2131>(서울시교육청 블로그 서울교육나침반)

<http://www.sy0404.or.kr>(서울시립청소년활동진흥센터)

<http://www.youth.go.kr>(청소년참여포털)



부록

1_청소년참여 및 권리 증진 세부과제 항목별·부처별 예산(2015~2016년)

(단위: 백만 원)

구분	여성가족부		교육부		문화체육관광부		보건복지부		고용노동부		전체 예산	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
계	3,247	2,918	103	450	2,461	2,461	82	77	657	605	6,750	6,711
청소년의 참여 활성화	1,293	988									1,493	1,188
온라인·미디어 매체 활용 참여 확대												
청소년의 정책결정과정 참여확대 및 모니터링제 강화	494	494									494	494
청소년 참여기구 운영 활성화	799	494	100	100			100	100			999	694
청소년 참여예산제 도입												
청소년의 권리 증진 기반조성	1,954	1,930	103	450	2,461	2,461	82	77	657	605	5,257	5,523
유엔아동권리협약 권고 이행 및 권리 교육 강화	200	200					82	77			282	277
건전한 근로환경 여건 조성	294	290							657	605	951	895
청소년 연예인 기본권 보호 강화	1,400	1,380			1,445	1,445					2,845	2,825
미디어콘텐츠 소비자로서의 청소년 권리보호 강화	60	60									60	60
청소년 권리에 대한 교육 실시 및 문화 조성			103	450	1,016	1,016					1,119	1,466

주: '청소년 건강권 보호' 중점과제는 제외된 합계임

출처: 여성가족부(2016a). 「2016 청소년백서」, p.460.

여성가족부(2016b). 「제5차 청소년정책기본계획: 2016년도 시행계획(중앙행정기관)」, pp.21~95. 재구성

2_서울시 청소년참여기구 세부 내용

구분	청소년 특별회의 (서울지역 회의)	서울시 어린이·청소년 참여위원회	서울시 청소년의회	서울시 어린이·청소년 인권위원회	자치구 청소년 참여위원회 ¹⁾	청소년 운영위원회	학생참여단	학생참여위원회 ²⁾
법적 근거	「청소년기본법」 제12조	「청소년기본법」 제5조의2 「청소년활동진흥법」 제4조 「서울특별시 어린이·청소년 인권조례」 제50조	「청소년기본법」 제5조의2 「서울특별시 어린이·청소년 인권조례」 제24조	「서울특별시 어린이·청소년 인권조례」 제45조	「청소년기본법」 제5조의2	「청소년활동진흥법」 제4조	「서울특별시 학생인권조례」 제37조	「교육기본법」 제2조 「초·중등교육법」 제17조 「서울특별시 학생인권조례」 제18조
운영	서울시립청소년 활동진흥센터	서울시립청소년 활동진흥센터	서울시	서울시 ³⁾	19개 자치구 ⁴⁾	청소년활동시설 52개소 ⁵⁾	서울시교육청, 11개 교육지원청	서울시교육청, 11개 교육지원청
규모 (‘16년)	19명	100명 (일반 80%, 소수 20% 내외)	100명 (사·구참여위원회 58, 학생참여단 20, 공개모집 22명/ 소수자 10명 포함)	19명 (어린이·청소년참 여위원 4명 포함)	자치구마다 인원 상이 (평균 20명 내외)	853명	100명 (추첨 80, 별도 위촉 20명)	(지원청) 700명, (본청) 55명
구성	만 9세~24세 이 하 청소년	만 19세 미만 어 린이·청소년 ⁵⁾ , 공개모집을 원 칙으로 하되 추 천 병행	만 12~19세 청 소년, 어린이·청 소년 참여 위 원회, 각 자치구 청 소년참여위원회 등에서 추천	인권활동가, 전 문가, 대학생, 시 민, 시의원 공무 원 등으로 구성	만 9세~24세 이 하 청소년, 공개 모집을 원칙으로 하되, 추천 병행	19세 미만의 중· 고·대학생인 청 소년	서울 소재 초(5, 6 학년), 중·고 재학 생, 공개모집을 통 한 선발하되, 소수 자 학생은 20명 이 내 교육감이 위촉	(지원청) 관내 중·고등학교 학생회장 (본청) 지원청 선출위원 중 중등 대표 22명, 고등 대표 33명

구분	청소년 특별회의 (서울지역 회의)	서울시 어린이·청소년 참여위원회	서울시 청소년의회	서울시 어린이·청소년 인권위원회	자치구 청소년 참여위원회 ¹⁾	청소년 운영위원회	학생참여단	학생참여위원회 ²⁾
예산 ('16년 집행예)	6,000만 원 (기금 1,200만, 지방비 4,800만)	2,150만 원			자치구마다 예산 상이 (평균 300만 원 내외)	8,600만 원 (기금 4,300만, 지방비 4,300만)		(지원청)6,600만 원 (600만 원×11청) (본청)1,115만 원
회의	정기회의 및 연합 활동, 기타 활동 (2016년 기준 총 18회, 서울 7회 모임)	정기회의는 분 기별 1회, 임원 회의는 월 1회	본회의(발대식), 상임위원회 월 1 회, 임원회의 등	정기회의는 분 기별 1회 이상, 임원회의는 재 적위원 과반수 의 요구 또는 시 장 또는 위원장 이 필요하다고 인정 시 소집	정기회의는 분 기별 1회, 6개 분 과회의 및 임시 회의 운영	월 1회 이상의 정기회의 및 수 시회의	정기회의 2회, 임 시회의, 기타활동 (워크숍, 서울교육 정책 관련 간담회, 교육감과의 대회 등)	정기회의 연 2회 이상, 학생대표 와 교육감(장)의 대화 시간 연 2 회 내외 운영 등
목적	• 청소년의 시 각으로 청소년 정책과제 발굴 • 청소년정책 에 대한 사회적 공감 확산	• 서울지역 어 린이·청소년 관련 정책 수립 및 예산편성 과정에 어 린이·청소년 의 참여 보장 • 자치활동의 활성화 및 청소년 정책의 실효성 제고	• 청소년의 요구 를 서울 시정 에 공식적으로 대변할 수 있 는 대외체 • 청소년에게 영향을 미치 는 정책과 활 동에 대해 청소년 의 의견 수렴과 정책 반영	• 서울시 어 린이·청소년 인 권에 관한 주 요 정책과 중 대한 인권 침 해 시안에 관 한 대응방안 심의 • 인권에 관한 지역사회의 공론 형성 및 협력 도모	• 지역 청소년 관련 정책 제 안, 지역사회 내 현안문제 에 대한 사업 과제 발굴 및 의견 제시	• 청소년이 주도 하는 프로그램 기획·운영 • 청소년시설 의 모니터링, 평가를 통해 청소년의 욕 구 충족 및 시설 발전 효과 도모	• 학생인권 증진 • 인권친화적 교 육 문화 조성 을 위한 정책 수립 시 학생 의견 수렴	• 연합회 성격 의 지역사회 참여 활동으 로 학교 간 운영에 대한 정보 교류를 통한 자체 컨 설팅 효과 • 교육정책에 대한 건의

구분	청소년 특별회의 (서울지역 회의)	서울시 어린이·청소년 참여위원회	서울시 청소년의회	서울시 어린이·청소년 인권위원회	자치구 청소년 참여위원회 ¹⁾	청소년 운영위원회	학생참여단	학생참여위원회 ²⁾
활동 내용	- 매년 선정된 정책의제에 따른 세부 정책과제 발굴 및 본회의를 통해 각 부처에 의제 제안 - 특별회의의 활동 홍보(SNS 개설 및 운영) - 토론회·캠페인 개최 등	- 서울시 어린이·청소년 관련 정책에 관한 의견 제시 - 현안 문제 등에 대한 정책 제안과 모니터링 - 어린이·청소년 정책개발 워크숍, 학향총회 등 참여 등	4개의 소위원회별 활동을 통해 청소년 관련 정책 전반에 관한 의견과 정책 제안 - 청소년참여기구 간의 네트워크, 인권페스티벌 등 인권 관련 기획 활동 추진 등	- 어린이·청소년 정책 전반에 관한 의견 제시, 평가와 정책 제언 - 어린이·청소년 인권 침해에 관한 대책을 시장, 시의회나 지역사회에 권고 등	지역청소년 정책에 대한 의견 제시 및 지역사회 현안문제에 대한 정책 제안 활동 등	청소년수련시설의 심의·평가 등 시설 운영 전반에 참여, 프로그램 직접 기획·운영, 각종 지역사회 청소년 관련 행사 참가 등	교육 정책, 학생인권 조례개정, 학교안전실태조사, 학생인권실천계획, 학생 규칙을 포함한 제반 학교 규율, 학생 인권옹호관 조사 및 그 권고 등에 관한 의견 제시 등	- 논의주제 관련 학생들의 의견 및 건의 사항 청취 - 자원형별 학생사회네트워크를 통한 공동사업 및 상호컨설팅 추진 - 토의토론 퍼실리테이터 역량 증진을 위한 교육 강화 등

주: 1) 자치구별로 명칭 상이

- 2) ○○학생참여위원회(11개 교육지원청)와 서울학생참여위원회(학생 의회)로 구성
- 3) 서울시에 주소 또는 거소를 두거나, 시에 체류하거나, 서울시 소재 사업장에서 일하거나, 시 소재 교육기관에서 교육을 받고 있는 어린이·청소년
- 4) 수련관 31개소, 특화시설 7개소, 문화의 집 14개소로 총 52개소
- 5) 성북, 강북, 은평, 서초, 금천, 중랑, 서대문, 송파, 성동, 마포, 도봉, 노원, 동작, 강동, 양천, 용산, 광진, 종로, 강서구

출처: 서울시 정보소통광장(<http://opengov.seoul.go.kr>).

서울특별시립 청소년활동진흥센터(<http://www.sy0404.or.kr>).

서울시(2017a). 「2017년 서울시 청소년정책 시행계획」. 재구성

3_자치구 청소년참여위원회 예산과 추진실적(2016년)

(단위: 원, 명, 회)

자치구	예산 ¹⁾		인원	활동 횟수	주요 추진내용
	청소년권리 증진제도	청소년 참여위원회			
은평구	2,000,000	500,000	15	22	청소년 진로체험박람회 개최 등
금천구	1,500,000	500,000	14	14	「금빛 공원의 청소년 공원화 추진 사업」 시 주민참여예산 제안
성북구	2,500,000	500,000	26	10	• 청소년동아리페스티벌 정례화 • 월곡 청소년센터 추진
서초구	-	500,000	25	2	정책부처 발굴 및 추진을 위한 캠페인 워크숍 등
강북구	2,500,000	500,000	17	35	강북구 내 문화활동 장소 중 피시방 환경 개선 및 운영방안 개선
중랑구	1,500,000	1,900,000	15	26	학교 주변 금연구역 선정 및 금연구역 활성화
서대문구	-	1,900,000	39	22	서대문구 청소년정책토론회 '청소년, 참여의 바람이 불다' 주최
송파구	2,500,000	1,900,000	100	22	송파구 유니세프 아동친화도시 인증 기여
성동구	2,500,000	1,900,000	20	14	성동구 청소년 구청장 선발
마포구	2,500,000	1,900,000	18	16	청소년 인권 신장을 위한 자치 캠페인 기획 및 진행
도봉구	2,500,000	1,900,000	23	29	• 관내 청소년 동아리와 학생네트워크 구성 • 18세 선거권 확대 활동 등
노원구	1,200,000	1,900,000	20	38	지역 청소년이 함께 참여하는 청소년 공개토 론 손바닥 포럼
동작구	1,200,000	1,900,000	8	22	보라매공원 생태환경 및 시설 모니터링을 통 한 구청 및 공원관리사무소에 정책 제안
강동구	2,500,000	1,900,000	27	19	청소년친화지도를 제작하여 관내 청소년들에게 도움이 되는 공간정보 제공
종로구	-	1,900,000	20	6	학교 간 동아리 교류와 문화축제 활성화
중구	-	1,900,000	-	-	중구 청소년참여위원회 구성(2017년 5월)
용산구	-	1,900,000	14	6	• 청소년 문화축제 기획 및 참여 • 청소년문화의 집 건립의견 제시
광진구	2,500,000	1,900,000	21	8	• 인권 페스티벌 참여 • 청소년 유해환경 보호 캠페인 활동
양천구	2,500,000	-	66	24	• 청소년 참여자치위원회²⁾ 운영 • 교육축제 한마당 민관학 공동 개최

주: 1) 서울시 재정액으로 실제 집행된 금액과는 다소 차이가 있으며, 자치구 내 지원금은 반영되지 아니함

2) 청소년 교육정책 수립 및 시행과정에서 청소년의 의견을 수렴하고 청소년들의 참여권을 보장하기 위해 관내
중·고등학교와 청소년운영위원회, 학생회·동아리연합회, 청소년기자단 등의 추천으로 청소년위원을 구성

출처: 서울시(2017d), 「2016년 자치구 청소년 참여증진사업 보조금 정산결과 보고」, pp.1~3. 재구성

4_서울형혁신교육지구의 청소년자치활동 지원내용

(단위: 천 원)

구분	사업명	지원내용 ¹⁾	총 예산 ²⁾
강동	학생자치 네트워크 구축	• 학생회의 정기 모임 • 캠프 및 토론회, 연합 자치활동 등	28,700
	우리반애(愛), 반이 하나되는 학급	• 학급 단위 기획 프로그램 지원(여행 캠프 등)	40,000
	청소년 동아리 지원	• 청소년 스스로 기획 수행하는 자치활동 프로젝트 지원, 동아리 네트워크 활성화로 매월 청소년 기획 공연 실시	65,400
강북	자기주도적 청소년활동 지원	• 학교 동아리활동, 학생연합회 운영 지원 • 마을과 함께하는 청소년활동 지원사업과 연계하여 발표회 개최	110,750
	마을과 함께하는 청소년활동 지원	• 마을 속 청소년동아리, 학생토론회, 연합활동(캠프)	40,000
강서	중학교 학생자치연합회 운영	• 리더십 캠프, 연합회 신문 발간, 동아리, 학생자치 코디네이터 지원 등	113,000
	고등학교 학생자치연합회 운영	• 연합회 축제, 연합회 봉사활동, 진로·진학 정보네트워크, 학생자치연합회 교사 모임 등	30,000
	마을과 함께하는 청소년 프로젝트 동아리 지원	• 30여 개 동아리 선정 및 운영	30,000
관악	행복날개 동아리 지원	• 학교 동아리, 대안학교, 지역아동센터 공부방 등 마을·학교밖 청소년 동아리 지원	167,000
	학생 주도 자치공간 리뉴얼 지원	• 중·고등학교 학생회실 리뉴얼	30,000
	청소년 자치의회	• 관악청소년의회 '모(모여서) 두(두드림) 운영'(연수, 워크숍 역량 강화 등)	16,600
	우리 동네 청소년 CEO	• 판매아이템을 보유한 중고등학교 10여 개 동아리 운영 지원(창업아카데미, 캠프, 프리마켓 개최, 캠프 등)	20,000
	소소한 콘서트	• 밴드, 오케스트라, 댄스 등 동아리의 작은 공연 월 1회 개최	20,000
	청소년 축제	• 청소년 동아리 발표회, 체험 부스 운영, 전시 등 교사, 학부모, 마을이 한자리에 모이는 축제의 장 마련	30,000
광진	청소년의회 구성 및 활동 지원	• 광진 청소년의회 구성 및 운영(사전 토론회 교육 실시, 토론, 구 의회에 의제 상정, 의회 참관, 특강, 광진구의회와의 모의의회 운영 및 탐방 등)	16,200
	청소년자치활동 환경 개선	• 학생 유희공간을 학생자치활동에 필요한 공간으로 재구성	40,000

구분	사업명	지원내용 ¹⁾	총 예산 ²⁾
광진 (계속)	학생연구프로젝트 지원	연구형 학생동아리, 학교 밖 청소년 등 지역활동 동아리, 청소년수련관 연계 지원 동아리 등 지원(학생 2명, 성인멘토 1명 이상으로 구성된 팀)	28,000
구로	학생회 참여예산제 및 자치연합 활동	- 학생 자율 계획 제출에 의한 예산 지원 및 자치활동 지원(워크숍, 포럼, 원탁토론) - 거점학교 지정을 통한 구로청소년자치연합 '그린나래' 활동 지원	63,000
	구로청소년의 목소리, Youth Voice	원탁토론, 청소년 사회참여 토론회 개최	10,000
	꿈, 끼, 열정의 동아리 자치	동아리 지원(동아리 물품 지원, 멘토 교사나 강사 연계 등)	20,000
	청소년자치주식회사	창업동아리 지원(멘토 및 연계 가능한 자원 지원, 협동조합창업동아리 연합캠프, 모의 창업 등)	20,000
금천	민주시민 학생회 보조금 지원	학생회실 환경 개선, 장비 구입, 운영비 지원	45,000
	제2대 금천구 청소년의회	- 금천구 정책정당 구성 및 입후보, 청소년총선거, 의정워크숍, 청소년연합축제, 주민참여예산 예산결산특별위원회 개최 2018년 금천구 주민예산 심의의결(교육청 소년 부문에 대해 청소년의회 서면심의의 컷 오프 권한 강화 및 주민참여예산 총회 참여)	48,000
	학생동아리 보조금	동아리별 운영보조금 지원	30,000
	금천 청소년방송반 연합회 구성 (청소년 공유방송국 개국)	- 고등학교 방송반 대상으로 방송반 연합회 구성 및 단위 프로젝트 영상제작 및 방송제 운영 - 서울시 공유경제-공간공유 사례와 연계하여 청소년을 위한 공유방송국 개국	20,000
	진로교육 기반 노동인권 교육	아르바이트 청소년과 함께하는 참여형 노동인권 교육, 학교로 찾아가는 노동인권 캠페인	5,000
	청소년작가 양성교육 '꿈꿈' 프로젝트	구립도서관과 연계하여 작가를 학교로 지원(독서동아리 구성 및 동화작가 수업, 편집 및 단행본 발간)	20,000
	학급자치활동 지원	학급당 활동운영비 지원(약 82학급 신청)	24,600
노원	학생·청소년 동아리 운영 지원	- 마중물 프로젝트, 시작된 변화(학교 동아리는 수요조사 후 지원하고 학교 밖 연합동아리는 공모를 거쳐 선발 후 관내 청소년기관과 협업하여 추진) - 학생창업 한마당 - 커뮤니티마핑활동(거점학교를 지정하여 사업을 총괄하게 하고 학생들이 드론을 이용하여 마을지도를 작성)	115,180

구분	사업명	지원내용 ¹⁾	총 예산 ²⁾
노원 (계속)	여럿이 함께 '청소년 카페' 운영	• 청소년 카페 운영 • 청소년 카페 운영위원회 구성 및 운영	25,000
도봉	개(開)판 5분 전 프로젝트	• 프로젝트 활동 지원을 위한 길잡이 자문단 구성 및 교육 • 프로젝트에 관심 있는 5인 이상 청소년을 공개 모집하여 프로젝트별 최대 300만 원 지원 • 영역·주제별 네트워크 구축, 청소년 축제 개최	110,000
	학생회네트워크 지원사업	• 학생회 공약 실천 프로젝트 지원 • 제2회 학생자치 연합캠프 및 학생회네트워크 발대식 • 중고등학교 학생회네트워크 구축 • 찾아가는 맞춤형 교육 지원(민주시민, 인권, 리더십 등)	20,000
동대문	청소년 기획단 몽땅 프로젝트 운영	• 학교별로 학생들이 스스로 기획, 운영하는 자기주도적 프로젝트 활동 지원	30,000
	청소년 자치활동 '뚝끼'	• 문화, 예술, 정치 등 다양한 영역에서 활동 의지를 가진 청소년이 모일 수 있는 장 마련, 커뮤니티 형성과 자치활동 지원	10,000
	청소년 축제 한마당	• 청소년이 스스로 기획, 운영하는 축제 개최	10,000
	청소년 문화예술 활동공간 지원	• 다양한 문화예술을 공연할 수 있는 공간 제공	8,000
동작	아무거나 프로젝트 지원	• Dreaming Up 아카데미 운영(청소년 참여·자치 기획활동), 아무거나 프로젝트 공모 및 선정, 아무거나 프로젝트 컨설팅 운영, 아무거나 프로젝트 발표회 및 사례집 발간 • 아무거나 프로젝트 네트워크 지원	152,500
	청소년의회	• 제3기 동작구 청소년의회 운영 • 청소년의회 활동 지원을 위한 청소년 참여 교육 운영 • 아무거나 프로젝트 심의 및 의결, 동작구 정책 콘서트, 축제 등 운영	25,000
	학생 자치활동 활성화 지원	• 학교 단위 학생동아리 활동 지원 • 청소년 축제 • 학생회 집행부 연합 프로젝트	94,140
마포	청소년 스스로 동아리 프로젝트	• 청소년 자치동아리 발굴 지원(동아리별 마을 강사 멘토와의 만남, 동아리 연합협약체 구성) • 청소년 동아리 축제	60,000
	청소년 마을운영위원회 시범운영	• 마을 단위 청소년 문제를 청소년이 주체가 되어 해결하는 위원회 3곳 시범운영	16,000
	책거리 독서탐험대	• 경의선 책거리를 중심으로 청소년들이 스스로 지역 내 책방, 문화공간을 탐험하여 신문, 지도를 제작하는 활동	30,000

구분	사업명	지원내용 ¹⁾	총 예산 ²⁾
서대문	청소년 100 동아리 지원	• 학교 및 마을 동아리 100여 개 • 동아리 지원단 구성을 통한 지원	70,880
	서대문청소년의회	• 청소년의회(청소년의회 지원단) 구성 및 운영(워크숍, 토론 등 민주시민교육, 기획사업 추진, 의정활동 및 본회의 개최 등)	13,000
	축제! 우리가 만든다	• 청소년이 직접 학교 및 마을 축제를 기획·진행	85,700
	토요동(洞)학교	• 토요일 동주민센터 유휴공간에서 청소년이 원하는 활동을 지원	105,560
서초	자기주도적 봉사동아리 '학생자치 나눔 봉사'	• 학생자치봉사동아리 구성 및 운영 • 평가 및 우수사례 공유	8,500
	민주시민으로 자라나는 학생자치회 운영	• 학생자치화실 리모델링 • 자치연합 동아리 구성 및 운영(학교 대표 1~2명을 추천하여 지역·학교급별 연합동아리 구성)	15,000
성동	성동 청소년 혁신교육 자치연대	• 청소년 자치연대 토론회 및 출범식 • 청소년 자치연대 분과활동 • 청소년자치연대 대의원 '상상리더십' 캠프 • 청소년 '무한 상상 프로젝트' 운영 • 성동 별빛캠핑스쿨	55,460
	청소년 동아리 지원 '꿈 플러스+	• 학생 자치활동 공간 지원 • 청소년 동아리 <청소년 is 원들> 프로젝트 • 학생 연구 프로젝트 동아리 지원	85,200
성북	청소년 자치활동 활성화	• 학생협의체 구성 및 운영 • 학생 자문단 운영 • 중·고 학교별 학생회 연합 네트워크 구성 및 운영	35,000
	청소년 동아리 및 네트워크 지원	• 청소년 동아리 지원 • 동아리 네트워크 구성 및 지원(대청마루, 학교 밖 동아리 지원) • 참여 동아리의 지역사회공헌 활동	85,000
	아동·청소년 마을 축제	• 청소년이 만드는 전통예술 축제 • 청소년이 만드는 거리 축제	50,000
양천	청소년 참여자치위원회 운영 활성화	• 청소년 참여자치위원회 운영 • 청소년 주도형 동아리 지원사업 주관 • 부문별 자치기구 연합 모임 운영(학생회, 동아리 연합회)	15,000
	청소년 주도형 동아리·사회참여 교육봉사활동 지원	• 타 자치구 사례 조사 및 계획 수립 • 청소년 주도형 프로젝트 동아리 지원 및 사회참여형 교육봉사 활동 지원 • 동아리 활동 발표회 운영	30,000

구분	사업명	지원내용 ¹⁾	총 예산 ²⁾
영등포	청소년자치연합 운영 및 청소년자치한마당	• 청소년자치연합 유자청 구성으로 마을과 함께하는 다양한 활동 실현 • 청소년 교사 마을이 함께 참여하고 만들어 가는 청소년자치한마당 축제	54,000
	청소년 동아리 프로젝트	• 청소년이 자유롭게 꿈꾸며 만들어가는 자몽 청소년 동아리 프로젝트	82,432
	학생회실 설치 및 학급 자치활동 지원	• 학생회실 설치와 리모델링 지원 • 학급 단위 자치 활동비 지원	60,000
	마을에서 피어나는 학교축제	• 학교축제에 학생, 학부모와 주민이 함께 참여·진행하는 마을 속 행사로 추진	22,000
용산	꿈과 끼를 키우는 동아리 활동 지원	• 학교 동아리 지원 및 동아리 발표대회	37,400
	마을탐방 연합동아리 운영	• 마을탐방 및 마을의 명소 찾기 • 마을지도 제작 • '더욱 살기 좋은 마을 만들기' 회의 진행	5,800
	뉴스포츠 페스티벌 지원	• 종목별 거점학교 지정하여 친선경기 개최	3,000
	청소년을 위한 노동인권 프로그램	• 직업진로코칭과 함께 하는 '똑똑 노동인권 교육' 프로그램 • 지역단체와 함께 하는 청소년 노동인권 동아리 운영	9,100
	용산 청소년의회 준비위원회	• 청소년 의회 관련 연구활동 • 용산구 의회 체험 • 의회 운영방안에 대한 공청회	3,400
은평	학생회 역량 강화 프로그램 개발 및 보급	• 프로그램 기획, 개발, 홍보, 운영	9,500
	청소년 참여자치캠프	• 청소년 기획단 운영, 참여자치캠프, 캠프 후속 모임	31,310
	청소년 사회참여 프로젝트	• 상상 멘토 양성과정, 프로젝트 운영, 프로젝트 활동발표	33,030
종로	청소년 동아리 활동 지원	• 학교 및 마을 동아리 지원 • 학생자치실 리모델링 지원 • 동고동락! 뉴스포츠 페스티벌 • '종로 통(通)아리' 발표회 개최	88,900
	청소년의회 활동 지원	• 청소년의회 추진단(멘토) 구성 • 종로참여위원회가 청소년의회 구성원으로 활동하면서 종로혁신교육지구 청소년 프로그램 선정 및 심의에 참여	10,900
중구	청소년 자치연합회 구성 및 운영	• 청소년 자치연대 구성 및 운영, 리더십 캠프, 청소년 연합의 실천적 활동(토의, 축제, 자원봉사 등)	39,800
	청소년 동아리-동(洞)채널 15번	• 청소년 동아리를 통한 학생의 눈으로 본 15개 동네의 문화, 역사, 인물 등 연구 및 조사	27,500

구분	사업명	지원내용 ¹⁾	총 예산 ²⁾
중구 (계속)	청소년의회 구성 및 운영	• 혁신교육지구 내 청소년 관련 사업 및 정책 제안, 예산 심의 등	9,000
	자치활동 및 동아리 지원	• 청소년동아리 지원 • 뉴스포츠페스티벌 • 학생자치실 리모델링 지원 • 청소년동아리(별별동아리) 축제 지원	74,000
	청소년 중구 야호	• 청소년 댄스, 보컬, 농구, 축구 등 대회 운영	26,700

주: 1) 지원내용은 22개 각 지구의 내부자료인 「2017년도 ○○혁신교육지구 사업실행계획서」를 토대로 작성

2) 예산은 운영계획 붙임자료를 토대로 작성하였으며, 시비, 구비, 교육청 등 재원이 확보된 총 사업 금액임
출처: 서울시교육청(2017c). 「2017년도 학생자치활동 활성화 지원계획」. 붙임자료.

서울시·서울시교육청(2017). 「2017 서울형혁신교육지구 운영계획」. 붙임자료. 재구성



5_델파이 조사 설문지(1~3차)

서울시 청소년참여 의제 발굴을 위한 전문가 의견조사 (1차 델파이조사)

안녕하십니까?

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해주셔서 감사드립니다.

최근 서울시는 청소년이 성숙한 민주시민으로 성장할 수 있는 청소년정책으로 전환을 시도하고 있습니다. 이를 위해 서울시는 『(가칭)청소년 희망도시 서울』 마스터플랜 수립을 추진하고 있습니다.

이와 관련하여 서울연구원에서는 ‘서울시 청소년의 지역사회 참여 확대 방안 연구(정책연구)’를 수행하고 있습니다. 본 조사는 현장에서 실제 정책으로 실현 가능한 서울시 청소년의 지역사회 참여 의제를 발굴하기 위한 것입니다. 청소년참여 정책 방향 및 활성화 방안 등에 대한 전문가 여러분의 의견을 수렴하여 서울시에서 청소년의 참여를 활성화할 수 있는 정책 추진에 반영하고자 합니다. 성의껏 답해주시면 연구에 큰 도움이 될 것입니다.

델파이조사는 총 3회에 걸쳐 실시할 예정이며, 이번 1차 조사는 개방형 질문으로 구성되어 있습니다. 각 질문에 형식과 분량에 관계없이 자유롭게 기술해주시면 됩니다. 약 15분 내외의 시간이 소요될 것으로 예상되며, 2차, 3차 응답시간은 점차 줄어들 것입니다. 응답하신 내용은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며 연구 목적으로만 활용될 것입니다. 감사합니다.

2017.06

서울연구원

※ 조사에 관한 문의사항이 있으면 아래로 연락 바랍니다.

연구진 이해숙 연구위원(책임)

이영주 연구원(조사 문의)

1. 청소년참여가 서울시 청소년정책의 주요 의제로 설정되어야 하는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1-1. 청소년참여는 어떤 방향으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?

2. 청소년의 참여를 활성화하기 위해서는 무엇(전략, 지원 등)이 필요하다고 생각하십니까?

- 2-1. 청소년의 지역사회(서울시, 자치구, 동, 마을 등) 참여를 보장하고 확대하기 위해서 각 주체(예: 서울시, 학교, 가정, 청소년기관시설 및 민간단체 등)는 어떤 역할을 해야 한다고 보십니까?

응답해주셔서 감사합니다.

서울시 청소년참여 의제 발굴을 위한 전문가 의견조사 (2차 델파이 조사)

안녕하십니까?

서울연구원에서는 ‘서울시 청소년의 지역사회 참여 확대 방안 연구(정책연구)’를 수행하고 있습니다.

이 조사는 현장에서 실제 정책으로 실현 가능한 서울시 청소년의 지역사회 참여 의제를 발굴하기 위한 것입니다. 청소년참여 정책 방향 및 활성화 방안에 대한 전문가 여러분의 의견을 수렴하여 서울시에서 청소년의 참여를 활성화할 수 있는 정책 추진에 반영하고자 합니다. 성의껏 답해주시면 연구에 큰 도움이 될 것입니다.

1차 델파이 조사 결과, 25명의 전문가 중 25명 전원이 의견을 주셨습니다. 이번 2차 델파이 조사는 1차 조사에서 수렴된 전문가 의견을 확인, 검토하기 위한 개방형과 선택형 질문으로 구성되어 있습니다. 응답하신 내용은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며 연구 목적으로만 활용될 것입니다. 감사합니다.

2017. 07.

서울연구원

※ 조사에 관한 문의사항이 있으면 아래로 연락 바랍니다.

연구진 이해숙 연구위원(책임)

이영주 연구원(조사 문의)

I. 청소년참여의 의제화 이유

“청소년참여가 주요 청소년정책 의제로 설정되어야 하는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?”의 1차 전화이 조사에 대한 응답 의견을 정리하였습니다. 연구진이 대분류해본 결과, ①청소년 권리보장, ②청소년 성장과 발달에 기여, ③민주주의 실현, ④청소년정책의 선도적 역할로 수렴되었습니다.

청소년 권리 신장	청소년의 발달과 성장에 기여	민주주의의 실현	청소년정책의 선도적 역할
-----------	-----------------	----------	---------------

(단위: 명, N=25, 중복응답)

응답 내용		응답자 수
청소년 권리 신장	■ 청소년의 권리와 인권의 실제적 이행으로 청소년 기본권 보장	7
	■ UN 아동권리협약 및 국내법 준수를 통한 권리 신장	5
청소년의 발달과 성장에 기여	■ 청소년 발달 도모 및 교육적 효과	5
	■ 미래 핵심역량의 개발 촉진	3
민주주의 실현	■ 시민으로서 참여는 당연	5
	■ 청소년이 참여(체험)를 통해 민주시민으로 성장하여 건강한 민주주의 실현에 기여	9
	■ 사회통합을 위한 집단역량 향상(또는 사회적 자본 형성)에 기여	4
	■ 청소년의 정치적·사회적 입지 확장, 시민 참여 등 시대 변화를 반영	10
청소년 정책의 선도적 역할	■ 청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 정당성과 실효성 강화	8
	■ 서울시의 선도적 정책 수행으로 청소년참여의 저변 확대 및 국가 청소년정책 발전 도모(파급력과 책무성, 상징성 등)	6

기타 의견으로는 다음과 같은 의견이 있었습니다.

- 서울시 기존사업(예: 서울형혁신교육지구 사업의 필수과제인 청소년자치활동)과의 정책적 시너지 제고
- 국가 단위 청소년정책의 한계 보완, 지방자치단체 단위의 청소년참여에 관한 관심 제고와 실질적 참여 촉구
- 청소년과 성인의 새로운 참여문화 형성

I-1. 청소년참여의 의제화 이유로 각 항목이 얼마나 적절하다고 생각하십니까? 또한, 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

적절성					문항	중요성				
매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
◆ 청소년 권리 신장										
①	②	③	④	⑤	청소년의 권리와 인권의 실제적 이행으로 청소년 기본권 보장	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	UN 아동권리협약 및 국내법 준수를 통한 권리 신장	①	②	③	④	⑤
◆ 청소년의 발달과 성장에 기여										
①	②	③	④	⑤	청소년 발달 도모 및 교육적 효과	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	미래핵심역량의 개발 촉진	①	②	③	④	⑤
◆ 민주주의 실현										
①	②	③	④	⑤	시민으로서 참여는 당연	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년이 참여(체험)를 통해 민주시민으로 성장하여 건강한 민주주의 실현에 기여	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	사회통합을 위한 집단역량 향상(또는 사회적 자본 형성)에 기여	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년의 정치·사회적 입지 확장, 시민 참여 등 시대 변화를 반영	①	②	③	④	⑤
◆ 청소년정책의 선도적 역할										
①	②	③	④	⑤	청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 정당성과 실효성 강화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	서울시의 선도적 정책 수행으로 청소년참여의 자변 확대 및 국가 청소년정책 발전 도모(파급력과 책무성, 상징성 등)	①	②	③	④	⑤

I-2. 적절(중요)하지 않다고 응답하신 항목이 있다면, 왜 그렇게 생각하십니까?

예시: (부적절) 항목-이유

(덜 중요) 항목-이유

I-3. 위의 내용에 대해 기타 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.

II. 청소년참여의 방향

“청소년참여는 어떤 방향으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?”라는 1차 델파이 조사 결과를 ①청소년참여 방향, ②청소년참여 정책지원 방향으로 구분하였습니다.

청소년참여 방향	청소년참여 정책지원 방향
----------	---------------

(단위: 명, N=25, 중복응답)

응답 내용		응답자 수
청소년 참여	■ 청소년 스스로 주도적 참여(주체)	8
	■ 청소년이 자치활동을 하지만 성인이 일부 조력 및 지원	2
	■ 일반 청소년의 참여기회 확대	7
	■ 청소년의 생활공간(학교, 가정 등)에서의 실생활 문제에서 접근, 지역사회 중심으로 일상적 참여 확대	8
	■ 청소년의 주체적 역량 강화 지원	3
	■ 형식적·일회적 참여가 아닌 지속적 참여로 청소년참여의 질 향상	4
청소년 참여 정책 지원	■ 청소년참여가 지속적일 수 있게 법·예산·조직 등 제도적 여건 구비	5
	■ 청소년참여기구 활성화 방안 마련(정책 모니터링 강화, 기구 간 연계 강화, 청소년 대표성 확보, 인지도 제고 등)	4
	■ 다양한 매체(온·오프라인 등)를 통한 참여 통로 확대 및 논의의 장 확보	5
	■ 청소년참여를 위한 다양한 유인책 마련	2
	■ 참여의 개방성·투명성 확보 등 전 과정에서 청소년참여의 가치와 원칙이 고려되는 정책 실천	3
	■ 이질적인 청소년 집단의 특성을 고려한 청소년참여 정책 구상	2

기타 의견으로는 다음과 같은 의견이 있었습니다.

- 목표, 기대효과, 실천방법이 유기적으로 연계되도록 구체화하여 청소년 참여정책 설계
- 학교에서의 참여기회 확대
- 청소년활동 단체와 기구 간 네트워킹이 잘 이뤄질 수 있는 방향으로 유도

II-1. 청소년참여 방향으로 각 항목이 적절하다고 생각하십니까? 또한, 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

적절성					문항	중요성				
매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
◆ 청소년참여										
①	②	③	④	⑤	청소년 스스로 주도적 참여(주체)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년이 자치활동을 하지만 성인이 일부 조력 및 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	일반 청소년의 참여기회 확대	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년의 생활공간(학교, 가정 등)에서의 실생활 문제에서 접근, 지역사회 중심으로 일상적 참여 확대	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년의 주체적 역량 강화 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속적 참여로 청소년참여의 질 향상	①	②	③	④	⑤
◆ 청소년참여 정책지원										
①	②	③	④	⑤	청소년참여가 지속적일 수 있게 법·예산·조직 등 제도적 여건 구비	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여기구 활성화 방안 마련	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	다양한 매체(온·오프라인 등)를 통한 참여 통로 확대 및 논의의 장 확보	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여를 위한 다양한 유인책 마련	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	참여의 개방성·투명성 확보 등 전 과정에서 청소년참여의 가치와 원칙이 고려되는 정책 실천	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	이질적인 청소년 집단의 특성을 고려한 청소년참여 정책 구상	①	②	③	④	⑤

II-2. 적절(중요)하지 않다고 응답하신 항목이 있다면, 왜 그렇게 생각하십니까?

예시: (부적절) 항목-이유

(덜 중요) 항목-이유

II-3. 위의 내용과 관련하여 보완하거나 불필요한 의견이 있다면 기술해주시요.

Ⅲ. 청소년참여 활성화 방안

“청소년의 참여를 활성화하기 위해서는 무엇(지원, 전략 등)이 필요하다고 생각하십니까?”라는 1차 델파이 조사 결과는 ①프로그램 및 사업, ②법·제도 및 지원, ③연수 및 인식 제고로 구분하였습니다. 대항목에 따른 세부 분류는 아래와 같습니다.

프로그램 및 사업	법·제도 및 지원	(인력) 연수 및 인식 제고
-----------	-----------	-----------------

[프로그램 및 사업]

(단위: 명, N=25, 중복응답)

구분		응답자 수
■ 청소년 직접 기획·발굴	■ 청소년(그룹)이 제안한 사업의 사업화	6
	■ 청소년 스스로 프로그램 개발과 운영	1
■ 참여 활동 지원	■ 동아리 활성화	1
	■ 학생자치활동 활성화	1
	■ 참여 청소년에 대한 필요경비 지원	3
■ 청소년의 정책 참여 유인 인센티브 제공		1
■ 청소년참여 창구(정책 참여함, 사이버 참여방 등) 및 참여 공간 마련		1
■ 청소년 누구나 참여할 수 있는 정책 마련		2

[법·제도 및 지원]

(단위: 명, N=25, 중복응답)

구분		응답자 수
법·조례 제·개정	▪ 청소년참여 법·조례 제정 및 개정	1
	▪ 청소년의 참정권 확대(선거연령 18세로 하향 등)	2
제도화	▪ 의회, 위원회 등 청소년참여 통로의 다양화	8
	▪ 청소년의 정책 참여 시스템 마련(실행-평가-환류)	2
	▪ 청소년 참여예산제 제도화	4
	▪ 청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화 제도 마련	1
	▪ 청소년 참여권 전 영역에서의 현실화(의료·사법 등에서 의견청취 제도 개선 등)	1
지원 등	▪ 청소년참여 관련 예산 지원 확대	2
	▪ 청소년참여 민·관 거버넌스 운영	1
	▪ 다른 기관(학교 등)과의 협력을 통한 청소년참여 강화	1
	▪ 청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	1
	▪ 청소년참여 브랜드화 사업 및 사례 확산, 홍보	4

[연수 및 인식 제고]

(단위: 명, N=25, 중복응답)

구분		응답자 수
▪ 청소년(미조직 청소년 포함)의 역량 강화 교육, 워크숍 및 청소년 권리의식 제고 (교육 등)		5
▪ 청소년지도사, 교사 등의 연수·교육		5
▪ 성인 대상 청소년 권리의식 강화 및 교육		10

기타 의견으로는 다음과 같은 의견이 있었습니다.

- 참여 제도의 재정비(아동·청소년 인권보장, 명예 부시장 제도 등)
- 청소년참여의 성과 분석 등 청소년 참여정책의 종합적인 검토
- 다수의 청소년참여 방안 마련

III-1. 청소년참여 활성화 방안에 대한 과제들입니다. 각 과제가 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 또한, 얼마나 시급하다고 생각하십니까? 귀하의 생각에 일치하는 것을 선택하여 주십시오.

[프로그램 및 사업]

중요성					문항	시급성				
매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
①	②	③	④	⑤	청소년(그룹)이 제안한 사업의 사업화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년 스스로 프로그램 개발과 운영	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	동아리 활성화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	학생자치활동 활성화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	참여 청소년에 대한 필요경비 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년의 정책 참여 유인 인센티브 제공	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여 창구(정책 참여함, 사이버 참여방 등) 및 참여 공간 마련	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년 누구나 참여할 수 있는 정책 마련	①	②	③	④	⑤

[법·제도 및 지원]

중요성					문항	시급성				
매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
①	②	③	④	⑤	청소년참여 법·조례 제정 및 개정	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년의 참정권 확대(선거연령 18세로 하향 등)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	의회, 위원회 등 청소년참여 통로의 다양화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년의 정책 참여 시스템 마련(실행·평가·환류)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년 참여예산제 제도화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화 제도 마련	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년 참여권 전 영역에서의 현실화(의료·사법 등에서 의견청취 제도 개선 등)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여 관련 예산 지원 확대	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여 민·관 거버넌스 운영	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	다른 기관(학교 등)과의 협력을 통한 청소년참여 강화	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여 브랜드화 사업 및 사례 확산, 홍보	①	②	③	④	⑤

[연수 및 인식 제고]

중요성					문항	시급성				
매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
①	②	③	④	⑤	청소년(미조직 청소년 포함)의 역량 강화 교육, 워크숍 및 청소년 권리의식 제고(교육 등)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년지도사, 교사 등의 연수 교육	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	성인 대상 청소년 권리의식 강화 및 교육	①	②	③	④	⑤

III-2. 중요(시급)하지 않다고 응답하신 항목이 있다면, 왜 그렇게 생각하십니까?

예시: (덜 중요) 항목-이유

(덜 시급) 항목-이유

III-3. 위의 내용과 다른 의견이 있거나, 추가 의견이 있다면 기술해주시시오.

IV. 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할

“청소년의 지역사회 참여를 보장하고 확대하기 위해서 각 주체는 어떤 역할을 해야 한다고 보십니까?”의 1차 델파이 조사 결과는 다음과 같습니다. 청소년참여 활성화를 위한 서울시의 역할을 중심으로 전문가 의견을 재편하였습니다.

제도	사업, 프로그램(평가, 피드백)	연수·교육	홍보
----	-------------------	-------	----

(단위: 명, N=25, 중복응답)

응답 내용		응답자 수
제도	■ 청소년참여 관련 항목 명시화 등 관련 법 제·개정	4
	■ 청소년 시정 참여 장치(참여기구, 참여프로그램) 확대 및 개선	8
	■ 청소년참여 관련 각종 프로그램 예산 확대	6
	■ 전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	3
사업, 프로그램 (평가, 피드백)	■ 청소년참여 정책 방향, 장기전략 등 총괄적인 기획	5
	■ 시정 전반에 청소년참여 영향 평가 반영 등 종합평가체계 구축 및 점검	1
	■ 청소년단체(기관)의 프로그램 기획 및 운영, 촉진 지원	6
	■ 청소년단체(기관)의 역할 강화 방안 강구(지역참여프로그램 개발, 청소년 발굴, 청소년활동지원체계 구축 등)	7
	■ 마을 단위의 청소년 기획단 구성 및 활동 지원	1
	■ 가족과 함께 하는 봉사 등 지역사회, 세대통합의 다양한 참여프로그램 개발 및 확대	7
	■ 혁신교육지구 사업 등을 통한 학생자치활동 활성화 지원	3
	■ 학교 내 지역사회와 연결된 교육활동 시행, 학교 밖 다양한 활동을 적극적으로 연계 지원, 참여 활동시간 인정 등 장려	8
	■ 관계기관, 단체와의 연계 협력 강화(교육청 포함)	5
연수·교육	■ 참여주체의 역량 증진 교육과정 운영 및 지원(청소년, 교사, 청소년실무자, 공무원 등)	7
	■ 청소년참여에 대한 사회적 지지, 파트너십 강화를 위한 인식 전환 교육(학부모, 일반 성인 등)	13
홍보	■ 정책 홍보, 미디어를 활용한 인식개선 및 동기부여 제고 노력	6

IV-1. 각 과제가 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 또한, 얼마나 시급하다고 생각하십니까? 귀하의 생각에 일치하는 것을 선택하여 주십시오.

중요성					문항	시급성				
매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
◆ 제도										
①	②	③	④	⑤	청소년참여 관련 항목 명시화 등 관련 법 제·개정	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년 시정 참여 장치(참여기구, 참여프로그램) 확대 및 개선	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여 관련 각종 프로그램 예산 확대	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	①	②	③	④	⑤
◆ 사업, 프로그램(평가, 피드백)										
①	②	③	④	⑤	청소년참여 정책 방향, 장기전략 등 총괄적인 기획	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	시정 전반에 청소년참여 영향 평가 반영 등 종합평가체계 구축 및 점검	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년단체(기관)의 프로그램 기획 및 운영, 촉진 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년단체(기관)의 역할 강화 방안 강구(지역참여프로그램 개발, 청소년 발굴, 청소년활동지원체계 구축 등)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	마을 단위의 청소년 기획단 구성 및 활동 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	가족과 함께 하는 봉사 등 지역사회, 세대통합의 다양한 참여프로그램 개발 및 확대	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	혁신교육지구 사업 등을 통한 학생자치활동 활성화 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	학교 내 지역사회와 연결된 교육활동 시행, 학교 밖 다양한 활동을 적극적으로 연계 지원 참여 활동시간 인정 등 장려	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	관계기관, 단체와의 연계 협력 강화(교육청 포함)	①	②	③	④	⑤
◆ 연수·교육										
①	②	③	④	⑤	참여주체의 역량 증진 교육과정 운영 및 지원(청소년, 교사, 청소년실무자, 공무원 등)	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	청소년참여에 대한 사회적 지지, 파트너십 강화를 위한 인식 전환 교육(학부모, 일반 성인 등)	①	②	③	④	⑤
◆ 홍보										
①	②	③	④	⑤	정책 홍보, 미디어를 활용한 인식개선 및 동기부여 제고 노력	①	②	③	④	⑤

IV-2. 중요(시급)하지 않다고 응답하신 항목이 있다면, 왜 그렇게 생각하십니까?

예시: (덜 중요) 항목 이유

(덜 시급) 항목 이유

IV-3. 위의 내용과 다른 의견이 있거나, 추가 의견이 있다면 기술해주시요.

서울시 청소년참여 의제 발굴을 위한 전문가 의견조사 (3차 델파이 조사)

안녕하십니까? 이 조사는 현장에서 실제 정책으로 실현 가능한 서울시 청소년의 지역사회 참여 의제를 발굴하기 위한 것입니다. 청소년참여 정책 방향 및 활성화 방안에 대한 전문가 여러분의 의견을 수렴하여 서울시에서 청소년의 참여를 활성화할 수 있는 정책 추진에 반영하고자 합니다. 성의껏 답해주시면 연구에 큰 도움이 될 것입니다.

2차 델파이조사 결과, 25명의 전문가 중 24명이 응답해주셨습니다. 이번 3차 델파이조사는 2차 조사의 종합적인 결과를 각 질문 문항에 앞서 제시하였으니 참조해주시기 바랍니다. 응답하신 내용은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며 연구 목적으로만 활용될 것입니다. 끝까지 참여해주셔서 정말 감사합니다.

2017. 08.

서울연구원

※ 조사에 관한 문의사항이 있으면 아래로 연락 바랍니다.

연구진 이해숙 연구위원(책임)

이영주 연구원(조사 문의)

※ 2차 조사결과를 참고하시어 3차 조사에서 다시 한 번 각 문항에 대한 적절성과 중요성을 '예/아니오'로 응답해주시기 바랍니다. 또한, 영역별·문항별 적절성과 시급성에 대한 우선순위를 선택하여 주십시오.

I

청소년참여의 의제화 이유

[2차 조사결과]

(단위: 점)

문항	평균	
	적절성	중요성
◆ 청소년 권리 신장		
1) 청소년의 권리와 인권의 실제적 이행으로 청소년 기본권 보장	4.75	4.83
2) UN 아동권리협약 및 국내법 준수를 통한 권리 신장	4.25	4.38
◆ 청소년의 발달과 성장에 기여		
3) 청소년의 발달 도모 및 교육적 효과	3.83	4.04
4) 미래핵심역량의 개발 촉진	3.96	4.17
◆ 민주주의 실현		
5) 시민으로서 참여는 당연	4.33	4.50
6) 청소년이 참여(체험)를 통해 민주시민으로 성장하여 건강한 민주주의 실현에 기여	4.46	4.67
7) 사회통합을 위한 집단역량 향상(또는 사회적 자본 형성)에 기여	3.71	3.96
8) 청소년의 정치적·사회적 입지 확장, 시민 참여 등 시대 변화를 반영	4.17	4.38
◆ 청소년정책의 선도적 역할		
9) 청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 정당성과 실효성 강화	4.00	4.29
10) 서울시의 선도적 정책 수행으로 청소년참여의 자변 확대 및 국가 청소년정책 발전 도모	3.83	4.21

※ 평균 점수는 5점 만점

※ 전문가 패널의 2차 조사 의견을 고려하여 4), 6), 7), 8), 9)는 3차 조사에서 제외, 일부 문항은 수정

I-1. 청소년참여를 의제화하는 이유로 문항별 적절성과 중요성 여부를 선택하여 주십시오.

I-1. 청소년참여의 의제화 이유	적절성		중요성	
	예	아니오	예	아니오
1. 청소년의 권리, 인권 이행을 통한 청소년 기본권 보장	①	②	①	②
2. UN 아동권리협약 및 국내법 준수로 청소년 권리 신장	①	②	①	②
3. 청소년의 참여는 시민으로서 당연	①	②	①	②
4. 청소년이 참여로 민주시민으로 성장하며 민주주의 실현에 기여	①	②	①	②
5. 청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 실효성 강화	①	②	①	②
6. 기타 의견(주관식)				

I-2. 청소년참여 의제화 이유로 제시된 5문항 중 적절성과 중요성 측면에서 우선순위 2가지를 선택하여 주십시오.

I-2 청소년참여의 의제화 이유	적절성		중요성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 청소년의 권리, 인권 이행을 통한 청소년 기본권 보장	①	①	①	①
2. UN 아동권리협약 및 국내법 준수로 청소년 권리 신장	②	②	②	②
3. 청소년의 참여는 시민으로서 당연	③	③	③	③
4. 청소년이 참여로 민주시민으로 성장하며 민주주의 실현에 기여	④	④	④	④
5. 청소년 중심 정책 구현으로 청소년정책의 실효성 강화	⑤	⑤	⑤	⑤

II 청소년참여의 방향

[2차 조사결과]

(단위: 점)

문항	평균	
	적절성	중요성
◆ 청소년참여		
1) 청소년 스스로 주도적 참여	4.58	4.92
2) 청소년이 자치활동을 하지만 성인이 일부 조력 및 지원	3.54	3.63
3) 일반 청소년의 참여기회 확대	4.42	4.71
4) 청소년의 생활공간에서의 생활할 문제에서 접근, 지역사회 중심으로 일상적 참여 확대	4.63	4.83
5) 청소년의 주체적 역량 강화 지원	3.96	4.29
6) 형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속적 참여로 청소년참여의 질 향상	4.50	4.67
◆ 청소년참여정책 추진전략		
7) 청소년참여가 지속적일 수 있게 법·예산·조직 등 제도적 여건 구비	4.33	4.50
8) 청소년참여기구 활성화 방안 마련	4.04	4.08
9) 다양한 매체(온·오프라인 등)를 통한 참여 통로 확대 및 논의의 장 확보	4.13	4.50
10) 청소년참여를 위한 다양한 유인책 마련	3.83	4.04
11) 참여의 가용성 확보 등 전 과정에서 청소년참여의 가치와 원칙이 고려되는 정책 실천	4.33	4.63
12) 이질적인 청소년 집단의 특성을 고려한 청소년참여 정책 구상	3.96	4.21

※ 평균 점수는 5점 만점

※ 전문가 패널의 2차 조사 의견을 고려하여 2), 5), 8), 10)은 3차 조사에서 제외, 일부 문항은 수정

II-1. 청소년참여의 방향에 대해 문항별 적절성과 중요성 여부를 선택하여 주십시오.

II-1. 청소년참여의 방향	적절성		중요성	
	예	아니오	예	아니오
◆ 청소년참여 방향				
1. 청소년의 주도적 참여	①	②	①	②
2. 일반 청소년의 참여기회 확대	①	②	①	②
3. 지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대	①	②	①	②
4. 형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속 참여로 청소년참여 질 향상	①	②	①	②
◆ 청소년참여 정책 추진전략				
5. 지속적 청소년참여를 보장하는 제도적 여건 구비	①	②	①	②
6. 참여 통로 확대 및 논의의 장 확보	①	②	①	②
7. 청소년참여의 가치와 원칙 중심 정책 실천	①	②	①	②
8. 청소년 집단의 이질적 특성을 반영한 청소년참여 정책 구상	①	②	①	②
9. 기타 의견(주관식)				

II-2. 청소년참여의 방향은 ‘청소년참여 방향’과 ‘청소년참여정책 추진전략’으로 구분되었습니다. 영역별 제시된 문항 중 우선순위 2가지를 선택하여 주십시오.

[청소년참여 방향]

II-2-1. 청소년참여의 방향	적절성		중요성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 청소년의 주도적 참여	①	①	①	①
2. 일반 청소년의 참여기회 확대	②	②	②	②
3. 지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대	③	③	③	③
4. 형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속 참여로 청소년참여 질 향상	④	④	④	④

[청소년참여 정책 추진전략]

II-2-2. 청소년참여의 방향	적절성		중요성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 지속적 청소년참여를 보장하는 제도적 여건 구비	①	①	①	①
2. 참여 통로확대 및 논의의 장 확보	②	②	②	②
3. 청소년참여의 가치와 원칙 중심 정책 실천	③	③	③	③
4. 청소년 집단의 이질적 특성을 반영한 청소년참여 정책 구상	④	④	④	④

II-3. 청소년참여의 방향으로 제시된 8문항 중 우선순위 2가지를 선택하여 주십시오.

II-3. 청소년참여의 방향	적절성		중요성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 청소년의 주도적 참여	①	①	①	①
2. 일반 청소년의 참여기회 확대	②	②	②	②
3. 지역사회에서 청소년의 일상적 참여 확대	③	③	③	③
4. 형식적·일회적 참여에서 탈피해 지속 참여로 청소년참여 질 향상	④	④	④	④
5. 지속적 청소년참여를 보장하는 제도적 여건 구비	⑤	⑤	⑤	⑤
6. 참여 통로 확대 및 논의의 장 확보	⑥	⑥	⑥	⑥
7. 청소년참여의 가치와 원칙 중심의 정책 실천	⑦	⑦	⑦	⑦
8. 청소년 집단의 이질적 특성을 반영한 청소년참여 정책 구상	⑧	⑧	⑧	⑧

III 청소년참여 활성화 방안

[2차 조사결과]

(단위: 점)

문항	평균	
	중요성	사급성
◆ 프로그램 및 사업		
1) 청소년(그룹)이 제안한 사업의 사업화	4.17	4.00
2) 청소년 스스로 프로그램 개발과 운영	3.83	3.67
3) 동아리 활성화	4.08	4.04
4) 학생자치활동 활성화	4.46	4.42
5) 참여 청소년에 대한 필요경비 지원	3.67	3.75
◆ 법·제도 및 지원		
6) 청소년의 정책 참여 유인 인센티브 제공	3.54	3.67
7) 청소년참여 창구(정책 참여함, 사이버 참여방 등) 및 공간 마련	4.17	4.17
8) 청소년 누구나 참여할 수 있는 정책 마련	4.50	4.38
9) 청소년참여 법·조례 제정 및 개정	4.67	4.46
10) 청소년의 참정권 확대(선거연령 18세로 하향 등)	4.75	4.75
11) 의회, 위원회 등 청소년참여 통로의 다양화	4.33	4.13
12) 청소년의 정책 참여 시스템 마련(실행-평가-환류)	4.29	4.08
13) 청소년 참여예산제 제도화	4.63	4.42
14) 청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화 제도 마련	4.71	4.54
15) 청소년 참여권 전 영역에서의 현실화(의료·사법 등에서 의견청취 제도 개선 등)	4.46	4.25
16) 청소년참여 관련 예산 지원 확대	4.25	4.25

문항	평균	
	중요성	시급성
17) 청소년참여 민·관 거버넌스 운영	4.04	3.92
18) 다른 기관(학교 등)과의 협력을 통한 청소년참여 강화	4.17	4.13
19) 청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	4.29	4.13
20) 청소년참여 브랜드화 사업 및 사례 확산, 홍보	4.04	3.71
◆ 연수 및 인식 제고		
21) 청소년(미조직 청소년 포함)의 역량 강화 교육, 워크숍 및 청소년 권리의식 제고	4.50	4.50
22) 청소년지도사, 교사 등의 연수·교육	4.50	4.50
23) 성인 대상 청소년 권리의식 강화 및 교육	4.46	4.58

※ 평균 점수는 5점 만점

※ 전문가 패널의 2차 조사 의견을 고려하여 5), 6), 8), 18), 20)은 3차 조사에서 제외, 일부 문항은 수정

III-1. 청소년참여의 활성화 방안에 대해 문항별 중요성과 시급성 여부를 선택하여 주십시오.

III-1. 청소년참여 활성화 방안	중요성		시급성	
	예	아니오	예	아니오
◆ 프로그램 및 사업				
1. 청소년 제안 사업의 실행	①	②	①	②
2. 청소년 스스로 프로그램 기획과 운영	①	②	①	②
3. 동아리 활성화	①	②	①	②
4. 학생자치활동 활성화	①	②	①	②
5. 청소년참여 창구(정책 참여함, 사이버 참여방 등) 및 참여 공간 마련	①	②	①	②
◆ 법·제도 및 지원				
6. 청소년참여 법·조례 제정 및 개정	①	②	①	②
7. 청소년의 참정권 확대(선거연령 18세, 피선거권 연령 하향 등)	①	②	①	②
8. 청소년 정책참여 통로(의회, 위원회 등) 다양화	①	②	①	②
9. 청소년 정책참여 시스템 마련(실행-평가-환류)	①	②	①	②
10. 청소년 참여예산제 제도화	①	②	①	②
11. 청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화	①	②	①	②
12. 전 영역에서 청소년 참여권 현실화(의료·사법 등 의견청취 제도 개선 등)	①	②	①	②
13. 청소년참여 관련 예산 확대	①	②	①	②
14. 청소년참여 민·관 거버넌스 운영	①	②	①	②
15. 청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	①	②	①	②
◆ 연수 및 인식 제고				
16. 청소년 역량강화 교육, 워크숍 및 청소년 권리의식 제고	①	②	①	②
17. 청소년지도사, 교사 등 연수·교육	①	②	①	②
18. 성인 대상 청소년 권리의식 교육	①	②	①	②
19. 기타 의견(주관식)				

III-2. 청소년참여 활성화 방안 중 ‘프로그램 및 사업’과 ‘법·제도 및 지원’ 영역에 대한 우선순위 2가지를 선택하여 주십시오.

[프로그램 및 사업]

III-2-1. 청소년참여 활성화 방안	중요성		시급성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 청소년 제안 사업의 실행	①	②	①	②
2. 청소년 스스로 프로그램 기획과 운영	①	②	①	②
3. 동아리 활성화	①	②	①	②
4. 학생자치활동 활성화	①	②	①	②
5. 청소년참여 창구(정책 참여함, 사이버 참여방 등) 및 참여 공간 마련	①	②	①	②

[법·제도 및 지원]

III-2-2. 청소년참여 활성화 방안	중요성		시급성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 청소년참여 법·조례 제정 및 개정	①	②	①	②
2. 청소년의 참정권 확대(선거연령 18세, 피선거권 연령 하향 등)	①	②	①	②
3. 청소년 정책참여 통로(의회, 위원회 등) 다양화	①	②	①	②
4. 청소년 정책참여 시스템 마련(실행-평가-환류)	①	②	①	②
5. 청소년 참여예산제 제도화	①	②	①	②
6. 청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화	①	②	①	②
7. 전 영역에서 청소년 참여권 현실화(의료·사법 등 의견청취 제도 개선 등)	①	②	①	②
8. 청소년참여 관련 예산 확대	①	②	①	②
9. 청소년참여 민·관 거버넌스 운영	①	②	①	②
10. 청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	①	②	①	②

Ⅲ-3. 청소년참여 활성화 방안으로 제시된 18문항 중 우선순위 2가지를 선택하여 주십시오.

Ⅲ-3. 청소년참여 활성화 방안	중요성		시급성	
	1순위	2순위	1순위	2순위
1. 청소년 제안 사업의 실행	①	②	①	②
2. 청소년 스스로 프로그램 기획과 운영	③	③	③	③
3. 동아리 활성화	④	④	④	④
4. 학생자치활동 활성화	⑤	⑤	⑤	⑤
5. 청소년참여 창구(정책 참여함, 사이버 참여방 등) 및 참여 공간 마련	⑥	⑥	⑥	⑥
6. 청소년참여 법·조례 제정 및 개정	⑦	⑦	⑦	⑦
7. 청소년의 참정권 확대(선거연령 18세, 피선거권 연령 하향화 등)	⑧	⑧	⑧	⑧
8. 청소년 정책참여 통로(의회, 위원회 등) 다양화	⑧	⑧	⑧	⑧
9. 청소년 정책참여 시스템 마련(실행·평가·환류)	⑨	⑨	⑨	⑨
10. 청소년 참여예산제 제도화	⑩	⑩	⑩	⑩
11. 청소년정책에 대한 청소년 의견청취 의무화	⑪	⑪	⑪	⑪
12. 전 영역에서 청소년 참여권 현실화(의료·사법 등 의견청취 제도 개선 등)	⑫	⑫	⑫	⑫
13. 청소년참여 관련 예산 확대	⑬	⑬	⑬	⑬
14. 청소년참여 민·관 거버넌스 운영	⑭	⑭	⑭	⑭
15. 청소년 지원네트워크 구축(플랫폼 등)	⑮	⑮	⑮	⑮
16. 청소년 역량강화 교육, 워크숍 및 청소년 권리의식 제고	⑯	⑯	⑯	⑯
17. 청소년지도사, 교사 등 연수·교육	⑰	⑰	⑰	⑰
18. 성인 대상 청소년 권리의식 교육	⑱	⑱	⑱	⑱

Ⅳ 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할

[2차 조사 결과]

(단위: 점)

문항	평균	
	중요성	시급성
◆ 제도		
1) 청소년참여 관련 항목 명시화 등 관련 법 제·개정	4.33	4.29
2) 청소년 시정 참여 장치(참여기구, 참여프로그램) 확대 및 개선	4.38	4.29
3) 청소년참여 관련 각종 프로그램 예산 확대	4.42	4.50
4) 전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	4.13	3.92

문항	평균	
	중요성	시급성
◆ 사업, 프로그램(평가, 피드백)		
5) 청소년참여 정책 방향, 장기전략 등 총괄적인 기획	4.58	4.50
6) 시정 전반에 청소년참여 영향 평가 반영 등 종합평가체계 구축 및 점검	4.54	4.38
7) 청소년단체(기관)의 프로그램 기획 및 운영, 촉진 지원	3.83	3.75
8) 청소년단체(기관)의 역할 강화 방안 강구	4.13	3.96
9) 마을 단위의 청소년 기획단 구성 및 활동 지원	4.29	4.04
10) 가족과 함께 하는 봉사 등 지역사회, 세대통합의 다양한 참여프로그램 개발 및 확대	4.04	3.79
11) 혁신교육지구 사업 등을 통한 학생자치활동 활성화 지원	4.21	3.92
12) 학교 밖 다양한 활동을 적극적으로 연계 지원, 참여 활동시간 인정 등 장려	4.42	4.25
13) 관계기관, 단체와의 연계 협력 강화(교육청 포함)	4.33	4.17
◆ 연수		
14) 참여주체의 역량 증진 교육과정 운영 및 지원	4.46	4.50
15) 청소년참여에 대한 사회적 지지, 파트너십 강화를 위한 인식 전환 교육	4.63	4.58
◆ 홍보		
16) 정책 홍보, 미디어를 활용한 인식개선 및 동기부여 제고 노력	4.50	4.42

※ 평균 점수는 5점 만점

※ 전문가 패널의 2차 조사 의견을 고려하여 7), 8) 문항은 한 문항으로 구성. 9), 10), 16)은 3차 조사에서 제외. 일부 문항은 수정

IV-1. 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할과 관련하여 문항별 중요성과 시급성 여부를 선택하여 주십시오.

IV-1. 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할	중요성		시급성	
	예	아니오	예	아니오
1. 청소년참여 관련 조례 제·개정	①	②	①	②
2. 청소년 시정 참여기구 및 참여프로그램 확대 및 개선	①	②	①	②
3. 청소년참여 관련 프로그램 예산 확대	①	②	①	②
4. 청소년참여 전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	①	②	①	②
5. 청소년참여 중장기 전략 및 정책 수립	①	②	①	②
6. 청소년참여 영향 평가를 반영한 시정 종합평가체계 구축과 모니터링	①	②	①	②
7. 청소년단체의 청소년참여 프로그램 기획·운영과 역할 강화 방안 마련	①	②	①	②
8. 학생자치활동 활성화 지원	①	②	①	②
9. 학교·지역사회 연계 교육활동 시행 지원 및 참여 활동시간 인정 등 장려	①	②	①	②
10. 서울시-관계 기관·단체의 연계·협력 강화	①	②	①	②

IV-1. 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할	중요성		시급성	
	예	아니오	예	아니오
11. 청소년참여 관련 주체의 역량 증진 교육과정 운영	①	②	①	②
12. 청소년참여에 대한 인식 전환 교육	①	②	①	②
13. 기타 의견(주관식)				

IV-2. 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할로 제시된 12문항 중 우선순위 3가지를 체크하여 주십시오

IV-2. 청소년참여 활성화를 위한 서울시 역할	중요성			시급성		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
1. 청소년참여 관련 조례 제·개정	①	①	①	①	①	①
2. 청소년 시정 참여기구 및 참여프로그램 확대 및 개선	②	②	②	②	②	②
3. 청소년참여 관련 프로그램 예산 확대	③	③	③	③	③	③
4. 청소년참여 전담조직 및 민·관 거버넌스 설치	④	④	④	④	④	④
5. 청소년참여 중장기 전략 및 정책 수립	⑤	⑤	⑤	⑤	⑤	⑤
6. 청소년참여 영향 평가를 반영한 시정 종합평가체계 구축과 모니터링	⑥	⑥	⑥	⑥	⑥	⑥
7. 청소년단체의 청소년참여 프로그램 기획·운영과 역할 강화 방안 마련	⑦	⑦	⑦	⑦	⑦	⑦
8. 학생자치활동 활성화 지원	⑧	⑧	⑧	⑧	⑧	⑧
9. 학교-지역사회 연계 교육활동 시행 자원 및 참여 활동시간 인정 등 장려	⑨	⑨	⑨	⑨	⑨	⑨
10. 서울시-관계 기관·단체의 연계·협력 강화	⑩	⑩	⑩	⑩	⑩	⑩
11. 청소년참여 관련 주체의 역량 증진 교육과정 운영	⑪	⑪	⑪	⑪	⑪	⑪
12. 청소년참여에 대한 인식 전환 교육	⑫	⑫	⑫	⑫	⑫	⑫

참여해주셔서 대단히 감사합니다.

Abstract

Supporting Strategies for Youth Participation in Seoul

Hyesook, Lee · Youngjoo, Lee

The significance of youth participation has been highlighted globally over the years. There are many reasons why international organizations and governments emphasize youth policy and work by youth.

The purpose of this research is to help set agendas to improve youth participation in local communities. This study also aims to suggest activity plans for youth participation.

To understand the actual conditions and needs for youth participation, we investigated the current support system of youth participation in Seoul and performed a focus group interview (FGI). In order to draw agendas for activating youth participation, Delphi research was conducted three times. The main are as follows.

Based on Delphi and FGI results, this study recommends strategies, policy directions, and 13 tasks for increasing youth participation. We propose three policy directions, which include “daily participation,” “proactive participation,” and “more adolescents participation in general” to encourage youth participation. To promote youth participation, we suggest the following key policy tasks: (i) reinforce the foundation of youth participation, (ii) expand youth participation in policy-making, and (iii) strengthen youth participation activities. First, to reinforce the foundation of youth participation, authorities need to establish a legal basis of youth participation, build up mid- to long-term plans for youth involvement, and find ways to improve social awareness of youth participation. Second, to expand policy-making regarding youth participation, we suggest the

extension of suffrage for youth, build a youth-participatory budget system, make it mandatory to garner youth opinions in the policy-making process, and improve the system of youth participation. Third, to strengthen youth activities, we suggest tasks of youth policy participation committees, such as changing the selection method of youth committee members and disclosing parliamentary content online.



Contents

01 Introduction

- 1_Background and Purpose of the Study
- 2_Content and Scope of the Study
- 3_Research Methods
- 4_Organization of the Study

02 Youth and Participation

- 1_Concept and Meaning of Youth Participation
- 2_Legal Basis of Youth Participation
- 3_Youth Participation Committees and Policies

03 Current Status of Youth Participation in Seoul

- 1_Current Support Measures of Youth Participation in Seoul
- 2_Analysis on Actual Conditions of Youth Participation in Seoul

04 Agendas for Increasing Youth Participation

- 1_Method to Draw Agendas
- 2_Reason for Agenda-Setting and Directions
- 3_Strategies to Support Youth Participation and the Role of Seoul Metropolitan Government
- 4_Summary

05 Strategies and Policy Tasks for Increasing Youth Participation

1_Organization of Policy Tasks

2_Basic Directions and Strategies

3_Key Policy Tasks

4_Detailed Tasks



서울연 2017-PR-28

서울시
청소년참여
활성화방안

발행인 _ 서왕진

발행일 _ 2017년 12월 10일

발행처 _ 서울연구원

ISBN 979-11-5700-272-6 93350 8,000원

06756 서울특별시 서초구 남부순환로 340길 57

본 출판물의 판권은 서울연구원에 속합니다.