



2011

## 서울시 공공 공연장의 운영 실태와 개선방안

Strategies for Better Management of Public Art Theaters in  
Seoul

백 선 혜

# 서울시 공공 공연장의 운영 실태와 개선방안

Strategies for Better Management of Public Art Theaters in Seoul

2011

## ■ 연구진 ■

연구책임   백 선 혜 • 복지문화연구실 연구위원  
연 구 원   김 소 은 • 복지문화연구실 연구원

## ■ 자문위원 ■

김 세 훈 • 상명대학교 문화예술경영학과 교수  
박 정 배 • 청운대학교 공연기획학과 교수  
박 영 정 • 한국문화관광연구원 연구위원  
서 동 석 • 서울시 문화정책과 문화시설팀 팀장  
송 경 희 • 경희대학교 문화예술경영학과 교수  
안이영노 • 기분좋은 트렌드하우스 QX 대표  
오 진 이 • 서울문화재단 창의예술센터장  
이 용 관 • 한국예술경영연구소 소장  
이 흥 재 • 추계예술대학교 문화예술학과 교수  
정 희 섭 • 한국문화정책연구소 소장

이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서  
서울특별시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

## 요약 및 정책건의

### 1. 연구개요

#### 연구 배경

서울시는 1990년대 중반 이후 문화복지와 지역문화가 강조되면서 대시민 문화서비스 제공 시설(구민회관, 구민체육센터, 지역문화예술회관, 문화의 집, 도서관 등)이 지속적으로 확장되고 있다. 특히 2000년 이후 문화시설 증가율이 가파르게 상승하고 있다. 하지만 문화시설 건립에만 집중한 나머지 내실 있는 프로그램이 마련되지 않아 재정의 정부 의존도와 대관공연의 비중이 높아지는 결과를 낳게 되었으며, 지역주민을 위한 공공시설로서의 역할을 제대로 수행하지 못하게 되었다는 지적이 끊이지 않고 있다(이은미·정영기, 2010; 이호웅, 2010).

서울시는 공연장 등 문화기반시설을 지속적으로 확충하겠다는 의지는 있으나, 이를 뒷받침할만한 문화시설 확충계획이나 시설 운영에 대한 평가는 이루어지지 않은 상황이다. 자치구 문화예술회관 건립 지원도 1자치구 1문화예술회관이라는 원칙만 있을 뿐, 우선순위나 문화예술회관의 구체적인 운영 지침 등이 없다. 그 결과 각 문화시설에서 운영되는 프로그램은 각 문화시설 간의 프로그램 차별성 부재, 전문성이 떨어지는 질 낮은 프로그램 운영, 민간공연장과 차별되는 공공 문화시설의 기능 미흡 등의 문제점이 지적되고 있다.

이에 따라 이 연구에서는 서울 시립·구립 공연장을 대상으로 운영 현황과 프로그램 실태조사를 수행하고자 한다. 이를 바탕으로 문제점과 개선방향을 도출하여 공공 공연장의 활용도를 제고할 수 있을 방안을 모색하고자 한다.

#### 연구 목적

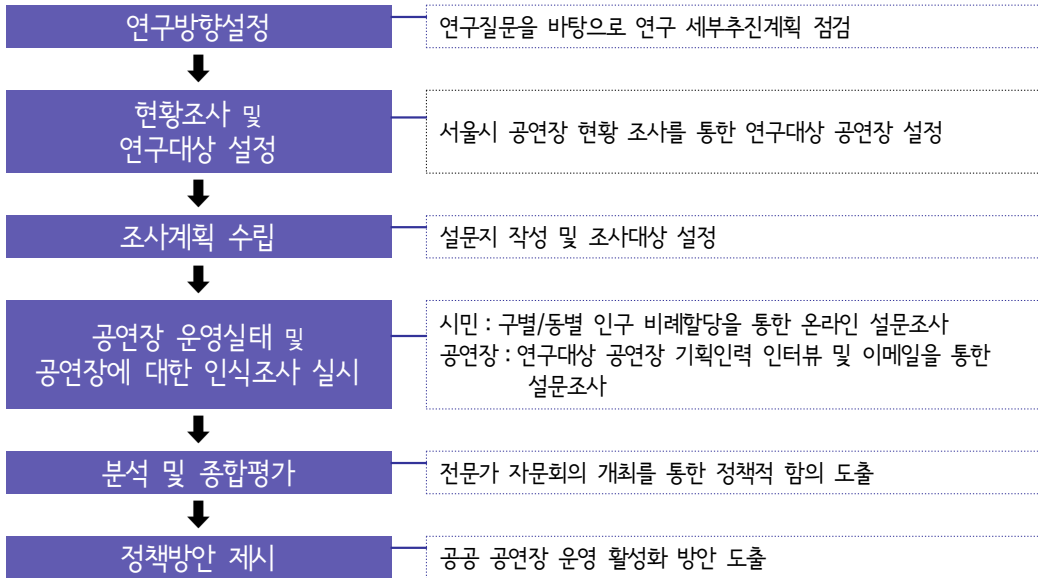
- 공공 공연장이 담당해야 하는 기능은 무엇인가
- 서울시 공공 공연장의 운영체계와 프로그램은 어떠한가
- 서울시 공공 공연장 운영에서 발생하는 주요한 문제점과 그 원인은 무엇인가
- 서울시 공공 공연장의 효과적 운영 방안 및 지원방안은 무엇인가

#### 연구 범위

연구는 서울시 또는 자치구가 설립·운영하고 있는 공공 공연장을 대상으로 2011년 7월 1일부터 12월 31일까지 6개월간 진행되었다.

## 연구 내용

서울시 공공 공연장의 운영실태에 기초한 효과적인 운영방안 제시 및 정책적 지원방안 모색을 위해 문헌연구, 서울시 공공 공연장 운영현황 조사, 공공 공연장 기획인력 인터뷰와 설문조사, 서울시민 의견조사 등을 수행하였다. 연구의 구체적인 내용은 다음 표와 같다.



## 2. 연구결과

### 1) 서울시 공연장 현황

서울시에 공식 등록된 공연장은 225개(2011.5.31. 현재)이며 1천 명당 객석수는 9.1석인 것으로 나타났다. 서울시 공연장은 종로구, 중구, 광진구, 서초구, 강남구 등 도심권과 강남권에 집중 분포되어 있는 반면, 공연장이 소재하지 않는 구도 있는 것으로 조사되었다.

### 설립주체별 현황

서울시의 등록공연장을 설립주체별로 나누어 살펴보면 민간 공연장(114개소)이 공공 공연장(81개소)보다 개소수가 많은 반면, 인구 1천 명당 객석수는 민간 공연장 5.0석, 공공 공연장 4.1석으로 비슷하게 나타났다. 이는 공공 공연장의 경우 일반공연장(300석 이상 1천석 미만)의 비중이, 그리고 민간 공연장의 경우 소공연장(300석 미만)의 비중이 높기 때문인 것으로 보인다.

## 운영주체별 현황

시립 공연장의 경우 서울시의 대표적 문화공간인 세종문화회관은 별도의 재단법인으로 운영되고 있으며, 세종문화회관 외 3개 공연시설은 위탁운영되고 있다. 그 외에 서울시 출연기관인 서울산업통상진흥원과 서울여성가족재단이 각각 1개소의 공연장을 운영하고 있으며, 광진/성북/목동청소년수련관은 민간위탁으로 운영된다. 공연예술보다는 청소년 교육을 목적으로 하는 시설이라는 특수성을 고려하여 청소년수련관을 제외한다면, 시립 공연장은 전문적인 공연예술 운영기관이 직간접적으로 운영하는 시설이 대부분이라고 할 수 있다.

## 지역별 공연 환경 분석

자치구별 공연장 여건을 분석하기 위해, 공연장 객석수와 함께 구별 문화환경 만족도, 예술 관람률, 문화예술단체수, 문화시설수 등을 종합하여 비교해 보았다. 이를 종합해보면 인구 1천 명당 객석수가 압도적으로 많은 종로구는 중구와 강남구, 서초구 등에 못 미치는 결과가 나왔다. 이 연구에서는 자료의 한계로 시범적인 수준에 그쳤으나 보다 정교화하여 향후 서울시 공연장 확충·관리계획 수립을 위한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

## 공연장 기능별 유형 분류

공공 공연장의 운영상의 특징을 보다 자세히 살펴보기 위해 공공 공연장의 기능, 즉 공연, 창작, 교육기능을 기준으로 유형분류를 시도하였다. 공연장의 기능을 모두 수행하며 가장 이상적인 유형이라 할 수 있는 <공연+창작+교육-아트센터형>에 해당하는 공연장 9개소를 살펴보면, 시립 2개소(세종문화회관, 삼청각), 구립 직영 3개소(강동아트센터, 아리랑아트홀, 노원문화예술회관), 공단 위탁 2개소(소월아트홀, 나루아트센터), 문화재단 운영 2개소(충무아트홀, 구로아트밸리)로 나타나 운영주체가 매우 다양함을 알 수 있다. 그러나 이러한 다양한 운영주체에도 불구하고, 대부분이 기획형 공연장에 속하는 것을 생각하면, 운영주체가 누구냐보다는 전문인력을 갖춘 기획공연장이냐의 여부가 중요한 요인임을 알 수 있다.

## 2) 서울시 공공 공연장에 대한 인식

### 시민 인식 조사 결과

서울시민 1,000명을 대상으로 서울시 공공 공연장 이용 경험과 인식을 조사한 결과, 응답자의 76.5%가 지난 3년간 공연장을 방문한 경험이 있으며, 연평균 방문횟수는 2.96회로 나타났다. 서울시민은 시립 공연장 중에서 세종문화회관을, 그리고 구립 공연장 중에서는 충무아트홀을 가장 많이 이용한 것으로 분석되었다.

시립 공연장과 구립 공연장에 대한 시민의 의견을 비교해 보면, 공연장 선택 이유에 대하여 시립 공연장은 재미있는 공연 혹은 유익한 프로그램이 많기 때문에(43.2%)라는 응답이, 구립 공연장은 거주지와 가까워서(34.2%)라는 응답이 가장 높게 나왔다.

이용한 공공 공연장의 시설환경과 공연 및 프로그램에 대한 만족도를 비교한 결과, 모든 부분에서 시립 공연장이 구립 공연장보다 높은 만족도를 보이고 있었다. 특히 시립 공연장의 공연수준에 대한 만족도가 5.1점으로 가장 높으며, 구립 공연장과는 점수차도 가장 큼을 알 수 있다. 이와 유사한 맥락으로, 시립 공연장의 경우 공연의 가격에 대한 개선 요구만이 상대적으로 높은 반면, 구립 공연장의 경우 공연 수준 고양, 교육프로그램 다양화, 시설 및 부대시설 개선 등에 대한 요구가 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.

서울시의 문화적 환경에 대해 공연장 방문경험이 있는 응답자가 더욱 긍정적인 의사를 표현하는 것으로 나타나, 공연장 이용률을 높이는 것이 서울시의 문화적 환경에 대한 만족도를 높이는 방법임을 암시하고 있다. 또한 과거 조사 결과와 비교했을 때, 서울시민은 서울시의 문화예술환경이 개선되었다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

자치구도 공연장 방문경험이 있는 응답자가 자치구의 문화예술시설과 공간이 충분하다고 대답하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 또한 문화예술시설·공간의 충분성과 문화복지 충분성에 대한 응답률이 서울시 차원에서는 큰 차이를 보였으나, 자치구 차원에서는 거의 일치하는 경향을 보였다. 따라서 서울시의 문화예술시설 관련 정책, 특히 공연장을 확충하고 이를 통해 문화복지를 실현하는 정책을 추진할 경우 시립 공연장보다는 구립 공연장이 담당해야 할 역할과 기능이 중요하다고 판단된다.

### 공공 공연장 인식 조사

서울시 공공 공연장 주체에 대한 설문조사 결과, 자치구 내 공공 공연장의 가장 중요한 기능으로 지역주민에게 문화예술 경험기회를 제공하는 것을 압도적으로 꼽고 있으며, 공연장의 공연 기획에서도 많은 지역주민에게 다양한 장르의 문화예술 향유 기회 제공이나 보다 수준 높은 문화예술공연 관람 기회 제공 등을 중요하게 고려하는 것으로 나타났다.

구립 공연장의 활성화 방안으로 지역의 특성을 살린 특화전략 수립, 대관업무를 지양하고 기획공연 중심으로 운영, 공연장 운영 평가기준을 매표 및 기타 수입 등 객관적 지표에 한정하지 말고 지역 특성화를 반영한 지표 개발 등의 의견이 제시되었다.

그러나 구립 공연장들이 현실적으로 처해있는 어려움, 즉 부족한 예산 및 열악한 시설과 전문적인 운영인력 미비, 콘텐츠 기획력 부족, 안전사고 위험, 시설주체 기관장의 문화경영마인드 부족 등은 공공 공연장이 생활문화 거점으로 거듭나는데 걸림돌이 되고 있다.

### 3. 정책제언

#### 1) 서울시 공공 공연장의 운영 성과와 과제

문화예술인프라 확충에 따른 문화환경 만족도 상승

복합시설/아트센터형 공연장의 증가

참여자로서 지역주민과 생활밀착형 공연장(구립 공연장)의 중요성 증대

공공 공연장 기반 문화거버넌스 출현

#### 2) 서울시 공공 공연장 운영의 한계와 과제

서울시 공공 공연장 확충 · 관리체계 미흡

공공 공연장 간 공동전략 미흡

생활밀착형 공연장으로서 구립 공연장의 역할정립 필요

공연장의 특성화 전략 미흡

공연장 운영주체의 전문성과 문화마인드 부족

#### 3) 공연장 특성화 지원방안

##### 상주단체지원제도 개선

서울시는 2009년부터 서울문화재단을 중심으로 상주단체 지원사업을 실시하여, 2011년 현재 33개 상주단체가 22개 공연장에서 활동하고 있다. 그러나 상주단체 지원제도의 효과성을 높이기 위해서는 제도와 관련된 몇 가지 문제점을 개선할 필요가 있다.

첫째, 연속사업 수행을 위한 제도적 보장과 예산편성

둘째, 상주단체 지원제도의 지원시기 조정

셋째, 상주단체 선정 및 평가의 객관성과 전문성

##### 자치구 문화분야 인센티브 사업 평가항목 개선

문화분야 인센티브 평가항목 중 공연장 운영과 관련된 항목에 공연장 장르 특화계획과 운영 상황, 공연장 상주단체와의 협력사업, 전문적 문화예술교육 등의 항목을 추가하여 공연장의 특성화 전략과 연계할 수 있다.

## 공공 공연장 건립 운영계획 수립 의무화

향후 공연장 건립 시 공연인프라를 운영계획 수립 후 공연장의 성격 및 특성에 맞게 건설되도록 제도화되어야 할 것이다. 또한 서울시의 공공 공연장들이 건립된 지 20년이 넘어가기 시작하는 시점에 도달했으므로, 리모델링 계획 또한 신중히 검토되어야 할 것이다.

‘선 운영계획 후 시설건립’ 원칙은 구립 공연장에 더욱 요구되고 있다. 공연환경 및 인근 자치구 공연장 운영현황, 수요조사 등을 바탕으로 운영 목표와 장르를 설정한 후 인력/공연프로그램/교육프로그램 운영계획과 재정계획을 포함한 공연장 운영 기본계획 수립을 조례 등을 통하여 제도화하여야 할 것이다.

## 4) 공공 공연장의 문화거버넌스와 공동전략

### 관객DB 통합구축 및 관리

공연장의 안정적 운영을 위해서는 해당 공연장에 어떤 사람들이 오고, 어떤 장르와 프로그램을 선호하는지에 대한 데이터 분석이 필요하다. 따라서 서울시 차원에서 공공 공연장 수요객을 통합관리하고 분석하여 개별 공연장들과 정보를 공유하는 시스템을 구축해야 한다. 이를 통해 개별 공연장들의 공연수요 예측 및 공연장 관리(공연장 정책지원 결정여부, 지역별 공연장 장르지도 구축 등)가 보다 객관적이고 과학적으로 이루어질 수 있을 것이다.

### 공연장 문화거버넌스 구축

공연장들이 공동전략을 수립하고 운영할 수 있기 위해서는 문화거버넌스 구축이 중요하다. 참여 공연장의 양적, 질적 인프라를 공유하면서 공동공연 기획·제작, 공동마케팅, 순회공연 등이 가능해지고, 개별 공연장의 부담이 줄어들게 된다. 이에 따라 서울문화예술회관연합회(이하 서문연)는 그 기능을 확대하여 공연장 문화거버넌스를 구축하고 확대할 수 있는 구심점으로 활용할 필요가 있다. 서울시 차원에서 공공 공연장을 대상으로 서문연 가입을 유도하고, 공공 공연장 평가사업을 서문연에 위탁·실시하며, 서문연 중심의 공연장 네트워킹 사업을 적극 지원하는 등 서문연의 위상 제고에 기여할 수 있는 정책적 지원이 필요하다.

## 5) 관련인력의 전문성 제고와 문화예술마인드 함양

### 전문(기획)인력 재교육

문화예술분야의 사업들은 다양한 노하우와 체계적인 기획력이 우선되어야 성공적으로 수행될 수 있다. 따라서 공공 공연장 차원에서는 공연장 운영에 종사하는 인력들을 대상으로 한

재교육 프로그램을 운영해야 한다. 그 한 방법으로 현재 서문연에서 실시하고 있는 해외 지역 문화공간 우수사례 연수프로그램을 확대하는 방안이 있다.

또한 서울시 및 자치구의 공무원들을 대상으로 서울시인재개발원의 강좌 개설 및 관련 직무자 교육 등과 같은 다양한 문화예술교육·연수 프로그램이 마련되어야 한다. 문화예술분야는 특히 전문성이 요구되나, 순환보직제와 잦은 인사교체로 공무원의 전문성 확보에 어려움을 겪을 수밖에 없으며, 이는 공공 공연장 운영에 큰 장애가 되기도 한다.

### **고위 정책결정자의 문화예술마인드 함양**

공공 공연장의 효과적 운영을 위해서는 실무진에 대한 재교육뿐만 아니라 고위 정책결정자의 문화예술마인드 함양도 중요하다. 따라서 고위직을 대상으로 서울시장에 주최하는 수준의 공연관람과 예술의 이해 과정을 정책적으로 개설하여 행정 상위 계층의 문화인식을 고취할 필요가 있다. 또한 행정 중간관리자를 위한 예술경영강의를 개설하고, 지속적인 교육을 통해 예술관련 이해도를 높이는 과정, 지자체의 장 이하 과장 이상 직급이 참석하는 예술정책 세미나 개최 등 다양한 문화예술 고위전문가과정 개설이 필요하다.

## **6) 공공 공연장의 운영 방향성 제시**

공연장 운영유형 제시는 공연장이 입지한 지역의 구체적인 여건과 공연환경 등에 따라 다양한 방향성을 가질 수 있음을 의미하므로, 이 자체가 절대적인 기준이 되는 것은 아니다. 다만 공연장 신규설립이나 리모델링 과정에서 기본계획을 수립할 때 이러한 유형들을 지역의 여건에 맞도록 적용한다면, 현재 운영되고 있는 공공 공연장들이 대개 표방하고 있는 ‘지역주민의 문화향유에의 기여’와 같은 모호한 운영목표를 더 구체화하는 데 도움이 될 것이라 기대한다.

### **전문공연형**

전문공연형은 공연장의 주된 기능인 ‘공연’이란 콘텐츠가 공연장의 가장 핵심적인 프로그램이며 공연장 자체가 랜드마크로 기능하는 공연장 운영 유형을 의미한다. 이러한 유형의 공연장이 되기 위해서는 공연장 메인 장르 설정, 장르에 맞는 공연장 설비 구축, 전문기획인력 확보, 다양한 기획방식의 공연 제공, 지속적인 공연 수요 조사 등이 필요하다. 시립 공연장은 전문공연형으로 운영되고 있다고 볼 수 있으며, 전문공연형을 지향하는 구립 공연장은 공연자장과 관객경쟁 등을 고려하여 권역 내에 1개소 정도로 제한하는 편이 바람직하다.

### 지역문화창출형

지역문화창출형 공연장은 단순히 공연장을 기반으로 한 공연예술활동에 그치지 않고, 지역기반의 다양한 창작활동을 위해 지역의 학교, 기관, 단체 등을 대상으로 한 적극적인 아웃리치 프로그램을 운영해야 한다. 또한 지역예술인과 활발한 공동 작업을 추진하여 공연장과 관계를 맺고 있는 문화예술 종사자들이 일체감과 주인의식을 갖고 운영에 참여할 수 있도록 해야 한다.

### 전문교육형

전문교육형은 공연장의 기능을 강화시킬 수 있는 방안으로 전문 아트센터형 교육프로그램이 가장 핵심적인 운영프로그램이 되는 공연장 운영 유형을 의미한다. 이러한 유형의 공연장이 되기 위해서는 공연장만의 특화 장르 선정, 장르에 기반을 둔 전문예술단체 육성, 지역주민 특성에 걸맞은 문화예술교육 프로그램 개발, 참가자와 전문예술인들이 함께 만들어가는 참여형 문화예술교육 프로그램 등이 필요하다.

# 목 차

---

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| 제1장 연구 개요 .....                      | 3  |
| 제1절 연구 배경 및 목적 .....                 | 3  |
| 1. 연구 배경 .....                       | 3  |
| 2. 연구 목적 .....                       | 6  |
| 제2절 연구 범위 및 내용 .....                 | 7  |
| 1. 연구 범위 .....                       | 7  |
| 2. 용어 정의 .....                       | 8  |
| 3. 연구 내용 .....                       | 9  |
| 제2장 우리나라 공공 공연장의 발전과 과제 .....        | 13 |
| 제1절 우리나라 공공 공연장의 특징 .....            | 13 |
| 1. 우리나라 공공 공연장의 발전과정 .....           | 13 |
| 2. 공공 공연장 운영 체계 .....                | 17 |
| 제2절 지역문화 활성화와 공공 공연장 .....           | 25 |
| 1. 현대 공공 공연장의 기능과 역할 .....           | 25 |
| 2. 공공 공연장과 문화예술교육 .....              | 29 |
| 제3절 공공 공연장 운영의 문제점과 과제 .....         | 35 |
| 1. 공공 공연장 운영의 문제점 .....              | 36 |
| 2. 공공 공연장의 운영 개선을 위한 과제 .....        | 39 |
| 제3장 서울시 공연장 현황 .....                 | 45 |
| 제1절 전국 공연장 현황 .....                  | 45 |
| 제2절 서울시 공연장 현황 .....                 | 50 |
| 1. 개관 .....                          | 50 |
| 2. 공공 공연장 .....                      | 54 |
| 3. 민간 공연장 .....                      | 60 |
| 4. 서울시 구별 공연장 여건 비교 .....            | 67 |
| 제3절 서울시 시립/구립 공공 공연장의 운영과 프로그램 ..... | 72 |

|                                              |            |
|----------------------------------------------|------------|
| 1. 개요 .....                                  | 72         |
| 2. 서울시 시립/구립 공공 공연장의 운영조직과 인력 .....          | 82         |
| 3. 서울시 시립/구립 공공 공연장의 프로그램 운영 현황 .....        | 86         |
| 제4절 서울시 시립/구립 공공 공연장의 유형별 특성 .....           | 92         |
| 1. 유형구분의 기준 .....                            | 92         |
| 2. 유형별 특성 .....                              | 93         |
| 제5절 소결 .....                                 | 99         |
| <b>제4장 서울시 공공 공연장에 대한 인식 조사 .....</b>        | <b>105</b> |
| 제1절 조사개요 .....                               | 105        |
| 1. 시민 인식 조사 .....                            | 105        |
| 2. 공연장 조사 .....                              | 107        |
| 제2절 시민 인식 조사 .....                           | 109        |
| 1. 공연장 이용 일반 .....                           | 109        |
| 2. 서울시 공공 공연장 이용 경험과 인식 .....                | 112        |
| 3. 서울시/자치구 문화정책의 방향에 대한 의견 .....             | 127        |
| 제3절 공공 공연장 의견 조사 .....                       | 136        |
| 1. 서울시 공공 공연장 운영 실태 .....                    | 136        |
| 2. 서울시 공연장 운영방안 .....                        | 142        |
| 제4절 소결 .....                                 | 147        |
| <b>제5장 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 정책제언 .....</b> | <b>155</b> |
| 제1절 서울시 공공 공연장의 운영 성과와 과제 .....              | 155        |
| 1. 서울시 공공 공연장 확충의 성과와 특징 .....               | 155        |
| 2. 서울시 공공 공연장 운영의 한계와 과제 .....               | 160        |
| 제2절 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 정책제언 .....        | 166        |
| 1. 공연장 특성화 지원방안 .....                        | 166        |
| 2. 공공 공연장의 문화거버넌스와 공동전략 .....                | 170        |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 3. 관련인력의 전문성 제고와 문화예술마인드 함양 ..... | 173 |
| 4. 공공 공연장의 운영 방향성 제시 .....        | 174 |
| 참고문헌 .....                        | 181 |
| 부록 .....                          | 187 |
| 영문요약 .....                        | 203 |

## 표 목 차

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| 〈표 1-1〉 예술관람률 및 관람비용 .....          | 5  |
| 〈표 2-1〉 운영조직에 따른 특성 .....           | 21 |
| 〈표 2-2〉 문화시설 효율성 지표 .....           | 23 |
| 〈표 2-3〉 서문연 회원기관 .....              | 24 |
| 〈표 3-1〉 서울시 공연시설 증가현황 .....         | 51 |
| 〈표 3-2〉 서울시의 공연장 인구 천명당 객석수 .....   | 52 |
| 〈표 3-3〉 서울시 공연장_공공 .....            | 55 |
| 〈표 3-4〉 공공 공연장의 운영주체별/규모별 현황 .....  | 58 |
| 〈표 3-5〉 공공 공연장 인구 천명당 객석수 .....     | 59 |
| 〈표 3-6〉 서울시 공연장 _민간 .....           | 61 |
| 〈표 3-7〉 민간 공연장의 객석 규모별 현황 .....     | 64 |
| 〈표 3-8〉 민간 공연장 인구천명당 객석수 .....      | 66 |
| 〈표 3-9〉 자치구별 공연장여건 분석지표 .....       | 67 |
| 〈표 3-10〉 자치구별 인구대비 공연장 객석수 .....    | 68 |
| 〈표 3-11〉 자치구의 문화적 특성 .....          | 68 |
| 〈표 3-12〉 자치구별 예술관람률 .....           | 69 |
| 〈표 3-13〉 공연예술단체 현황 .....            | 70 |
| 〈표 3-14〉 자치구별 문화시설수 .....           | 71 |
| 〈표 3-15〉 자치구별 공연장 여건 비교 .....       | 71 |
| 〈표 3-16〉 시립 공공 공연장 인구 천명당 객석수 ..... | 75 |
| 〈표 3-17〉 구립 공공 공연장 인구 천명당 객석수 ..... | 76 |
| 〈표 3-18〉 서울시 시립 공연장_개관연도 및 규모 ..... | 77 |
| 〈표 3-19〉 서울시 구립 공연장_개관연도 및 규모 ..... | 78 |
| 〈표 3-20〉 개관연도에 따른 분류 .....          | 80 |
| 〈표 3-21〉 서울시 시립 공연장_장르 및 대관료 .....  | 80 |
| 〈표 3-22〉 서울시 구립 공연장_장르 및 대관료 .....  | 81 |
| 〈표 3-23〉 운영방식에 따른 분류 .....          | 83 |
| 〈표 3-24〉 서울시 시립 공연장 운영 조직과 인력 ..... | 84 |

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| 〈표 3-25〉 서울시 구립 공연장 운영 조직과 인력 .....      | 84  |
| 〈표 3-26〉 공연유형에 따른 분류 .....               | 87  |
| 〈표 3-27〉 서울시 공공 공연장 공연프로그램_시립 .....      | 87  |
| 〈표 3-28〉 서울시 공공 공연장 공연프로그램_구립 .....      | 88  |
| 〈표 3-29〉 서울시 시립 공연장 문화예술 교육프로그램 .....    | 90  |
| 〈표 3-30〉 서울시 구립 공연장 문화예술 교육프로그램 .....    | 90  |
| 〈표 3-31〉 연구대상 공연장 유형구분 .....             | 93  |
| 〈표 3-32〉 공연형 공연장 .....                   | 94  |
| 〈표 3-33〉 공연+교육형 공연장 .....                | 95  |
| 〈표 3-34〉 공연+창작+교육형 공연장 .....             | 97  |
| 〈표 3-35〉 교육형 공연장 .....                   | 98  |
| 〈표 4-1〉 조사 개요 .....                      | 105 |
| 〈표 4-2〉 설문항목의 구성 .....                   | 106 |
| 〈표 4-3〉 응답자 특성 .....                     | 107 |
| 〈표 4-4〉 조사 개요 .....                      | 107 |
| 〈표 4-5〉 설문항목의 구성 .....                   | 108 |
| 〈표 4-6〉 공연장 방문유무 .....                   | 109 |
| 〈표 4-7〉 연간 평균 방문 횟수 .....                | 110 |
| 〈표 4-8〉 공연장 선택 기준 .....                  | 111 |
| 〈표 4-9〉 공연/프로그램 경험이 있는 공연장_시립 .....      | 112 |
| 〈표 4-10〉 시설을 이용하는 이유_시립 .....            | 113 |
| 〈표 4-11〉 시설을 이용하지 않는 이유_시립 .....         | 115 |
| 〈표 4-12〉 시립 공공 공연장 이용만족도 .....           | 116 |
| 〈표 4-13〉 시립 공공 공연장 시설 환경 만족도 .....       | 116 |
| 〈표 4-14〉 시립 공공 공연장 공연 만족도 .....          | 116 |
| 〈표 4-15〉 시립 공공 공연장 문화예술교육 프로그램 만족도 ..... | 117 |
| 〈표 4-16〉 시립 공공 공연장 개선이 필요한 부분 .....      | 117 |
| 〈표 4-17〉 공연의 수준이 높아져야 한다 .....           | 118 |

|                                                |     |
|------------------------------------------------|-----|
| 〈표 4-18〉 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다. ....             | 118 |
| 〈표 4-19〉 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다. ....             | 118 |
| 〈표 4-20〉 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다. .... | 119 |
| 〈표 4-21〉 공연 관람 경험이 있는 곳_구립 ....                | 119 |
| 〈표 4-22〉 교육 프로그램 경험이 있는 곳_구립 ....              | 120 |
| 〈표 4-23〉 시설을 이용하는 이유_구립 ....                   | 121 |
| 〈표 4-24〉 시설을 이용하지 않는 이유_구립 ....                | 123 |
| 〈표 4-25〉 구립 공공 공연장 이용만족도 ....                  | 124 |
| 〈표 4-26〉 이용 시설 만족도 ....                        | 124 |
| 〈표 4-27〉 공연 만족도 ....                           | 124 |
| 〈표 4-28〉 문화예술 교육 프로그램 만족도 ....                 | 125 |
| 〈표 4-29〉 공공 공연장 개선이 필요한 부분_구립 ....             | 125 |
| 〈표 4-30〉 공연의 수준이 높아져야 한다. ....                 | 125 |
| 〈표 4-31〉 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다. ....             | 126 |
| 〈표 4-32〉 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다. ....             | 126 |
| 〈표 4-33〉 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다. .... | 127 |
| 〈표 4-34〉 서울시의 문화적 환경 ....                      | 127 |
| 〈표 4-35〉 서울시의 문화적 환경_구별 비교 ....                | 128 |
| 〈표 4-36〉 문화예술 향유시설의 충분함_서울시 ....               | 129 |
| 〈표 4-37〉 문화복지의 충분함_서울시 ....                    | 129 |
| 〈표 4-38〉 문화도시 자부심_서울시 ....                     | 130 |
| 〈표 4-39〉 문화예술도시 발전가능성_서울시 ....                 | 130 |
| 〈표 4-40〉 자치구의 문화적 환경 ....                      | 130 |
| 〈표 4-41〉 자치구 문화적 환경_구별 비교 ....                 | 131 |
| 〈표 4-42〉 문화예술 향유시설의 충분함_자치구 ....               | 132 |
| 〈표 4-43〉 문화복지의 충분함_자치구 ....                    | 133 |
| 〈표 4-44〉 문화도시 자부심_자치구 ....                     | 133 |
| 〈표 4-45〉 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다. ....         | 134 |

|                                                |     |
|------------------------------------------------|-----|
| 〈표 4-46〉 주력해야 할 문화정책 .....                     | 134 |
| 〈표 4-47〉 서울시 공연예술 시설정책의 방향 .....               | 135 |
| 〈표 4-48〉 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능 .....        | 137 |
| 〈표 4-49〉 정책적 지원이 가장 필요한 부분 .....               | 137 |
| 〈표 4-50〉 공연장의 운영 목표 달성 여부 .....                | 138 |
| 〈표 4-51〉 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것 .....          | 138 |
| 〈표 4-52〉 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적 .....            | 139 |
| 〈표 4-53〉 공연장 운영에서 가장 큰 어려움 .....               | 140 |
| 〈표 4-54〉 공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분 .....         | 141 |
| 〈표 4-55〉 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제 ..... | 142 |
| 〈표 4-56〉 공공 공연장을 운영하는 가장 적절한 방법 .....          | 143 |
| 〈표 4-57〉 공공 공연장 운영에 주력해야 할 정책 .....            | 144 |
| 〈표 5-1〉 상주단체 운영에 따른 장점 및 한계점 .....             | 168 |

# 그림목차

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| [그림 1-1] 서울시립문화시설 개관연도 분포현황     | 4   |
| [그림 1-2] 공연예술시장의 구조             | 7   |
| [그림 1-3] 연구설계                   | 10  |
| [그림 3-1] 지역별 공연시설 분포현황(2009)    | 45  |
| [그림 3-2] 공연시설 개관연도 추이           | 46  |
| [그림 3-3] 공연시설 운영주체, 공공/민간별 운영주체 | 47  |
| [그림 3-4] 객석규모별 공연장 현황           | 48  |
| [그림 3-5] 인구 1천명당 객석수            | 49  |
| [그림 3-6] 서울시 공연장 현황_민간/공공 공연장   | 50  |
| [그림 3-7] 서울시 공연장 증가현황           | 52  |
| [그림 3-8] 서울시 공연장 인구 천명당 객석수     | 53  |
| [그림 3-9] 서울시 공공 공연장 현황          | 54  |
| [그림 3-10] 자치구별 공공 공연장 현황        | 57  |
| [그림 3-11] 서울시 공공 공연장 분포현황_객석규모별 | 58  |
| [그림 3-12] 서울시 공공 공연장 인구 천명당 객석수 | 59  |
| [그림 3-13] 서울시 민간 공연장 현황         | 60  |
| [그림 3-14] 자치구별 민간 공연장 현황        | 64  |
| [그림 3-15] 서울시 민간 공연장 분포현황_객석규모별 | 65  |
| [그림 3-16] 민간 공연장 인구 천명당 객석수     | 66  |
| [그림 3-17] 서울시 시립/구립 공공 공연장 현황   | 73  |
| [그림 3-18] 시립 공연장의 인구 천명당 객석수    | 75  |
| [그림 3-19] 구립 공연장의 인구 천명당 객석수    | 77  |
| [그림 3-20] 와와청소년동아리연합회 신청절차      | 99  |
| [그림 4-1] 소득수준에 따른 공연장 방문횟수      | 110 |
| [그림 4-2] 공연장 선택 기준              | 112 |
| [그림 4-3] 공연/프로그램 경험이 있는 공연장_시립  | 113 |
| [그림 4-4] 시설을 이용하는 이유_시립         | 114 |
| [그림 4-5] 시설을 이용하지 않는 이유_시립      | 115 |

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| [그림 4-6] 공연장 공연관람/프로그램 이용_구립 .....      | 121 |
| [그림 4-7] 시설을 이용하는 이유_구립 .....           | 122 |
| [그림 4-8] 시설을 이용하지 않는 이유_구립 .....        | 123 |
| [그림 4-9] 서울시 문화적 환경_구별 비교 .....         | 128 |
| [그림 4-10] 구별 문화적 환경_구별비교 .....          | 131 |
| [그림 4-11] 주력해야 할 문화정책 .....             | 135 |
| [그림 4-12] 공연예술 시설 정책의 방향 .....          | 136 |
| [그림 4-13] 시설을 이용하는 이유_시립 vs 구립 .....    | 148 |
| [그림 4-14] 시설을 이용하지 않는 이유_시립 vs 구립 ..... | 148 |
| [그림 4-15] 공공 공연장 이용 만족도_시립 vs 구립 .....  | 148 |
| [그림 4-16] 공공 공연장 개선 요구_시립 vs 구립 .....   | 148 |
| [그림 5-1] e문화복덕방 홈페이지 .....              | 171 |

# 제1장 연구 개요

제1절 연구 배경 및 목적

제2절 연구 범위 및 내용

# 제 1 장

## 연구 개요

### 제1절 연구 배경 및 목적

#### 1. 연구 배경

육체적·정신적 건강의 조화를 통한 삶의 질 향상과 개인의 행복추구는 현대인의 새로운 화두이다. 문화적인 여유가 삶의 큰 목적을 차지할 정도로 문화의 개인적·사회적 역할이 크게 증대되었으며, 주5일 근무제로 인한 문화수요의 증가와 함께 무한경쟁, 신자유주의, 속도전쟁에 지친 시민들이 휴식을 취하고 여유를 찾기 위해 적극적으로 문화활동에 참여하고 있다.

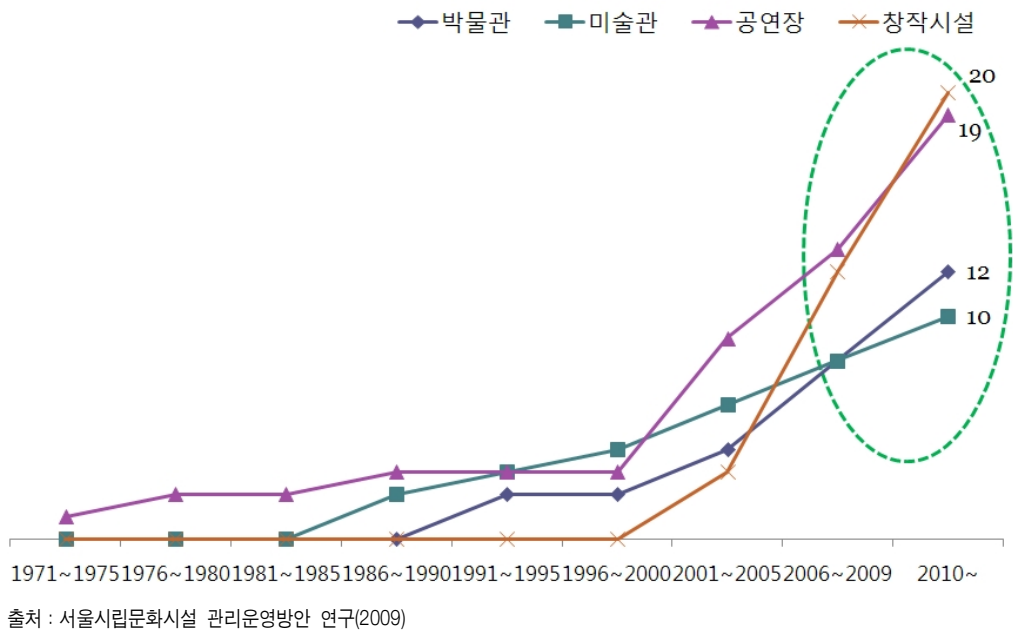
또한 문화는 개인의 삶뿐만 아니라 사회발전, 국부창출, 국가경쟁력 향상에 이르기까지 모든 영역에 직접적으로 영향을 미칠 뿐 아니라 새로운 발전을 주도하는 강력한 동력원이 되고 있다. 중앙정부와 지방정부가 문화의 선진화를 통해 시민의 문화복지, 경제적 효용성, 지역경제 활성화를 그 핵심목표로 삼는 시대가 온 것이다.

우리나라는 문민정부에 이르러 문화체육의 창달을 경제발전과 함께 국가발전의 두 축으로 이해하고, 국민의 정부 시대에는 정치적 민주화의 결실이 문화예술정책에 반영되면서 국민의 문화복지를 정부의 중요한 대국민 서비스의 하나로 인식하기 시작했다. 1995년 지방자치제 실시 이후, 수많은 지자체가 ‘문화도시’를 표방하며 문화전담부서를 정비하고 경쟁적으로 문화시설 확충에 나서게 되었다(김민호, 2009 : 1-2).

문화시설은 개인적으로는 창의적 행위를 가능하게 하고 사회적으로 다양한 문화 창작과 향유 활동을 통하여 다른 사람의 모습이나 가치에 대한 이해를 넓힘으로써 사회의 다양성과 건강성을 확보하게 한다. 이처럼 자신과 사회와 세계를 이해하고, 그것을 표현하며, 그러한 이해와 표현에 반응함으로써 삶에 대한 통찰을 얻게 하는 공간으로서 문화시설은 인간의 문화적 활동

의 중요한 표현이자 결과물이라 할 수 있다(김세훈 외, 2001). 또한 문화시설 확충은 지역 문화 환경의 개선과 문화복지의 균점화를 통해 지역문화의 활성화와 창조력의 상승을 가져온다(홍지성, 2008). 특히 공연장은 공연예술 생산자와 소비자가 만나는 장소로 문화예술발전의 가장 핵심적인 역할을 하고 있으며, 지역 문화정책과 지역 문화예술발전의 중심적인 기능을 요구받고 있다.

서울시도 마찬가지로 1990년대 중반 이후 문화복지와 지역문화가 강조되면서 대시민 문화 서비스 제공시설(구민회관, 구민체육센터, 지역문화예술회관, 문화의 집, 도서관 등)이 지속적으로 확장되었다. 또한 컬처노믹스의 성과로 공연·전시시설과 창작시설이 지속적으로 확충되고 있다. 서울시 시립 문화시설은 2009년 41개소에서 2015년 61개로 증가할 예정이다.



[그림 1-1] 서울시립문화시설 개관연도 분포현황

특히 2000년 이후 문화시설 증가율이 가파르게 상승하고 있는데, 상승률을 주도하는 것은 공연장과 창작시설이다. 그 중에서도 창작시설의 증가율이 가장 높은데, 이는 서울시가 정책적으로 문화예술창작 활성화를 위한 창작공간 개설을 추진했기 때문이다. 그러나 규모나 투입예산을 고려하면 서울시립문화시설의 확충을 주도하고 있는 것은 공연장이라고 보아야 한다. 최근 개관한 한남동 블루스퀘어(한남동 대중음악 및 뮤지컬 공연장)는 대중음악공연장 1,268석과

뮤지컬공연장 1,600석의 규모를 자랑하고 있으며, 창동복합공연장은 2013년 준공을 목표로 착공되었다. 또한 자치구가 설립하는 대표적인 공연장으로 문화예술회관을 들 수 있는데, 서울시는 지역의 거점문화공간을 조성하기 위해 1자치구 1 문화예술회관 건립을 목표로 지원하고 있다. 현재까지 종로, 중구, 동대문, 광진, 강북, 노원, 은평, 서대문, 구로, 마포, 영등포, 송파, 금천, 관악, 용산, 강동구 등 16개구에 문화예술회관이 건립되었으며, 성동문화예술회관이 건립(2012년 완공 예정) 중이다.

이처럼 적극적인 문화정책 추진과 문화시설 확충에 힘입어 서울시민의 서울시 문화환경만족률은 2006년 19.8%에서 2010년 41.9%로 크게 상승하였다(서울서베이, 2010). 또한 한국문화예술위원회의 자료에 따르면 우리나라 공연 건수 역시 2005년 3,129건에서 2009년 4,221건으로 크게 증가하였다(문예예감, 2011).

그렇지만 시설의 확충과 공연건수의 증가가 시민의 문화향수와 직접적으로 연결되는 것은 아닌 것으로 보인다. 왜냐하면 서울시민의 문화활동(음악, 연극, 오페라, 뮤지컬, 발레 등) 관람횟수와 지출비용이 지속적으로 감소하는 경향을 보이고 있기 때문이다. 게다가 자치구별 문화예술시설 이용률(2010년)은 5.5%부터 21.8%까지 편차가 심하게 나타나고 있다(서울서베이, 2010).

〈표 1-1〉 예술관람률 및 관람비용

| 연도   | 예술관람률 및 관람비용 |       |        |
|------|--------------|-------|--------|
|      | 이용률*         | 이용횟수* | 평균비용** |
| 2005 | 13.3         | 0.37  | 72,210 |
| 2006 | 14.0         | 0.40  | 69,050 |
| 2007 | 17.0         | 0.43  | 75,370 |
| 2008 | 16.6         | 0.37  | 58,060 |
| 2009 | 12.2         | 0.25  | 58,090 |
| 2010 | 12.1         | 0.25  | 52,040 |

\* n=전체조사대상자, \*\*n=이용경험자

※ 출처 : 서울시정개발연구원, 2011, 서울서베이

물론 예술관람률의 감소를 야기한 큰 원인 중 하나는 2007년 이후 경기침체의 영향을 들 수 있다. 그러나 보다 근본적인 문제는 문화시설의 운영과 관련되어 있다고 보아야 한다. 지방자치제 실시 이후 자치단체장들이 업적 과시용 사업의 일환으로 문예회관을 비롯한 문화기반시설 건립에 과도한 예산을 투입하였으나, 그것이 예술적 필요로부터 출발한 것이 아니었기 때문에 팽창하는 하드웨어에 비해 운영 시스템이나 공연작품 등은 등한시했던 것이 사실이었다.

문화관광부가 각 지방의 문화예술회관 건립비 지원 대상 선정 시 회관 부지와 지방비 확보계획 심사에만 치중한 결과, 건립 후 공연장을 운영할 전문인력이나 공연프로그램이 없어 시설 활용이 극히 부진하게 되었다<sup>1)</sup>. 이처럼 문화시설건립에만 집중한 나머지 내실 있는 프로그램이 마련되지 않아 재정의 정부 의존도와 대관공연의 비중이 높아지는 결과를 낳게 되었으며, 지역주민을 위한 공공시설로서의 역할을 제대로 수행하지 못하게 되었다는 지적이 끊이지 않는다(이은미·정영기, 2010; 이호웅, 2010).

이러한 지적은 서울시에도 마찬가지로 적용된다. 서울시 역시 공연장 등 문화기반시설을 지속적으로 확충하겠다는 의지는 있으나, 이를 뒷받침할만한 문화시설 확충계획이나 시설 운영에 대한 평가는 이루어지지 않은 상황이다. 자치구 문화예술회관 건립 지원도 1자치구 1문화예술회관이라는 원칙만 있을 뿐, 우선순위나 문화예술회관의 구체적인 운영 지침 등이 없다. 그 결과 각 문화시설에서 운영되는 프로그램은 각 문화시설 간의 프로그램 차별성 부재, 전문성이 떨어지는 질 낮은 프로그램 운영, 민간공연장과 차별되는 공공 문화시설의 기능 미흡 등의 문제점이 지적되고 있다.

이와 같은 문제의식에서 이 연구는 서울 시립·구립 공연장을 대상으로 운영 현황과 프로그램 실태조사를 수행하고자 한다. 이를 바탕으로 문제점과 개선방향을 도출하여 공공 공연장의 활용도를 제고할 수 있을 방안을 모색하고자 한다.

## 2. 연구 목적

이 연구의 목적은 서울시 공공 공연장의 운영실태와 문제점을 파악하고 효과적인 공공 공연장 운영방안을 제시하는 것이다. 그리고 이를 위해 서울시 차원에서 해야 하는 정책적 지원방안을 모색하였다. 연구 목적을 달성하기 위해 설정한 연구질문은 다음 네 가지이다.

- 공공 공연장이 담당해야 하는 기능은 무엇인가
- 서울시 공공 공연장의 운영체계와 프로그램은 어떠한가
- 서울시 공공 공연장 운영에서 발생하는 주요한 문제점과 그 원인은 무엇인가
- 서울시 공공 공연장의 효과적 운영 방안 및 지원방안은 무엇인가

---

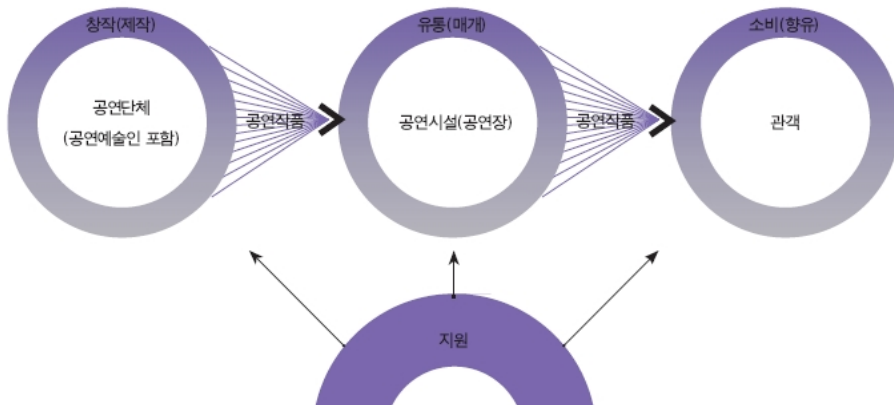
1) 감사원, ‘2003 감사결산보고서’ 제35절, 문화관광부.

## 제2절 연구 범위 및 내용

### 1. 연구 범위

연구는 서울시 또는 자치구가 설립·운영하고 있는 공공 공연장을 대상으로 2011년 7월 1일부터 12월 31일까지 6개월간 진행되었다.

공연예술의 시장구조는 일반적으로 “창작(제작)-유통(매개)-소비(향유)”주체와 공연예술 지원주체가 상호 연계되는 구조를 형성하고 있다. 따라서 공공 공연장의 효과적 운영방안을 모색하기 위해서는 공연장 시설과 운영주체, 공연예술 창작, 공연과 예술교육 프로그램, 관객 등을 다차원적으로 분석하여야 한다.



출처 : 문화체육관광부, 2009, “공연예술실태조사”

[그림 1-2] 공연예술시장의 구조

그러나 공연장을 둘러싼 주체와 프로그램이 매우 복잡하게 얽혀 있어 전체를 모두 파악한다는 것은 매우 어려웠다. 공연장과 관련된 정보들이 매우 산재되어 있고, 어떤 경우는 프로그램 운영정보에 대한 접근조차 어려운 실정이었기 때문이다. 따라서 서울시 내 공공 공연장과 관련된 정보들을 수집하여 효과적으로 정리하는데 주안점을 두되, 개별 프로그램을 하나하나 따지고 평가하는 것은 의미가 없다고 판단하여 제외하였다. 그 대신 정리된 내용을 바탕으로 서울시 공공 공연장을 공연과 창작, 문화예술교육의 세가지 기능을 기준으로 유형화를 시도하였다.

또한 서울시가 지원방안을 제시할 수 있는 공연장으로 한정하기 위해, 서울시에 소재하는 공공 공연장 가운데 중앙정부를 제외하고 서울시와 자치구가 건립하거나 운영하고 있는 공공 공연장에 한정하여 연구를 진행하였다.

## 2. 용어 정의

문화시설이란 인간의 창의성과 감수성을 개발하고 그것의 다양한 형태로의 표현 및 감상이 상호 교환적으로 이루어지게 되는 공간 혹은 시설을 말한다. 우리나라의 문화예술진흥법은 문화시설을 공연, 전시 및 문화보급, 전수 등 문화예술 활동에 지속적으로 이용되는 시설로 정의하고 있다(김세훈외, 2001). 문화예술진흥법 시행령에 따라 문화시설은 공연시설, 전시시설, 도서관시설, 지역문화 복지시설, 문화 보급·전수시설과 그 밖의 문화시설로 나뉜다. 공연시설은 공연장과 영화 상영관, 야외 음악당으로 구분되며, 공연장은 다시 종합 공연장과 일반공연장, 소공연장으로 구분된다.

공연장이란 극을 관객 앞에서 보여줄 수 있도록 무대와 객석으로 구성된 공간을 말한다. 사전적 의미로는 공연장을 “음악, 연극, 무용 따위를 발표하는 무대와 관중석을 갖춘 자리”라고 정의할 수 있다. 따라서 현대의 공연장은 음악, 연극, 무용, 발레, 뮤지컬, 오페라 등의 공연을 관객에게 보여주는 장소라고 할 수 있다(정지영, 2007).

### 문화시설의 종류(문화예술진흥법 시행령 별표)

#### 1. 공연시설

가. 공연장 : 「공연법」 제2조제4호에 따른 공연장(영화상영관은 제외한다)

- 1) 종합공연장 : 시·도 종합문화예술회관 등 1천 석 이상의 대규모 공연장
- 2) 일반공연장 : 시·군·구 문화예술회관 등 1천 석 미만 300석 이상의 중규모 공연장
- 3) 소공연장 : 300석 미만의 소규모 공연장

문화체육관광부는 공연장을 종합공연장, 일반공연장, 소공연장, 대학공연장 등 4가지로 분류하고, 한국문화예술교육진흥원은 공연장을 공연장, 연극공연장, 영화관 등으로 분류한다. 그러나 문화활동에 따른 문화공간의 시설체계를 보면 공연장은 크게 전용극장, 다목적 극장, 특수극장 등으로 분류된다. 이것은 다시 세부분류체계에 따라 전용극장은 연극, 인형극장, 오페라극장, 국악당, 음악당, 영화관, 대학극장 등으로, 다목적 극장은 공공홀, 민영홀로 분류되며, 특수극장은 야외공연장, 놀이마당 등으로 분류된다. <공연법> 제8조 1항은 국가와 지방자치단체가 공연예술육성을 위해 공공 공연장을 건립하여 운영할 수 있다고 명시하고 있다.

이 연구에서는 공연장 시설 등록업에 등록되어 있는 공연장 중 국가 및 서울시와 자치구 등 공공주체가 건립·운영하는 공연장을 공공 공연장이라 규정하였다. 또한 문화체육관광부의 기준에 따라 1천석 이상의 종합공연장, 300석 이상 1천석 미만의 일반공연장, 300석 미만의 소공연장으로 분류하였다. 자치구에서 건립·운영 중인 문화예술회관은 일반적으로 공연장, 전시

실, 교육실 등이 복합적으로 건설되고 있으나 핵심시설은 공연장이며, 우리나라 공공 공연장이 문화예술회관(문예회관)을 중심으로 확충되어 왔으므로 문화예술회관과 공공 공연장의 의미를 엄밀히 구분하지 않았다.

### 3. 연구 내용

서울시 공공 공연장의 운영실태에 기초한 효과적인 운영방안 제시 및 정책적 지원방안 모색을 위해 문헌연구, 서울시 공공 공연장 운영현황 조사, 공공 공연장 기획인력 인터뷰와 설문조사, 서울시민 의견조사 등을 수행하였다.

우선 문헌연구를 통해 공공 공연장의 역할과 기능에 대해 알아보았다. 또한 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 시사점들을 찾고자 하였다. 공공 공연장 운영조직과 프로그램 운영현황 등의 기초자료 조사를 위하여 서울시 등록공연장 운영현황자료와 각종 통계자료, 서울시 공공 공연장의 개별 홈페이지 및 인터넷 포털사이트 검색 등을 활용하였다.

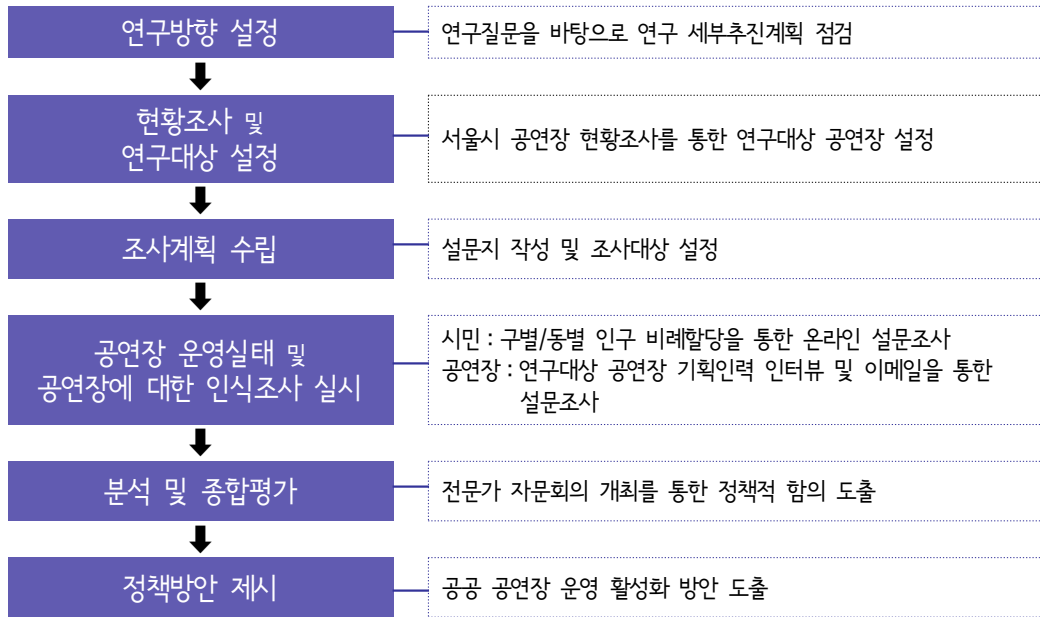
2011년 9월 5~7일간 서울시 공공 공연장을 운영주체별로 유형을 나누어 심층인터뷰를 실시하고, 공연장 운영의 방향과 애로사항 등을 수집하였다. 인터뷰 대상은 강남구민회관, 서초구민회관, 구로아트밸리, 소월아트홀, 나루아트센터 등이었다. 또한 방문인터뷰가 어려운 경우 전화를 통해 인터뷰를 시도하였다.

문헌연구와 심층인터뷰 내용을 바탕으로 서울시민과 연구대상 공연장 설문조사를 실시하였다. 서울시민 대상 설문조사는 2011년 10월 31일부터 11월 8일까지 온라인을 통해 진행되었으며, 공공 공연장 이용실태, 공연장 선택의 기준, 시설 및 콘텐츠 만족도, 공공 공연장의 개선방향 등에 대한 의견을 수렴하였다.

연구대상 공연장 설문조사는 2011년 11월 14일부터 11월 25일까지 각 공연장 기획담당 인력을 중심으로 이메일을 통해 진행되었다. 기초자료 조사 과정에서 공연과 교육프로그램 등에 대한 정보가 완전히 파악되지 않아, 설문조사를 통해 보완하고자 하였다. 또한 공공 공연장 운영의 애로사항과 활성화방안, 서울시의 정책적 지원방안에 대한 의견을 조사하였다.

2011년 12월 20일부터 12월 30일까지 서울문화예술연합회 회장, 각 공연장 상주단체와 심층인터뷰를 추가적으로 실시하여, 설문과정에서 도출된 의문점들을 해소하고 공연장과 예술단체의 상생 방안을 보다 구체화하고자 노력하였다.

이러한 과정을 거쳐 효과적인 공공 공연장 운영방안을 구상하였으며, 정책자문회의를 거쳐 운영방안과 정책제언을 심화시켰다.



[그림 1-3] 연구설계

## 제2장 우리나라 공공 공연장의 발전과 과제

제1절 우리나라 공공 공연장의 특징

제2절 지역문화 활성화와 공공 공연장

제3절 공공 공연장 운영의 문제점과 과제

## 제2장

# 우리나라 공공 공연장의 발전과 과제

### 제1절 우리나라 공공 공연장의 특징

#### 1. 우리나라 공공 공연장의 발전과정

우리나라의 경우 지역의 문화기반시설인 공연장들은 대부분 정부의 지원으로 건립되어 정부의 문화정책과 정치적 환경에 많은 영향을 받고 있다. 지금까지 정부 문화정책의 중점 사항은 문화예술의 하드웨어인 문화예술기반시설을 건립하는 것이었다. 우리나라 국가 정책에서 ‘문화’의 중요성이 대두되기 시작한 것은 1980년대 이후부터였다. 특히 공공 공연장이 각 지역에서 확대된 계기는 1984년의 ‘지방문화진흥 5개년 계획’을 기초로 문화예술회관이 건립되기 시작한 것이었다. 그러나 주민의 삶의 질을 높이기 위해 문화가 필수적이라는 인식의 전환은 1990년대 후반에 이르러서야 가능했으며, 이때부터 문화정책의 개념 변화에 따라 공공 공연장의 역할과 기능도 변화하기 시작하였다. 즉 1990년대 후반부터 문화정책에서 문화복지 개념과 함께 지역의 문화향수를 위한 ‘예술감상공간’의 역할이 강조되기 시작하였다. 2000년대 문화민주주의적 가치의 확대로 지역주민을 관람자에서 참여자로 인식하는 관점으로 변화하면서 문예회관도 일방적인 예술관람의 기회를 제공하기보다는 적극적으로 지역주민의 수요를 반영해 나가야 할 ‘지역복합문화시설’로서의 기능이 추가되었다(김소영, 2010 : 13). 정부는 개별 지자체 당 1관씩 250관의 문예회관을 확충한다는 목표 아래 1997년부터 1관당 20억 원 한도 내에서 건립비 일부를 지원하고 있다. 건립비 지원을 위해 1984년부터 1996년까지 문예진흥기금이 활용되었고, 1997년부터 국고, 그리고 2005년부터는 국가균형발전특별회계에서 지원되고 있다. 또한 2005년부터는 법 개정으로 인해 문화분야에도 민간투자가 가능해져 BTO(한남동 뮤지컬 전용극장)와 BTL(경주문화예술회관) 방식으로 건립하는 경우도 생기고 있다.

공공 공연장을 중심으로 하는 문화시설 확충 과정을 시기별로 살펴보면 다음과 같다. 우선, 1960년대에는 문화에 대한 정책적 관심이 매우 낮아 국정의 주요 안건으로 취급받지 못했다. 당시에는 빈곤 탈피를 위한 경제성장이 주된 국정과제였기 때문이다. 문화정책은 경제성장을 위한 하나의 도구에 불과했다. 문화향수 제고라는 인식보다는 일방적으로 대중교육에 치중하는 문화정책을 펼쳤다. 당시에는 문화정책을 담당하는 부서조차도 문화·독립되어 있지 못했고 다른 부처에 편입되어 있거나 부속되어 있었다(김소영, 2010 : 7-8).

1970년대에는 일부 예술가들과 예술단체의 창작활동 지원이 주된 과제였다. 1972년 『문화예술진흥법』이 제정되고, 이듬해에 문화예술기금을 조성하겠다는 목적하에 한국문화예술진흥원(현 한국문화예술위원회)이 설립되었다. 한국문화예술진흥원은 산하에 문예회관을 운영함으로써 국내 공공 공연장의 새로운 문화를 열었다. 지방자치단체로서는 서울시가 1978년 세종문화회관을 설립하였는데, 이는 문화예술진흥법의 취지를 실현하는 일대 사업의 시작점으로 오늘날의 시점에서 보면 큰 의의가 있는 문화적 업적이었다고 할 수 있다(문웅, 2006 : 10).

1980년대 들어서 공공 공연장이 전국에 걸쳐 본격적으로 설립되기 시작하였다. 이는 경제개발5개년 계획의 3차 시기로, 다른 분야처럼 문화예술에서도 정부의 중장기적인 계획의 필요성이 대두되었다. 1980년대 초 출범한 제5공화국은 문화복지 증진을 표명하며 1984년 지방문화중흥 5개년계획을 수립하고 ‘문화인프라 확충’을 국정지표로 삼았다. 이를 계기로 예술의전당을 필두로 지역별로 공공 공연장 및 도서관을 비롯한 다양한 문화시설을 건립하기 시작하였다. 그러나 이는 어디까지나 정치적인 배경하에서의 양적인 확충과 관리 중심의 정책이었다고 볼 수 있다.

1980년대 후반에 이르러 국민의 삶의 질 차원에서 문화복지 정책이 논의되기 시작했으며 문화기반시설과 문화향유자를 고려하는 정책이 나타나게 되었다. 하지만 실제적으로는 여전히 문화예술진흥과 국가 문화유산 보존에 국한된 정책을 펼쳤으며, 이러한 정책은 대중을 포괄하지 못하고 여전히 엘리트 위주의 문화를 강조했다.

‘주민의 삶의 질 향상’과 ‘문화를 통한 지역발전’을 위한 정책은 1990년대 후반에 이르러서야 정책의 중심 화두로 자리 잡게 되었다. 문화가 인간의 삶과 분리된 것이 아니라 인간 삶 자체에 문화가 포함된다는 인식이 커지면서 문화의 경계 또한 확대되었다. 문화가 당연히 대중과 함께 하는 것이라는 인식을 불러왔고, 이에 따라 문화민주주의, 문화복지, 문화권 등의 개념이 형성되었다. 특히 1996년 우리나라의 OECD 가입 이후 문화정책 또한 세계 정책의 조류에 편승해 문화복지라는 개념에 초점이 맞춰졌다. 국민의 문화감수성을 함양하는 문화정책을 펼쳐 국민 개개인의 창의성과 감수성을 키우는 문화사회로의 전이를 추구한 것이다. 이후 국민의

정부 출범(1998)과 함께 문화와 관광을 결합한 문화관광부가 탄생하였으며, 국립극장 등 공공 문화시설의 민영화를 통한 운영의 효율성 제고를 추진하는 한편, 영화진흥위원회를 구성하고 한국문화콘텐츠진흥원을 설립하였다. 이전까지의 문화정책이 중앙정부 위주로 진행되었다면, 1990년대 후반 이후에는 지방자치단체의 역할이 증대되었다. 특히 두드러진 변화 중의 하나는 문화예술만을 전담하는 행정조직이 만들어지고 과거에는 생각할 수 없었던 많은 예산이 배정되었다는 점이다. 이러한 변화는 문화예술 기능의 전문화 내지 강화추세를 반영하고 있다고 볼 수 있다(이상철, 2003). 지방자치단체들은 각 지역의 발전 전략에 문화전략을 추가했는데, 이것은 지역성과 지역개발의 중요성이 대두되었기 때문이다. 이 시기 정책은 지역문화 활성화를 위한 것이었으며, 주요 사업으로는 지방자치단체마다 문예회관, 공공도서관 등의 지역문화 기반시설 확충, 문화의 거리 조성, 지역축제 활성화 및 직접 지원 등이 있었다(김소영, 2010 : 8-9). 특히 민선 자치단체장들이 지역문화정책의 우선순위를 ‘문화공간의 확충’으로 설정하면서 문화기반시설 건립이 경쟁적으로 가속화되었다.

대표적 문화기반시설인 지방문예회관은 1995년에 64개소에 불과했으나 2008년 12월에는 167개소로 증가하였다<sup>2)</sup>. 한시적인 임기 내에 가시적인 성과물을 보여주어야 하는 자치단체장 으로서는 문화기반시설의 확충이 비교적 손쉽게 승부를 낼 수 있는 치적사업이었다고 할 수 있다. 2000년대 들어서 서울시는 뉴타운과 균형발전촉진지구에 콘서트장이나 공연장과 같은 문화시설의 건립을 의무화하였다. 즉, 콘서트나 뮤지컬 공연이 열릴 수 있는 1,000석 규모의 대형 공연장 1개소, 300석 이상의 공연장 1~2개소, 300석 이하의 공연장 2~3개소 중에서 해당 지역의 여건과 수요에 맞는 공연장을 건립하도록 한 것이다. 현재 서울시 자치구에서 운영 중인 문예회관은 대부분이 공연장의 기능과 더불어 ‘지역복합문화시설’로서의 기능을 위해 공연장, 전시장, 강의실, 체육시설의 역할이 복합적으로 기능하는 공간의 형태를 띤다. 더욱이 생활 체육시설의 경우 전체 건설비의 50%를 국고로 보조하기 때문에 2000년 이후 완공된 문예회관은 충무아트홀과 같이 공연장과 체육시설을 갖춘 복합시설로 건립되는 사례가 많다. 이는 지역 주민의 삶의 질 향상을 목표로 하는 공간구성이며, 이러한 공간의 기능이 지역주민들이 일상적

2) 전국 지역공연장(문화예술회관) 167개를 명칭에 따라 분류해보면, 크게 7가지로 나누어진다. 대구문화예술회관, 노원문화예술회관 등 지역의 명칭에 ‘문화예술회관’이나 ‘문예회관’을 사용하는 곳이 75개로 가장 많았으며, 세종 문화회관, 서대문문화회관 등 ‘문화회관’은 33개, 과천시민회관, 진천군민회관 등의 ‘지역주민회관’은 14개, 경기도 문화의전당, 의정부예술의전당 등 ‘전당’은 11개, 광주시서구문화센터, 마포아트센터 등 ‘문화’ 혹은 ‘아트센터’는 11개, 충무아트홀과 같은 ‘아트홀’은 4개, 아트피아, 예술극장 등 기타는 19개로 나타나고 있다. 시대별로 지역공연장의 명칭 변화를 살펴보면 1970년대에서 1980년대에는 세종문화회관의 영향에 따라 ‘문화회관’이 주로 사용되었지만 1990년대 이후에는 예술의전당의 영향과 예술중심의 프로그램이 본격화되면서 ‘전당’, ‘아트센터’ 등의 이름으로 바뀌고 있으며 최근에 들어서는 생활체육시설을 건립할 때 건설비의 50%가 국고로 보조되어 공연장과 함께 체육시설을 건립하는 사례가 늘어나면서 ‘문화체육센터’ 등의 이름도 증가하고 있다(이은미·정영기, 2010 : 90).

으로 공간을 찾게 하는 강한 유인력이 되기도 한다. 그러나 이러한 다목적 기능은 시설의 정체성을 모호하게 한다는 단점 또한 갖고 있다(김소영, 2010 : 13-14).

이처럼 우리나라 공공 공연장은 문화예술회관을 중심으로 크게 확충되어 왔다. 또한 기존의 1지자체당 1문예회관의 목표에서 인구대비 공연장 객석을 기준으로 부족한 공연장 건립이 추진될 것으로 예상되어 지역공연장은 지속적으로 늘어날 것이다(이은미·정영기, 2010 : 89). 문화부서에 근무하는 서울시 자치구 공무원 369명을 대상으로 한 설문조사 결과, 우선적으로 건립할 필요가 있는 문화시설은 문화예술회관(41.2%), 도서관(19.5%), 미술관(15.4%), 박물관(14.4%) 순으로 나타났다<sup>3)</sup>. 구민회관과 문예회관 시설이 둘 다 없는 자치구는 하나도 없음에도 불구하고 서울시 자치구 문화부서 공무원이 필요 문화시설로 문화예술회관을 꼽은 이유는 접근성이 떨어지거나 시설이 노후한 문화회관의 개축·증축, 그리고 신축을 염두에 둔 것으로 보인다(김민호, 2009 : 34).

또한 지난 1988년부터 한 해 7~8개의 문예회관이 개관되어 왔음을 고려하면 이들 초기 문예회관의 대대적인 개·보수 시점이 시작되었다고 할 수 있다. 이는 단순히 건축물의 내구성 문제 때문만이 아니라, 20년차를 맞는 해당 문예회관의 새로운 운영 방향과 관련되어 검토되어야 할 사안이다. 20년차 시점을 맞이한 문예회관은 건립 당시와 비슷한 정도의 힘을 기울여 다시 한 번 운영방식과 방향을 검토한 후, 그에 맞추어 하드웨어에 대한 개·보수를 시행하는 것이 필요하다(박영정, 2005 : 29).

임학순(2011)은 우리나라 공연장 발전의 역사를 지역문화정책의 맥락에서 확산단계, 경영체계 구축단계, 지역과의 관계맺기 단계로 구분하여 평가하고 있다.

첫째, 확산단계는 지역문화기반 구축의 관점에서 지역에 공연장의 설립을 중요하게 추진하는 단계이다. 이 단계에는 내적 혁신보다 양적 확산이 중요하게 고려되었다. 1980년에 중앙정부가 추진한 ‘지역문화활성화정책’이 이 단계에 해당한다.

둘째, 경영체계 구축단계는 문화공간의 기획, 마케팅, 사업관리 역량을 강화하는데 초점을 둔 단계이다. 이러한 접근은 1990년대 중반 이후에 대두되어 현재까지 중요하게 고려되고 있다. 그러나 지역에 따라서 문화공간의 운영성과는 상당히 격차가 심하다. 또한 공연시설의 가동률이 2009년 현재 52.2%로 아직 낮은 수준에 머물러 있으며, 공연장 공연은 대부분 대관공연으로 기획공연이 상대적으로 매우 낮은 비중을 차지한다.

셋째, 지역과의 관계맺기 단계는 공연장이 지역주민의 삶의 현장으로 나아가는 단계이다.

---

3) 하회정, 2008, “서울시 자치구 문화행정 비교 연구”, 서울시립대학교 도시과학대학원 석사학위논문, p.45.

2005년부터 본격적으로 추진되기 시작한 문화예술교육정책 사업은 지역의 문화공간과 지역사회를 부분적으로 연계하는데 긍정적으로 작용하고 있다고 볼 수 있다. 예술가들이 참여하는 레지던스형 문화공간 또는 예술가들을 활용하여 문화공간과 지역사회와의 연계체계를 구축하는 것과 연관되어 있다. 그러나 아직은 공연장과 지역사회와의 파트너십 체계는 매우 미흡한 실정이다. 또한 공연장의 운영전략은 여전히 ‘문화의 민주화(democratization of culture)’ 차원에 머무르고 있으며, ‘문화민주주의(cultural democracy)’ 차원으로 나아가지 못하고 있다. 그 결과 공연장은 지역의 문화다양성(cultural diversity)을 증진하는데 한계를 보이고 있으며, 시민들의 자발적 참여를 활성화하지 못하고 있다. 또한 그동안 공연장은 문화의 범주를 주로 순수문화예술 분야로 한정함으로써 문화예술의 다양한 형식을 포괄하지 못한 측면이 있다(임학순, 2011).

## 2. 공공 공연장 운영 체계

공공 공연장의 주된 사업은 기획공연사업과 공연장 대관사업이며 소속 국공립예술단체를 함께 운영하고 있는 경우 예술단 공연도 핵심사업으로 포함하여 운영하고 있다. 그런데 지역공연장이 수행하는 역할과 사업이 유사함에도 불구하고, 실제 운영주체는 사업소 형태로 직접 운영하거나 시설관리공단 소속, 재단법인, 그리고 민간위탁이나 사단법인 등으로 다양하게 나타난다(이은미·정영기, 2010 : 87). 공공 공연장의 운영체계는 크게 직접관리방식과 간접관리방식, 혼합관리방식으로 나누어 살펴볼 수 있다<sup>4)</sup>.

### 1) 직접관리방식

직접관리방식이란 공공재인 문화서비스를 시장기구를 통하지 않고 일반행정기관에서 직접 관여하여 공급하는 경우를 말하는데, 우리나라에서 흔히 국공립이라는 명칭으로 설립·운영되고 있는 공공단체에서 문화서비스를 제공하는 경우를 말한다. 직접관리방식은 일반행정조직(부, 처, 국, 과, 사업소 등)에 의해서 운영될 뿐만 아니라 행정관리 책임자와 직원도 대부분 공무원으로 구성된다. 설립주체인 시, 군, 구가 직접 문화시설을 운영하는 직영방식은 기관별로 상이하나 담당공무원이 1~3인 정도 파견근무를 한다.

이러한 방식은 민간부문의 운영능력이나 의지가 갖추어져 있지 않은 경우, 특히 문화시설의 설립초기에 적합하다. 지방자치단체의 담당부서와 긴밀한 관계를 맺으며 운영되고 재정적 지

4) 이상철, 2002, “기초자치단체 문예회관의 효율적 관리방안”, 『한국정책학회보』, 11권, pp.198-200.

원도 안정적이기 때문이다. 공공문화시설로서 예산회계법의 적용을 받고 있고, 지출에 필요한 예산은 전년도를 참고해 큰 변동 없이 책정되며 수입은 전부 자치단체 세입예산에 편성된다. 따라서 행사를 기획하여 그에 맞는 예산을 책정하는 것이 아니라 이미 정해진 예산 안에서 운용을 하게 되므로 사업성과 수익에 대한 부담이 없다고 볼 수 있다.

그러나 직접관리방식이 안정적인 지원이 이루어지는 장점을 갖는 반면, 경영과 예술적 측면에서 전문성이 부족하다는 단점을 동시에 가진다(이호웅, 2010 : 9). 수익성에 대한 부담이 공단이나 재단법인에 비해 적기 때문에 능동적으로 공연장 기획프로그램을 구성하기보다는 시설 대관 위주로 운영하는 경우가 많다. 또한 현실적으로 지방공무원의 문화기획력이 낮고 잦은 순환보직으로 인해 경영노하우를 지속적으로 축적시킬 수 없어 관료주의적 형식주의 문제를 야기할 수 있다. 특히 안정성이 보장되는데 비하여 공무원들의 보수적 관료주의 경향 때문에 문화예술의 본질인 창의성이 훼손되기 쉬운 단점이 있다. 더불어 정부예산회계법에 따라 수입과 지출이 분리되어 있고 행정절차와 기부금모집의 제한 등의 제약이 많아 문화예술 특수성을 살린 사업 진행에도 한계가 있다(이은미·정영기, 2010 : 93).

관장은 지방공무원법에 의하여 대부분 공무원 중심으로 채용하였으나, 그 결과 지역문화에 대한 식견이 없는 사람이 관장을 맡게 될 경우 문화활동을 활성화하는데 어려움을 야기하기도 하였다. 이에 따라 2000년을 전후하여 공연장의 전문성을 확보하기 위해 관장과 공연기획부분에 개방형 임용을 실시하는 경향이 늘어나고 있다. 또한 운영위원회나 문화전문위원제도 등을 통해 직접운영방식의 단점을 보완할 수도 있다(홍지성, 2008 : 48).

## 2) 간접관리방식

문화서비스의 간접관리방식이란 문화시설 소유는 국가나 지방자치단체가 하되 운영은 특별법에 의한 특수법인 또는 사법인 형태, 즉 주식회사나 재단법인 형태로 관리되는 방식을 말한다. 전문인력을 확보하여 책임경영을 도모할 수 있다는 장점 때문에 전 세계적으로 크게 활용되고 있는 제도이다. 문화서비스를 공급할 때 정부가 혼자서 담당하는 것보다 자금, 인력, 기술 등 여러 부분에 걸쳐 정부와 민간부문이 협력함으로써 문화서비스 공급에 더 큰 효율을 얻을 수 있다는 사실을 전제로 한다. 그러나 간접관리방식이 상대적으로 자율성을 보장할 수는 있으나 대형 문화공간을 유지관리 시 재정수지를 맞추기 어렵다는 기본적인 약점을 가지고 있다.

따라서 수익사업을 개발하기 쉽지 않은 문화서비스 분야에서 재단법인이나 주식회사형의 간접관리방식이 효과를 거둘 수 있을지는 미지수이다. 결국 간접관리방식의 성공여부는 재원 및 재정확보에 달렸다.

공공 공연장 운영과 관련된 간접관리방식은 크게 민간위탁, 시설(도시)관리공단 위탁, 재단법인 운영으로 나뉜다.

### 민간위탁방식

지방자치단체가 문화시설을 설립하여 소유하되, 실제 운영은 비영리단체나 시민사회단체 등 민간기관에 위탁경영하는 방식으로 수탁기관이 의지와 능력을 갖추고 있는 경우에 가능하다. 입찰 등을 통해 위탁 경영 단체를 선정하고 연간 운영비를 계약하여 지방자치단체에서 정해진 민간위탁금을 지원하며 부족한 부분은 자체 수입으로 충당한다. 기업회계를 따르며 직접운영이나 공단운영보다 직원들의 전문성 함양이 용이하여 서비스와 운영의 전문성을 확보할 수 있다는 점이 장점이다. 그리고 재단법인에 비해 재정부담이 적고 위탁운영 후 평가를 통하여 재계약이나 해지를 검토할 수 있다. 하지만 수익성이 중시되고 공공성이 약하며, 운영단체 계약기간의 불안정으로 인해 장기계획 수립이 불가능하고 고용 직원의 신분이 불안정한 것이 문제점으로 나타나고 있다(이은미·정영기, 2010 : 94).

이러한 방식의 관건은 민주적이고 공개적인 경쟁방식을 통해 위탁대상기관을 선정하는 일이다. 공개경쟁을 통하여 문화프로그램 기획력과 열정을 갖고 전문적이고 효과적으로 운영할 수 있는 체계를 갖춘 기관을 선정하여야 하며, 지방문화원을 비롯한 문화예술단체뿐만 아니라 시민단체, 기타 다양한 단체에 개방하여 참여기회를 확대할 필요가 있다. 계약조건에는 계약기간, 계약취소, 운영목적과 임무, 주요사업 및 운영계획, 인력, 재정, 감사 등에 관한 사항이 포함되어야 하며, 재정은 정부지원금, 자체사업수입, 관련단체 지원금, 기타 후원금 등으로 충당한다(홍지성, 2008 : 48-49).

### 시설(도시)관리공단 위탁운영방식

민선 이후 지방공단인 시설(도시)관리공단 설립이 확대되어, 서울시에서는 중구, 노원, 서초구를 제외한 22개 구청이 시설관리공단을 운영 중이다. 문화시설의 시설관리공단 위탁은 엄밀히 말해 민간위탁이라 할 수 없는데, 지방자치단체가 설립한 지방공사, 공단이 운영주체이기 때문이다. 수익성이 강한 사업은 원칙적으로 민영화하고 공공성이 강한 사업은 경영혁신을 추진해 예산낭비를 최소화하면서 효율성을 높이기 위해 시설관리공단이 설립되었다. 개정된 지방공기업법(1999.1.29)은 민간의 경영참여가 어려운 수도사업, 공업용수도사업, 궤도사업, 자동차운송사업, 지방도로사업, 하수도사업, 주택사업, 토지개발사업, 의료사업 등 9개 사업에 대해서만 시설관리공단 설립을 허용했으며, 대통령시행령(2007.3.9)으로 사업대상을 기존 9개에서

의료사업을 삭제하고 8개 사업으로 축소했다. 이러한 연유에서 효율성을 목적으로 설립되는 시설관리공단인 문화기반시설인 문화예술회관을 운영하는 것은 많은 어려움을 안고 있다(홍지성, 2008 : 49-50).

시설관리공단 소속 직원들도 순환근무를 하지만 공무원에 비해 이동이 적다. 하지만 직원들의 문화예술 전문성이 재단법인에 비해 약하고 공기업 운영과 시설관리 차원의 경영효율성이 강조되어 문화예술의 특수성을 반영한 프로그램 구성에 한계가 있다. 따라서 개별적 차이는 있지만, 대체적으로 재단법인에 비해 능동적 프로그램 구성능력이 약하다. 그리고 불필요한 행정절차와 지방공기업법에 따른 예산편성, 그리고 수입과 지출의 분리 등 행정적 제약 때문에 외부재원 조성에 수동적인 것이 단점이다(이은미·정영기, 2010 : 93).

### 재단법인 운영방식

재단법인은 민법에 근거하여 지방자치단체가 출연하여 설립하는 독립적인 운영체제이다. 이 사회가 구성되어 재정과 사업전반에 걸쳐 의사결정권을 행사하고 있고 문화예술 특수성과 전문성을 갖춘 가장 이상적인 운영조직이지만 제도적 정착을 위해서는 개선되어야 할 점이 많다. 재단법인은 문화예술분야에 전문성을 갖춘 직원들로 구성되어 적극적으로 프로그램을 운영하고, 발생한 수입은 자체수입으로 처리되어 운영비의 일부로 쓰이기 때문에 수익창출이 중요하다. 이러한 이유로 입장료와 대관료가 상승하고 대규모의 기획공연 유치에 집중함으로써 지역 주민들과 예술가들을 위한 공연장 역할을 제대로 수행하지 못할 수도 있다는 단점이 있다.

운영예산은 대부분 지방자치단체에서 지원되지만 자체수입으로 일부를 충당하고 기업이나 개인의 후원금을 조성할 수 있으며 예산집행에서 탄력적 운영이 가능하다. 그러나 재정규모의 부담으로 재단법인을 통해 공연장을 운영할 수 있는 곳은 재정자립도가 높은 지방자치단체인 경우가 많다. 지방자치단체 담당부서와의 관계는 공단과 사업소에 비해 원활하지 않은 것이 현실이고 담당 공무원의 문화예술마인드 부재가 재단법인 운영의 걸림돌로 작용하는 경우도 있다. 공연장 프로그램 운영에서는 창의적이면서 다양한 사업을 추진할 수 있기 때문에 자체 기획공연에 주력하고 있다(이은미·정영기, 2010 : 93-94).

재단법인은 재정적 부담이 상대적으로 큰 운영주체이다. 따라서 재정적 여건이 뒷받침되지 못하는 자치단체에서 재단법인은 이상적인 조직이지만 선불리 추진할 수 없는 실정이다.

일본의 경우 재단운영을 통해 조직운영과 재정적인 면에서 당초 설립했을 때 기대했던 성과를 얻기도 했지만 양적, 질적 인재부족과 재정 감소로 인한 예산부족, 수익성과 공익성의 불균형, 기업을 통한 기부와 협찬의 어려움 등에 직면하기도 하였다(이은미·정영기, 2010 : 103).

〈표 2-1〉 운영조직에 따른 특성

| 구분    | 직접운영                                                          | 공단운영                                                           | 재단법인                                               | 민간위탁                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 설립/운영 | 지자체 운영                                                        | 지방공기업법에 근거                                                     | 민법에 근거                                             | 민간위탁 운영계약                                      |
| 인적구성  | 순환공무원                                                         | 공단소속직원<br>-공무원에 준함                                             | 법인직원<br>-전문인력 구성                                   | 민간단체                                           |
| 운영예산  | 지방자치단체                                                        | 지방자치단체                                                         | 지자체보조 및<br>외부재원 조성                                 | 지자체 위탁금 지원 부족분<br>자체수입 충당                      |
| 장점    | 행정중심<br>예산지원 안정성<br>지자체와의<br>원활한 관계                           | 행정중심<br>예산지원 안정성<br>지자체와의<br>원활한 관계                            | 전문성 확보<br>서비스 개선<br>예산운영 탄력적 - 법인수입<br>외부재원 조성가능   | 전문성 확보<br>서비스 개선<br>부실운영 시 교체가능<br>지자체 재정부담 감소 |
| 단점    | 수동적 운영<br>전문성 부족<br>수입지출분리로 지자체수입<br>처리-경직된 예산운영<br>외부재원 조성한계 | 시설관리 관점<br>전문성 부족<br>수입지출분리로 지자체수입<br>처리-경직된 예산운영<br>외부재원 조성한계 | 지자체 재정부담 높음<br>수익성 추구로 인한 대관료와<br>임정료 증가<br>행정력 약함 | 직원신분 불안정<br>공공성 저해<br>수익성 추구                   |

출처 : 이은미·정영기, 2010, 「지역공연장 운영주체에 따른 문제점 및 개선방안」, p.95.

### 3) 혼합관리방식

혼합관리방식은 정부조직이 운영을 민영화하기에 앞서 시행하는 방식으로 행정부서 민영화의 중간단계로 보는 것이 타당하다. 책임운영기관 제도가 대표적이다. 소속직원들의 신분은 공무원이고 최고책임자만 일정기간(보통 3년 임기) 동안 계약에 의해서 해당기관의 책임을 맡는 모형인데 기관장도 엄밀히 말하면 계약직 공무원이다. 이러한 측면에서 책임운영기관도 일종의 직접관리방식이라고 말할 수 있다. 그러나 일반적인 의미에서의 공무원은 정년이 보장되는 직업공무원을 말하고, 책임운영기관 기관장은 행정 및 재정상 최대한의 자율성을 부여받고, 그 대신 운영성과에 대해 총괄적으로 책임을 지는 입법취지에 비추어볼 때 직접관리방식과 어느 정도 구분된다.

### 4) 공공 공연장 운영조직의 효과성

이처럼 지역공연장의 운영주체가 다양하게 나타나게 된 배경은 지역 문화기반시설 건립이 추진되었던 1980년대에 우리나라 문화정책의 부재와 전문성 부족으로 문화예술의 특성과 재정여건, 그리고 지역 문화예술의 특수성에 관한 충분한 논의 없이 운영주체가 결정된 결과이다. 운영주체별로 전국 공연장 운영현황을 분석해본 결과, 공연장 가동률은 재단법인이 59.1%로 가장 높았고 직접운영이 33.0%, 공단운영이 39.3%로 나타났다. 예술성의 대응치로서 기획공연 건수와 비율을 살펴보면, 기획공연은 재단법인이 32.8건(23.9%)으로 가장 많았고 직접운영은 12건(19.2%), 공단운영은 9.1건(18.5%)에 불과하였다. 재정자립도는 재단법인이 35.8%로 가장

높았으며 직접운영은 광역자치단체 11.3%, 기초자치단체 14.0%이었고 공단운영이 30.1% 수준이었다. 예술전문인력 구성에서도 재단법인이 31.2명(50.9%)로 가장 많았고 직접운영과 공단운영은 각각 5.6명(39.2%), 4.9명(36.0%)으로, 행정인력이 예술전문인력보다 많은 기현상을 보였다. 종합해보면 현재까지는 재단법인이 지역공연장의 가장 합리적인 운영주체로서, 예술전문인력을 보유하여 보다 예술성 있는 기획공연을 유치하기 위해 노력하고 있으며 재정자립 강화를 위해 자체 수입 확보 노력도 타 운영기관보다 적극적으로 기울이고 있음을 알 수 있다(이은미·정영기, 2010 : 94-102).

어떤 운영방식이 바람직한가는 지역의 사정에 따라 달라질 수밖에 없을 것이다. 현재 운영 중인 공공 공연장은 간접관리방식을 우월하게 채택하고 있지만, 지역성에 충실한 공공 공연장이 되기 위해서는 무엇보다 지역민들의 문화욕구 충족에 초점을 맞춰야 할 것이다(김소영, 2010 : 23). 최근에는 직영보다 외부위탁, 그 중에서도 순수 민간위탁보다는 지자체가 직접 지역문화재단이나 공공 공연장 운영 재단법인을 설립하여 위탁하는 형태가 선호되고 있다. 직영 사업소로 운영되는 경우에는 무엇보다도 순환근무제도에 의한 제약과 운영인력 정원제한 등으로 운영 활성화에 많은 제약이 따른다. 대체로 소수의 인력에 의한 ‘단순관리’ 형태의 운영이 많은 편이다. 그리고 시설관리공단 위탁운영방식은 지자체와 조직으로 분리되었다 해도 여전히 거대조직인 공단 내부에서 순환근무체제가 유지되기 때문에 공공 공연장만의 독립적 운영 체계가 구축되지 않은 경우가 많다. 또한 시설관리공단의 성격이 문화적 전문성을 갖는 기구가 아닌 만큼 직영사업소가 갖는 약점의 일부를 벗어나기가 힘들다.

세종문화회관이나 경기도문화의전당과 같이 문예회관의 규모가 커서 전문적인 경영체제를 도입해야 하거나 광역시·도로서 지역 내 문화예술진흥사업의 규모가 큰 경우에는 지역문화재단과 별도로 독립적인 재단법인을 설립하여 공공 공연장을 운영위탁하고 있다. 지역문화재단을 설립하여 공공 공연장 운영을 위탁하는 사례는 수도권 기초자치단체에서 주로 나타난다. ‘지역문화재단’이 지역문화진흥사업과 문예회관 운영사업의 두 가지를 모두 맡고 있는 상황이다.

일반적으로 직영방식에 비해 위탁운영이 갖는 장점으로 언급되는 것은 독립성, 전문성, 유연성 등이다. 지자체로부터의 분리, 독립을 통해 자율적으로 운영될 수 있으며, 순환근무에 의해 배치되는 공무원보다는 공공 공연장 운영에 전문성을 갖춘 인력 구성이 가능하고, 민간부문의 경영기법을 도입하여 사업계획과 집행, 그리고 조직관리 면에서 유연성을 구현할 수 있기 때문이다. 그러나 민간에 위탁할 경우에는 공공시설로서의 공공성 구현이 위협받을 여지가 있고, 직영사업소에 비해 재정의 압박을 받을 여지도 크다. 그런 면에서 순수민간단체나 기관에 맡길 때 발생할 수 있는 ‘시장실패’, 직영체제가 지니고 있는 ‘정부실패’의 양극단을 피한 제3의 길로 제시된 것

이 지역문화재단이나 독립적인 재단법인 형태의 운영이라 할 수 있다. 그러나 이 둘 사이에도 많은 차이가 있고 지역실정에 따라 전혀 다른 효과가 있을 수도 있다(박영정, 2005 : 30-31).

## 5) 공연장의 효과적 운영 지표

문화시설의 건립보다는 문화시설 운영에 대한 관심이 높아지면서 공공 공연장의 효과적 운영과 관련된 연구들이 다수 수행되고 있다. 즉, 문화예술시설의 평가지표 관련 연구인 서울자치구문예회관 운영 현황조사 및 운영 매뉴얼 개발 연구(서울문화예술회관연합회, 2008), 문화예술회관 운영 현황 조사(문화체육관광부, 2010), 전국문화기반시설 총람(문화체육관광부, 2010), 공연예술실태조사(문화체육관광부, 2009) 등이 그것이다. 가장 최근에 한국문화관광연구원은 박물관·미술관 및 문예회관의 운영 효율성을 가늠하는 지표를 개발하는 연구를 수행하였다(<표2-2> 참조).

<표 2-2> 문화시설 효율성 지표

|      |         |                                                                                                                                                                                                  |
|------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 문예회관 | 객석 점유율  | 관객 수 ÷ 해당 공연장 객석 수 × 100                                                                                                                                                                         |
|      | 공연장 가동률 | $\text{공연장 가동일} \div 365\text{일} \times 100 = \{365\text{일} - (\text{휴관일} + \text{정비} \cdot \text{점검일})\} \div 365\text{일} \times 100 = (\text{공연일} + \text{기타행사일}) \div 365\text{일} \times 100$ |
|      | 공연 가동률  | $\text{공연일 수} \div \text{공연장 가동일} \times 100 = (\text{자체기획공연일} + \text{대관공연일} + \text{공연준비} \cdot \text{철수일}) \div \{365\text{일} - (\text{휴관일} + \text{정비} \cdot \text{점검일})\} \times 100$       |
| 박물관  | 인력 효율성  | 정규직 학예연구인력당 전시 관람객 수                                                                                                                                                                             |
| 미술관  | 예산 효율성  | 전시예산 대비 전시 건수                                                                                                                                                                                    |
|      |         | 전시예산 대비 전시 관람객 수                                                                                                                                                                                 |

※ 출처 : 한국문화관광연구원, 2010, 「문화시설 운영 효율성 지표 개발」, p.138.

한국문화관광연구원이 제시한 효율성 지표는 특정 조직의 효율성을 직접 측정한 수치가 아니라 투입 지표와 산출 지표를 나눠서 계산한 지표이다. 따라서 투입과 산출의 단위가 다르며 개별 효율성 지표를 합산해서 종합적인 결과를 판단하기도 어렵다는 한계가 있다. 반면 특정 측면에서의 효율성을 비교적 간단하게 가늠할 수 있다는 장점이 있으므로, 이런 비율분석(ratio analysis)의 장점과 한계를 감안하고 지표를 해석할 필요가 있을 것이다. 효율성 지표는 박물관·미술관 및 문예회관의 운영을 본격적으로 평가하기 위한 단초가 될 수 있다. 이러한 효율성 지표 활용을 위해서는 문화시설 투입과 산출 자료의 정확성이 전제되어야 한다. 문예회관의 경우 시설의 복합화 추세에 따라 공연장 외에도 전시장, 체육시설, 회의장 등을 결합하는 경향을 보이고 있다. 반면 「문화기반시설총람」에서는 총 이용자 수와 공연 유료 관객수 정도만 제시되고 있다. 문예회관별 복합화 정도가 다르므로 이런 차이를 감안하여 이용자 수를 파악할

수 있는 방안을 고려해야 할 것이다. 또한 영세한 문화시설의 운영 개선을 위한 산적인 현안을 제쳐두고 운영 데이터의 축적만 강조하는 것은 적절하지 않으므로, 매년 조사하지는 않더라도 주기적으로 정확하게 조사를 하는 방안을 고려해 볼 필요가 있을 것이다.

그러나 이러한 효율성 지표는 공연장을 비롯한 문화시설에 대한 정량적 기준만을 제공하고 있어 정성적 판단이 어렵다. 이를 보완하는 연구로 서울문화예술회관연합회<sup>5)</sup>(이하 서문연)의 「서울시 자치구 문화예술회관의 운영 및 평가 모델 개발(서문연, 2011)」이 있다. 서문연은 회원 기관 간의 활동 및 성과결과에 대한 소통과 공유를 위해 서울문화예술회관의 발전적인 모델을 개발하고자 「서울시 자치구 문화예술회관의 운영 및 평가 모델 개발」연구를 수행하였다.

서문연 회원기관은 구민회관, 아트홀, 문화원, 문예회관, 극장 등 다양한 명칭으로 구성되어 있다. 특히 1990년대 개관한 회원기관은 대부분 문예회관의 명칭을 사용하고 있으며, 2000년대 후반에 개관한 회원기관은 극장, 아트홀, 아트센터 등 공연예술 중심의 기능을 부각시킨 명칭을 사용하고 있다(서문연, 2011). 이러한 회원기관에 대한 이해를 바탕으로 각각의 운영주체를 분석하고 특성을 반영한 운영 평가 지표를 개발하고, 내부역량 강화와 정책제안 및 대외 홍보 활동에 활용할 수 있는 운영평가모델을 제시하였다.

〈표 2-3〉 서문연 회원기관

| 자치구  | 기관명            | 개관연도    | 운영주체        |
|------|----------------|---------|-------------|
| 강남구  | 강남문화재단(강남구민회관) | 2008.10 | 강남문화재단      |
| 강북구  | 강북문화예술회관       | 2001.11 | 강북구도시관리공단   |
| 광진구  | 나루아트센터         | 2005.5  | 광진구시설관리공단   |
| 구로구  | 구로아트밸리 예술극장    | 2007.10 | 재단법인 구로문화재단 |
| 금천구  | 금나래아트홀         | 2008.10 | 금천구시설관리공단   |
| 노원구  | 노원문화회관         | 2004.6  | 노원구청        |
| 마포구  | 마포아트센터         | 2002.4  | (재)마포문화재단   |
| 서대문구 | 서대문문화체육회관      | 1993.10 | 서대문구도시관리공단  |
| 서초구  | 서초구민회관         | 1989.8  | 서초구청        |
| 성동구  | 소월아트홀          | 2006.3  | 성동구도시관리공단   |
| 송파구  | 송파문화원          | 1994.9  | 송파문화원       |
| 영등포구 | 영등포아트홀         | 2009.2  | 영등포구청       |
| 은평구  | 은평문화예술회관       | 1996.11 | 은평구시설관리공단   |
| 종구   | 충무아트홀          | 2005.3  | 재단법인 종구문화재단 |
| 중랑구  | 중랑구민회관         | 1994.3  | 중랑구시설관리공단   |
| 도봉구  | 서울열린극장 창동      | 2005.3  | 서울문화재단      |

5) 2007년 12월 각 지역의 문화예술회관을 시민 문화활동의 거점으로 활성화하여 서울시 자치구 간 문화예술 활동의 편차를 극복하고, 서울시민의 문화향수 기회를 확대하기 위한 취지로 설립하였다(서문연, 2008).

서문연이 제안한 운영평가 모델은 기본현황 지표, 활동성과측정 지표, 지표활용 방향 및 영역, 활용결과 예시 등으로 구성되어 있다. 이 모델을 서문연의 정책수립 및 제안, 홍보 등에 활용하고 회원기관은 자기 진단을 통해 운영 방향을 정립하며 대내외적으로 공유하는 것이 필요하다고 제언하였다. 서문연은 문화예술시설의 전문적인 운영과 회원기관 간의 실질적인 협력을 통하여 보다 내실 있는 공연장 운영과 지역사회의 차별화된 문화공간으로 기능할 수 있도록, 공연장의 역할 지표를 개발한 것으로 볼 수 있다.

그러나 이와 같은 평가지표가 실효성을 갖기 위해서는 평가와 피드백 체계가 갖추어지고 제도적 뒷받침이 있어야 하는데, 아직까지 그 단계에는 이르지 못하고 있다.

## 제2절 지역문화 활성화와 공공 공연장

### 1. 현대 공공 공연장의 기능과 역할

#### 1) 문화행정의 변화

산업사회의 물질적 풍요 위에서 인간은 고차원적인 가치를 추구하게 되었다. 웰빙과 다운시프트로 대표되는 육체적·정신적 건강의 조화를 통한 삶의 질 향상과 개인의 행복추구가 현대인의 새로운 화두가 되었다. 정서표출의 욕구, 문화향유의 욕구는 의식주를 위한 경제활동보다 상위에 있는 정신활동이라고 할 수 있다. 무한경쟁, 신자유주의, 속도전쟁에 지친 시민들이 휴식을 취하고 여유를 찾기 위해 적극적으로 문화활동에 참여하고 있다. 여기서 말하는 문화 활동은 영화관람, 공연관람, 음악감상 등 소비하는 입장에 국한된 것이 아니라 프로슈머 개념으로 문화를 생산하는 활동까지도 포함하는 것이다. 실제로 최근에는 문화예술작품 감상에 그치는 것이 아니라 직접 문화를 생산하는 시민 작가들이 등장하고 있다. 이는 특히 인터넷 정보통신의 발달 및 UCC와 블로그로 대표되는 양방향 콘텐츠 미디어의 등장이 큰 역할을 했다고 볼 수 있다.

이와 같은 변화 속에서 문화행정 역시 크게 변화하고 있다. 예술가 중심의 정책에서 소비자인 시민 중심으로 행정의 변화, 순수예술 위주에서 대중예술로의 변화(이 과정에서 상업예술에 초점이 맞추어짐), 문화경계의 해체현상, 문화의 역동성·이동성의 증가, 문화의 산업화, 지식정보와 문화와의 접합, 생활의 문화화, 문화정책의 입안·집행·평가 등 모든 단계에 정부, 기업, 시민, 예술가, 전문가들이 깊이 관련되어 공존, 협력, 경쟁해야 한다는 문화거버넌스 구축

필요성 등이 문화행정의 새로운 흐름이라 할 수 있다(김민호, 2009 : 11-12).

문화시설은 문화활동이 이루어지는 공간이다. 거리문화 활성화, 인터넷문화공간 확대 등 최근의 경향으로 인해 문화활동의 공간적인 경계가 많이 허물어지고 있지만, 문화시설은 여전히 시민들이 정서적·물리적으로 가장 가깝게 느끼는 문화활동의 공간이자 문화활동이 이루어지는 기초적인 기반이다.

문화시설은 문화활동의 기반일 뿐만 아니라, 그 자체가 하나의 예술적 영역으로서 작품 내에 깊게 개입하는 속성을 가지고 있다. 또한 문화시설은 도시의 상징과 랜드마크로서의 의미를 갖는다. 다른 한편 문화시설은 예술과 시민이 만나는 공간과 장소로서의 의미를 갖는다. 특히 ‘생활권’이라는 시민의 인접성이 강조되고 지역특성과 정체성을 바탕으로 한 장소 특화가 강조되는 현실에서 문화시설은 주민 접근성을 강화하는 ‘문화 민주주의’ 실현의 핵심이자 지역 정체성을 창출하는 기반 요소로서의 특성을 갖는다. 즉 문화시설이란 예술활동의 요소로서 역할, 랜드마크로서의 가치, 주민과 지역과의 만남 공간 등의 위상을 지니고 있는 것이다(나도삼, 2007 : 15-16).

## 2) 공공 공연장의 기능

공공 공연장은 정부와 지방자치단체가 공적 기금으로 건립한 공공을 위한 공간이다. 게다가 공공 공연장은 다른 공공장소와 달리 문화정책을 실현하고 문화향수와 창조활동을 활성화하는 첨병의 역할을 담당할 수 있게 만든 공연 중심의 ‘문화, 예술을 위한’ 공간이다. 어느 나라이건 문화와 예술이 국민들의 삶과 거리가 멀고, 빈부에 따라 또는 지역, 계층 간의 차이가 커지기 시작하는 경우 공공 공연장을 설립하여 수도권 전국의 공급처럼 문화, 예술을 전 국민에게 고루 공급하면서 문화적인 민주주의를 실현하고자 하였다(최준호, 2001 : 34).

공공 공연장은 공연과 전시, 교육 등이 가능한 복합문화예술시설로서, 지역주민들에게 문화향수의 기회를 제공하는 것은 물론이고, 지역주민들에게 문화예술 창조활동과 발표의 장을 제공하는 지역문화 창조의 거점공간인 동시에, 예술이라는 장르의 창작과 유통센터로서의 기능도 겸하고 있다(김소영, 2010 : 14-15). 공공 공연장의 기능을 보다 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 공공 공연장은 전문 예술시설이다. 공공이 건립한 문화시설 중에는 다중집회시설의 성격이 강한 시민회관(또는 군민회관이나 구민회관), 문화예술교육활동을 주로 하는 문화의 집, 지역문화의 보존과 보급에 중심기능이 있는 지방문화원, 그리고 생활체육시설인 국민체육센터 등의 시설도 있으며, 이들 시설을 공공 공연장(특히 문화예술회관)과 동일한 시설로 혼동하는 경우가 적지 않다. 이 시설들은 지방자치단체가 건립한 공공문화시설이라는 점에서는 공통성이 있지만, 구체적 기능과 성격에서는 공공 공연장과 구분된다. 공공 공연장(문화예술회관)은

전문적인 예술창작품을 제작 또는 보급하는 예술시설(arts center)의 성격을 핵심기능으로 가지고 있으며, 지역의 공연예술 발전에 큰 역할을 해야 한다(박영정, 2005 : 27). 순수예술을 중심으로 이루어지는 프로그램은 대중성과 비교적 거리가 있다. 따라서 자생력을 기르거나 산업화에 어려움이 있다. 공공 공연장은 이러한 순수예술에 대한 지원 및 활성화에 기여하는 역할을 하는 기관이다(이호웅, 2010 : 10).

둘째, 공공 공연장은 지역문화 창조의 거점 공간이 되는 문화시설이다. 공공 공연장을 통해 지역주민은 문화향수의 기회를 제공받을 뿐만 아니라, 문화예술 창조활동과 발표를 할 수 있다(박영정, 2005 : 28). 따라서 공공 공연장은 지역주민을 위한 아마추어 예술 프로그램 운영의 중심 공간으로 기능해야 한다.

아마추어 예술 프로그램이란 문화공간이 지역주민들의 아마추어 예술 활동을 활성화하기 위해서 제공하는 문화복지 프로그램을 의미한다. 아마추어 예술 프로그램은 지역주민들에게 스스로를 창의적이고 예술적으로 표현할 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 지역주민들의 자발적인 참여가 무엇보다도 중요하다. 이런 점에서 아마추어 예술 프로그램은 예술가들의 창작 및 발표 활동에 초점을 두는 전문예술프로그램과 다르다. 또한 아마추어 예술 프로그램은 문화복지 차원에서 공공 서비스로 제공되므로 영리를 추구하는 상업적인 예술 프로그램과도 구분된다. 이러한 아마추어 예술 프로그램은 그 목적에 따라 주민들로 하여금 단순히 전문예술 작품을 체험하고 소비하게 하는 문화향유 프로그램, 지역주민들로 하여금 문화예술을 이해하고 배우며 익히도록 하는 문화교육 프로그램, 나아가 지역주민들로 하여금 직접 창작 및 발표활동을 하도록 하는 문화창작활동 프로그램 등으로 구분해 볼 수 있다. 이런 측면에서 아마추어 예술은 지역주민들로 하여금 창의적으로 지역사회에 참여하는 것을 강조하는 커뮤니티 예술과도 밀접한 관계를 지니고 있다. 다만 아마추어 예술이 주로 자기 자신을 위한 예술 활동의 실천에 관심을 가지고 있다면, 커뮤니티 예술은 지역사회의 문제를 해결하기 위한 사회적인 목적을 지니고 있다는 점에서 다소 차이는 있다. 그리고 일반적으로 커뮤니티 예술은 중산층보다 사회적으로 소외된 사람들에게 더 중점을 두는 경향이 있다(임학순, 2001).

셋째, 공공 공연장은 지역 문화공동체를 형성하는 중심거점이다. 이인권(2006)에 따르면 지역 공연장은 지역문화공동체를 조성하는 중심기관으로 지역주민들에게 문화예술상품을 공급하는 주요한 유통기관의 역할을 하고 있으며, 특히 중요한 점은 지역예술가들에게 활동거점을 제공하여 지역과 함께 성장하고 지역관객들과 의사소통을 할 수 있는 계기를 마련해 준다는 것이다. 또한 지역브랜드 이미지에도 기여하고 있음을 강조한다. 사회적 갈등을 치유하고 사회적 문제들을 완화하기 위해 문화예술을 활용하기 위해서는 소득이나 계층에 상관없이 누구나 편안하게

다가갈 수 있는 공연장의 역할이 중요하다는 것이다(이은미·정영기, 2010 : 91-92). 특히 공공 공연장은 지역주민들에게 지역 공동체 의식을 심어주어 사회적 통합을 유도할 수 있다.

넷째, 공공 공연장은 지역주민들의 문화복지를 보장하고 사회취약계층에게 문화적 기회를 제공하는 통로이다. 사회적 취약계층은 사회적·경제적·신체적 조건으로 인하여 문화적으로도 소외되는 경향을 보인다. 이들의 문화예술 관람률은 26.3%로, 평균 2.3회에 그쳐 일반인의 절반에 못 미치는 것으로 나타났다. 이에 비해 2003년 기준으로 일반인은 문화예술행사 관람률이 62.3%, 평균 관람횟수도 4.47회에 이르는 것으로 조사되었다(김세훈 외, 2005 : 32).

현대 사회에서 소득 격차로 인한 문화자본 소유 정도의 불평등은 계층 간 불평등을 더욱 심화시키는 중요요인으로 작용하고 있다. 계층 간 불평등으로 인해 발생하는 여러 가지 불평등을 해소하기 위해, 문화자본의 차이를 극복하고 문화적 불평등을 최소화할 수 있는 사회적 장치로서 공공문화 시설들이 존재한다. 이처럼 문화자본에 의한 사회적 불평등을 해소하고 사회 통합을 가져올 수 있도록 하는 공공 공연장의 역할은 매우 중요하다. 공공 공연장은 계급이나 계층에 관계없이 국민 모두가 문화적 향유를 누릴 수 있는 공간이자 문화적 격차를 해소할 수 있는 공간이며 교육기능을 통해 국민의 문화수준을 높이는 공공 문화자본 형성의 장이라 할 수 있다.

이처럼 현대의 공공 공연장은 단순히 예술작품을 받아들이고 관객을 맞이하는 수동적인 역할만을 하는 것이 아니라, 다각적이고 능동적인 역할을 수행할 것을 요구받고 있다. 중앙에 집중되었던 문화예술활동이 지역 중심으로 바뀌면서 문화예술 생산자와 향유자 간의 매개체 역할을 담당하는 지역공연장의 기능에 대한 재평가와 함께, 문화정책의 지원이 생산자와 향유자 어느 한 쪽에 치우치는 것보다는 공공성과 공익성을 바탕으로 하는 지역공연장에 대한 관심이 높아지고 있다<sup>6)</sup>. 서울시의 경우 시립 공연장이 전문 예술시설로서 대한민국의 문화예술 수준을 대표한다고 한다면, 구립 공연장은 이와 같은 지역 공연장의 기능이 더욱 강조된다고 할 수 있다.

또한 (사)한국문화예술회관연합회의 지방문화회관 특별프로그램 개발지원사업, 창작팩토리 제도, 그리고 공연장 상주단체지원제도 역시 그동안 대관중심의 사업에서 벗어나 지역에 우수한 작품을 소개하고 더 나아가 적극적 생산자로서의 역할에 대한 지역공연장의 변화를 요구하는 것이라고 볼 수 있다(이은미·정영기, 2010 : 91). 지역 공연장의 기능은 다음에서 살펴볼 지역문화예술생태계의 관점에서 보다 분명히 드러난다.

---

6) 정철현(2008)은 우리나라 문화정책이 2002년 이전에는 문화예술을 생산하는 예술가 중심의 지원정책이었지만 2002년 이후부터는 문화예술을 향유하는 소비자 위주의 정책으로 전환하고 있다고 언급하면서, 문화정책은 국민의 기본권 중 문화향수권을 보장하고 문화복지를 증진시키며 국민의 사회통합을 이루며 민족의 자긍심을 고취시키는 역할 등을 담당하고 있음을 강조한다.

## 2. 공공 공연장과 문화예술교육

### 1) 문화예술교육의 가치

문화예술을 좀 더 넓고 다양한 시장에, 그리고 지속적으로 변해가는 시장에 제공할 수 있는 마케팅 방법에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있다. 그러나 마케팅 프로그램만으로 사람들이 문화예술을 반복하여 다시 찾게 되지는 않는다. 문화예술을 사람들의 삶에 꼭 필요하게 만들고 예술감상을 위해 공연장을 찾게 만드는 것은 다른 이인 문화예술 그 자체에 대한 애정과 감상이다. 그리고 이를 가능하게 만드는 가교 역할을 하는 것이 문화예술 교육이다.

경험재인 문화예술의 향수증을 늘리는 방법 중 가장 중요한 것이 교육이다(류상록, 2009). 이에 따라 문화시설들은 기관의 성격에 맞는 다양한 문화예술 교육프로그램을 개발하여 운영하고 있다. 어려서부터 예술체험을 할 수 있도록 다양한 교육 프로그램을 짚값에 운영함으로써 시민 개개인의 문화예술 체험 영역을 확대해주는 것이 필요하기 때문이다.

문화예술 교육은 현재의 관객에게 제대로 예술을 감상하고 이해할 수 있는 기회를 제공해주고, 다음 세대의 관객에게 예술을 친숙하게 사랑할 수 있도록 도와주며, 미래의 예술가 양성의 바람직한 장이 되어주는 그야말로 교육적, 사회적, 경영적 가치를 지니고 있는 중요한 수단이다. 또한 공공 공연장에서의 교육의 기능은 국민의 문화향수 능력을 신장하는 의미를 가진다. 지역주민에게 교육프로그램을 제공하여 예술에 대한 호기심과 관심을 불어넣고 예술에 대한 이해와 접근을 용이하게 하며, 관람행위와 창조행위가 일상의 습관으로 이어지도록 함으로써 예술이 일상 생활의 중요한 부분이 될 수 있기 때문이다.

문화예술 교육 경험이 풍부할수록 예술행사에 더 많이 참석하게 된다는 연구 결과가 보여주는 것처럼, 예술교육은 예술의 창작과 소비를 이끄는 데 있어 매우 중요한 역할을 한다. 또한 예술교육은 예술기관의 예술적, 재정적 지원기반의 근간을 이루는 관객의 참여빈도를 높이고, 잠재관객과 예술기관이 관계를 형성하면서 발전시켜 나가는데 유용하다.

미국 NEA(National Endowment for the Arts)의 조사보고서 “Effects of Arts Education on Participation in the Arts”(1996)에 의하면, 예술교육은 예술창조 및 소비참여 활동을 증진시키는 가장 중요한 요소이다. 이 보고서에 따르면, 어린 시절의 예술교육 경험이 성인이 된 뒤의 예술프로그램 참여패턴 형성에 상당한 영향을 주고 있으며, 이들이 예술의 지원자, 즉 관객이나 기부자가 되는데도 큰 작용을 하는 것으로 나타났다. 예술참가경험과 예술교육경험을 가진 사람들이 성인이 되어 예술에 참여하는 비율은 48%인 반면, 그렇지 않은 사람들이 성인이 되어 예술에 참여하는 비율은 24%로 두 배의 차이를 보이고 있다. 공연예술은 우리들이 일상생

할에서 소비하는 여타의 상품과 달리 일정한 기호(taste)가 형성될 때 비로소 소비가 시작되는 경험재적 성격을 가진다. 따라서 반복적 경험을 통해 직접 예술에 노출되는 것이 예술소비를 증진시키는 중요한 요소임이 명백히 드러나고 있다. 예술교육은 예술참여의 증가에 가장 강력한 영향을 미치며, 그 중에서도 학교 교육 내에서 이루어지는 것보다 지역 예술기관에 의한 특성화된 교육이 가장 중요한 요소라는 것도 입증되고 있다(이호웅, 2010 : 60-62).

이처럼 어린 시절부터 누적된 예술체험교육과 감상교육이 성인이 된 이후에도 공연장으로 발길을 돌리게 하는 것이다(류상록, 2009). 공연예술은 반복적인 소비를 통해 더욱 많은 편익을 발생시키는 상품이기 때문에 공연을 보지 않거나 적게 보는 것은 그만큼 공연예술 자체에서도 멀어진다는 것을 의미한다. 특히 어린시절 경험 부재는 성인이 된 후에 전반적인 침체와 답보의 악순환을 예고한다. 문화예술상품의 소비를 결정짓는 기호(taste)는 후천적으로 획득되는 학습의 결과물로, 문화예술상품은 학습량에 따라 그 소비의 양태가 달라진다. 예술강좌나 친예술적 분위기, 매체를 통한 예술 프로그램 등을 통해, 그리고 계속되는 예술상품의 소비를 통해 ‘기호’가 형성되고 축적되기 때문이다. 따라서 이러한 과정을 통해 형성된 ‘기호’는 가격이나 소득 등 다른 요소들보다 훨씬 예술소비에 큰 영향을 미치게 된다.

우리 국민이 문화행사 장애요인으로 ‘시간부족’과 ‘비용과다’를 압도적으로 꼽고 있지만, 여가활용을 ‘TV시청’, ‘휴식’ 등으로 하고 있다고 응답(51%)한 것으로 볼 때 보다 충분한 해석을 위해서는 ‘기호’의 개념이 필요하다. 문화예술에 전혀 관심이 없다는 사람은 응답자의 극소수이지만 이런저런 이유를 들어 실행에 옮기지 못하는 것은 그런 장애를 넘은 만한 ‘기호’가 형성되지 않았기 때문으로 볼 수 있는 것이다. 우리 관객이 젊다는 것은 서구의 기준으로 볼 때 미래가 밝다는 것이지만, 반대로 ‘기호’를 형성할 기회를 놓친 성인들이 많기 때문이기도 하다. 공연장의 교육적 기능 중 하나는 이 ‘기호’를 형성하는 것을 돕는 것이다. 그리하여 문화예술이라는 복지를 많은 사람들이 골고루 누리며 삶의 질을 향상시키도록 하는 것이다.

많은 사람들이 문화예술 교육을 중요하게 생각하고 계속해서 이를 주장하는 이유는 ‘창의적 인간’으로 교육시키는데 필수적인 바탕이 되기 때문이다. 예술적 창의성 자체를 교육시킨다기보다 창작과 표현을 통해 인간의 능력을 향상시키는데 문화예술교육의 궁극적 목적이 있다. 인간의 잠재적 능력을 계발하고 창조적 통찰력을 표현하게 하여 통합적 인간을 형성하고 사회와 자신 간의 유기적인 통일성과 조화를 이루게 하는 것이다. 이런 이유로 어느 나라든지 문화정책이나 교육정책에서 문화예술교육은 중요한 위치를 차지한다.

‘기호’가 그렇듯이 문화예술 교육 또한 학교라는 특정한 제도와 시기에만 머무는 것은 아니다. 오히려 사회 전반적인 환경이 더욱 중요할 것이다. 언론이나 방송같은 매체와 도서관이나 공연전시장 등 문화예술 기관과 공간이 갖는 주요한 기능 중의 하나가 문화예술교육적 기능이

다. 공공극장이나 미술관 등이 자체적인 프로그램을 만들면서, 동시에 교육적 기능을 수행해야 한다고 주장하는 것은 그 때문이다(이승엽, 2002).

특히 공연장의 경우 가장 핵심적인 기능은 공연기능이지만, 공연 외에 문화예술과 관련한 교육프로그램, 자료 수집 및 조사 연구활동과 유기적으로 연계되어야 성공적으로 운영될 수 있다. 핵심기능은 공연이라 할지라도 시민들에게 더 큰 영향력을 발휘하는 것은 문화예술 교육 프로그램이라고 할 수 있기 때문이다(임학순, 2004).

## 2) 우리나라 문화예술교육의 발전과 문제점

우리나라는 1990년대 들어와서 지역주민들의 자발적인 문화활동에 대한 정책적 관심이 점차 확대되기 시작하면서, 특히 문화예술 평생 교육 프로그램과 문화예술 분야의 지역주민 동아리 활동을 위한 공공 문화공간에 대한 관심이 확대되었다. 정부의 아마추어 예술 정책은 기본적으로 국민들의 문화복지와 창의성을 증진하기 위한 것이었다. 1990년대 중반 ‘문화복지’ 이념이 중요한 문화정책의 가치로 한층 강조되었으며, 1990년대 말에는 문화산업에 대한 정책적 관심이 크게 확대되면서 창의성이 새롭게 부각되었다. 이것은 국민들의 문화적 감수성과 창의성이 21세기 지식기반 정보화 사회에서 가치 창출의 중요한 자원이라는 인식에 바탕을 둔 것이다(임학순, 2001).

문화예술교육의 영역이 확대되면서 정책적 패러다임의 변화가 일어났다. 2004년 문화관광부에 문화예술교육과가 신설되고, 산하에 문화예술교육 정책을 담당하는 한국문화예술교육진흥원이 설립·운영되면서 문화예술교육을 위한 정책추진기반이 구축되었다(하계훈, 2008). 한국 문화예술교육진흥원은 문화예술교육의 중요성에 대한 인식을 제고하기 위해 예술강사 지원사업, 학교와 지역사회 연계 문화예술교육 시범사업, 사회문화예술교육 프로그램 개발 운영사업, 문화예술교육 인력양성사업, 문화예술교육 국제교류사업 등 다양한 사업을 추진하고 있다.

또한 각 시·도의 문화재단도 문화예술지원 사업을 실행하고 있다. 특히 시·도 문화재단의 문화예술지원 프로그램은 학교와 연계한 어린이와 청소년을 위한 프로그램뿐만 아니라 성인이나 노인을 위한 프로그램도 중요한 한 축을 이루고 있다. 특히 서울문화재단의 아츠-에코 프로젝트(Arts-EchoProject)는 어린이와 청소년을 비롯한 다양한 연령대를 위한 프로그램과 예술가를 문화교육 전문가로 양성하기 위한 프로그램, 문화예술분야 교사를 위한 재교육 프로그램 등 다양한 프로그램으로 구성되어 있다.

이러한 교육프로그램들은 대중문화에 대한 창의적 소비(creative consumption)를 활성화하고(임학순, 2004), 지역주민의 문화예술 활동을 활성화하는데도 크게 기여하는 것으로 알려져 있다(임학순, 2001; 서순복, 2006; 하계훈, 2008; 류상록, 2009).

이러한 시대적 추세에 발맞춰 우리나라의 공연장이나 예술단체에서 시행하고 있는 예술교육 프로그램 역시 갈수록 확대되고 다양화되는 추세이다. 또한 예술기관 경영자들의 예술교육에 대한 인식도 불과 몇 년 전과는 확연히 달라진 것도 사실이다. 하지만 아직 여러 가지 측면에서 한계를 가지고 있다.

무엇보다도 예술교육이 정책적, 사회적인 인식과 합의의 결과로 나타난 것이기보다는 몇몇 예술기관이나 개인의 선구적 시도로 출발된 경우가 많다. 또한 프로그램의 유형도 청소년 대상의 해설식 공연이나 여가선용을 위한 취미강좌에 많이 치우쳐 있다. 미국의 경우 관객개발을 위한 장기적인 비전과 목표설정, 전략과 더불어 다양한 교육프로그램을 가지고 예비관객의 참여를 유도하고 있는 것에 비하면 국내 예술기관의 예술교육 프로그램은 운영 및 관리에서 지극히 단순하고도 간헐적인 형태로 이루어지는 것이 현실이다(이호웅, 2010 : 63).

문화예술 교육프로그램은 원원의 시도이다. 참가자들의 삶의 질을 향상시킬 뿐만 아니라 문화예술분야의 활성화를 동시에 노리고 있기 때문이다. 문제는 문화예술교육의 효과가 매우 더디게 창출된다는 점이다. 그래서 캠페인이나 일시적 관심이 아닌, 제도와 사회적 합의로 하나의 추세를 만들어나가는 것이 필요하다(이승엽, 2002).

### 3) 해외 문화예술교육 사례

그렇다면 해외에서는 어떤 방식으로 문화예술 교육프로그램을 운영하고 있을까? 영국의 경우 문화예술교육과 관련된 핵심적인 정책은 예술가와 문화예술기관을 후원하고 이러한 정책을 청소년과 아동교육기관들과 연계시켜 문화적 창의성을 증진하는 데(하계훈, 2008) 목적이 있다고 한다. 기존의 문화예술교육이 ‘예술 안의 교육’에 초점을 맞춘 장르 예술교육이 주를 이뤘다면, 영국의 크리에이티브 파트너십(CP : Creative partnership) 프로그램은 ‘예술을 통한 교육’을 지향한다. 영국 내 사회적 문제점을 타파하고자 하는 강한 의지를 바탕으로 지역사회의 사회적, 경제적, 교육적 개선을 이끌어낼 수 있는 새로운 동력으로 문화예술교육 프로그램을 활용하고 있는 것이다. 우리나라도 빈부의 격차나 시민들의 문화적 정체성 문제가 대두되고 각종 사회문제들에서 비롯되는 갈등양상이 심화되어 가고 있다. 이런 점에서 사회적 문제를 최소화하기 위한 방안으로 예술과 사회의 교류를 목적으로 하는 문화예술교육은 어쩌면 우리에게도 꼭 필요하다고 볼 수 있을 것이다.

## [문화예술 교육프로그램 사례 : 영국의 Creative Partnership]

Creative Partnership(이하 CP)은 현재 영국에서 시행되는 대표적인 문화예술교육 프로그램으로 1998년 문화매체체육부와 교육부가 공동으로 선임한 자문위원회가 제출한 보고서에 기초하여 고안되었다. 1~2년의 구상시간을 거쳐 2002년에서 2004년까지 시범사업을 진행하였고 다시 4년간 사업기간을 연장하여 2008년까지 시행할 예정이었으나 최근 또다시 2011년까지 3년간 사업기간이 연장된 상태이다.

CP는 현재 영국 내에서 창의성과 교육을 결합시킨 대표적인 정부정책지원 시범사업이다. 이 프로그램은 문화교육 부문에서 문화매체체육부와 잉글랜드 예술평의회가 가장 중요한 프로그램으로, 5~18세의 취학 아동 및 청소년과 교사들에게 창조적 전문가가 진행하는 지원 프로젝트에 참여함으로써 자신의 창의력과 상상력을 발휘해볼 기회를 제공해준다.

이 사업은 첫째 잉글랜드 지역 내의 소외되고 경제적·문화적으로 낙후된 16개 지역에서 시작하여 현재 36개 지역에서 사업이 시행되고 있으며, 전국적으로 약 1,400개의 학교에서 집중적으로 진행 중이다. 그 외에도 2,000개 이상의 학교에서 학생들에게는 프로젝트를, 교사에게는 재교육 프로그램(CPD)을 제공해왔는데 이 숫자는 잉글랜드 내 학교의 3분의 1에 해당한다. CP에는 그동안 약 80만 명의 학생들과 8만 명의 교사들이 참가하였다.

CP의 예산은 문화매체체육부(DCMS)와 교육부(DfES)에서 지원하고 있다. 문화매체체육부는 2006년까지 총 7,200만 파운드를 지원한 반면, 교육부는 총 700만 파운드를 지원해 전체 예산의 5%에 수준에 그치고 있다. 이처럼 문화매체체육부에 대한 CP 예산의 재정지원의존도가 높은 만큼, 문화매체체육부와 CP는 문화매체체육부 예산의 효율적 운영을 위해 재정지원합의서 교환과 같은 장치를 마련하고 있다.

CP는 기본적으로 모든 사람이 창의적인 능력과 다양한 문화활동에 참여할 권리를 가지며 개개인의 창의성을 최대한 개발할 수 있도록 해야 한다는 믿음에서 출발한다. 따라서 예술과목 그 자체가 아닌 문화예술과 관련된 활동을 통해 얻는 창의적 교수법에 목적을 두고 있다. 즉, 예술에서 활용되는 창의적인 사고방식을 새로운 통합교과 학습법과 연결함으로써 학생들에 학습능력 향상과 교육에 대한 관심과 참여도를 제고하고자 하는 것이다.

영국의 문화예술정책은 정부나 민간 중 어느 한 쪽이 주도해나가기보다 상보관계를 이루고 있다. 때문에 문화예술교육에서도 자유롭고 다양한 지원책과 융통성 있는 운영이 이루어진다고 볼 수 있다. **예술정책은 문화를 관장하는 중앙 행정부처를 내각 안에 두지 않고 지원은 하되 간섭은 하지 않는다는 자유방임주의 전통을 계승한 ‘양팔 거리만큼의 정책(Arms Length's Principle)’**에 따라 4개 지역(잉글랜드, 스코틀랜드, 웨일즈, 북아일랜드)의 독립적 권한을 가진 평의회에 의해 진행되는데, 잉글랜드 지역은 영국의회와 정부(UK Parliament and Government)가 재정적 지원을 담당하고 있다. 그리고 문화매체체육부(DCMS)는 문화예술정책의 총괄부서로서 잉글랜드 혹은 영국 전역에서 활동 중인 비정부공공기구(NDPB : Non-Department Public Body)들에게 지원금을 제공하는 역할을 담당하고 있다. 영국의 문화예술교육을 담당하는 중앙정부 부처로는 문화매체체육부(DCMS)와 교육부(DfES)가 있으며, 각 지방정부도 문화예술교육정책을 고안하여 개발 실행하고 있다. 그밖에 잉글랜드 예술평의회(ACE)와 국립복권기금(The National Lottery)을 비롯해 여러 정부, 비정부단체가 영국의 문화예술교육 분야에 직간접적으로 개입하고 있다.

영국정부의 문화예술교육정책은 모든 국민이 어렸을 때부터 평생 동안 최고 수준의 예술과 창조적 경험을 누리게 한다는 기본 원칙을 바탕으로 정책적 목표와 방향을 세워나가고 있다. 현재 영국의 문화정책 방향은 1997년부터 영국을 이끌어온 노동당 정권의 토니 블레어가 ‘21세기 우리의 목표는 체력이 아닌 머리로 승부하는 나라, 모든 국민의 창의성이 진정한 경제적 가치를 위한 창출하도록 하며, 관광, 문화, 여가 산업에서 최고의 경쟁력을 확보하는 것’이라는 정책 과제를 앞세우면서 비롯되었다. 이에 따라 교육부는 정책 목표로 ‘사회적, 경제적 소외계층을 포용하고, 교육제도 내에서 최대한의 공정성을 실현하며, 배움에 대한 의욕을 고취하고, 교육을 통해 경제적 경쟁력을 확보하며, 개인의 잠재력을 최대한 발휘하도록 하는 것’이라고 정하고 있다. CP는 학교교육에서 새로운 학습모델을 제공하고 있지만 CP의 활동은 학생들을 직접 교육하는 것이 아니라 문화예술을 통한 교육을 희망하는 학교와 직접적인 컨설팅을 통해 해당 학교가 원하는 방향에 맞는 예술기관 또는 예술인들을 연결해주는 고리의 역할을 주도하고 있다. 즉, 학교가 필요로 하는 교육 프로그램을 직접 디자인해주는 것이 아니라 학교와 예술인 및 예술단체를 연결해 해당 학교가 요구하는 프로그램을 자체적으로 구성하고 진행할 수 있도록 돕는 역할을 수행하는 것이다. 학교의 CP 프로젝트 참여는 학생들의 교과과정과 교수법 전략이 혁신적으로 발전하는데 커다란 영향을 미쳤는데 무엇보다도 CP는 적절한 시기에 문화예술교육이 이루어질 수 있도록 예술가와 학교를 매개하고 실제로 계획된 프로그램이 집행될 수 있도록 예산을 적기에 지원해주는 일에서 성공을 거두고 있다. CP가 말하는 ‘협력’이란 상호이해와 신뢰, 축적된 노하우 등을 토대로, ‘문화·창조 단계’예를 들면, 극장, TV 스튜디오, 아트센터, 역사적 건물, 도서관, 미술관 혹은 웹 디자이너 등과 학교가 연계를 맺는 것을 뜻하며 ‘협력적 관계’를 통해 학교는 문화·창조단체들과 함께 장기 프로젝트를 구성할 기회를 얻게 되는 것이다. ‘협력적 관계’는 다양한 문화·창조·예술적 활동을 모두 포함하는데, 학생들은 전문가로부터 음악과 미술뿐만 아니라 패션 디자인, TV 혹은 라디오 작가, 인터넷 스타일, 안무, 비디오나 연극의 연출 혹은 제작 등 정규 교과과정에서는 볼 수 없는 흥미로운 활동들에 참여할 수 있는 기회를 갖게 된다.

지금까지 살펴본 것처럼 2002년부터 영국정부가 잉글랜드 예술평의회를 통하여 실시해온 예술가와 지역의 교육기관을 연결하는 프로그램인 CP는 기존의 학교교육에 단순히 문화예술교육 프로그램을 수혈하는 것이 아니라 문화예술을 통해서 학생들이 창의성을 개발하고 스스로 문제해결을 하는 데 있어 해결능력을 높이는 데에 1차적인 목적을 두고 있다.

#### [문화예술 교육프로그램 사례 : 영국의 Creative Partnership] \_ 계속

문화매체체육부와 교육부가 처음에 실험적으로 2년간, 다시 4년간을 연장하여 프로그램을 실시해오는 동안 런던의 CP는 처음에 4개 지역으로 나뉘었던 운영조직을 2개로, 다시 하나로 통합하면서 정부와 문화매체체육부, 그리고 처음에 이 프로그램을 주도하였던 잉글랜드 예술평의회로부터 단계적인 독립성을 확보해나갔다. CP 프로그램의 가장 큰 특징은 문자 그대로 '창의적인 협력'이다.

CP 프로그램을 구성하고 구체화하는 학교와 예술가의 창의적인 협력을 통한 교수법뿐만 아니라 CP 지원사업소의 변화를 주목해 볼 필요가 있다. CP 프로그램은 고착화된 것이 아니라 상호협약하에 언제든지 바뀔 수 있는 가변적 성격이 강점이다. 또한 협력자의 경우 중앙정부와의 상하 수직적 운영조직에서 벗어나 동등한 집행기구로서 존재하며, 프로그램의 조직 구성에서도 정부나 학교뿐만 아니라 기업과 다른 나라와의 교류와 협력을 통해 활동반경을 넓혀가고 있다. 문화예술 프로그램 내용구성 및 프로그램 실행과정에서 학교와 창의적 실천가 사이에서 발생하는 시행착오를 줄이기 위해서 우수 프로그램 모델 도출과 이를 권장하고 실행하기 위해 CP 뉴 디렉션이라는 기구를 새롭게 발족시킴으로써 기존의 런던 CP 프로그램의 새로운 방향을 제시하고 하는 전략을 엿볼 수 있다.

출처 : 서울문화포럼, 2009, 제5차 정책세미나 세 도시 이야기, 유럽 주요도시의 문화생태계 엿보기.

또한 러시아의 청년문화궁전 프로그램은 수준 높은 관객들로부터 검증받아 시립이나 주립, 또는 국립예술단체가 되면 정부의 직접 지원액을 늘려가는 예술지원제도를 통해 관객이 더불어 직접 가치를 느껴 공연장과 미술관으로 발길을 옮기게 하는 방법을 취하고 있다(류상록, 2009).

#### [문화예술 교육프로그램 사례 : 러시아의 청년문화궁전]

모스크바와 상트페테르부르크의 청년문화궁전에서 3개월간 일주일에 2회씩 바이올린이나 비올라, 첼로를 개인 교습 받는 금액은 300루블(12,000원 정도)밖에 하지 않는다. 직접 지원은 하지 않되, 원하는 사람들에게는 싼값에 교육을 받을 수 있도록 하고, 강사로는 청년문화궁전을 통해 지원하는 방향으로 취미로서의 예술교육의 기회를 확대하고 있다. 예술전공자에게는 일자리를 제공하고, 예술교육을 원하는 수요자에게는 사회복지의 차원에서 저렴한 프로그램으로 예술을 즐길 수 있게 하는 것이다. 이런 일반시민의 예술교육강좌 프로그램은 공연예술의 활성화로 바로 이어지게 된다. 직접 해보았기에 더욱 예술에 대한 애착을 가지고, 가치를 알게 되는 것이다.

출처 : 서울문화포럼, 2009, 제5차 정책세미나 세 도시 이야기, 유럽 주요도시의 문화생태계 엿보기.

호주의 Queensland Performing Art Centre(이하 QPAC)는 자체 기획공연의 스폰서와 대표수입으로 흑자 경영을 하고 있고, 지역 예술가들과 고용계약을 맺어 총 62개 영역에서 활동하고 있으며 기업과 함께하는 마케팅 전략 사례를 소개하고 있다. 이사회 및 공연장 구성원들의 전문성 확보, 행정과 경영의 분리, 어린이와 청소년들을 위한 교육 프로그램 개발을 통한 미래 관객 확보, 장르별 예술감독제, 그리고 기업 후원을 위한 마케팅 활성화 등의 시사점을 도출할 수 있다.

### [문화예술 교육프로그램 사례 : QPAC의 기획프로그램]

호주의 브리즈번시에 위치한 주립공연장인 Queensland Performing Art Centre(이하 QPAC)는 1985년 개관하여 퀸즐랜드주에서 관할, 운영하고 있다. QPAC는 리릭씨어터(2,000석), 콘서트 홀(1,800석), 크레몬 씨어터(312석), 더 플레이하우스(850석) 등 총 4개의 공연장을 가지고 있다. QPAC는 대관 기능 외에 자체기능 기능을 통하여 지역 민간 공연예술 단체와 기업, 그리고 예술가들과 상호 협조적인 운영을 함으로써 퀸즐랜드주의 문화적 질을 향상시키고 예술센터로서 중요한 역할을 하고 있다. 특별 기획하에 매년 두 개의 QPAC시리즈가 각각 6개월간 공연되는데, 이는 단독으로 제작되거나 퀸즐랜드에 기초를 둔 민간 공연단체와 공동으로 프로그램들을 혼합하여 구성된다. 또한 학교와의 연계를 가지고 어린이만을 위한 프로그램과 청소년들을 위한 프로그램을 통해 예술 활동의 참여를 독려하는 관리체계를 가지고 있다. 어린이들을 위한 프로그램인 아웃 오브 더 박스 페스티벌 오브 얼리 차일드 후드(out of the box festival of early childhood, 이하 OOTB)는 3~8세의 어린이들이 갖는 특이하고 창의적인 흥미에 초점을 맞추었고, 공연과 워크숍, 그리고 무료행사로 구성되어 있다. 청소년들을 위한 기획프로그램으로는 엑스엘-디 익스프레스(XL-D Express), 더 플라잉 프루트 플라잉 서커스(The Flying Fruit Fly Circus)가 제작한 스킵핑 온 스타(Skipping on Stars), 잔젠조(Zen Zen Zo)의 더 오딧세이(The Odyssey), 이머전 익스피어리언스(Immersion Experience)와 스테이지 엑스(Stage X)의 파이브 투 미드나이트(Fine to midnight) 등이 개최되었다. 엑스엘-디 익스프레스는 청소년들과 교사들에게 예술적 발전을 지원해주기 위해 학교 커뮤니티와 전문예술단들이 공동으로 제작했다. 이 프로그램은 QPAC에서 1주일 동안 학습과 리허설을 마치고 공연 준비과정을 거친 뒤 엑스엘-디 익스프레스에 소속된 학생들과 퀸즐랜드 공과대학의 학생들이 참여해 공연을 한다. 이 공연과 함께한 관객 및 공연자들은 집중 워크숍과 공연후에 열린 포럼에 참여하여 직접적으로 접근할 수 있는 기회들을 제공함으로써 기업들의 지속적인 후원을 위한 관계를 유지하고 있다.

QPAC의 자체 프로그램의 특징을 보면 무엇보다 어린이나 학교와 연계를 통한 문화예술의 미래를 준비하고자 하는 미래지향적인 특성을 지니고 있다. 그리고 우선적으로 공연장을 이용하게끔 만드는 전략과 기업으로부터 호응을 얻고자 하는 학생들의 공연 이후 포럼을 통해 기업의 직접적 접근을 시도하고 있다. QPAC는 지역 예술가와 고용계약을 맺어 이들을 흡수하고 있으며, QPAC 대표자들은 잠재적 투자자들을 구하기 위해 해외의 공연 예술시장이나 국제예술축제에 참여한다. QPAC는 다양한 계층의 관객을 수용하기 위한 프로그램을 만들고, 관객에게 가깝게 다가가기 위해 어렵지 않은 프로그램을 만드는 것을 강조한다. 특히 청소년 프로그램의 활동 영역은 관광객 동원은 물론이고 기업의 후원에 영향을 미치는 전략까지 포함하고 있어, 청소년층의 공연장 이용을 자연스럽게 유도하는 미래 관객을 위한 투자인 것이다. 그리고 지역의 예술가와 공연단체들을 참여시켜 프로그램을 구성하는 것도 QPAC가 갖는 특별한 점이라고 할 수 있다.

출처 : 최성자, 2005, “국·공립 공연장의 성공적인 운영사례 연구 : 호주 퀸즐랜드주의 QPAC공연장을 중심으로”, 호서대학교 석사학위논문.

## 제3절 공공 공연장 운영의 문제점과 과제

지금까지 살펴본 바와 같이, 현대의 공연장은 지역 문화정책과 지역문화예술 발전에 중심적인 기능을 수행할 것을 요구받고 있다. 하지만 문화시설 건립에만 집중한 나머지 내실 있는 프로그램이 마련되지 않아 지역주민을 위한 공공시설로서의 역할을 제대로 수행하지 못하고 있다는 지적이 끊이지 않는다. 제대로 된 문화정책과 프로그램, 전문기획 및 시설의 운용이 미비하여 아직까지도 민간에서 문화시설을 조성할만한 충분한 수요가 마련되지 않기 때문에 현재까지 공공의 주된 역할은 문화시설의 공급에 치우쳐 왔다는 것이다. 또한 오랫동안 우선순위에 밀려왔던 교육, 국방, 복지, 환경 분야에서도 문화시설이 최소한의 필수시설이란 점을 정책적으로 부각하다 보니 문화시설은 필수시설인 ‘기반시설’이라는 점이 강조될 수밖에 없었다.

그렇지만 이처럼 반드시 공급해야 한다는 의미에서 공연장을 기반시설로 강조하다 보니, 공공이 공급하고 시민은 수동적으로 수용한다는 개념을 벗어나지 못하고 있는 경우가 많다(김규원, 2007; 이은미·정영기, 2010).

이와 같은 하드웨어 공급 중심의 공공 공연장 확충 정책은 많은 문제점을 내포하고 있다. 이 절에서는 공공 공연장 운영과 관련된 대표적인 문제점들과 개선방향을 정리해본다.

## 1. 공공 공연장 운영의 문제점

### 1) 지역성에 기반한 공연장 운영의 비전과 미션 미흡

공연장은 문화기반시설 중에서도 건립 시 가장 많은 예산이 투입되며 운영 시 그에 상응하는 역할과 기능이 수행될 수 있도록 전문성이 뒷받침되어야 하는 공간이다. 일반생활문화부터 고급예술활동에 이르기까지 다양하고 전문적인 프로그램이 필요하기 때문이다. 따라서 지역문화시설을 효과적으로 운영하기 위해서는 중·장기적인 발전 및 운영단계를 설계해야만 하며, 설계 시 지역의 문화발전을 위해 지역성에 기반한 문화시설로서의 역할을 최우선으로 해야 한다. 기존 공연장 시설이 하드웨어로서의 장점을 가지지 못할 때는 공간활성화를 위한 새로운 미션과 함께 지역적 특성을 잘 살린 프로그램 수립이 필수적이다(김소영, 2010 : 39-41).

순서상 무엇보다도 극장의 용도를 정하고 나서 그 용도에 맞는 기능을 설정하고, 그를 만족시킬 수 있는 건축적 구조를 만들어야 한다. 이를 위해서 건립 초기단계에서부터 운영방향 또는 운영구상이 어느 정도 가시화되어 있어야 한다. 그리고 구체적으로 공연장의 용도를 정한 후 그러한 용도에 맞추어 전체 건축물의 설계와 시공이 이루어져야 한다. 그러나 비교적 최근에 개관된 공공 공연장조차도 건립단계에서 운영방향과 운영방식의 대략을 설정한 후 건립에 들어간 경우가 거의 없다. 대부분 건립 직전에야 운영팀을 조직하고 그를 통해 개관 프로그램을 만들면서 비로소 운영 방향을 설정해 나가는 방식을 취하고 있다.

또한 아쉽게도 우리의 공연장은 한결같이 프로시니엄 아치무대 형식의 다목적 홀이 대부분을 차지하고 있으며, 아주 최근에 이르러서야 전용 홀이 일부 등장하고 있다. 기존의 다목적 홀은 극장 일반은 물론, 콘서트, 영화상영, 일반행사에 이르기까지 건축학적 요구가 서로 다른 프로그램에도 모두 대응할 수 있도록 설계된 탓에 정작 예술공연에는 제대로 대응할 수 없었던 것, 극단적으로 말하면 ‘무목적 홀’의 성격을 지니고 있었다고 할 수 있다. 좋은 운영구상이 있어야 좋은 공연장이 만들어지며, 건립이 제대로 되어야 그 운영도 잘될 수 있을 것인데, 사전운

영구상 없이 지어진 공연장의 한계를 고스란히 보여주고 있는 셈이다.

공공 공연장의 운영구상에서 중요한 것은 지역 특성에 맞추어 공공 공연장의 운영 방향과 방식을 정하는 것이다. 특정장르를 중심으로 한 장르전용 공연장을 지을 것인지 아니면 다양한 장르의 프로그램을 모두 소화할 수 있는 다목적 공연장을 지을 것인지, 대관 중심으로 운영하면서 외부의 다양한 프로그램을 받아들일 것인지 아니면 자체 내에 제작 시스템을 갖추어 프로그램 공급을 할 것인지에 따라 공연장의 세부조건이 달라진다. 아울러 문화예술교육 프로그램에 비중을 둔다거나 미디어아트를 특화할 계획이라거나 하면 공공 공연장 전체의 기능 배치나 공간구성에서도 차이를 보이게 될 것이다(박영정, 2005 : 28-29).

## 2) 취약한 프로그램 기획력

공연장의 프로그램 공급방식은 프로그램 공급원이 공연장 내부에 있는가, 외부에 있는가에 따라 대관형, 대관과 자체 기획 병행형, 대관-자체기획-자체제작 병행형, 제작형의 몇 가지로 나누어볼 수 있다. 전통적인 유럽식 공연장은 극장을 대표하는 예술단체가 있고 그 단체를 통해 정기적으로 공급되는 레퍼토리가 중심이 되는 제작형 극장이다. 이 경우 단체와 공연장은 한 몸과 같으며, 공연장 안에는 무대 상연을 위한 공간이나 설비만 있는 것이 아니라 작품 제작과 관련된 공간과 설비가 모두 갖추어져 있다. 우리나라에서는 4개의 전속단체를 보유한 국립중앙극장이 제작형 공연장의 특성을 제대로 갖추고 있다.

그 외 일부 공공 공연장에서도 공립예술단체를 전속형태로 보유하고 있는 경우도 있다. 전속단체는 안정적으로 프로그램을 공급해줄 뿐만 아니라 공연장의 브랜드 이미지를 형성해준다는 점에서 매우 중요한 역할을 한다. 전속단체를 보유하고 있다고 해서 반드시 양질의 레퍼토리를 안정적으로 공급해주는 긍정적 기능만 하는 것은 아니다. 어떤 경우에는 전속단체가 공연장 재정운영의 경직성을 강화하면서도 오히려 진부한 레퍼토리만 제공하는 경우도 있기 때문이다.

그렇지만 우리나라 공공 공연장들의 상당수가 대관형 공연장으로 운영되고 있다. 즉 문예회관 측에서 운영방향을 설정한 후 그에 맞추어 프로그램을 공급하는 것이 아니라 외부에서 공간 대여 요구가 있으면 이를 수용하여 단지 장소를 제공하는 소극적 기능에 머물러 있는 것이다. 물론 대관공연의 장점도 있다. 별도의 사업비를 투입하지 않고도 일정 수준의 공연물을 지역주민에게 제공할 수 있기 때문에 비용과 인력을 최소화할 수 있다. 그러나 프로그램 공급의 주도권이 외부에 있기 때문에 문예회관 나름의 특성을 갖춘 프로그램 공급이 이루어지지 못하고, 프로그램의 질과 종류를 컨트롤할 수 없기 때문에 공연장의 명성을 일정수준까지 끌어올려 유지하는 것이 어렵다고 볼 수 있다.

물론 대외적으로 검증된 공연들만을 초청하는 방법도 있겠지만 전국 900개가 넘는 공연장의 막대한 수료를 감당해내기도 무리가 있거니와, 각 시설 소재 지역주민의 특성에 적합한 콘텐츠를 공급하는 것도 어렵다고 볼 수 있다. 이러한 대관 위주의 운영, 즉 질과 종류가 일정하지 못한 공연프로그램의 공급은 관객으로 하여금 공연장을 찾는 것을 꺼리게 하는 요인이 된다(이호웅, 2010 : 11-12).

이처럼 대관 위주로 공연장이 운영되는 가장 큰 원인 중 하나는 기획관련 전문인력이 부족하다는 점이다. 최근에는 제작형과 대관형의 중간형태인 자체기획 개념이 도입되어 대부분의 공공 공연장이 ‘대관프로그램+자체기획프로그램’을 병행하는 형태를 취하고 있다. 그렇지만 현실적으로 전문적인 기획인력이 구축되어 있지 못하고, 예산상의 한계로 기획사업비가 부족하여 기획사업이 그렇게 활성화되어 있지는 못한 상황이다. 또한 자체기획프로그램이라 할지라도 내용적으로 보면 외부의 공연단체와 ‘공동기획’의 형태를 취하는 경우가 많다(박영정, 2005 : 31-32).

### 3) 주민 접근성 및 홍보의 문제

지역성에 기반을 둔 자치구 공연장은 불특정 다수의 관객에게 공연을 홍보하기보다 지역주민들을 목표시장으로 기획하고 홍보하는 것이 바람직할 수 있다. 그러나 지역 공연장에서 실시되는 공연이나 전시 등에 대한 지역홍보 및 마케팅 활동이 미흡하여 개선되어야 한다는 지적이 높다(김소영, 2010 : 38-39).

문화행사 참여의 장애요인은 무엇인가라는 설문에서, 지역주민과 문화예술인은 행사에 대한 홍보·안내가 잘 이루어지지 않는다고 생각한 반면, 공무원과 문화시설 종사자는 지역주민들의 문화행사에 대한 관심 자체가 낮기 때문이라는 상반된 견해를 보였다<sup>7)</sup>. 지역주민이 아닌 유동인구가 주 고객이 충무아트홀과 같은 경우를 제외하고는 서울시 자치구 대다수의 공공 공연장 이용객은 엄마와 초등학생이다. 모든 가족과 젊은 남녀도 공공 공연장 시설을 이용할 수 있도록 유인하는 공연 기획과 이용객 중심의 홈페이지 인터페이스 등 홍보의 적극적인 개선이 필요하다(김민호, 2009 : 47-48).

---

7) 황종석, 2006, 「지역문화행정 활성화 방안에 관한 연구 : 서울시 중랑구주민 및 공무원의 의식조사를 중심으로」, p.91.

## 2. 공공 공연장의 운영 개선을 위한 과제

### 1) 차별적 운영계획 수립

공공성과 효율성을 동시에 추구해야 하는 공공 공연장의 운영에서도 지역적 여건을 고려하여 미션을 설정하고 그에 맞추어 비전과 전략, 그리고 운영계획을 수립하는 체계적인 경영방법이 도입되어야 한다.

바람직하게는 공공 공연장 건립 이전에 운영비전과 미션이 수립되어야 한다. 일반 공연장 건립의 경우 문화공간의 건립 완성단계에 이르러서야 공간의 운영방향과 소프트웨어를 구상하기 때문에 시설 자체부터가 운영방향과 맞지 않는 사례도 발생하게 된다. 충무아트홀은 건립 당시 신생 공연장임에도 무대시설 보완 등을 위해 25억 원의 추가비용이 발생하였다. 지역주민을 위한 공공문화시설이 목적이라면 외부 전문가를 포함한 이사회와 지역주민을 대표하는 시민건립위원회 등이 발족되어 충분한 시간을 두고 공간의 성격과 방향 등을 정하는 설계원칙 매뉴얼을 만들어 공간을 구성하고, 매뉴얼에서 미흡했던 부분들을 보완해야 한다(김소영, 2010 : 113-114).

한편, 공연장 운영계획을 수립할 때, 공연장이 위치하는 지역적 특성과 함께 관람객에 대한 고려도 필요하다. 현대의 관람객들은 거리를 마다하지 않고 자기에게 맞는 공연을 찾아다니는 특성을 보이고 있기 때문에 좋은 공연을 한다면 관객의 호응은 얼마든지 얻을 수 있을 것이다. 그리고 전문화된 관객층은 자기가 선호하는 작곡가의 연주회, 자기가 좋아하는 연주가의 연주회를 찾아다니기 때문에 특히 수도권에 위치한 공연장들은 ‘좋은 프로그램으로 승부한다’는 생각을 충분히 가질만 할 것이다.

수도권을 중심으로 하는 공연자장(clearance zone; 한 영화관이 관객으로 포용하는 지역범위)의 중첩은 마니아층의 이동관람을 낳는다. 이런 현상은 지역주민들이 현실적으로 수용할 수 있는 대중성 있는 프로그램, 교육적 성격의 프로그램과 함께 균형을 이루어 소외를 최소화할 때 의미가 있다. 공연자장 설정을 적절히 해 운영에 성공한 예로 의정부 예술의전당을 들 수 있다. 의정부 예술의전당은 의정부 시민만을 관람대상으로 하는 운영에는 한계가 있다고 인식하고 개관 초부터 공연자장을 넓게 잡았다. 서울 북부시민의 서울에서의 문화향유 기회 부족에 주목한 것이다. 이 공연장은 홍보 마케팅 대상을 서울 북부시민까지 넓히고, 주제가 있는 기획과 장르개척으로 수도권 문화예술회관 중 주목받는 곳으로 급부상하였다. 특화를 통해 독자적 위상확보가 가능했던 것이다.

## 2) 전문인력 확충

문화시설의 인력은 대부분 일반행정직이 많은 반면, 전문직이 부족한 양상을 보인다. 특히 전문적인 운영을 필요로 하는 공연장의 경우 전문인력 확충은 시급하다고 할 수 있다<sup>8)</sup>.

첫째, 일반행정직에 있는 사람들 중 국공립공연장에서 근무하면서 생긴 노하우를 살려 문화 예술분야로 전환하려는 사람들에게 대한 체계적인 직무전환교육이 필요하다.

둘째, 문화예술 기획, 공연마케팅(관객개발 및 고객관리 등) 등 전문인력이 활동해야 하는 분야에 대해서는 전문가들을 별도로 채용할 수 있는 경로를 개발해야 한다. 또한 계약직으로 채용된 사람들에게 대해서도 전문성을 축적하기 위한 기회 제공과 체계적인 육성이 필요하다.

셋째, 전문인력의 전문성을 신장시킬 수 있는 매뉴얼, 자체 프로그램 또는 기관들끼리의 교류활동, 연계사업, 육성프로그램 등을 공동 개발하고 운영할 필요가 있다.

넷째, 민간과의 인력교류 활성화가 필요하다. 민간기관과의 상호 인력교환 프로그램이나 민간 인력들을 공공으로 흡수하기 위한 인센티브를 기반으로 하는 개방형 직위공모제 등이 더욱 활성화되어야 한다.

다섯째, 문화예술인력을 위한 전문성 육성방안 매뉴얼을 구축하려는 노력 또한 필요하다. 공공 공연장의 전문인력은 지역주민의 문화향유 증진, 지역문화 예술신장이라는 공공성뿐만 아니라 프로그램 기획력, 문화예술에 대한 이론, 홍보 및 마케팅 방안과 같은 문화예술의 전문지식을 함께 갖추어야 한다. 이를 위해서는 입사단계의 신입사원부터 경영인에 이르기까지 성장단계별 육성체계와 함께 직장 내 교육훈련, 세미나, 아이디어 개발대회, 노하우 교류회 등 다양한 학습솔루션을 도입해 정기적으로 운영하고 이러한 활동에 대한 성공사례집을 지속적으로 보급할 필요가 있다(김소영, 2010 : 111-113).

## 3) 문화예술교육 프로그램의 강화

공공 공연장은 개인의 삶의 질을 향상시키고 궁극적으로 지역형성을 위한 구심점 역할을 하는 곳이다. 이러한 역할을 할 수 있도록 하기 위해서는 각 지역의 특성에 맞는 세분화된 프로그램을 운영하여야 한다. 지역별로 공연 및 전시프로그램에 관심과 흥미를 보이는 연령대와 성별을 파악하여 그들의 성향에 알맞은 프로그램을 선정하여야 한다. 더불어 각 자치구와의 교류를

---

8) 문화부서에 근무 중인 공무원들을 대상으로 한 설문조사 결과 전문성을 확충하기 위한 인력충원방법으로 일부 보직에 한하여 민간전문가를 채용하는 것이 좋다는 응답이 38.8%, 문화행정분야에서 계속 근무할 수 있는 문화행정직렬제 도입이 좋다는 응답이 24.7%였다(하회정, 2008).

통하여 시설적으로 비슷한 공간을 소유하고 있거나, 사회·문화적으로 유사한 환경의 공연장과의 네트워크를 이용한 공연 프로그램의 순회 또한 공공 공연장 활성화에 이바지할 수 있는 방법 중 하나이다. 이는 프로그램 개발에 대한 비용 부담을 줄이고 다양한 관객을 개발할 수 있는 중요한 방안이 될 수 있다.

특히 자치구 기반 공연장은 문화예술교육 특성화가 필요하다. 현 자치구 문화공간에서 운영 중인 각종 문화, 체육강좌 실태를 살펴보면 1차원적인 지식 습득을 위한 프로그램 운영에 그치고 있다. 아직 구민회관, 체육문화회관이라는 명칭으로 운영되는 문화공간이 많고 전문인력이 부족하다 보니 보다 심층적인 프로그램의 운영이 불가능한 것이 사실이다. 하지만 지역구 문화공간 이외에도 사설 문화체육시설 혹은 백화점 문화센터에서도 이와 비슷한 문화, 체육프로그램이 운영되는 현실을 고려할 때, 자치구 문화공간에서는 지역적 특색과 특징을 살릴 수 있는 다양한 문화예술 교육프로그램의 운영이 절실하다. 문화예술교육 또한 공연 프로그램과 마찬가지로 지역별로 지자체와 교육청, 학교와 문화시설, 단체간의 협력 네트워크를 구축하여 지역 사회의 특성에 적합한 문화예술교육 활성화 모델을 발굴하고 확산시키는 노력이 있어야 한다.

공연예술 선진국의 경우에는 상주예술단체와의 긴밀한 협력하에 예술교육이 아주 구체적인 현장 프로그램으로 자리잡고 다양한 성과를 보여왔다. 공연장에 기반한 문화예술교육이 자리잡기 위해 필요한 과제들은 다음과 같다.

첫째, 예술교육의 필요성에 대한 재인식이 필요하다. 공연예술은 장기간에 걸쳐 일정한 기호(taste)가 형성되어야 비로소 소비가 가능해지는 재화이다. 이러한 기호를 형성시키는 수단으로 예술교육이 특히 중요하다는 것은 많은 연구 결과들이 증명하고 있다. 이런 점을 간과한 채 무작정 작품을 무대에 올리면서 불특정 다수를 향한 단순한 홍보 관행만을 지속할 경우, 관객의 규모가 그만큼 제한되는 것은 당연한 일이다. 박물관, 도서관 등 교육중심시설이 문화시설로 변모하듯 공연장 역시 여가시장을 수용하는 방향으로 전환되어야 할 것이다. 문화적 가치를 시민들이 체험할 수 있도록 다양한 프로그램을 개발하고 참여기회를 높임으로써 공연예술에 대한 이해와 문화해석 능력을 강화해야 할 것이다.

둘째, 예술교육의 분명한 철학과 목표 설정이 있어야 한다. 이는 그 단체가 가지고 있는 경영 방침이나 운영목표와도 밀접한 연관이 있어야 한다. 또한 이러한 철학과 목표를 구현하기 위해 전문적인 운영체제 조직을 통한 전략수립 및 구체적 방향, 이에 따른 장단기 추진계획의 수립도 뒤따라야 할 것이다.

셋째, 예술교육을 위한 여건조성이 필요하다. 예술교육부서가 있다 하더라도 담당자의 업무가 독립적으로 운영되기보다는 부업무로 인식되어 개별적인 고유의 영역으로 자리 잡지 못하

고 있는 것이 현실이다. 따라서 담당자가 보다 전문성을 가질 수 있도록 업무환경의 조성이 필요하다. 동시에 참여자 확대를 위한 학교 및 사회단체 등 공동체의 주체들과 유기적인 협조 관계를 구축하는 것 역시 중요하다.

넷째, 공연장의 프로그램은 다른 문화공간과 마찬가지로 공연장 내외의 다양한 행위자들의 집합적 행동을 통해 만들어져 운영된다. 문화관광부, 한국문화예술진흥원, 서울시, 지방자치단체, 서울문화재단, 공연장 극장장 및 직원, 위원회, 자원봉사자, 강사 등 프로그램 진행인력, 문화예술인 및 문화예술단체, 다양한 지역사회 단체 등이 이러한 행위자들에 해당한다. 따라서 이러한 행위자들의 구성과 의사결정에 미치는 영향력은 공연장에 따라 달라지며, 이러한 과정에 참여하는 다양한 행위자들의 특성과 판단에 의해 영향을 받게 된다고 볼 수 있다. 따라서 성공적으로 운영되기 위해서는 프로그램에 참여하는 조직 내외의 다양한 행위자를 고려해야 한다.

다섯째, 교육프로그램의 개발과 관리가 중요하다. 공연장 및 상주예술단체의 특성을 활용한 차별화된 교육이 이루어져야 한다. 또한 예술기관의 예술교육프로그램은 교육적 목적과 더불어 장기적인 지원기반이 되는 관객개발의 목적을 가지기 때문에 잠재관객들이 보다 장기적으로 참여할 수 있는 방향으로 프로그램이 기획, 개발되어야 할 것이다. 그리고 이런 측면에서 기반시설과 재원을 갖추고 있는 공연장과 예술적 전문성을 가진 상주단체가 공통의 지향점 및 바람직한 관계성을 가지고 꾸준히 노력해야 한다(이호웅, 2010 : 64-65).

여섯째, 공연장을 거점으로 한 아웃리치 및 커뮤니티 아트 프로그램의 활성화가 시급하다. 해외에서 성공적으로 운영 중인 문화시설은 지역주민과 청소년을 대상으로 한 다양한 아웃리치 프로그램이나 커뮤니티 아트 프로그램을 운영하고 있다. 수동적인 문화감상형 관람객들을 창작이라는 새로운 문화예술분야에 참여시켜 관객을 새로운 예술창작의 주체로 변화시키는 것이다. 관객으로서 참여하는 지역주민의 다양한 문화행동을 유발하는 환경을 만든다. 이러한 적극적인 문화행동을 통해 지역에 대한 의식과 지역 커뮤니티 활동을 자극할 수 있다.

아웃리치 및 커뮤니티 아트 프로그램 개발은 지역주민들에게 문화예술에 대한 가치 및 중요성에 대한 공감대를 확산시킬 수 있는 기회가 될 것이다(김소영, 2010 : 102-107).

## 제3장 서울시 공연장 현황

제1절 전국 공연장 현황

제2절 서울시 공연장 현황

제3절 서울시 시립/구립 공공 공연장의 운영과  
프로그램

제4절 서울시 시립/구립 공공 공연장의 유형별 특성

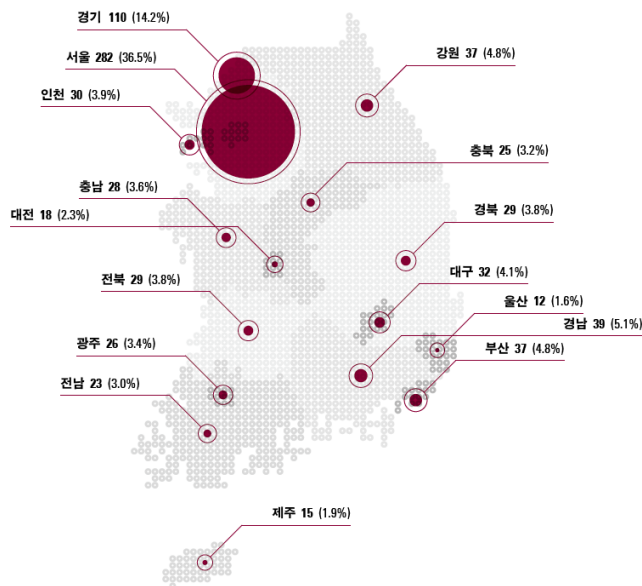
제5절 소결

# 제3장

## 서울시 공연장 현황

### 제1절 전국 공연장 현황<sup>9)</sup>

2009년 기준 공연예술실태조사 모집단으로 설정된 전국의 총 공연시설수는 772개로 파악되었다. 공연시설의 지역별 분포를 살펴보면 서울지역이 282개(36.5%)로 가장 큰 비중을 차지하고 있었으며, 경기지역은 110개(14.2%)로 그다음을 차지하고 있음을 알 수 있다.



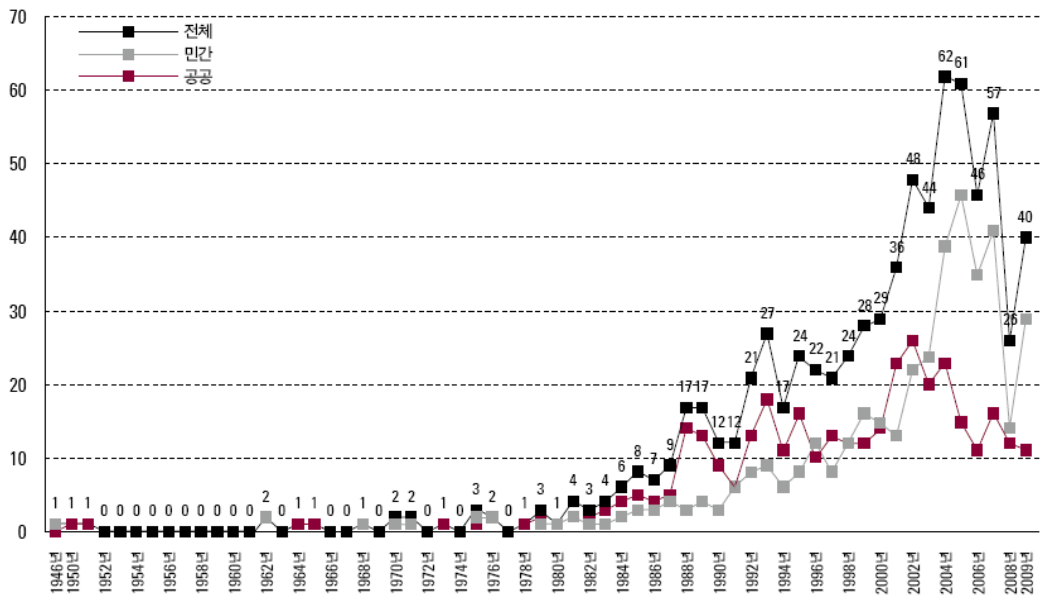
출처 : 문화체육관광부 · 예술경영지원센터, 2010 공연예술실태조사, p.29.

[그림 3-1] 지역별 공연시설 분포현황(2009)

9) 문화체육관광부 · 예술경영지원센터, 2010, 「2010 공연예술실태조사」, pp.26-57 참조.

시설별 보유 공연장수를 보면, 전체적으로는 1개의 공연장을 보유하고 있는 시설이 627개로 전체의 81.2%를 차지하고 있으며, 2개의 공연장을 보유하고 있는 시설은 114개로 전체의 14.8%를 차지하고 있었다. 공연시설의 평균 보유 공연장수는 1.3개로 조사되었다. 설립주체별로 보면, 공공시설의 경우 1개 공연장을 보유하고 있는 시설이 244개로 전체의 68.7%, 2개 공연장을 보유하고 있는 시설은 90개로 전체의 25.4%를 차지하고 있었다. 민간시설의 경우 1개 공연장을 보유하고 있는 시설이 383개로 전체의 91.8%, 2개 공연장을 보유하고 있는 시설은 24개로 전체의 5.8%를 차지하여 공공시설에 비해 상대적으로 낮은 비중을 차지하고 있었다.

서울시의 경우 282개 공연장 중 1개 공연장을 보유하고 있는 시설이 241개로 85.5%를 차지하고 있으며, 2개 공연장을 보유하고 있는 시설은 26개로 9.2%를, 그리고 3개 이상 공연장을 보유하고 있는 시설은 15개로 5.3%를 차지하고 있었다. 전국 평균과 비교하였을 때 1개 공연장을 가진 시설이나 3개 이상의 공연장을 가진 시설의 비중이 약간 높음을 알 수 있다.

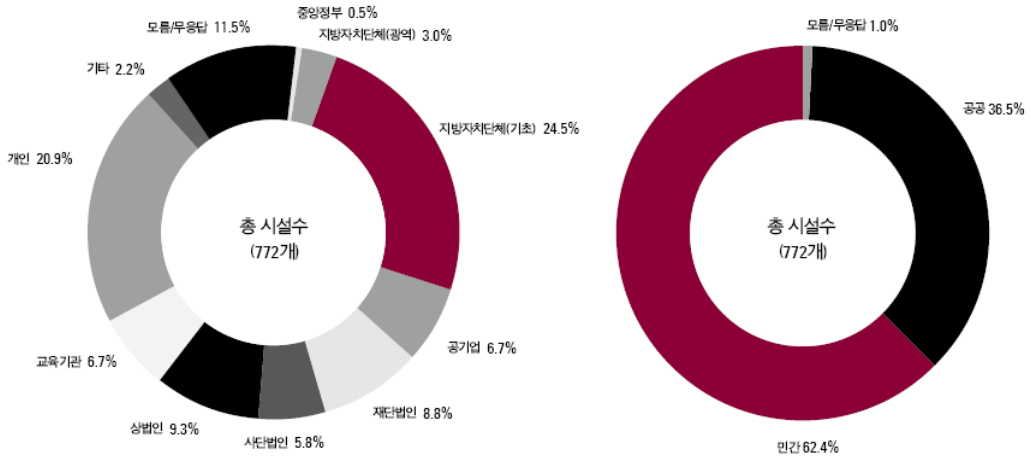


출처 : 문화체육관광부 · 예술경영지원센터, 2010 공연예술실태조사, p.32.

[그림 3-2] 공연시설 개관연도 추이

공연시설의 개관연도를 살펴보면, 전체 772개 공연시설 중 2005~2009년에 개관한 공연시설이 230개, 2000~2004년에 개관한 공연시설이 219개로 최근 10년간 개관한 공연시설이 총 449개로 전체의 58.2%를 차지하는 것으로 나타났다. 이 중 최근 10년간 공공 시설은 171개, 민간

시설은 278개가 개관한 것으로 조사되었다. 지역별로는 최근 10년간 개관한 공연시설은 서울 지역이 191개로 가장 많았고, 경기지역이 65개를 개관하여 그다음으로 나타났다. 시설 특성별로 살펴보면, 최근 10년간 개관한 공연시설은 기타(민간) 시설이 206개로 가장 많았으며, 문예회관, 대학로, 기타(공공) 시설도 각각 70~80개 정도 개관한 것으로 조사되었다.



출처 : 문화체육관광부 · 예술경영지원센터, 2010 공연예술실태조사, p.38.

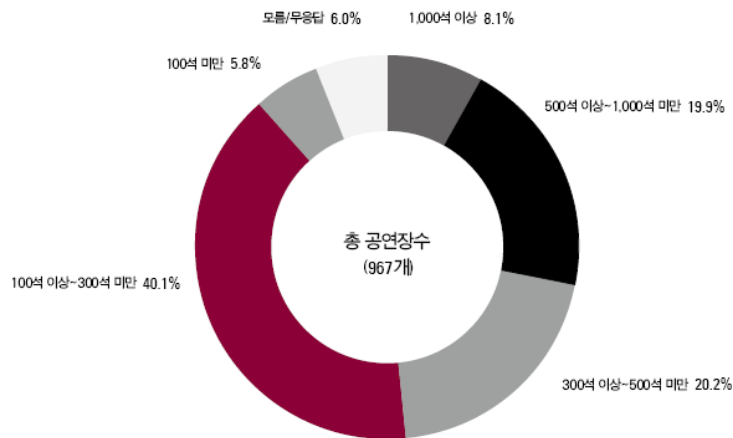
[그림 3-3] 공연시설 운영주체, 공공/민간별 운영주체

공연시설 운영주체 현황을 살펴보면, 총 772개 공연시설 중 지방자치단체(기초) 운영 공연시설이 189개(24.5%)로 가장 높은 비율을 보였으며, 이어 개인 운영 시설이 161개(20.9%), 상법인 72개(9.3%), 공기업과 교육기관이 각각 52개(6.7%) 순으로 나타났다.

시설 특성별로 살펴보면, 중앙정부 시설의 경우 총 6개 시설 중 4개(66.7%) 시설은 중앙정부에서 운영하고 있었으며, 2개(33.3%) 시설은 재단법인에서 운영하는 것으로 조사되었다. 또한 문예회관 시설의 경우 전체 178개 시설 중 지방자치단체(기초)가 117개(65.7%) 시설을 운영하여 가장 높은 비율을 보였으며, 대학로 시설은 개인이 58.5%(55개), 기타(공공)는 지방자치단체(기초)가 42.1%(72개), 기타(민간)는 개인이 32.5%(105개)로 가장 높은 비율을 나타내고 있었다. 지역별로 살펴보면, 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 경기 지역은 민간의 운영 비율이 높았으며, 그 외 지역은 공공의 운영 비율이 높게 조사되었다.

공연시설 공연장의 객석규모 현황을 살펴보면 전국 772개 공연시설의 967개 공연장 중 100석 이상~300석 미만의 공연장이 388개로 전체의 40.1%를 차지하여 가장 높은 비율을 보였으

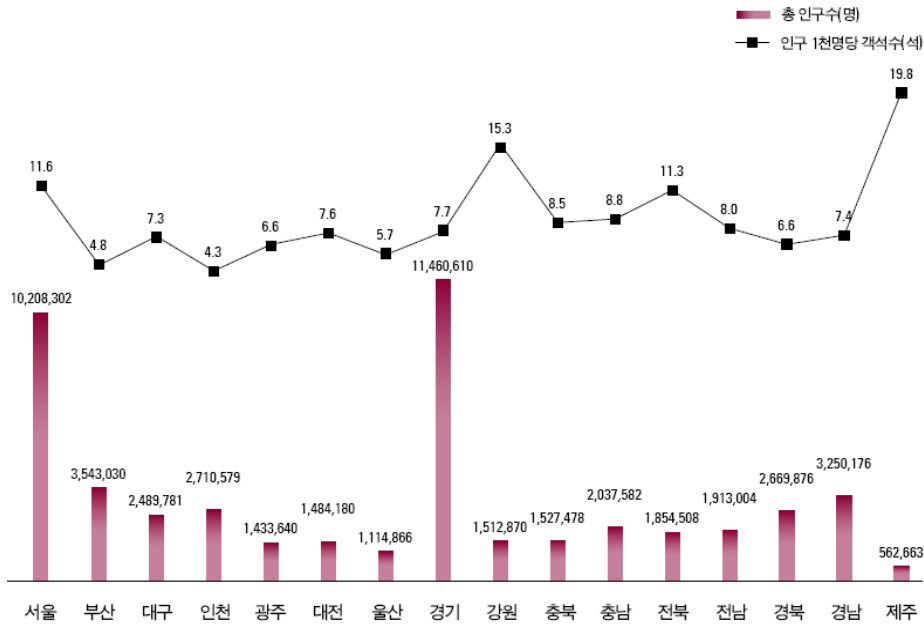
며, 그다음으로 300석 이상~500석 미만 공연장이 195개(20.2%), 500석 이상~1,000석 미만 공연장 192개(19.9%) 순으로 나타났다. 지역별로 살펴보면 서울, 부산, 인천, 광주, 대전, 경기, 충남, 경남 지역은 100석 이상~300석 미만의 소공연장 비율이 가장 높았으며, 대구, 울산, 강원 지역은 300석 이상~500석 미만의 중공연장, 충북, 전북, 전남, 경북, 제주 지역은 500석 이상~1,000석 미만의 중공연장 비율이 가장 높게 조사되었다. 시설 특성별로 살펴보면 중앙정부와 문예회관은 500석 이상~1,000석 미만의 중공연장 비율이 가장 높았으며, 대학로, 기타(공공), 기타(민간) 시설은 100석 이상~300석 미만의 소공연장 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. 설립주체별로는 공공시설은 500석 이상~1,000석 미만의 중공연장 비율이 가장 높았으며, 민간 시설은 100석 이상~300석 미만의 소공연장 비율이 가장 높은 것으로 조사되었다.



출처 : 문화체육관광부 · 예술경영지원센터, 2010 공연예술실태조사, p.44.

[그림 3-4] 객석규모별 공연장 현황

967개 공연장의 총 객석수는 423,639석으로 공연장당 평균 439.1석으로 조사되었다. 또한 인구 1천 명당 객석수는 8.5석인 것으로 나타났다. 지역별로 살펴보면 공연장 평균 객석수의 경우 제주 지역이 656.6석으로 가장 많았으며, 그다음으로 경기도가 613.6석, 전북이 551.0석 순으로 조사되었다. 인구 1천 명당 객석수의 경우 평균 객석수와 마찬가지로 제주 지역이 19.8석으로 가장 많았으며, 이어 강원이 15.3석, 서울이 11.6석 순으로 나타났다. 시설 특성별로는 중앙정부와 문예회관의 평균 객석수가 각각 705.4석, 665.2석으로 많았으며, 설립주체별로는 공공이 589.3석으로 민간의 276.2석보다 많은 것으로 조사되었다.



출처 : 문화체육관광부 · 예술경영지원센터, 2010 공연예술실태조사, p.47.

[그림 3-5] 인구 1천명당 객석수

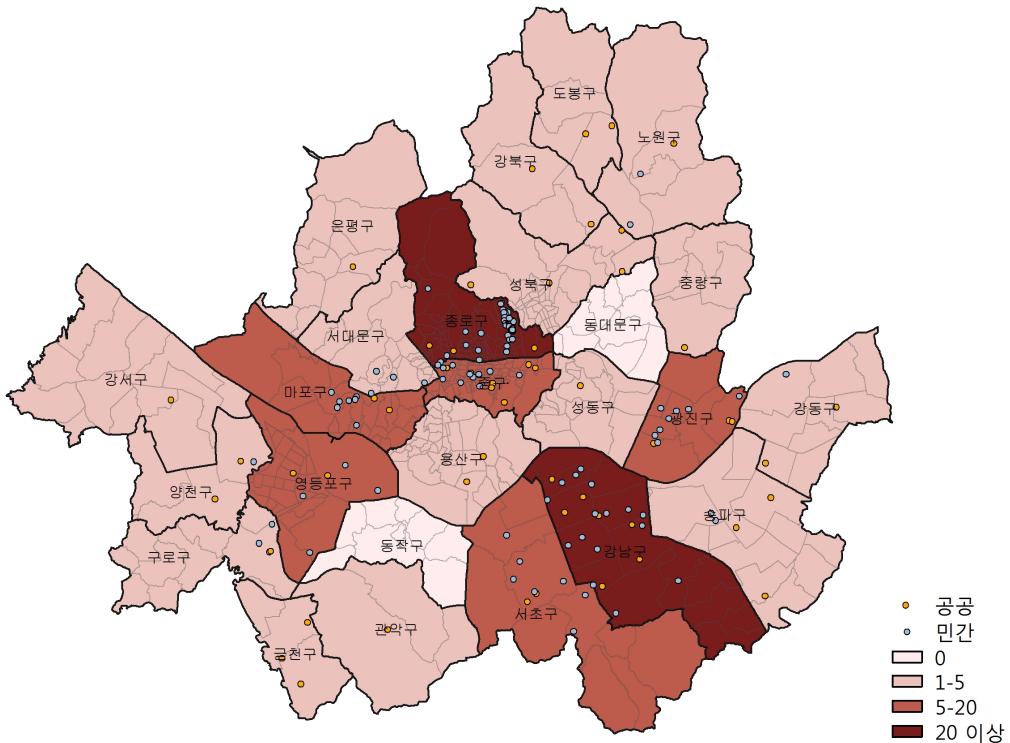
전국 772개 공연시설의 967개 공연장의 공연실적을 살펴보면, 2009년 현재 총 공연건수는 26,908건(평균 27.8건), 총 공연일수는 118,361일(평균 122.1일), 총 공연횟수는 158,494회(평균 163.6회), 총 관객수는 31,682,112명(평균 32,695.7명)으로 추정되었다. 이 중 기획 공연실적은 공연건수 6,751건(평균 7.0건), 공연일수 52,043일(평균 53.7일), 공연횟수 69,942회(평균 72.2회), 관객수 12,551,285명(평균 12,952.8명)으로 추산되었다. 또한 대관 공연실적은 공연건수 20,156건(평균 20.8건), 공연일수 66,318일(평균 68.4일), 공연횟수 88,552회(평균 91.4회), 관객수 19,130,828명(평균 19,742.9명)으로 추정되었다.

공연장 공연실적을 특성별로 살펴보면, 시설특성별로는 중앙정부 공연장이 평균 공연건수가 81.4건으로 타 시설 특성에 비해 많았고, 대학로 공연장은 평균 공연일수, 공연횟수가 각각 250.5일, 324.0회로 타 시설 특성에 비해 많은 것으로 나타났다. 평균 관객수는 중앙정부 공연장이 평균 87,836.6명으로 가장 많았고, 운영주체별로는 평균 공연건수는 공공 공연장이 41.7건으로 민간 공연장의 22.8건보다 많았으며, 평균 공연일수, 공연횟수, 관객수는 민간 공연장이 각각 167.7일, 213.9회, 46,327.0명으로 공공 공연장에 비해 많은 것으로 조사되었다. 공연장 규모별로는 평균 공연건수와 관객수는 대공연장이 가장 많았으며, 평균 공연일수, 공연횟수는 소공연장이 가장 많은 것으로 나타났다.

## 제2절 서울시 공연장 현황

### 1. 개관

서울시의 공연장은 총 225개(2011년 5월 31일 현재 공연법상 공연장 시설 등록 공연장 기준, 서울시 내부자료)이다<sup>10)</sup>. 이 중 공공 공연장은 81개, 민간 공연장은 144개로 집계되었다. 서울시의 공연시설은 2009년 206개소에서 2011년 225개소로 19개소가 늘어났으며, 규모별로 살펴보면 300석 미만의 소공연장이 115개, 300~999석의 일반공연장이 93개, 1,000석 이상의 종합공연장이 17개소로 나타났다.



[그림 3-6] 서울시 공연장 현황\_민간/공공 공연장

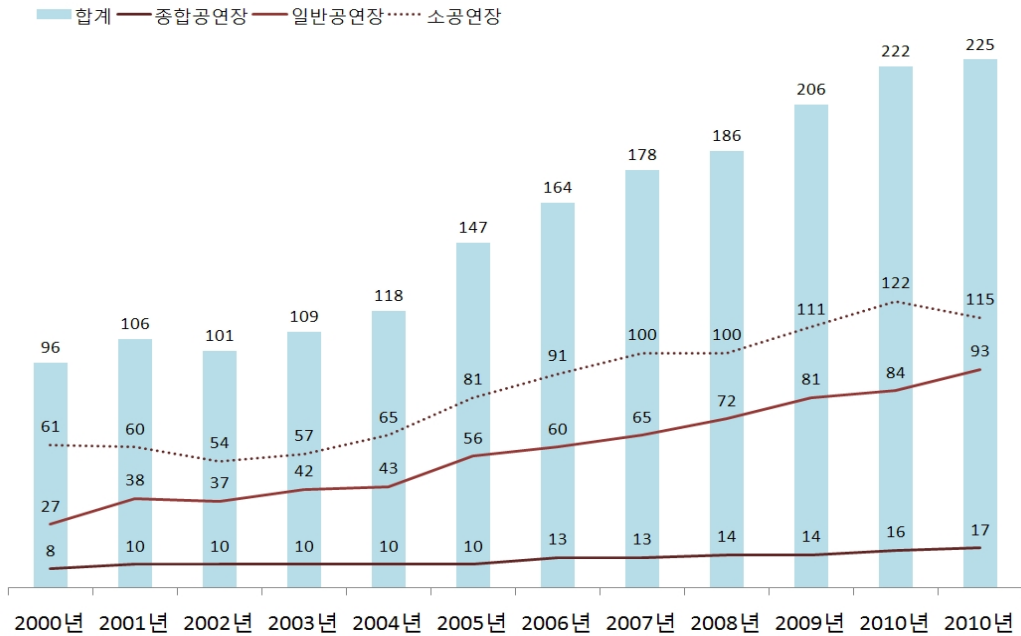
10) 제1절 전국 공연장 현황에서는 서울시 공연장이 총 282개로 제시되어 있다. 이처럼 공연장 수가 차이나는 이유는 전국 공연장 현황의 조사 대상이 등록 공연장, 한국소극장 협회 소속 공연장, 지역문화회관 등을 모두 포함하고 있기 때문이다. 이 연구에서는 조사의 편의를 위해 조사대상을 공연법상 등록공연장에 한정하였다.

공공 공연장과 민간 공연장의 현황을 각각 살펴보면 다음과 같다. 공공 공연장의 경우 300석 미만의 소공연장이 31개, 300~999석의 일반공연장이 38개, 1,000석 이상의 종합공연장이 10개소로 나타났다. 민간공연장의 경우 300석 미만의 소공연장이 84개, 300~999석의 일반공연장이 55개, 1,000석이상의 종합공연장이 7개소로 조사되었다. 민간의 경우 소공연장의 비중이, 공공의 경우 일반 공연장의 비중이 높음을 알 수 있다. 이와 같은 현상은 공공 공연장의 경우 일반 공연장이 일반적인 문예회관을 중심으로 확충되어 왔으며, 민간 공연장의 경우 대학로 소극장이 높은 비중을 차지하고 있다는 점에서 원인을 찾을 수 있다. 서울시 등록 공연장은 2000년 96개소에서 2011년 225개소로 약 1.34배 증가하였는데, 그 중에서도 일반 공연장의 증가율이 가장 높은 것을 알 수 있다(2000년 27개소 → 2011년 93개소로 약 2.4배 증가).

〈표 3-1〉 서울시 공연시설 증가현황

| 연도    | 공연시설 |     |       |       |      |
|-------|------|-----|-------|-------|------|
|       | 합계   |     | 종합공연장 | 일반공연장 | 소공연장 |
| 2000  | 96   |     | 8     | 27    | 61   |
| 2001  | 106  |     | 10    | 38    | 60   |
| 2002  | 101  |     | 10    | 37    | 54   |
| 2003  | 109  |     | 10    | 42    | 57   |
| 2004  | 118  |     | 10    | 43    | 65   |
| 2005  | 147  |     | 10    | 56    | 81   |
| 2006  | 164  |     | 13    | 60    | 91   |
| 2007  | 178  |     | 13    | 65    | 100  |
| 2008  | 186  |     | 14    | 72    | 100  |
| 2009  | 206  |     | 14    | 81    | 111  |
| 2010  | 222  |     | 16    | 84    | 122  |
| 2011* | 225  |     | 17    | 93    | 115  |
|       | 민간   | 146 | 7     | 55    | 84   |
|       | 공공   | 79  | 10    | 38    | 31   |

※ 출처 : 문화관광체육부, 2011, 문예예감, \* 서울시 등록공연장 현황, 2010년 10월 31일 현재



[그림 3-7] 서울시 공연장 증가현황

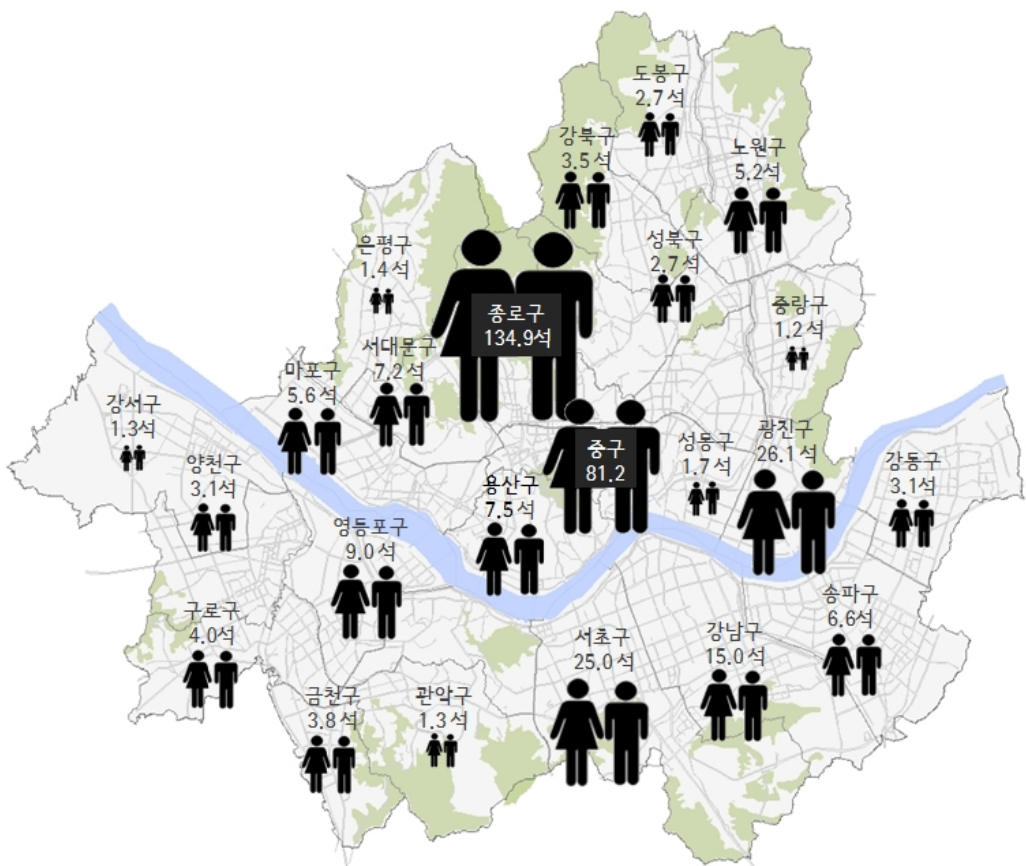
서울시 공연장의 인구대비 객석수는 1,000명당 9.1석인 것으로 나타났다. 공연장은 도심권과 동남권에 집중되어 있으며, 공연장이 없는 자치구는 동대문구, 동작구로 조사되었다. 인구대비 객석수는 종로구 134.9석, 중구 81.2석, 광진구 26.1, 서초구 25.0석, 강남구 15.0석 순으로 많았으며, 그 외의 모든 구는 서울시 평균에 못 미치는 것으로 나타나 자치구 간 격차가 매우 큼을 알 수 있다. 종로구에는 세종문화회관과 대학로 극장들이 밀집해 있으며, 중구에는 국립중앙극장, 서초구에는 예술의 전당 및 국립국악원 등 대형 공연장이 입지해 있다. 또한 광진구에는 세종대학교 대양홀이나 돔 아트홀, 유니버설 아트센터와 같은 대형 민간 공연장이 집중되어 있다.

〈표 3-2〉 서울시의 공연장 인구 천명당 객석수

| 자치구  | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) | 자치구  | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) |
|------|---------|--------|-----------------------|------|---------|--------|-----------------------|
| 종로구  | 178,539 | 24,093 | 134.9                 | 마포구  | 400,919 | 2,229  | 5.6                   |
| 중구   | 140,682 | 11,430 | 81.2                  | 양천구  | 506,126 | 1,594  | 3.1                   |
| 용산구  | 259,810 | 1,953  | 7.5                   | 강서구  | 577,142 | 754    | 1.3                   |
| 성동구  | 311,504 | 520    | 1.7                   | 구로구  | 456,552 | 1,839  | 4.0                   |
| 광진구  | 387,864 | 10,135 | 26.1                  | 금천구  | 264,183 | 995    | 3.8                   |
| 동대문구 | 380,353 | 0      | 0.0                   | 영등포구 | 443,820 | 4,003  | 9.0                   |

〈표 계속〉 서울시의 공연장 인구 천명당 객석수

| 자치구  | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) | 자치구 | 인구(명)      | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) |
|------|---------|--------|-----------------------|-----|------------|--------|-----------------------|
| 종로구  | 430,004 | 496    | 1.2                   | 동작구 | 414,304    | 0      | 0.0                   |
| 성북구  | 496,556 | 1,348  | 2.7                   | 관악구 | 548,820    | 698    | 1.3                   |
| 강북구  | 348,710 | 1,230  | 3.5                   | 서초구 | 438,626    | 10,970 | 25.0                  |
| 도봉구  | 368,674 | 1,007  | 2.7                   | 강남구 | 576,409    | 8,645  | 15.0                  |
| 노원구  | 609,725 | 3,156  | 5.2                   | 송파구 | 691,842    | 4,588  | 6.6                   |
| 은평구  | 497,433 | 701    | 1.4                   | 강동구 | 501,670    | 1,563  | 3.1                   |
| 서대문구 | 327,231 | 2,354  | 7.2                   | 합계  | 10,557,498 | 96,301 | 9.1                   |



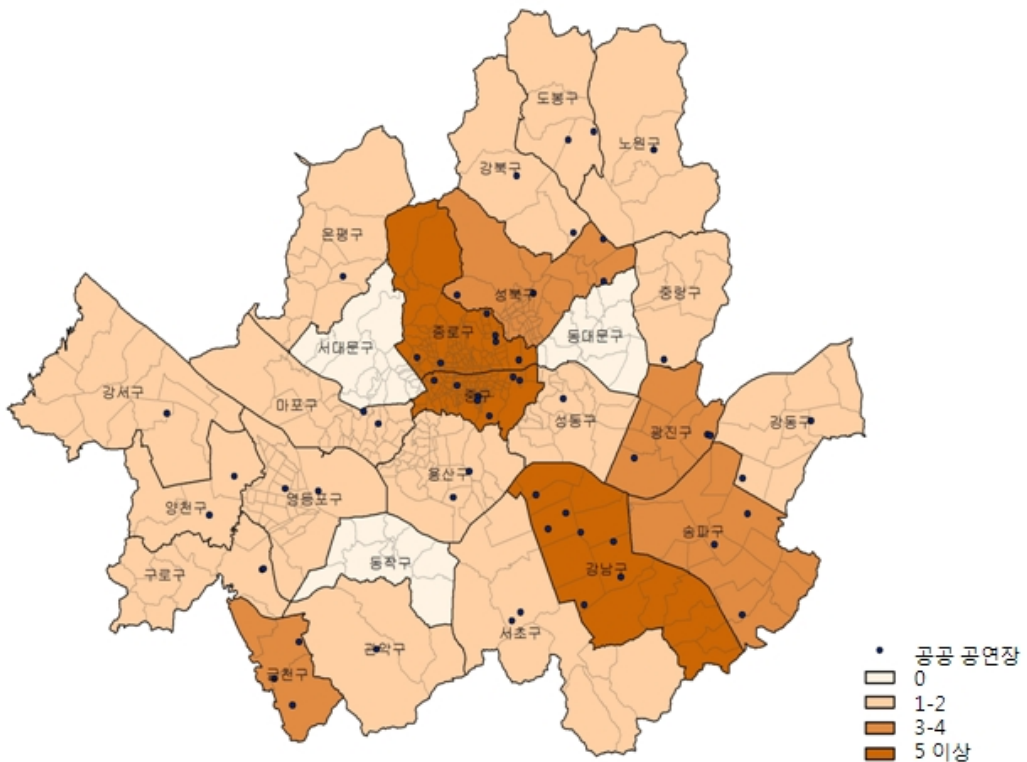
[그림 3-8] 서울시 공연장 인구 천명당 객석수

## 2. 공공 공연장

공연장으로 등록된 서울시 공공 공연장에는 총 55개 시설과 79개의 공연장이 있다.

공공 공연장을 자치구별로 살펴보면 다음과 같다.

공연장(시설 기준)이 5개 이상인 자치구는 종로구, 중구, 강남구, 공연장이 3~4개인 자치구는 성북구, 서초구, 송파구, 공연장이 1~2개소인 자치구는 강북구, 도봉구, 노원구, 중랑구, 성동구, 강동구, 용산구, 관악구, 영등포구, 구로구, 양천구, 강서구, 마포구, 은평구, 광진구, 금천구 등이었다. 또한 등록 공공 공연장이 전무한 자치구는 동대문구, 서대문구, 동작구로 나타났다.



[그림 3-9] 서울시 공공 공연장 현황

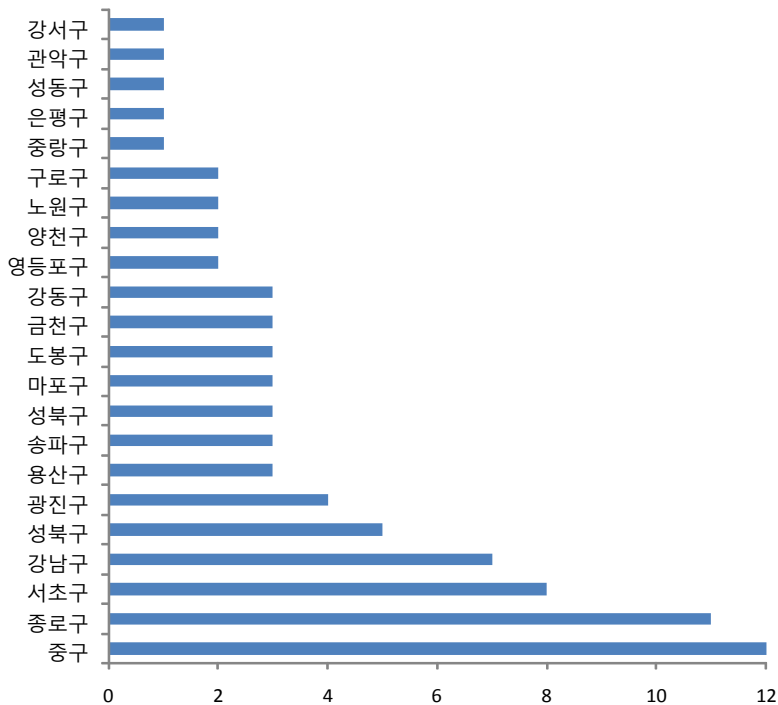
〈표 3-3〉 서울시 공연장 공공

| 연번 | 구   | 시설명               | 운영주체           | 객석수   | 성격  |
|----|-----|-------------------|----------------|-------|-----|
| 1  | 종로구 | 국민생활관 소극장         | 종로구 시설관리공단     | 112   | 다목적 |
| 2  |     | 세종문화회관 대극장        | (재)세종문화회관      | 3,022 | 다목적 |
| 3  |     | 세종문화회관 M씨어터       | (재)세종문화회관      | 609   | 다목적 |
| 4  |     | 세종채임버홀            | (재)세종문화회관      | 398   | 전문  |
| 5  |     | 아르코예술극장 대극장       | (재)한국공연예술센터    | 608   | 전문  |
| 6  |     | 아르코예술극장 소극장       | (재)한국공연예술센터    | 132   | 전문  |
| 7  |     | 종로구민회관 대강당        | 종로구 시설관리공단     | 1,592 | 다목적 |
| 8  |     | 광화문아트홀            | 종로구 시설관리공단     | 100   | 전문  |
| 9  |     | 대학로 예술극장 대극장      | (재)한국공연예술센터    | 498   | 전문  |
| 10 |     | 대학로 예술극장 소극장      | (재)한국공연예술센터    | 254   | 전문  |
| 11 |     | 대학로 예술극장 3관       | (재)대학로문화재단     | 184   | 전문  |
| 12 | 중구  | 정동극장              | (재)정동극장        | 344   | 전문  |
| 13 |     | 국립중앙극장 달오름극장      | 문화체육관광부 국립중앙극장 | 271   | 다목적 |
| 14 |     | 국립중앙극장 별오름극장      |                | 73    | 다목적 |
| 15 |     | 국립중앙극장 KB청소년 하늘극장 |                | 271   | 다목적 |
| 16 |     | 국립중앙극장 해오름극장      |                | 1,389 | 다목적 |
| 17 |     | 충무아트홀 대공연장        | (재)중구문화재단      | 1,231 | 다목적 |
| 18 |     | 충무아트홀 중극장 블랙      | (재)중구문화재단      | 327   | 다목적 |
| 19 |     | 충무아트홀 소극장 블루      | (재)중구문화재단      | 327   | 다목적 |
| 20 |     | 한국의집 민속극장         | 한국문화재보호재단      | 156   | 전문  |
| 21 |     | 서울패션아트홀           | 서울산업통상진흥원      | 932   | 전문  |
| 22 |     | 서울남산국악당           | (재)세종문화회관      | 330   | 전문  |
| 23 |     | 명동예술극장            | 문화체육관광부        | 558   | 전문  |
| 24 | 용산구 | 국립중앙박물관 극장        | (재)국립중앙박물관     | 862   | 다목적 |
| 25 |     | 용산아트홀 대극장 미르      | 용산구청           | 787   | 다목적 |
| 26 |     | 용산아트홀 소극장 가람      | 용산구청           | 304   | 다목적 |
| 27 | 성동구 | 소월아트홀             | 성동구청           | 520   | 다목적 |
| 28 | 광진구 | 나루아트센터 대공연장       | 광진구청           | 664   | 다목적 |
| 29 |     | 나루아트센터 소공연장       | 광진구청           | 196   | 다목적 |
| 30 |     | 시립광진청소년수련관대극장     | 흥사단            | 342   | 다목적 |
| 31 | 중랑구 | 중랑구민회관            | 중랑구시설관리공단      | 496   | 다목적 |
| 32 | 성북구 | 삼청각               | (재)세종문화회관      | 206   | 전문  |
| 33 |     | 성북청소년수련관          | 서울특별시          | 169   | 다목적 |
| 34 |     | 한국예술종합학교 중극장      | 한국예술종합학교       | 538   | 다목적 |
| 35 |     | 한국예술종합학교 소극장      | 한국예술종합학교       | 323   | 다목적 |
| 36 |     | 아리랑아트홀            | 성북구 문화체육과      | 112   | 다목적 |
| 37 | 강북구 | 강북문화예술회관 대공연장     | 강북구청           | 650   | 다목적 |
| 38 |     | 꿈의 숲 아트센터 퍼포먼스홀   | (재)세종문화회관 꿈의 숲 | 283   | 다목적 |
| 39 |     | 꿈의 숲 아트센터 콘서트홀    | (재)세종문화회관 꿈의 숲 | 297   | 전문  |

〈표 계속〉 서울시 공연장\_공공

| 연번 | 구    | 시설명            | 운영주체          | 객석수   | 성격  |
|----|------|----------------|---------------|-------|-----|
| 40 | 도봉구  | 도봉구민회관 대강당     | 도봉구시설관리공단     | 600   | 다목적 |
| 41 |      | 도봉구민회관 소공연장    | 도봉구시설관리공단     | 193   | 다목적 |
| 42 |      | 창동스포츠클럽하우스 공연장 | 도봉구시설관리공단     | 214   | 다목적 |
| 43 | 노원구  | 노원문화예술회관 대공연장  | 노원구청          | 616   | 다목적 |
| 44 |      | 노원문화예술회관 소공연장  | 노원구청          | 292   | 다목적 |
| 45 | 은평구  | 은평구문화예술회관      | 은평구청          | 701   | 다목적 |
| 46 | 마포구  | 마포아트센터 “아트홀맥”  | (재)마포문화재단     | 789   | 다목적 |
| 47 |      | 마포아트센터 “플레이맥”  | (재)마포문화재단     | 170   | 다목적 |
| 48 | 양천구  | 목동청소년수련관       | 대한불교조계종유지재단   | 337   | 다목적 |
| 49 |      | 양천문화회관 대극장     | 양천구청 문화체육과    | 760   | 다목적 |
| 50 | 강서구  | 강서구민회관         | 강서구시설관리공단     | 754   | 다목적 |
| 51 | 구로구  | 구로구민회관 대강당     | 구로구청          | 550   | 다목적 |
| 52 |      | 구로아트밸리 예술극장    | (재)구로문화재단     | 611   | 다목적 |
| 53 | 영등포구 | KBS홀           | 한국방송공사        | 1,714 | 다목적 |
| 54 |      | 영등포아트홀         | 영등포구청         | 526   | 다목적 |
| 55 | 금천구  | 금천구민문화체육센터극장   | 금천구청          | 300   | 다목적 |
| 56 |      | 금나래 아트홀        | 금천구청          | 566   | 다목적 |
| 57 |      | 금천문화원          | 금천문화원         | 129   | 다목적 |
| 58 | 관악구  | 관악문화관 · 도서관    | 관악구청          | 698   | 다목적 |
| 59 | 서초구  | 국립국악원 예약당      | 문화체육관광부 국립국악원 | 734   | 전문  |
| 60 |      | 국립국악원 우면당      | 문화체육관광부 국립국악원 | 367   | 전문  |
| 61 |      | 예술의전당 리사이트홀    | 예술의전당         | 375   | 다목적 |
| 62 |      | 예술의전당 오페라극장    | 예술의전당         | 2,340 | 다목적 |
| 63 |      | 예술의전당 자유소극장    | 예술의전당         | 300   | 다목적 |
| 64 |      | 예술의전당 콘서트홀     | 예술의전당         | 2,596 | 다목적 |
| 65 |      | 예술의전당 토월극장     | 예술의전당         | 675   | 다목적 |
| 66 |      | 한국예술종합학교 크누아홀  | 한국예술종합학교      | 406   | 다목적 |
| 67 | 강남구  | 강남구민회관 강당      | 강남구청          | 516   | 다목적 |
| 68 |      | 논현1문화센터        | 강남문화재단        | 192   | 다목적 |
| 69 |      | 논현2문화센터        | 강남문화재단        | 250   | 다목적 |
| 70 |      | 신사문화센터         | 강남문화재단        | 80    | 다목적 |
| 71 |      | 민속극장풍류         | 문화재청          | 147   | 전문  |
| 72 |      | 코우스            | 문화재청          | 243   | 전문  |
| 73 |      | 도곡2문화센터        | 강남문화재단        | 140   | 다목적 |
| 74 | 송파구  | 송파여성문화회관소극장    | 송파구청          | 179   | 다목적 |
| 75 |      | 기든파이브아트홀       | 에스에이치공사       | 270   | 다목적 |
| 76 |      | 우리금융아트홀        | 국민체육진흥공단      | 1,184 | 다목적 |
| 77 | 강동구  | 강동어린이회관아이누리홀   | 강동구청          | 176   | 다목적 |
| 78 |      | 강동아트센터 대극장 한강  | 강동구청          | 850   | 다목적 |
| 79 |      | 강동아트센터 소극장 드림  | 강동구청          | 250   | 다목적 |

공연장의 분포(공연장 기준)를 자치구별로 살펴보면 중구가 12개소, 종로구가 11개소, 서초구가 8개소, 강남구가 7개소, 성북구가 5개소 순으로 나타났다. 그밖에 용산구/송파구/성북구/도봉구/금천구/강동구/광진구에 3개소, 영등포구/마포구/양천구/노원구/구로구에 2개소, 중랑구/은평구/성동구/관악구/강서구에 1개소씩 운영 중이다.



[그림 3-10] 자치구별 공공 공연장 현황(개소수)

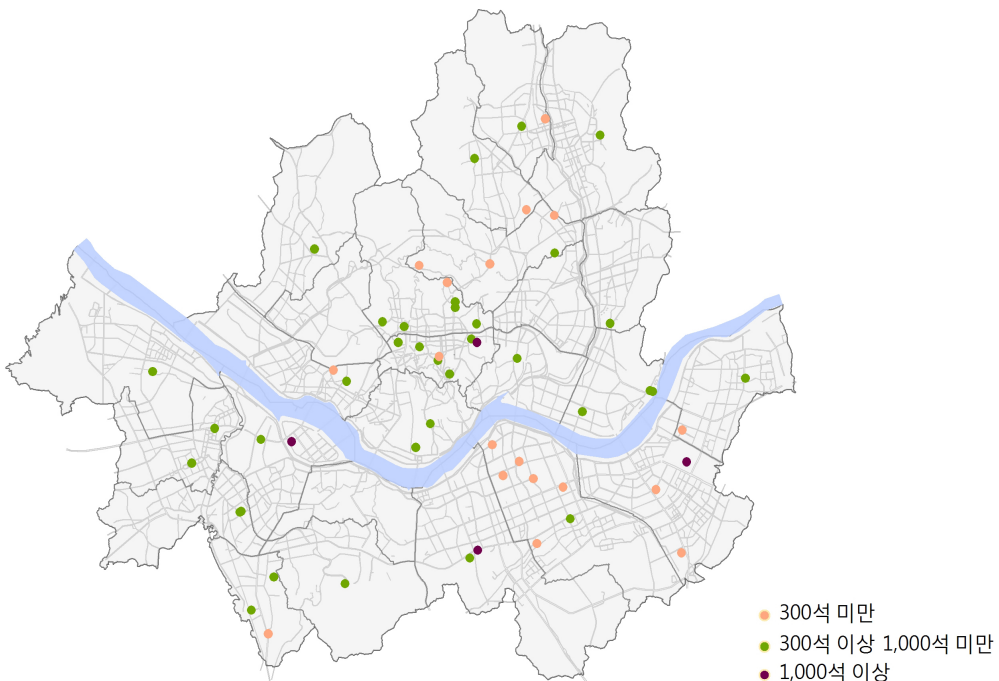
공공 공연장은 문화체육관광부 등에 의해 운영되는 국립시설과 서울시 및 산하기관의 시립시설, 자치구 산하 시설 등으로 대별된다. 운영주체를 살펴보면 국립시설이 35.4%, 시립시설이 15.2%, 자치구 시설이 49.4%로 나타났다. 즉 서울시 공공 공연장의 절반가량은 자치구에 의해 운영되고 있음을 알 수 있다.

규모별로 살펴보면 300석 미만의 소공연장이 39.2%, 300석 이상 999석 이하 일반공연장이 48.1%, 1,000석 이상의 종합공연장이 12.7%로 나타났다. 즉 공공 공연장의 절반가량은 일반공연장의 형태로 운영되고 있음을 알 수 있다.

성격별로 보면 다목적 극장이 77.2%, 전문극장이 22.8%로 구분되었다. 국립시설은 전문극장의 비중이 높은 반면, 자치구 공연장은 대부분 다목적 극장 형태인 것으로 조사되었다.

〈표 3-4〉 공공 공연장의 운영주체별/규모별 현황

| 운영주체 | 개소수       | 객석규모      |                   |           | 성격        |           |
|------|-----------|-----------|-------------------|-----------|-----------|-----------|
|      |           | 300석 미만   | 300석 이상 ~ 999석 이하 | 1,000석 이상 | 다목적       | 전문        |
| 소계   | 79        | 31(39.2%) | 38(48.1%)         | 10(12.7%) | 61(77.2%) | 18(22.8%) |
| 국립   | 28(35.4%) | 9         | 14                | 5         | 16        | 12        |
| 시립   | 12(15.2%) | 4         | 5                 | 3         | 7         | 5         |
| 자치구  | 39(49.4%) | 18        | 19                | 2         | 39        | 1         |

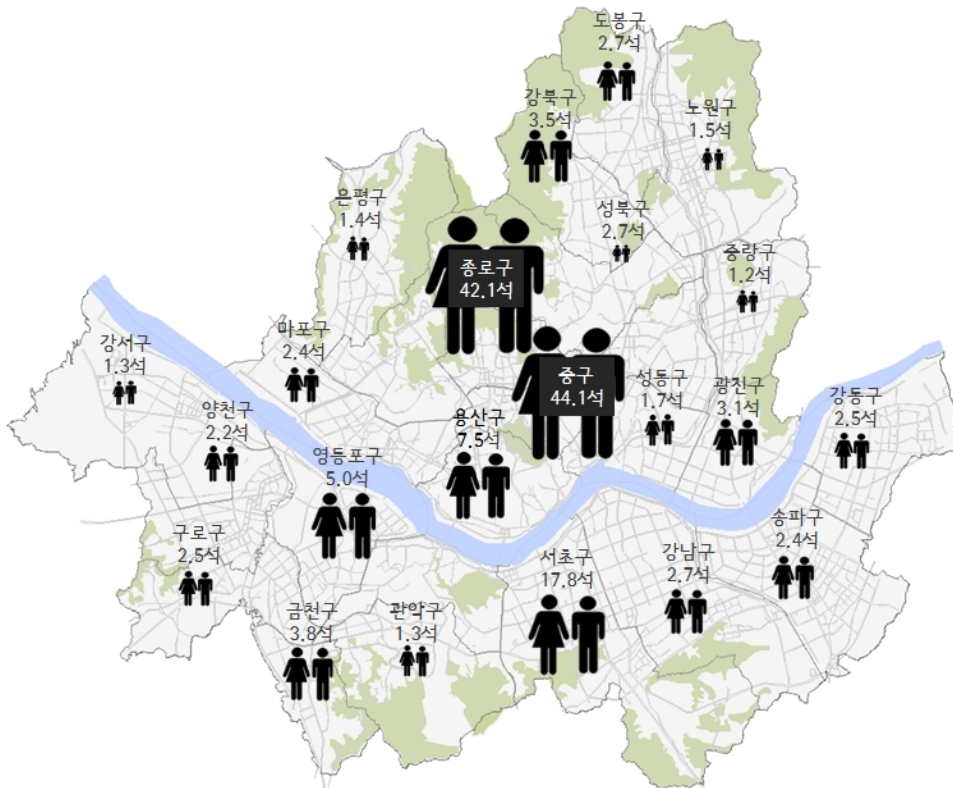


[그림 3-11] 서울시 공공 공연장 분포현황\_객석규모별

서울시 공공 공연장의 인구대비 객석수는 1,000명당 4.1석인 것으로 나타났다. 인구대비 객석수는 중구 44.1석, 종로구 42.1석, 서초구 17.8석, 용산구 7.5석, 영등포구 5.0석 순으로 많았으며, 그 외의 모든 구는 서울시 공공 공연장 객석수의 평균에 못 미치는 것으로 조사되었다. 특히 상위 3개 구의 인구대비 객석수가 매우 많은데, 이는 서울시의 대표적인 공연장이라고 할 수 있는 종로구의 세종문화회관과 중구의 국립중앙극장, 서초구의 예술의전당 및 국립극악원 등 대형 공연장의 영향인 것으로 보인다.

〈표 3-5〉 공공 공연장 인구 천명당 객석수

| 자치구  | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) | 자치구  | 인구(명)      | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) |
|------|---------|--------|-----------------------|------|------------|--------|-----------------------|
| 종로구  | 178,539 | 7,509  | 42.1                  | 마포구  | 400,919    | 959    | 2.4                   |
| 중구   | 140,682 | 6,209  | 44.1                  | 양천구  | 506,126    | 1,097  | 2.2                   |
| 용산구  | 259,810 | 1,953  | 7.5                   | 강서구  | 577,142    | 754    | 1.3                   |
| 성동구  | 311,504 | 520    | 1.7                   | 구로구  | 456,552    | 1,161  | 2.5                   |
| 광진구  | 387,864 | 1,202  | 3.1                   | 금천구  | 264,183    | 995    | 3.8                   |
| 동대문구 | 380,353 | 0      | 0                     | 영등포구 | 443,820    | 2,240  | 5.0                   |
| 중랑구  | 430,004 | 496    | 1.2                   | 동작구  | 414,304    | 0      | 0                     |
| 성북구  | 496,556 | 1,348  | 2.7                   | 관악구  | 548,820    | 698    | 1.3                   |
| 강북구  | 348,710 | 1,230  | 3.5                   | 서초구  | 438,626    | 7,793  | 17.8                  |
| 도봉구  | 368,674 | 1,007  | 2.7                   | 강남구  | 576,409    | 1,568  | 2.7                   |
| 노원구  | 609,725 | 908    | 1.5                   | 송파구  | 691,842    | 1,633  | 2.4                   |
| 은평구  | 497,433 | 701    | 1.4                   | 강동구  | 501,670    | 1,276  | 2.5                   |
| 서대문구 | 327,231 | 0      | 0                     | 합계   | 10,557,498 | 43,257 | 4.1                   |

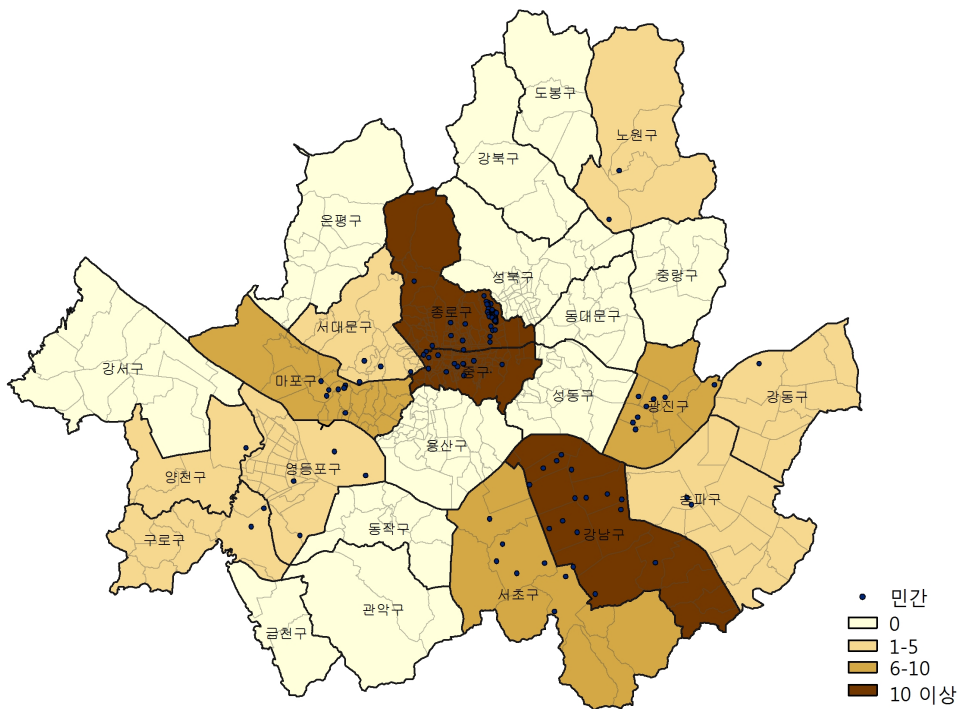


[그림 3-12] 서울시 공공 공연장 인구 천명당 객석수

### 3. 민간 공연장

서울시에 있는 민간 공연장은 총 146개소이다. 민간 공연장은 공공 공연장에 비해 자치구 간 격차가 더욱 커서 도심권과 강남구 일대에 집중되어 있는 모습을 보이며, 동북권과 서남권의 경우 상대적으로 공연장의 개소수가 부족한 것으로 나타났다.

민간 공연장의 분포를 권역별로 살펴보면, 도심권 82개소, 서남권 33개소, 서북권 13개소, 동북권 11개소, 동남권 7개소로 도심권에 매우 밀집되어 있음을 알 수 있다. 공연장이 10개 이상인 자치구는 종로구, 중구, 강남구, 공연장이 6~10개 있는 자치구는 마포구, 서초구, 광진구, 공연장이 1~5개 있는 자치구는 노원구, 강동구, 송파구, 서대문구, 영등포구, 양천구, 구로구 등이다. 또한 민간 공연장이 전혀 없는 자치구는 강서구, 은평구, 성북구, 강북구, 도봉구, 동대문구, 중랑구, 성동구, 용산구, 동작구, 관악구, 금천구이다.



[그림 3-13] 서울시 민간 공연장 현황

민간공연장이 집중되어 있는 종로구 공연장을 살펴보면 67개소 중 500석 이상이 2개소(이랑

씨어터, 한성아트홀 2관), 300석 이상이 21개소인 반면, 300석 미만의 소극장이 44개소로 나타났다. 또한 대부분의 공연장이 연극의 메카인 대학로에 밀집되어 있으며, 민간공연장 중 1,000석 이상의 종합 공연장은 7개소에 불과했다.

〈표 3-6〉 서울시 공연장 \_민간

| 연번 | 구   | 시설명             | 운영주체           | 객석수 | 성격  |
|----|-----|-----------------|----------------|-----|-----|
| 1  | 종로구 | 갈갈이홀            | 갈갈이패밀리         | 190 | 전문  |
| 2  |     | 르 · 메이에르소극장     | 르 · 메이에르김형곤홀   | 146 | 전문  |
| 3  |     | 두레홀4관           | 극단아룽구지         | 250 | 전문  |
| 4  |     | 연단극장            | 극단연단           | 183 | 다목적 |
| 5  |     | 연우소극장           | 연우소극장          | 223 | 전문  |
| 6  |     | 청운예술극장(청운글로벌극장) | 글로벌극장          | 263 | 전문  |
| 7  |     | 금호아트홀           | (재)금호아시아나문화재단  | 191 | 전문  |
| 8  |     | 김동수플레이하우스       | 김동수플레이하우스      | 242 | 전문  |
| 9  |     | 까망소극장           | 까망소극장          | 157 | 전문  |
| 10 |     | 단막극장            | 단막극장           | 143 | 전문  |
| 11 |     | 대학로극장           | 대학로극장          | 230 | 전문  |
| 12 |     | 대학로우리극장         | 대학로우리극장        | 300 | 전문  |
| 13 |     | 동송아트센터 소극장      | 동송아트센터         | 104 | 전문  |
| 14 |     | 동송아트센터 동송홀      | 동송아트센터         | 382 | 전문  |
| 15 |     | 문호아트홀           | (재)금호아시아나문화재단  | 130 | 전문  |
| 16 |     | 부암아트홀           | 부암아트홀          | 116 | 전문  |
| 17 |     | 상명 Art Hall     | 상명학원           | 388 | 전문  |
| 18 |     | 상상Art Blue      | 상상Art Blue     | 342 | 전문  |
| 19 |     | 샘터파랑새극장         | 샘터파랑새극장        | 393 | 전문  |
| 20 |     | 세우아트센터          | 세우아트센터         | 293 | 전문  |
| 21 |     | 소극장아리랑          | 소극장아리랑         | 160 | 전문  |
| 22 |     | 소극장축제           | 소극장축제          | 201 | 전문  |
| 23 |     | 대학로문화공간 이다 1관   | (주)이다엔터테인먼트    | 232 | 전문  |
| 24 |     | 신연아트홀           | 코미디캠프          | 314 | 전문  |
| 25 |     | 아트선재센터          | 대우재단           | 190 | 다목적 |
| 26 |     | 알과핵소극장          | 알과핵소극장         | 143 | 전문  |
| 27 |     | 연강홀             | 연강재단           | 75  | 전문  |
| 28 |     | 열린극장            | 열린극장           | 85  | 전문  |
| 29 |     | 예술극장나무외물        | 예술극장나무외물       | 250 | 전문  |
| 30 |     | 예술마당 1관         | 주식회사 예술마당      | 302 | 전문  |
| 31 |     | 예술마당 2관         | 주식회사 예술마당      | 130 | 전문  |
| 32 |     | 예술마당 3관         | 주식회사 예술마당      | 190 | 전문  |
| 33 |     | 예술마당 4관         | 주식회사 예술마당      | 302 | 전문  |
| 34 |     | 이랑씨어터           | 이랑씨어터          | 544 | 전문  |
| 35 |     | 한성아트홀 1관        | 아트홀 1관         | 382 | 전문  |
| 36 |     | 한성아트홀 2관        | 아트홀 2관         | 645 | 전문  |
| 37 |     | 점프전용관           | (주)에감          | 484 | 전문  |
| 38 |     | 정보소극장           | 정보소극장          | 476 | 전문  |
| 39 |     | 아티스탄홀           | (주)아티스탄        | 433 | 전문  |
| 40 |     | SM틴틴홀           | (주)에스.엠.엔터테인먼트 | 190 | 전문  |
| 41 |     | 피엠씨대학교자유극장      | (주)피엠씨프러덕션     | 226 | 전문  |
| 42 |     | 학전그린소극장         | 학전그린소극장        | 334 | 전문  |
| 43 |     | 동그라미극장          | 학전블루소극장        | 333 | 전문  |
| 44 |     | 세모극장            | (주)원더스페이스      | 223 | 전문  |

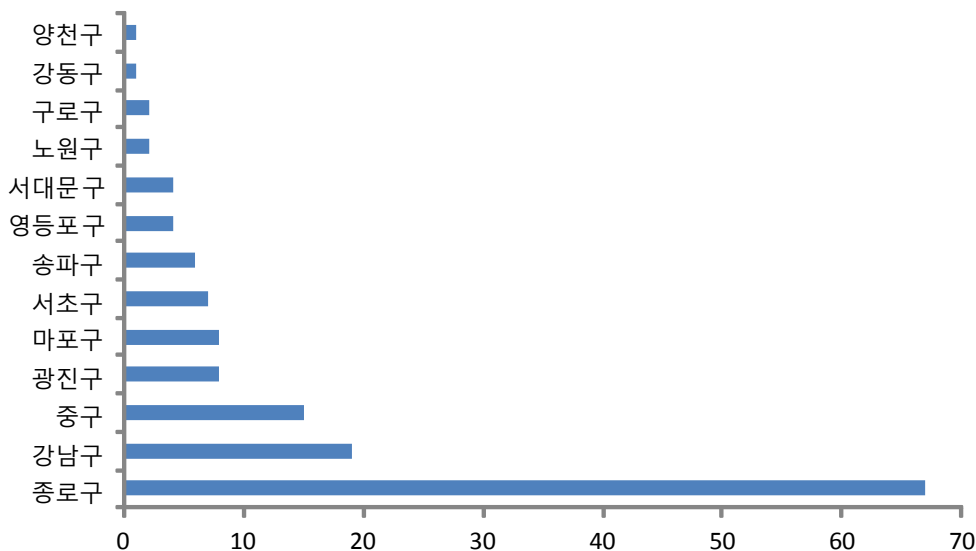
〈표 계속〉 서울시 공연장\_민간

| 연번 | 구    | 시설명                | 운영주체           | 객석수   | 성격  |
|----|------|--------------------|----------------|-------|-----|
| 45 | 종로구  | 네모극장               | (주)원더스페이스      | 263   | 전문  |
| 46 |      | 한양레퍼토리 씨어터         | (주)제라          | 191   | 전문  |
| 47 |      | 전통문화예술공연장          | (재)대한불교조계종유지재단 | 242   | 다목적 |
| 48 |      | 대학로문화공간 이다 2관      | (주)이다엔터테인먼트    | 157   | 전문  |
| 49 |      | 열림홀                | 연동교회           | 143   | 전문  |
| 50 |      | 동키홀                | (주)에스,엠,엔터테인먼트 | 230   | 전문  |
| 51 |      | 두산아트센터 space111    | (재)연강재단        | 300   | 다목적 |
| 52 |      | 소극장 모시는 사람들        | -              | 104   | 전문  |
| 53 |      | 브레이크 아웃 전용극장       | (주)세븐센스        | 382   | 전문  |
| 54 |      | 선돌극장               | -              | 130   | 전문  |
| 55 |      | 나온씨어터              | 나온컬처(주)        | 116   | 전문  |
| 56 |      | 사랑하면 출몰취라 전용관      | (주)허리우드 극장     | 388   | 전문  |
| 57 |      | 에스엠아트홀             | (주)에스엠컴퍼니      | 342   | 전문  |
| 58 |      | 대학로 아트원씨어터 1관      | 최성준            | 393   | 전문  |
| 59 |      | 대학로 아트원씨어터 2관      | (주)이다엔터테인먼트    | 293   | 전문  |
| 60 |      | 북촌아트홀              | 북촌아트홀          | 160   | 다목적 |
| 61 |      | Ground-SYN(그라운드 씬) | (주)효천공영 이성현    | 201   | 다목적 |
| 62 |      | 해피씨어터              | 파파프로덕션         | 232   | 전문  |
| 63 |      | 컬처스페이스 엔유          | 씨제이이엔엠(주)      | 314   | 다목적 |
| 64 |      | 대학로 바탕골 소극장        | 대학로바탕골소극장      | 190   | 전문  |
| 65 |      | 샘터파랑새극장 2관         | (주)샘터사         | 143   | 전문  |
| 66 |      | 게릴라극장              | 연희단거리패         | 75    | 전문  |
| 67 |      | 피카소 소극장            | 피카소소극장         | 85    | 전문  |
| 68 | 중구   | 여해문화공간             | 기독교장로회 경동교회    | 250   | 전문  |
| 69 |      | 문화일보홀              | 문화일보           | 302   | 다목적 |
| 70 |      | 삼일로 창고극장           | 정대경            | 130   | 전문  |
| 71 |      | 제일화재 세실극장          | 제일화재 세실극장      | 190   | 다목적 |
| 72 |      | 강북정동난타극장           | (주)경향신문사       | 302   | 전문  |
| 73 |      | 메사팝콘홀              | (주)메사          | 544   | 전문  |
| 74 |      | 명동난타극장             | (주)쇼비티         | 382   | 전문  |
| 75 |      | 호암아트홀              | (주)크레디아        | 645   | 다목적 |
| 76 |      | 꼬스트홀               | 천주교 서울대교구      | 484   | 다목적 |
| 77 |      | 동랑예술센터             | 학교법인 동랑예술원     | 476   | 전문  |
| 78 |      | 이화여고 100주년기념관      | (주)호이트애플       | 433   | 다목적 |
| 79 |      | 해치홀                | 서울관광마케팅(주)     | 190   | 다목적 |
| 80 |      | 명보아트홀 하람홀          | (주)명보아트홀       | 226   | 다목적 |
| 81 |      | 명보아트홀 다운홀          | (주)명보아트홀       | 334   | 다목적 |
| 82 |      | 명보아트홀 가온홀          | (주)명보아트홀       | 333   | 다목적 |
| 83 | 광진구  | 건국대학교 새천년대공연장      | 건국대학교          | 805   | 다목적 |
| 84 |      | 세종대학교 대양홀          | 세종대학교          | 2,670 | 다목적 |
| 85 |      | 뚝아트홀               | 어린이대공원         | 2,062 | 다목적 |
| 86 | 광진구  | 워커힐 씨어터            | 워커힐            | 720   | 다목적 |
| 87 |      | 유니버설아트센터           | 유니버설문화재단       | 1,036 | 다목적 |
| 88 |      | 어린이회관 무지개극장        | 육영재단           | 352   | 다목적 |
| 89 |      | 롯데시네마 건대입구관(제5관)   | (주)롯데쇼핑        | 247   | 다목적 |
| 90 |      | 스타시티 아트홀           | 스타시티아트홀        | 200   | 다목적 |
| 91 |      | 악스코리아              | (주)            | 841   | 다목적 |
| 92 | 노원구  | 광운대학교 문화관 대극장      | 광운대학교          | 2,038 | 다목적 |
| 93 |      | 옴니아아트홀             | 현레저월드          | 210   | 전문  |
| 94 | 서대문구 | 연세대학교 백주년기념관       | (재)연세대학교       | 904   | 다목적 |
| 95 |      | The stage(더 스테이지)  | (주)더스테이지       | 252   | 다목적 |

〈표 계속〉 서울시 공연장\_민간

| 연번  | 구    | 시설명            | 운영주체           | 객석수   | 성격  |
|-----|------|----------------|----------------|-------|-----|
| 96  | 서대문구 | ECC 삼성홀        | (주)인터파크INT     | 616   | 다목적 |
| 97  |      | 가야씨어터          | (주)가야씨어터       | 582   | 다목적 |
| 98  | 마포구  | 포스트극장          | (사)창무예술원       | 200   | 다목적 |
| 99  |      | 에스제이비보이극장      | -              | 256   | 전문  |
| 100 |      | 상상마당 라이브홀      | 이투엑스포(주)       | 120   | 다목적 |
| 101 |      | 씨제이아지트         | (재)씨제이문화재단     | 140   | 다목적 |
| 102 |      | 쌈지스페이스         | (주)쌈지스페이스      | 150   | 다목적 |
| 103 |      | 소극장 산울림        | -              | 76    | 다목적 |
| 104 |      | 블루라이트 라이브 홀    | -              | 80    | 다목적 |
| 105 |      | 상설무대 우리소리      | -              | 98    | 다목적 |
| 106 |      | 소통홀            | 박강수            | 150   | 다목적 |
| 107 | 양천구  | 엔젤씨어터          | -              | 497   | 전문  |
| 108 | 구로구  | 프라임아트홀         | 프라임개발(주)       | 400   | 다목적 |
| 109 |      | 상상나눔씨어터        | -              | 278   | 다목적 |
| 110 | 영등포구 | 영산아트홀          | (재)순복음선교회      | 621   | 전문  |
| 111 |      | 썬프라자아트홀        | 썬프라자아트홀        | 170   | 전문  |
| 112 |      | 63아트홀          | 한화호텔앤드리조트(주)   | 456   | 다목적 |
| 113 |      | CGV아트홀         | 씨제이씨지브이(주)     | 516   | 다목적 |
| 114 | 서초구  | 영산양재홀          | (재)영산문화재단      | 201   | 다목적 |
| 115 |      | 모차르트콘서트홀       | 세화기업(주)        | 201   | 전문  |
| 116 |      | 서울교육문화회관 대극장   | (주)대교개발        | 998   | 다목적 |
| 117 |      | 서울바로크 챔버홀      | (주)디에스아트홀      | 218   | 전문  |
| 118 |      | 한전아트센터         | (주)한국전력공사      | 999   | 다목적 |
| 119 |      | (주)흰물결 화이트홀    | (주)흰물결         | 340   | 다목적 |
| 120 |      | 반포아트홀 M        | 렉스콘테크놀로지(주)    | 220   | 다목적 |
| 121 |      | 밀알학교 세라믹 팔레스홀  | (사)밀알복지재단      | 438   | 전문  |
| 122 | 강남구  | LG아트센터         | (재)LG연암문화재단    | 1,103 | 다목적 |
| 123 |      | 성암아트센터         | 문현상,박금자        | 201   | 전문  |
| 124 |      | 유씨어터           | 유인촌            | 190   | 전문  |
| 125 |      | 백암아트홀          | (주)백암아트홀       | 424   | 다목적 |
| 126 |      | 코엑스아트홀         | (주)에이넷코리아      | 260   | 전문  |
| 127 |      | 라트어린이극장        | (주)튼튼영어        | 164   | 다목적 |
| 128 |      | 예림당아트홀         | (주)피엠씨프러덕션     | 468   | 다목적 |
| 129 |      | LIG아트홀         | LIG 손해보험(주)    | 169   | 다목적 |
| 130 |      | M극장(DTM)       | (사)밀물무용예술원     | 150   | 전문  |
| 131 |      | KT&G 상상아트홀     | (주)KT&G서울사무소   | 416   | 다목적 |
| 132 | 강남구  | 압구정예술(압구정 클럽)  | (주)모던라이프엔터테인먼트 | 210   | 다목적 |
| 133 |      | 오디토리움          | 주식회사 코엑스       | 1,058 | 다목적 |
| 134 |      | 동양아트홀          | 홍성운            | 240   | 다목적 |
| 135 |      | 코엑스아티움(코엑스아트움) | (사)한국무역협회      | 808   | 다목적 |
| 136 |      | 윤당아트홀 1관       | (주)조광서울지점      | 259   | 다목적 |
| 137 |      | 윤당아트홀 2관       | (주)조광서울지점      | 146   | 다목적 |
| 138 |      | 오퍼스홀           | 김백희            | 135   | 다목적 |
| 139 |      | 올림푸스홀          | 올림푸스한국(주)      | 238   | 다목적 |
| 140 |      | 롯데월드 예술극장      | (주)티캐링크        | 466   | 다목적 |
| 141 |      | 롯데월드 가든스테이지    | (주)호텔롯데(롯데월드)  | 350   | 다목적 |
| 142 | 송파구  | 롯데월드 마술극장      | (주)호텔롯데(롯데월드)  | 117   | 전문  |
| 143 |      | 롯데월드 야외공연장     | (주)호텔롯데(롯데월드)  | 503   | 다목적 |
| 144 |      | 환상의 오딧세이       | (주)호텔롯데(롯데월드)  | 292   | 전문  |
| 145 |      | 사롯데씨어터         | (주)호텔롯데(롯데월드)  | 1,227 | 전문  |
| 146 | 강동구  | 암사어린이극장        | 극단우리           | 287   | 다목적 |

민간 공연장의 분포를 자치구별로 살펴보면 종로구 67개소, 강남구 19개소, 중구 15개소, 광진구/마포구 8개소, 서초구 7개소, 송파구 6개소, 영등포구/서대문구 4개소, 노원구/구로구 2개소, 강동구/양천구 1개소 순으로 나타났다. 용산구, 성동구, 동대문구, 중랑구, 성북구, 강북구, 도봉구, 은평구, 강서구, 동작구, 관악구는 민간 공연장이 없는 것으로 조사되었다.

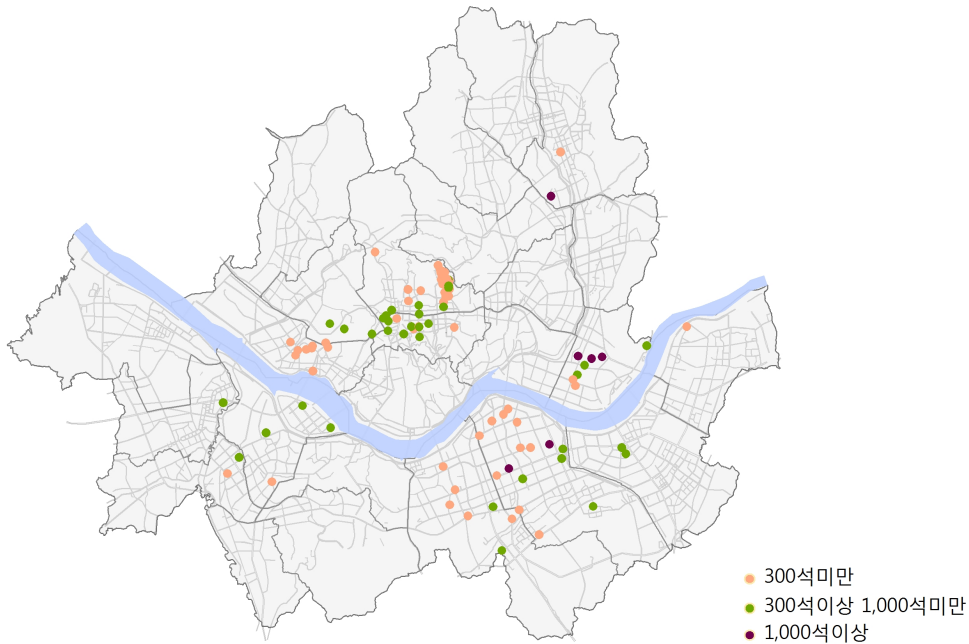


[그림 3-14] 자치구별 민간 공연장 현황

규모별로 살펴보면 300석 미만의 소공연장이 84개소, 300석 이상 999석 이하 일반공연장이 55개소, 1,000석 이상의 종합공연장이 7개, 기타 3개소(객석수 구분 없음 등)로 나타났다. 즉 민간 공연장의 경우 절반 이상이 소공연장의 규모로 운영되고 있었으며, 대기업과 대학 소유의 공연장만이 종합공연장 규모로 운영되고 있었다.

〈표 3-7〉 민간 공연장의 객석 규모별 현황

| 객석수               | 개소수 | 백분율   |
|-------------------|-----|-------|
| 300석 미만           | 84  | 57.5% |
| 300석 이상 ~ 999석 이하 | 55  | 37.7% |
| 1,000석 이상         | 7   | 4.8%  |



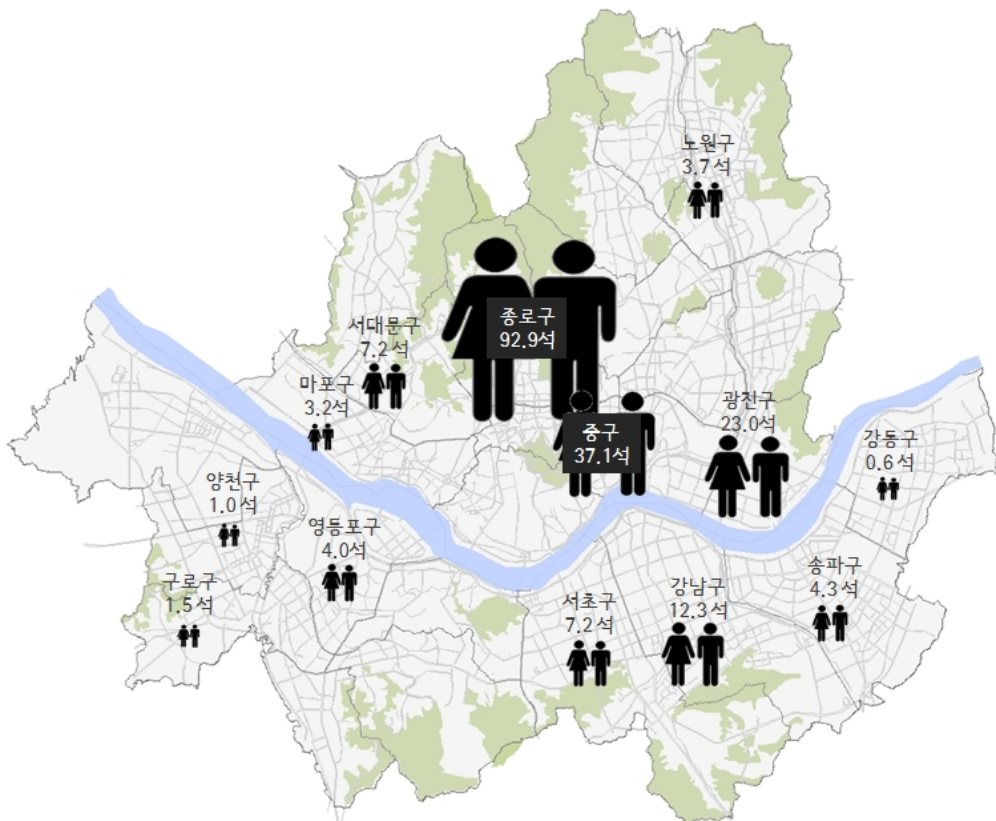
[그림 3-15] 서울시 민간 공연장 분포현황\_객석규모별

공공 공연장의 경우 절반가량이 일반공연장(300석~999석)의 규모로 운영되고 있었으나, 민간공연장의 경우 절반 이상이 소공연장(300석 이하)의 규모로 운영되고 있었다. 또한 공공 공연장의 경우 다목적 공연장이 약 80%에 달했던데 반해, 민간 공연장의 경우 146개 중 56%에 해당하는 81개 공연장이 장르가 특화된 전문공연장으로 운영되고 있다는 점이 특징적으로 나타났다.

서울시 민간 공연장의 인구대비 객석수는 천명당 평균 5.0석으로 공공 공연장의 4.1석보다 약간 많은 것으로 조사되었다. 인구대비 객석수는 종로구 92.9석, 중구 37.1석, 광진구 23.0석, 강남구 12.3석, 서초구/서대문구 7.2석 순으로 많은 것으로 나타났다. 공공 공연장과 비교하였을 때, 서울시 민간 공연장은 특정 자치구 밀집도가 훨씬 크며, 그에 따라 지역 간 격차도 더욱 커짐을 알 수 있다.

〈표 3-8〉 민간 공연장 인구 천명당 객석수

| 자치구  | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) | 자치구  | 인구(명)      | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) |
|------|---------|--------|-----------------------|------|------------|--------|-----------------------|
| 종로구  | 178,539 | 16,584 | 92.9                  | 마포구  | 400,919    | 1,270  | 3.2                   |
| 중구   | 140,682 | 5,221  | 37.1                  | 양천구  | 506,126    | 497    | 1.0                   |
| 용산구  | 259,810 | 0      | 0                     | 강서구  | 577,142    | 0      | 0                     |
| 성동구  | 311,504 | 0      | 0                     | 구로구  | 456,552    | 678    | 1.5                   |
| 광진구  | 387,864 | 8,933  | 23.0                  | 금천구  | 264,183    | 0      | 0.0                   |
| 동대문구 | 380,353 | 0      | 0                     | 영등포구 | 443,820    | 1,763  | 4.0                   |
| 중랑구  | 430,004 | 0      | 0                     | 동작구  | 414,304    | 0      | 0                     |
| 성북구  | 496,556 | 0      | 0                     | 관악구  | 548,820    | 0      | 0                     |
| 강북구  | 348,710 | 0      | 0                     | 서초구  | 438,626    | 3,177  | 7.2                   |
| 도봉구  | 368,674 | 0      | 0                     | 강남구  | 576,409    | 7,077  | 12.3                  |
| 노원구  | 609,725 | 2,248  | 3.7                   | 송파구  | 691,842    | 2,955  | 4.3                   |
| 은평구  | 497,433 | 0      | 0                     | 강동구  | 501,670    | 287    | 0.6                   |
| 서대문구 | 327,231 | 2,354  | 7.2                   | 합계   | 10,557,498 | 53,044 | 5.0                   |



[그림 3-16] 민간 공연장 인구 천명당 객석수

#### 4. 서울시 구별 공연장 여건 비교

지금까지 공연장 객석수를 중심으로 서울시의 구별 공연장 현황을 살펴보았다. 공연장의 객석수는 공연 인프라를 평가하는 가장 기초적인 자료이기는 하나, 공연장의 여건을 실질적으로 파악하기 위해서는 공연장의 시설 수준이나 활용도, 관련 예술단체 유무 등의 요인들을 복합적으로 고려해야 한다. 객석수가 많다고 하더라도 관람률이 낮다든가 활용할 수 있는 예술단체들이 부족하다면 해당 구의 공연장 여건은 좋지 못하다고 할 수 있으며, 부족한 부분을 보충할 수 있는 정책적 지원이 필요하다. 반면 객석수가 적다고 하더라도 상대적으로 예술관람률이나 활용 가능한 단체들이 근접해 있다고 하면, 해당 구의 공연장 여건은 좋다고 평가할 수도 있다.

서울시 자치구별 공연장의 여건을 보다 객관적으로 비교해보기 위해 공연장 여건 지표를 선정하였다. 인구 천명당 객석수, 문화환경 만족도, 예술관람률, 문화단체수, 문화시설수 등은 현재 자치구별로 자료 구축이 되어 있으며 공연장 운영과 직간접적 영향을 갖고 있다고 판단되는 지표들이다. 다음 <표 3-9>는 각각의 분석지표에 대한 설명이다.

<표 3-9> 자치구별 공연장여건 분석지표

| 평가지표 |            | 설명                                                   | 자료                        |
|------|------------|------------------------------------------------------|---------------------------|
| 가    | 인구 천명당 객석수 | 자치구별 공공+민간 공연장의 인구 1,000명당 객석수<br>서울시 평균 9.1명        | 서울시 등록 공연장 현황(2011.5)     |
| 나    | 문화환경 만족도   | 자치구별 문화환경 만족도(7점 만점)<br>평균 4.6점, 최저 4.13점 ~ 최고 4.97점 | 설문조사 결과                   |
| 다    | 예술관람률      | 자치구별 공연장 이용률<br>최저 5.5% ~ 최고 21.8%                   | 서울서베이(2010)               |
| 라    | 문화단체수      | 최저 2개 ~ 최고 107개                                      | 서울의 문화자원 분포와 문화생태연구(2007) |
| 마    | 문화시설수      | 문화공간(지역문화복지시설) 개소수<br>최저 6개 ~ 최고 16개                 | 서울통계(2010)                |

인구 천명당 객석수는 이 연구 현황조사 결과를 근거로 도출된 지표이며 서울시 공연장(시설 등록업에 공연장으로 등록된 공연장) 전체의 인구대비 객석수는 1,000명당 평균 9.1석이다. 인구대비 객석수는 종로구 134.9석, 중구 81.2석, 광진구 26.1석, 서초구 25.0석, 강남구 15.0석 순으로 많은 것으로 나타났다. 반면 동대문구와 동작구의 경우 0석으로 조사되었다.

〈표 3-10〉 자치구별 인구대비 공연장 객석수

| 자치구  | 객석/인구<br>(1,000명당) |      |      | 자치구  | 객석/인구<br>(1,000명당) |      |      |
|------|--------------------|------|------|------|--------------------|------|------|
|      | 전체                 | 공공   | 민간   |      | 전체                 | 공공   | 민간   |
| 종로구  | 135.0              | 42.1 | 92.9 | 마포구  | 5.6                | 2.4  | 3.2  |
| 중구   | 81.2               | 44.1 | 37.1 | 양천구  | 3.2                | 2.2  | 1.0  |
| 용산구  | 7.5                | 7.5  | 0    | 강서구  | 1.3                | 1.3  | 0    |
| 성동구  | 1.7                | 1.7  | 0    | 구로구  | 4.0                | 2.5  | 1.5  |
| 광진구  | 26.1               | 3.1  | 23.0 | 금천구  | 3.8                | 3.8  | 0.0  |
| 동대문구 | 0.0                | 0    | 0    | 영등포구 | 9.0                | 5.0  | 4.0  |
| 중랑구  | 1.2                | 1.2  | 0    | 동작구  | 0.0                | 0    | 0    |
| 성북구  | 2.7                | 2.7  | 0    | 관악구  | 1.3                | 1.3  | 0    |
| 강북구  | 3.5                | 3.5  | 0    | 서초구  | 25.0               | 17.8 | 7.2  |
| 도봉구  | 2.7                | 2.7  | 0    | 강남구  | 15.0               | 2.7  | 12.3 |
| 노원구  | 5.2                | 1.5  | 3.7  | 송파구  | 6.7                | 2.4  | 4.3  |
| 은평구  | 1.4                | 1.4  | 0    | 강동구  | 3.1                | 2.5  | 0.6  |
| 서대문구 | 7.2                | 0    | 7.2  | 총합계  | 9.1                | 4.1  | 5.0  |

출처 : 서울시 공연장 등록현황, 2011년 5월, 서울시 내부자료.

시민의 구별 문화환경 만족도는 시민설문 조사 결과를 기반으로 도출한 지표로 총 4개의 설문 항목의 점수를 합산하여 평가지표로 활용하였다. 각 문항의 서울시 전체 평균 점수는 ‘우리 구에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다’ 4.07점, ‘우리 구는 문화복지가 충분하다’ 3.98점, ‘우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다’ 3.95점, ‘우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다’ 4.02점으로 나타났다. 자치구 중 문화예술 환경에 대한 만족도가 가장 높은 구는 서초구(4.38점)였으며, 가장 낮은 구는 성동구(3.4점)였다.

〈표 3-11〉 자치구의 문화적 특성

| 거주지  | 시민들이 문화예술을<br>향유할 수 있는 충분한<br>시설과 공간이 있다 | 우리 구는 문화복지가<br>충분하다 | 우리 구는 다른 구에 비해<br>문화예술 프로그램 참여의<br>기회가 더 많다 | 우리 구의 문화 예술 환경에<br>대해 만족한다 |
|------|------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------|----------------------------|
| 종로구  | 4.53                                     | 4.22                | 4.45                                        | 4.43                       |
| 중구   | 4.93                                     | 4.77                | 4.75                                        | 4.75                       |
| 용산구  | 3.73                                     | 3.7                 | 3.55                                        | 3.55                       |
| 성동구  | 3.63                                     | 3.58                | 3.33                                        | 3.4                        |
| 광진구  | 4.22                                     | 4                   | 4.15                                        | 4.18                       |
| 동대문구 | 3.65                                     | 3.75                | 3.63                                        | 3.65                       |
| 중랑구  | 4.05                                     | 3.97                | 3.68                                        | 3.83                       |
| 성북구  | 3.9                                      | 3.97                | 3.7                                         | 3.92                       |
| 강북구  | 3.58                                     | 3.63                | 3.68                                        | 3.75                       |
| 도봉구  | 4.13                                     | 3.8                 | 3.9                                         | 4.05                       |

〈표 계속〉 자치구의 문화적 특성

| 거주지  | 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다 | 우리 구는 문화복지가 충분하다 | 우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다 | 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다 |
|------|------------------------------------|------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| 노원구  | 4.23                               | 4.2              | 4.22                                  | 4.35                    |
| 은평구  | 3.55                               | 3.4              | 3.18                                  | 3.47                    |
| 서대문구 | 3.93                               | 3.9              | 3.75                                  | 3.95                    |
| 마포구  | 4.38                               | 3.95             | 4.3                                   | 4.45                    |
| 양천구  | 4.43                               | 4.32             | 4.2                                   | 4.15                    |
| 강서구  | 3.75                               | 3.88             | 3.67                                  | 3.75                    |
| 구로구  | 4.15                               | 4.03             | 4.17                                  | 4.08                    |
| 금천구  | 4.05                               | 4                | 3.93                                  | 4.07                    |
| 영등포구 | 3.52                               | 3.72             | 3.42                                  | 3.52                    |
| 동작구  | 3.65                               | 3.55             | 3.5                                   | 3.68                    |
| 관악구  | 3.6                                | 3.72             | 3.4                                   | 3.45                    |
| 서초구  | 4.85                               | 4.52             | 4.95                                  | 4.83                    |
| 강남구  | 4.55                               | 4.25             | 4.53                                  | 4.25                    |
| 송파구  | 4.88                               | 4.75             | 4.85                                  | 4.8                     |
| 강동구  | 4                                  | 3.87             | 3.8                                   | 4.07                    |
| 평균   | 4.07                               | 3.98             | 3.95                                  | 4.02                    |

출처 : 자체 설문조사

예술관람률은 2011 서울서베이 조사결과를 활용하였다. 서울시 전체 예술관람률은 11.97%로 나타났으며, 평균 이용횟수는 0.26회, 평균 비용은 51,059원으로 조사되었다. 예술관람률이 가장 높은 구는 마포구(21.8%)였으며, 가장 낮은 구는 성동구와 중랑구(각각 5.5%)였다.

〈표 3-12〉 자치구별 예술관람률

| 자치구  | 이용률 (%) | 이용횟수 (회) | 평균비용 (원) | 자치구  | 이용률 (%) | 이용횟수 (회) | 평균비용 (원) |
|------|---------|----------|----------|------|---------|----------|----------|
| 종로구  | 6.7     | 0.12     | 49,980   | 마포구  | 21.8    | 0.44     | 51,130   |
| 중구   | 16.5    | 0.44     | 32,400   | 양천구  | 12.0    | 0.22     | 38,630   |
| 용산구  | 13.7    | 0.29     | 43,420   | 강서구  | 16.2    | 0.38     | 52,370   |
| 성동구  | 5.5     | 0.09     | 63,200   | 구로구  | 10.1    | 0.21     | 58,090   |
| 광진구  | 17.1    | 0.44     | 56,710   | 금천구  | 11.3    | 0.31     | 43,540   |
| 동대문구 | 11.3    | 0.28     | 48,460   | 영등포구 | 11.0    | 0.27     | 62,930   |
| 중랑구  | 5.5     | 0.11     | 52,620   | 동작구  | 11.4    | 0.2      | 47,490   |
| 성북구  | 9.8     | 0.17     | 36,160   | 관악구  | 8.5     | 0.14     | 37,190   |
| 강북구  | 9.4     | 0.21     | 58,770   | 서초구  | 16.9    | 0.34     | 62,730   |
| 도봉구  | 10.2    | 0.18     | 63,990   | 강남구  | 15.8    | 0.41     | 69,230   |
| 노원구  | 13.7    | 0.28     | 41,870   | 송파구  | 12.9    | 0.23     | 59,740   |
| 은평구  | 11.3    | 0.2      | 43,470   | 강동구  | 9.3     | 0.17     | 44,710   |
| 서대문구 | 11.4    | 0.25     | 57,660   | 총합계  | 11.97   | 0.26     | 51,059   |

출처 : 서울서베이, 2011

구별문화단체 현황을 살펴보면 다음과 같다. 서울에는 총 1,126개 예술단체가 분포하고 있으며, 이 중 공연단체가 518개, 영화영상관련단체 및 제작사가 396개, 시각예술 관련 미술단체 및 스튜디오가 124개, 문학관련단체가 43개, 자치구 예술단 등 기타단체가 45개로 나타났다. 공연예술단체가 가장 많은 구는 종로구(73개), 전혀 없는 구는 중랑구로 조사되었다.

〈표 3-13〉 공연예술단체 현황

|      | 합계  | 공연예술  |    |    |     |    |
|------|-----|-------|----|----|-----|----|
|      |     | 연극뮤지컬 | 무용 | 국악 | 양악  | 기타 |
| 전체   | 518 | 194   | 87 | 74 | 141 | 22 |
| 종로구  | 107 | 73    | 7  | 8  | 13  | 6  |
| 중구   | 25  | 13    | 5  | 1  | 6   | 0  |
| 용산구  | 13  | 1     | 6  | 3  | 3   | 0  |
| 성동구  | 11  | 1     | 4  | 3  | 3   | 0  |
| 광진구  | 9   | 1     | 3  | 1  | 4   | 0  |
| 동대문구 | 16  | 4     | 5  | 3  | 4   | 0  |
| 중랑구  | 2   | 0     | 0  | 0  | 2   | 0  |
| 성북구  | 37  | 30    | 2  | 1  | 3   | 1  |
| 강북구  | 3   | 1     | 1  | 0  | 1   | 0  |
| 도봉구  | 3   | 2     | 0  | 0  | 1   | 0  |
| 노원구  | 5   | 2     | 0  | 1  | 2   | 0  |
| 은평구  | 12  | 4     | 3  | 3  | 2   | 0  |
| 서대문구 | 19  | 4     | 4  | 2  | 9   | 0  |
| 마포구  | 38  | 16    | 5  | 6  | 9   | 2  |
| 양천구  | 7   | 2     | 0  | 1  | 2   | 2  |
| 강서구  | 14  | 3     | 2  | 2  | 7   | 0  |
| 구로구  | 7   | 2     | 0  | 1  | 4   | 0  |
| 금천구  | 2   | 1     | 0  | 1  | 0   | 0  |
| 영등포구 | 17  | 4     | 5  | 3  | 3   | 2  |
| 동작구  | 12  | 2     | 2  | 2  | 6   | 0  |
| 관악구  | 19  | 3     | 4  | 5  | 6   | 1  |
| 서초구  | 64  | 9     | 17 | 13 | 23  | 2  |
| 강남구  | 51  | 13    | 8  | 11 | 14  | 5  |
| 송파구  | 14  | 1     | 2  | 1  | 9   | 1  |
| 강동구  | 11  | 2     | 2  | 2  | 5   | 0  |

출처 : 나도삼, 2007, 「서울의 문화자원 분포와 문화생태 연구」, p42.

구별문화시설수는 서울통계의 문화공간(지역문화복지시설) 개소수 자료를 활용하였다.

서울시 전체의 문화공간 개소수를 살펴보면, 문화예술회관이 16개, 구민회관이 24개, 복지회

관이 95개, 구민체육시설이 38개, 청소년수련시설이 64개로 조사되었다. 가장 많은 구는 강서구(16개소), 가장 적은 구는 용산구/마포구/금천구/강동구(6개소)로 나타났다.

〈표 3-14〉 자치구별 문화시설수

| 자치구  | 합계 | 문화<br>예술<br>회관 | 구민<br>회관 | 복지<br>회관 | 구민<br>체육<br>시설 | 청소년<br>수련<br>시설 | 자치구  | 합계  | 문화<br>예술<br>회관 | 구민<br>회관 | 복지<br>회관 | 구민<br>체육<br>시설 | 청소년<br>수련<br>시설 |
|------|----|----------------|----------|----------|----------------|-----------------|------|-----|----------------|----------|----------|----------------|-----------------|
| 종로구  | 6  | 1              | 1        | 1        | 2              | 1               | 마포구  | 6   | 1              | 1        | 2        | -              | 2               |
| 중구   | 11 | 1              | 1        | 2        | 1              | 6               | 양천구  | 13  | -              | 1        | 5        | 3              | 4               |
| 용산구  | 6  | 1              | -        | 2        | 1              | 2               | 강서구  | 16  | -              | 1        | 10       | 1              | 4               |
| 성동구  | 7  | -              | 1        | 2        | 2              | 2               | 구로구  | 7   | 1              | 1        | 3        | 1              | 1               |
| 광진구  | 8  | 1              | 1        | 3        | 2              | 1               | 금천구  | 6   | 1              | 1        | 2        | 1              | 1               |
| 동대문구 | 7  | 1              | 1        | 2        | 2              | 1               | 영등포구 | 12  | 1              | 1        | 2        | 1              | 7               |
| 중랑구  | 10 | -              | 1        | 4        | 3              | 2               | 동작구  | 13  | -              | 1        | 6        | 2              | 4               |
| 성북구  | 9  | -              | 1        | 5        | 2              | 1               | 관악구  | 11  | 1              | 1        | 5        | 2              | 2               |
| 강북구  | 11 | 1              | 1        | 4        | 2              | 3               | 서초구  | 9   | -              | 1        | 4        | 1              | 3               |
| 도봉구  | 10 | -              | 1        | 3        | 1              | 5               | 강남구  | 13  | -              | 1        | 6        | 3              | 3               |
| 노원구  | 13 | 1              | 1        | 8        | 1              | 2               | 송파구  | 12  | 1              | 1        | 6        | 1              | 3               |
| 은평구  | 7  | 1              | 1        | 3        | 1              | 1               | 강동구  | 6   | 1              | 1        | 2        | 1              | 1               |
| 서대문구 | 8  | 1              | 1        | 3        | 1              | 2               | 총합계  | 237 | 16             | 24       | 95       | 38             | 64              |

출처 : 서울통계, 2010

이들 지표를 종합하여 자치구별 공연장 여건을 비교해보고자 한다. 그런데 각 지표의 단위가 다르기 때문에 그대로 합산하는 것은 무리가 따르므로, 각 지표를 등급화하여 1~5점으로 배점·환산한 후 이를 합산하여 총점을 계산하였다. 그 결과가 다음 표이다.

〈표 3-15〉 자치구별 공연장 여건 비교

| 구   | 인구 천명당 객석수 |   | 문화환경 만족도 |   | 예술관람률 |   | 문화단체수 |   | 문화시설수 |   | 총점 |
|-----|------------|---|----------|---|-------|---|-------|---|-------|---|----|
| 종로구 | 134.9      | 5 | 4.6      | 3 | 6.7   | 2 | 107   | 5 | 6     | 1 | 16 |
| 중구  | 81.2       | 5 | 4.97     | 5 | 16.5  | 4 | 25    | 4 | 11    | 3 | 21 |
| 용산구 | 7.5        | 4 | 4.39     | 2 | 13.7  | 3 | 13    | 3 | 6     | 1 | 13 |
| 성동구 | 1.7        | 2 | 4.37     | 1 | 5.5   | 1 | 11    | 2 | 7     | 1 | 7  |
| 광진구 | 26.1       | 5 | 4.63     | 3 | 17.1  | 5 | 9     | 2 | 8     | 2 | 17 |
| 중랑구 | 1.2        | 2 | 4.6      | 3 | 5.5   | 1 | 2     | 1 | 10    | 3 | 10 |
| 성북구 | 2.7        | 3 | 4.38     | 2 | 9.8   | 1 | 37    | 4 | 9     | 2 | 12 |
| 강북구 | 3.5        | 3 | 4.13     | 1 | 9.4   | 1 | 3     | 1 | 11    | 3 | 9  |
| 도봉구 | 2.7        | 3 | 4.54     | 3 | 10.2  | 2 | 3     | 1 | 10    | 3 | 12 |
| 노원구 | 5.2        | 4 | 4.97     | 5 | 13.7  | 3 | 5     | 1 | 13    | 5 | 18 |

〈표 계속〉 자치구별 공연장 여건 비교

| 구    | 인구 천명당 객석수 |   | 문화환경 만족도 |   | 예술관람률 |   | 문화단체수 |   | 문화시설수 |   | 총점 |
|------|------------|---|----------|---|-------|---|-------|---|-------|---|----|
| 은평구  | 1.4        | 2 | 4.26     | 1 | 11.3  | 2 | 12    | 2 | 7     | 1 | 8  |
| 마포구  | 5.6        | 4 | 4.82     | 4 | 21.8  | 5 | 38    | 4 | 6     | 1 | 18 |
| 양천구  | 3.1        | 3 | 4.53     | 2 | 12    | 3 | 7     | 2 | 13    | 5 | 15 |
| 강서구  | 1.3        | 2 | 4.4      | 2 | 16.2  | 4 | 14    | 3 | 16    | 5 | 16 |
| 구로구  | 4.0        | 3 | 4.4      | 2 | 10.1  | 2 | 7     | 2 | 7     | 1 | 10 |
| 영등포구 | 9.0        | 5 | 4.34     | 1 | 11    | 2 | 17    | 3 | 12    | 4 | 15 |
| 금천구  | 3.8        | 3 | 4.86     | 4 | 11.3  | 2 | 2     | 1 | 6     | 1 | 11 |
| 관악구  | 1.3        | 2 | 4.66     | 4 | 8.5   | 1 | 19    | 3 | 11    | 4 | 14 |
| 강남구  | 15.0       | 5 | 4.58     | 3 | 15.8  | 3 | 51    | 5 | 13    | 5 | 21 |
| 송파구  | 6.6        | 4 | 4.79     | 4 | 12.9  | 3 | 14    | 3 | 12    | 4 | 18 |
| 강동구  | 3.1        | 3 | 4.53     | 2 | 9.3   | 1 | 11    | 2 | 6     | 1 | 9  |
| 서초구  | 25         | 5 | 4.91     | 5 | 16.9  | 4 | 64    | 5 | 9     | 2 | 21 |
| 서대문구 | 7.2        | 4 | 4.38     | 2 | 11.4  | 2 | 19    | 3 | 8     | 2 | 13 |
| 동대문구 | 0          | 3 | 4.66     | 4 | 11.3  | 2 | 16    | 3 | 7     | 1 | 13 |
| 동작구  | 0          | 2 | 4.38     | 2 | 11.4  | 2 | 12    | 2 | 13    | 5 | 13 |

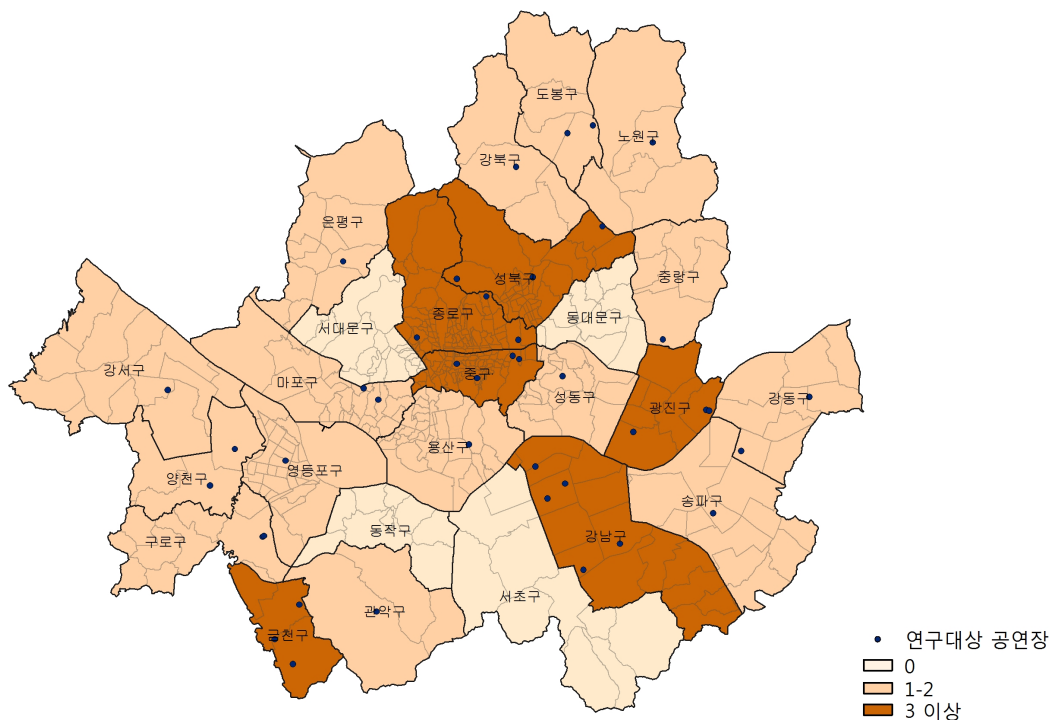
총점이 높을수록 공연장의 여건이 안정적이며 총점이 낮을수록 여건이 좋지 않다고 생각할 수 있다. 물론 이 결과가 자치구의 공연장 여건을 100% 반영한다고 할 수는 없다. 앞서 언급한 바와 마찬가지로, 이 연구에서 활용한 분석지표는 자치구별 데이터가 확보 가능한 것에 한정되어 있기 때문이다. 공연장 여건 분석을 더욱 정확히 하기 위해서는 공연장 전문인력(무대기술, 기획, 교육), 시설노후화 정도, 기획공연 비중 등이 추가되어야 하지만, 연구기간의 한계로 이들 자료를 구축하지 못하였다. 그러나 관련 지표들을 추가·정교화한다면 공연장 여건 비교의 신뢰도가 높아지고, 자치구별 비교에 그치지 않고 서울시 공공 공연장 확충 계획을 수립하기 위한 기초자료로도 활용될 수 있기 때문에 관련 연구의 심화가 필요하다고 생각된다.

### 제3절 서울시 시립/구립 공공 공연장의 운영과 프로그램

#### 1. 개요

공연장 시설 등록업에 등록된 서울시와 자치구 산하의 공공시설을 중심으로 공공 공연장의 운영 프로그램을 분석하였다. 서울시 공공 공연장 중 국립시설 등 총 16개 시설과 28개 공연

장은 제외하였다(제외시설 : 아르코예술극장 대극장/소극장, 대학로 예술극장 대/소/3관, 정동극장, 국립극장 달오름/별오름/하늘극장/해오름, 한국의집 민속극장, 명동예술극장, 국립중앙박물관 극장, 한국예술종합학교 중/소극장, KBS홀, 국립국악원 예약당/우면당, 예술의전당 리사이트홀/오페라극장/자유소극장/콘서트홀/토월극장, 한국예술종합학교 크누아홀, 민속극장풍류, 코우스, 가든파이버아트홀, 우리금융아트홀). 또한 공연장이 없는 자치구의 경우 공연장으로 시설 등록이 되어 있지는 않지만, 자치구 내 공공 공연장의 역할을 수행하는 공연장(서초구민회관, 서대문구민회관 대공연장/소극장, 동대문구민회관, 동작구민회관)은 연구대상에 포함하여 연구를 진행하였다. 한편 세종문화회관은 다목적 복합문화공간으로서 다른 연구대상시설들과 규모 및 운영방식에 매우 차이가 나기 때문에 구체적인 프로그램 분석에서는 제외하였다.



[그림 3-17] 서울시 시립/구립 공공 공연장 현황

## [세종문화회관]

서울시민들을 위한 문화공간을 제공하고, 한국 공연 문화의 창달을 위해 설립한 세종문화회관은 우리나라 문화예술회관 중 최초의 다목적 복합문화공간으로 설립되었다. 서울특별시가 설립한 기관으로 서울의 대표적인 문화시설로 자리매김하고 있는 세종문화회관의 개략적인 시설 개요는 다음과 같다.

|      |             |                                                                                                                                                                               |         |          |
|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|
| 개관연도 | 1978. 4. 14 |                                                                                                                                                                               |         |          |
| 운영주체 | (재)세종문화회관   |                                                                                                                                                                               |         |          |
| 시설규모 | 건축연면적       | 18,548,76㎡                                                                                                                                                                    | 부지면적    | 5328,92㎡ |
| 공간구성 | 공연장         | 대공연장 세종대극장 3,022석                                                                                                                                                             | 17,620㎡ |          |
|      |             | 중공연장 세종M씨어터 609석                                                                                                                                                              | 3,140㎡  |          |
|      |             | 소공연장 세종체임버홀 398석                                                                                                                                                              | 1,421㎡  |          |
|      | 전시실         | 미술관 495㎡ / 광화랑 132㎡                                                                                                                                                           |         |          |
|      | 교육/연습시설     | 세종예술아카데미 강의실1 330㎡ / 강의실2 165㎡<br>예술동 문화예술단체 연습실 등                                                                                                                            |         |          |
| 조직구성 | 근무분야별 인력    | 총126명<br>경영본부(본부장 1명, 경영기획팀 10명, 경영지원팀 11명, 홍보&CS팀 11명, 사업운영팀 3명, 시설관리팀 15명, 산하기관 3명)<br>공연사업본부(본부장 1명, 공연기획팀 9명, 예술단지원팀 9명, 마케팅팀 9명, 교육전시팀 8명, 무대기술팀 24명)<br>예술단장 9명, 감사팀 2명 |         |          |

일반운영현황은 다음과 같다. 총 9개의 문화예술 단체가 있으며, 주요 재원은 출연금 23,645백만원과 자체수입 14,160백만원으로 출연금 62.5%와 자체수입 37.5%로 운영되고 있다.

|                    |          |        |                                                                                                                   |
|--------------------|----------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>일반<br/>운영현황</b> | 고객관리체계   |        | 유료회원, 홈페이지 무료회원제 운영                                                                                               |
|                    | 전속예술단체   |        | 서울시오페라단, 서울시무용단, 서울시뮤지컬단, 서울시극단, 서울시청소년국악관현악단, 서울시소년소녀합창단, 서울시유스오케스트라단, 서울시국악관현악단, 서울시합창단                         |
|                    | 재정<br>현황 | 연간총예산  | 40,305백만원                                                                                                         |
|                    |          | 자체수입   | 공연수입 : 4,892백만원, 전시사업 : 460백만원, 기획사업 : 315백만원, 교육사업 : 315백만원, 대관수입 : 3,538백만원, 시설운영 : 4,241백만원, 순세게임여금 : 2,500백만원 |
|                    |          | 주요재원비중 | 출연금(23,645백만원) : 62.5%, 자체수입(14,160백만원) : 37.5%                                                                   |

출처 : 세종문화회관홈페이지(<http://www.sejongpac.or.kr>)

이에 따라 연구대상 공연장은 총 45개 시설 56개 공연장이다. 하지만 시립시설(9개 시설 12개 공연장)과 구립시설(36개 시설 44개 공연장)의 특성이 크게 다른바 각각 구분하여 현황을 정리하였다.

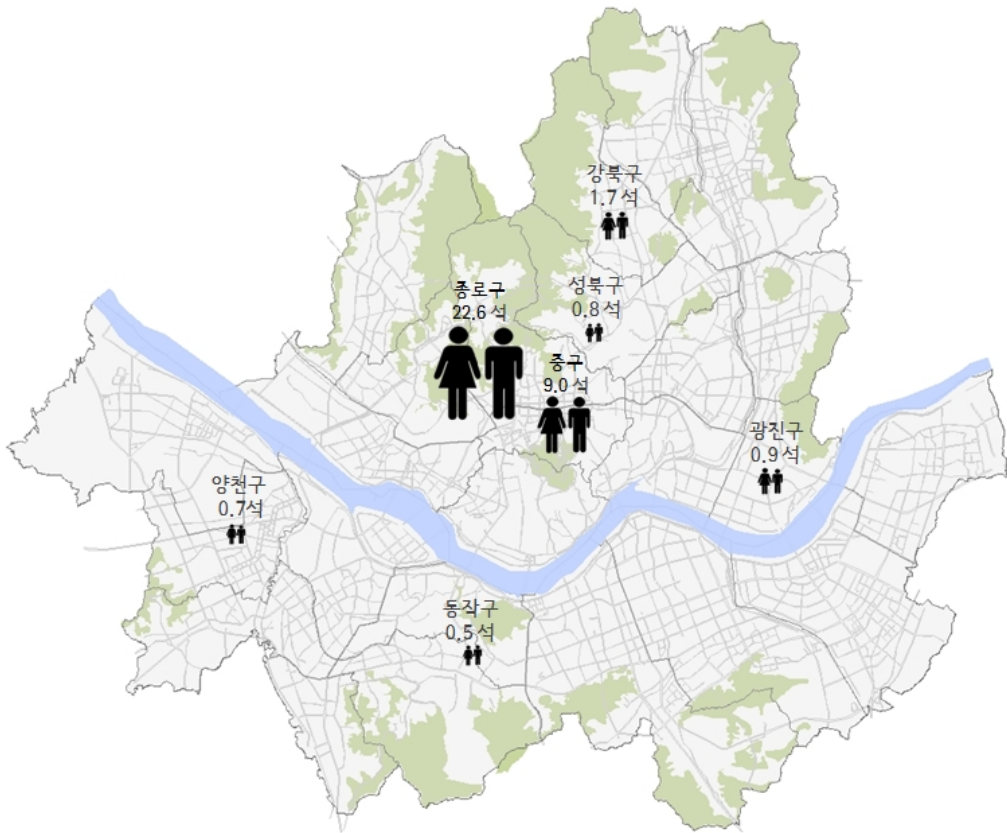
서울시 시립/구립 공연장의 분포 현황을 살펴보면 강남구, 중구 지역에 가장 많이 밀집되어 있으며, 그다음으로 강동구, 광진구, 도봉구, 성북구, 종로구, 마포구, 양천구, 구로구, 금천구 지역에 2~3개소, 나머지 지역에 1개소 이하가 위치하는 것으로 나타났다.

연구대상 공연장을 시립/구립시설별로 살펴보면 다음과 같다.

시립시설은 중구 2개소, 종로구 1개소, 성북구 2개소, 광진구 1개소, 양천구 1개소로 나타났다. 자치구별로 현황을 살펴보면 서울시 시립 공공 공연장 전체의 인구대비 객석 수는 1,000명당 평균 2.8석인 것으로 조사되었다. 인구대비 객석수는 종로구 22.6석, 중구 9.0석, 강북구 1.7석, 광진구 0.9석, 성북구 0.8석, 양천구 0.7석, 종로구 0.6석, 관악구 0.5석 순으로 나타났다.

〈표 3-16〉 시립 공공 공연장 인구 천명당 객석수

| 자치구 | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) | 자치구 | 인구(명)     | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) |
|-----|---------|--------|-----------------------|-----|-----------|--------|-----------------------|
| 종로구 | 178,539 | 4029   | 22.6                  | 강북구 | 348,710   | 580    | 1.7                   |
| 중구  | 140,682 | 1,262  | 9.0                   | 양천구 | 506,126   | 337    | 0.7                   |
| 광진구 | 387,864 | 342    | 0.9                   | 동작구 | 548,820   | 296    | 0.5                   |
| 성북구 | 496,556 | 375    | 0.8                   | 총합계 | 2,607,297 | 7221   | 2.8                   |

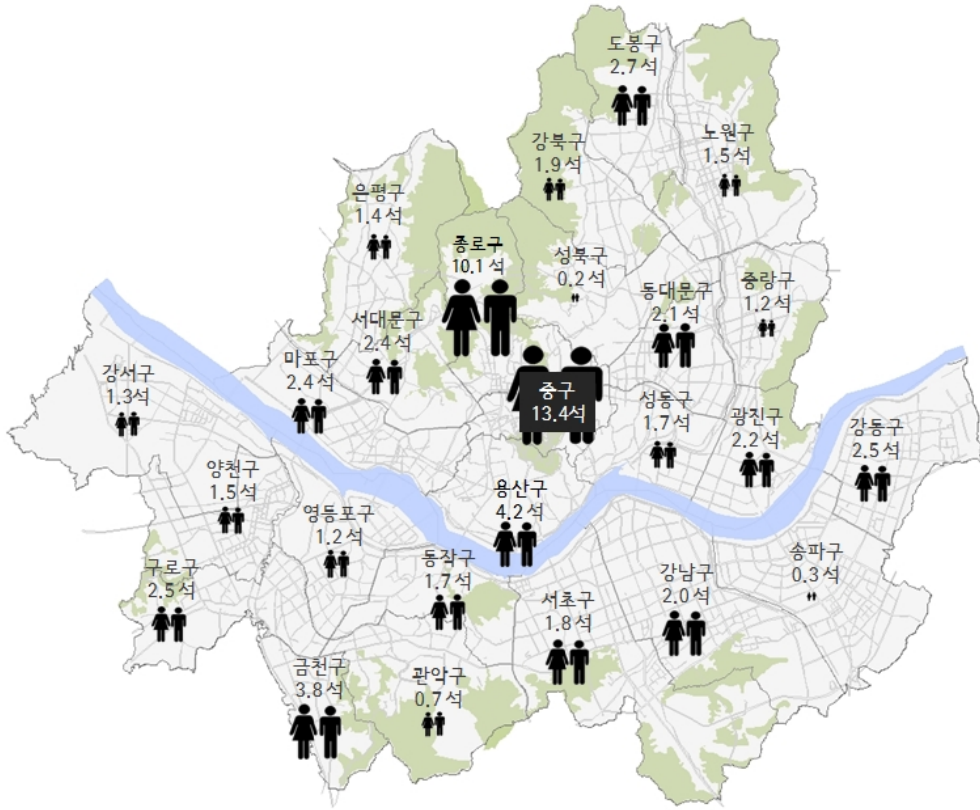


[그림 3-18] 시립 공연장의 인구 천명당 객석수

구립시설은 강남구 5개소, 종로구 4개소, 금천구 3개소, 마포구 3개소, 광진구 2개소, 용산구 2개소, 동작구 2개소, 도봉구 2개소, 강동구 2개소, 구로구 2개소, 중구 1개소, 성북구 1개소, 강북구 1개소, 영등포구 1개소, 관악구 1개소, 중랑구 1개소, 노원구 1개소, 양천구 1개소, 은평구 1개소, 송파구 1개소, 강서구 1개소, 성동구 1개소, 서초구 1개소, 서대문구 1개소, 동대문구 1개소로 나타났다. 자치구별로 현황을 살펴보면 서울시 구립 공공 공연장 전체의 인구대비 객석수는 1,000명당 평균 2.0석인 것으로 조사되었다. 인구대비 객석수는 중구가 13.4석으로 가장 많았으며, 그다음은 종로구 10.1석, 용산구 4.2석, 금천구 3.8석, 도봉구 2.7석, 구로구 2.5석, 강동구 2.5석, 마포구 2.4석, 서대문구 2.4석, 광진구 2.2석, 동대문구 2.1석 순으로 나타났다. 그 외의 자치구들은 평균 객석수에 못 미치는 것으로 분석되었다.

〈표 3-17〉 구립 공공 공연장 인구 천명당 객석수

| 자치구  | 인구(명)   | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) | 자치구  | 인구(명)      | 객석수(석) | 객석/인구(석)<br>(1,000명당) |
|------|---------|--------|-----------------------|------|------------|--------|-----------------------|
| 종로구  | 178,539 | 1,804  | 10.1                  | 마포구  | 400,919    | 959    | 2.4                   |
| 중구   | 140,682 | 1,885  | 13.4                  | 양천구  | 506,126    | 760    | 1.5                   |
| 용산구  | 259,810 | 1,091  | 4.2                   | 강서구  | 577,142    | 754    | 1.3                   |
| 성동구  | 311,504 | 520    | 1.7                   | 구로구  | 456,552    | 1,161  | 2.5                   |
| 광진구  | 387,864 | 860    | 2.2                   | 금천구  | 264,183    | 995    | 3.8                   |
| 동대문구 | 380,353 | 800    | 2.1                   | 영등포구 | 443,820    | 526    | 1.2                   |
| 중랑구  | 430,004 | 496    | 1.2                   | 동작구  | 414,304    | 696    | 1.7                   |
| 성북구  | 496,556 | 112    | 0.2                   | 관악구  | 548,820    | 400    | 0.7                   |
| 강북구  | 348,710 | 650    | 1.9                   | 서초구  | 438,626    | 800    | 1.8                   |
| 도봉구  | 368,674 | 1,007  | 2.7                   | 강남구  | 576,409    | 1,178  | 2                     |
| 노원구  | 609,725 | 908    | 1.5                   | 송파구  | 691,842    | 179    | 0.3                   |
| 은평구  | 497,433 | 701    | 1.4                   | 강동구  | 501,670    | 1,276  | 2.5                   |
| 서대문구 | 327,231 | 779    | 2.4                   | 총합계  | 10,557,498 | 21,297 | 2.0                   |



[그림 3-19] 구립 공연장의 인구 천명당 객석수

서울시 시립 공공 공연장의 운영주체, 개관연도, 공연장 면적, 무대면적, 객석수를 살펴보면 다음과 같다. 운영주체를 살펴보면 세종문화회관은 재단법인이 운영하고 있으며, 서울 남산국악당, 삼청각, 꿈의 숲 아트센터 등 3개 공연장도 같은 법인이 위탁운영하고 있다. 그 외 공연장들은 기타 재단이나 민간에 위탁 운영되고 있었다.

공연장 면적은 최소 217㎡(성북청소년수련관)에서 최대 17,620㎡(세종문화회관)까지, 무대면적은 최소 47㎡(성북청소년수련관)에서 최대 1,653㎡(세종문화회관)까지 있었다.

〈표 3-18〉 서울시 시립 공연장\_개관연도 및 규모

| 연번 | 구   | 시설명         | 운영주체      | 개관연도 | 공연장 면적<br>(㎡) | 무대면적<br>(㎡) | 객석수<br>(석) |
|----|-----|-------------|-----------|------|---------------|-------------|------------|
| 1  | 종로구 | 세종문화회관 대극장  | (재)세종문화회관 | 1978 | 17,620        | 1,653       | 3,022      |
|    |     | 세종문화회관 M씨어터 |           |      | 3,140         | 315         | 609        |
|    |     | 세종체임버홀      |           |      | 1,421         | 156         | 398        |

〈표 계속〉 서울시 시립 공연장 개관연도 및 규모

| 연번 | 구   | 시설명           | 운영주체       | 개관연도 | 공연장 면적<br>(㎡) | 무대면적<br>(㎡) | 객석수<br>(석) |
|----|-----|---------------|------------|------|---------------|-------------|------------|
| 2  | 중구  | 서울패션아트홀       | 서울산업통상진흥원  | 2006 | 3,337         | 585         | 932        |
| 3  |     | 서울남산국악당       | (재)세종문화회관  | 2007 | -             | -           | 330        |
| 4  | 광진구 | 시립광진청소년수련관대극장 | 흥사단        | 2010 | 252           | 88          | 342        |
| 5  | 성북구 | 삼청각           | (재)세종문화회관  | 2001 | 424           | 145         | 206        |
| 6  |     | 성북청소년수련관      | 서울특별시      | 2002 | 217           | 47          | 169        |
| 7  | 강북구 | 꿈의 숲 퍼포먼스홀    | (재)세종문화회관  | 2009 | 1,336         | 108         | 283        |
|    |     | 꿈의 숲 콘서트홀     | (재)세종문화회관  | 2009 | 2,746         | 82          | 297        |
| 8  | 양천구 | 목동청소년수련관      | 대한불교조계종    | 1988 | 462           | 50          | 337        |
| 9  | 동작구 | 아트홀 봄         | 서울여성가족문화재단 | 2006 | -             | 104         | 296        |

출처 : 2011 등록공연장 현황(2011, 5, 31 기준), 서울시 내부자료

서울시 구립 공공 공연장의 운영주체, 개관연도, 공연장 면적, 무대면적, 객석수를 살펴보면 다음과 같다. 공연장 면적은 최소 121㎡(아리랑아트홀)에서 최대 6,424㎡(금나래아트홀)까지, 무대 면적은 최소 21㎡(신사문화센터)에서 최대 574㎡(노원문화예술회관 대공연장)까지 있었다.

〈표 3-19〉 서울시 구립 공연장 개관연도 및 규모

| 연번 | 구   | 시설명           | 운영주체       | 개관연도 | 공연장 면적<br>(㎡) | 무대면적<br>(㎡) | 객석수<br>(석) |
|----|-----|---------------|------------|------|---------------|-------------|------------|
| 1  | 종로구 | 국민생활관 소극장     | 종로구 시설관리공단 | 2003 | 252           | 110         | 112        |
| 2  |     | 종로구민회관 대강당    | 종로구 시설관리공단 | 2002 | 1,592         | 112         | 1,592      |
| 3  |     | 광화문아트홀        | 종로구 시설관리공단 | 2007 | 507           | 112         | 100        |
| 4  | 중구  | 충무아트홀 대공연장    | (재)중구문화재단  | 2005 | 1,268         | 527         | 1,231      |
|    |     | 충무아트홀 중극장 블랙  | (재)중구문화재단  | 2005 | 669           | 141         | 327        |
|    |     | 충무아트홀 소극장 블루  | (재)중구문화재단  | 2005 | 516           | 141         | 327        |
| 5  | 용산구 | 용산아트홀 대극장 미르  | 용산구도시관리공단  | 2010 | 1013          | 300         | 787        |
|    |     | 용산아트홀 소극장 가람  | 용산구도시관리공단  | 2010 | 443           | 74          | 304        |
| 6  | 성동구 | 소월아트홀         | 성동구도시관리공단  | 1988 | 733           | 176         | 520        |
| 7  | 광진구 | 나루아트센터 대공연장   | 광진구도시관리공단  | 2005 | 853           | 413         | 664        |
|    |     | 나루아트센터 소공연장   | 광진구도시관리공단  | 2005 | 277           | 71          | 196        |
| 8  | 중랑구 | 중랑구민회관        | 중랑구시설관리공단  | 1994 | 571           | 126         | 496        |
| 9  | 성북구 | 아리랑아트홀        | 성북구 문화체육과  | 1998 | 121           | 36          | 112        |
| 10 | 강북구 | 강북문화예술회관 대공연장 | 강북구도시관리공단  | 2001 | 3,470         | 308         | 650        |
| 11 | 도봉구 | 도봉구민회관 대강당    | 도봉구시설관리공단  | 1993 | 1,812         | 363         | 600        |
|    |     | 도봉구민회관 소공연장   | 도봉구시설관리공단  | 2004 | 470           | 99          | 193        |
|    |     | 창동스포츠킴플렉스 공연장 | 도봉구시설관리공단  | 2005 | 364           | 79          | 214        |
| 13 | 노원구 | 노원문화예술회관 대공연장 | 노원구청       | 2004 | 847           | 574         | 616        |
|    |     | 노원문화예술회관 소공연장 | 노원구청       | 2004 | 414           | 148         | 292        |

〈표 계속〉 서울시 구립 공연장 개관연도 및 규모

| 연번 | 구    | 시설명            | 운영주체       | 개관년도 | 공연장 면적<br>(㎡) | 무대면적<br>(㎡) | 객석수<br>(석) |
|----|------|----------------|------------|------|---------------|-------------|------------|
| 14 | 은평구  | 은평구문화예술회관      | 은평구시설관리공단  | 1996 | 815           | 264         | 701        |
| 15 | 마포구  | 마포아트센터* “아트홀맥” | (재)마포문화재단  | 2008 | 2,620         | 435         | 789        |
|    |      | 마포아트센터* “플레이맥” | (재)마포문화재단  | 2008 | 488           | 60          | 170        |
| 16 | 양천구  | 양천문화회관 대극장     | 양천구청 문화체육과 | 1999 | 2,182         | 279         | 760        |
| 17 | 강서구  | 강서구민회관         | 강서구시설관리공단  | 1989 | 798           | 171         | 754        |
| 18 | 구로구  | 구로구민회관대강당      | 구로구청       | 2002 | 3,586         | 112         | 550        |
| 19 |      | 구로아트밸리 예술극장    | 구로문화재단     | 2007 | 1,363         | 296         | 611        |
| 20 | 영등포구 | 영등포아트홀         | 영등포구청      | 2009 | 3,290         | 269         | 526        |
| 21 | 금천구  | 금천구민문화체육센터극장   | 금천구시설관리공단  | 2001 | 373           | 48          | 300        |
| 22 |      | 금나래 아트홀        | 금천구시설관리공단  | 2009 | 6,424         | 317         | 566        |
| 23 |      | 금천문화원          | 금천문화원      | 2009 | 180           | 53          | 129        |
| 24 | 관악구  | 관악문화관 · 도서관    | 관악구청       | 2002 | 3,705         | 370         | 698        |
| 25 | 강남구  | 강남구민회관강당       | 강남구도시관리공단  | 2003 | 804           | 141         | 516        |
| 26 |      | 논현1문화센터        | 강남문화재단     | 2003 | 216           | 57          | 192        |
| 27 |      | 논현2문화센터        | 강남문화재단     | 2003 | 569           | 62          | 250        |
| 28 |      | 신사문화센터         | 강남문화재단     | 2003 | 251           | 21          | 80         |
| 29 |      | 도곡2문화센터        | 강남문화재단     | 2009 | 264           | 56          | 140        |
| 30 | 송파구  | 송파여성문화회관소극장    | 송파문화원      | 2010 | 699           | 57          | 179        |
| 31 | 강동구  | 강동어린이회관아이누리홀   | 강동구청       | 2007 | 474           | 29          | 176        |
| 32 |      | 강동아트센터 대극장 한강  | 강동구청       | 2011 | 6210          | 350         | 850        |
|    |      | 강동아트센터 소극장 드림  | 강동구청       | 2011 | 6210          | 175         | 250        |
| 33 | 서초구  | 서초구민회관         | 서초구도시관리공단  | 1998 | -             | -           | 800        |
| 34 | 서대문구 | 서대문구민회관 대공연장   | 서대문구도시관리공단 | 1994 | 736           | -           | 589        |
|    |      | 서대문구민회관 소극장    | 서대문구도시관리공단 | 1994 | 180           | -           | 190        |
| 35 | 동대문구 | 동대문구민회관        | 동대문구시설관리공단 | 1989 | -             | -           | 800        |
| 36 | 동작구  | 동작구민회관         | 동작구시설관리공단  | 1969 | -             | -           | 400        |

자료 : 2011 등록공연장 현황(2011. 5. 31 기준)

주) 소수점 이하는 버림.

\* 2002년 마포문화센터로 준공되었으나 리모델링 후 마포문화재단의 출범과 함께 2008년에 마포아트센터로 재개관하여 개관연도를 2008년으로 함.

개관연도에 따라 분류해보면 다음과 같다. 시립 공연장의 경우 1978년 세종문화회관과 1988년 목동청소년수련관이 개관하였으며, 2001년 이후 나머지 연구대상 시설들이 개관되었다.

구립 공연장의 경우 동작구민회관이 1969년에 가장 먼저 개관되었다. 1988~1989년에 3개소, 1990~1999년에 8개소가 개관하였다. 2001년 들어 자치구 구민회관 형태의 공연장이 앞다투어 설립되었으며, 가장 최근에 강동아트센터가 개관(2011. 9)하였다. 또한 2012년을 완공 목표로 성동문화예술회관이 건립 중이다.

〈표 3-20〉 개관연도에 따른 분류

| 개관연도        | 공연장                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 개소수 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1980년 이전    | 시립                                                                                             | 구립                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 2   |
|             | 세종문화회관(1978)                                                                                   | 동작구민회관(1969)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |     |
| 1980년~1989년 | 시립                                                                                             | 구립                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 4   |
|             | 목동청소년수련관(1988)                                                                                 | 소월아트홀(1988), 강서구민회관(1989), 동대문구민회관(1989)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |     |
| 1990년~1999년 | 시립                                                                                             | 구립                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 7   |
|             |                                                                                                | 도봉구민회관대강당(1993), 중랑구민회관(1994), 서대문구민회관(1994), 은평문화예술회관(1996), 서초구민회관(1998), 아리랑아트홀(1998), 양천문화회관(1999)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |     |
| 2000년~2011년 | 시립                                                                                             | 구립                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 33  |
|             | 삼청각(2001), 성북청소년수련관(2002), 서울패션아트홀(2006), 서울남산국악당(2007), 북서울 꿈의 숲 아트센터(2009), 시립광진청소년수련관(2010) | 강북문화예술회관(2001), 금천구민문화체육센터극장(2001), 종로구민회관(2002), 구로구민회관대강당(2002), 관악문화관·도서관(2002), 올림픽기념국민생활관(2003), 강남구민회관(2003), 논현1문화센터(2003), 논현2문화센터(2003), 신사문화센터(2003), 도봉구민회관소공연장(2004), 노원문화예술회관(2004), 창동스포츠클럽문화플렉스(2005), 충무아트홀(2005), 나루아트센터(2005), 아트홀 봄(2006), 광화문아트홀(2007), 구로아트밸리(2007), 강동어린이회관(2007), 마포아트센터(2008), 영등포아트홀(2009), 금나래 아트홀(2009), 도곡2문화센터(2009), 금천문화원(2009), 용산아트홀(2010), 송파여성문화회관(2010), 강동아트센터(2011) |     |

자료 : 2011 등록공연장 현황(2011, 5, 31 기준)

시립 공연장의 장르와 대관료를 살펴보면 다음과 같다.

시립 공연장은 세종문화회관을 제외하고는, 구립 공연장에 비해 공연 장르가 특화되어 있으나 규모가 비교적 작아 오페라와 같은 대형공연이 가능한 공연장은 1개소에 불과하였다. 대관료의 경우 세종문화회관은 90만원에서 800만원까지, 그 외의 시립 공연장은 최하 10만5천원에서 최고 108만원까지 있었다.

〈표 3-21〉 서울시 시립 공연장 장르 및 대관료

| 연번 | 구   | 시설명           | 장르                                      | 대관료(평일기준)   |
|----|-----|---------------|-----------------------------------------|-------------|
| 1  | 종로구 | 세종문화회관 대극장    | 클래식, 뮤지컬, 오페라, 무용, 국악, 대중음악             | 400~800만원   |
|    |     | 세종문화회관 M씨어터   | 뮤지컬, 무용, 연극, 대중음악 등                     | 100~400만원   |
|    |     | 세종체임버홀        | 클래식, 뮤지컬, 오페라, 무용, 국악, 연극               | 90~400만원    |
| 2  | 중구  | 서울패션아트홀       | 패션쇼 등 일반행사                              | 90만원        |
| 3  |     | 서울남산국악당       | 국악, 기타                                  | 60만원        |
| 4  | 광진구 | 시립광진청소년수련관대극장 | 기타                                      | 40만원        |
| 5  | 성북구 | 삼청각           | 국악, 기타                                  | 54만원~108만원  |
| 6  |     | 성북청소년수련관      | 기타                                      | 35만원        |
| 7  | 강북구 | 꿈의 숲 퍼포먼스홀    | 연극, 뮤지컬, 발레, 음악, 오페라, 국악                | 10.5만원~14만원 |
|    |     | 꿈의 숲 콘서트홀     | 음악, 국악, 기타행사                            |             |
| 8  | 양천구 | 목동청소년수련관      | 연극, 복합장르 기타행사<br>영화, 아동극, 인형극, 체험학습, 대관 | 40만원        |
| 9  | 동작구 | 아트홀 봄         | 음악, 연극, 복합장르                            | 28만원~36만원   |

자료 : 2011 등록공연장 현황(2011, 5, 31 기준) 및 인터넷 홈페이지 자료를 종합

구립 공연장의 장르와 대관료를 살펴보면 다음과 같다. 구립 공연장은 대부분 다목적 공연장으로 운영되고 있었다. 장르별로 살펴보면 오페라가 가능한 공연장은 10개소, 연극/무용 등 소규모 공연만 가능한 공연장은 6개소로 나타났다. 다목적으로 활용되는 가변형 공연장, 특정 장르를 표명하지 않는 공연장 등은 기타(20개소)로 분류하였다.

공연장의 대관료를 살펴보면 무료로 운영되는 곳은 서초구민회관 1개소가 유일했다. 유료로 대관하는 공연장의 경우 대관료는 평일기준 한 공연당 최저 3만원에서 400만원까지로 나타났다. 10만원 이하의 공연장은 종로구민회관 대강당, 중랑구민회관, 도봉구민회관, 금천구민문화센터 대극장, 금나래 아트홀, 서대문구민회관, 동대문구민회관, 동작구민회관 등으로 저렴한 대관료를 시민들에게 징수하는 것으로 조사되었다. 반면 100만원 이상의 공연장은 충무아트홀, 용산아트홀, 나루아트센터, 창동스포츠문화콤플렉스 공연장, 마포아트센터, 구로아트밸리, 강동아트센터 등으로 최근 시설을 정비한 종합공연장 형태의 시설들이었다.

〈표 3-22〉 서울시 구립 공연장 장르 및 대관료

| 연번 | 구   | 시설명           | 장르                         | 대관료(평일기준)              |
|----|-----|---------------|----------------------------|------------------------|
| 1  | 종로구 | 국민생활관 소극장     | 기타                         | 15만원(70명 이상)           |
| 2  |     | 종로구민회관 대강당    | 기타                         | 10만원                   |
| 3  |     | 광화문아트홀        | 기타(국악)                     | 대관없음                   |
| 4  | 중구  | 충무아트홀 대공연장    | 오페라, 뮤지컬, 콘서트, 클래식         | 150만원~300만원            |
|    |     | 충무아트홀 중극장 블랙  | 뮤지컬, 연극, 콘서트, 무용           | 60만원                   |
|    |     | 충무아트홀 소극장 블루  | 뮤지컬, 연극, 콘서트               | 40만원                   |
| 5  | 용산구 | 용산아트홀 대극장 미르  | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용 | 80만원~130만원             |
|    |     | 용산아트홀 소극장 가람  | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용 | 50만원                   |
| 6  | 성동구 | 소월아트홀         | 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용      | 45만원~70만원              |
| 7  | 광진구 | 나루아트센터 대공연장   | 콘서트, 무용, 기타                | 60만원~44만원              |
|    |     | 나루아트센터 소공연장   | 콘서트, 무용, 기타                | 20만원~35만원              |
| 8  | 중랑구 | 중랑구민회관        | 기타                         | 7만원                    |
| 9  | 성북구 | 아리랑아트홀        | 뮤지컬, 연극, 클래식, 무용           | 수익배분 <sup>1)</sup>     |
| 10 | 강북구 | 강북문화예술회관 대공연장 | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용 | 20만원~35만원<br>(시간대에 따라) |
| 11 | 도봉구 | 도봉구민회관 대강당    | 기타                         | 9만원                    |
|    |     | 도봉구민회관 소공연장   | 기타                         | 6만원                    |
|    |     | 창동스포츠문화콤플렉스   | 기타                         | 10만3500원               |
| 13 | 노원구 | 노원문화예술회관 대공연장 | 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용, 기타  | 30만원                   |
|    |     | 노원문화예술회관 소공연장 | 연극, 콘서트, 클래식, 무용           | 16만원                   |
| 14 | 은평구 | 은평구문화예술회관     | 기타                         | 8~15만원                 |
| 15 | 마포구 | 마포아트센터 “아트홀맥” | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용 | 50만원~140만원             |
|    |     | 마포아트센터 “플레이맥” | 연극, 콘서트, 클래식, 무용, 기타       | 20만원~50만원              |

〈표 계속〉 서울시 구립 공연장 장르 및 대관료

| 연번 | 구    | 시설명           | 장르                             | 대관료(평일기준)   |
|----|------|---------------|--------------------------------|-------------|
| 16 | 양천구  | 양천문화회관 대극장    | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용, 기타 | 15.2만원      |
| 17 | 강서구  | 강서구민회관        | 기타                             | 7만원         |
| 18 | 구로구  | 구로구민회관 대강당    | 기타                             | 8~10만원      |
| 19 |      | 구로아트밸리 예술극장   | 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용          | 40만원~144만원  |
| 20 | 영등포구 | 영등포아트홀        | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용     | 50만원        |
| 21 | 금천구  | 금천구민문화체육센터극장  | 기타                             | 10만원        |
| 22 |      | 금나래 아트홀       | 기타                             | 10만원        |
| 23 |      | 금천문화원         | 기타                             | 대관없음        |
| 24 | 관악구  | 관악문화관 · 도서관   | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식         | 8만원~15만원    |
| 25 | 강남구  | 강남구민회관 강당     | 연극, 콘서트, 클래식                   | 15만원        |
| 26 |      | 논현1문화센터       | 기타                             | 14.3만원      |
| 27 |      | 논현2문화센터       | 기타                             | 19.2만원      |
| 28 |      | 신사문화센터        | 기타                             | 대관없음        |
| 29 |      | 도곡2문화센터       | 연극, 콘서트, 클래식                   | 3만원         |
| 30 | 송파구  | 송파여성문화회관 소극장  | 연극, 클래식                        | 15만원        |
| 31 | 강동구  | 강동어린이회관 아이누리홀 | 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식              | 5만원         |
| 32 |      | 강동아트센터 대극장 한강 | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용     | 100만원~400만원 |
|    |      | 강동아트센터 소극장 드림 | 오페라, 뮤지컬, 연극, 콘서트, 클래식, 무용     | 40만원~160만원  |
| 33 | 서초구  | 서초구민회관        | 연극, 콘서트, 클래식, 무용               | 무료          |
| 34 | 서대문구 | 서대문구민회관 대공연장  | 공연, 영화, 기타                     | 6만원~12만원    |
|    |      | 서대문구민회관 소극장   | 기타                             | 4만원~5만원     |
| 35 | 동대문구 | 동대문구민회관       | 기타                             | 7만원         |
| 36 | 동작구  | 동작구민회관        | 기타                             | 3만원~6만원     |

자료 : 2011 등록공연장 현황(2011, 5, 31 기준), 인터넷 홈페이지, 전화 조사결과를 종합

주1) 대관료 수익배분 : 전체 티켓 판매 금액의 10% + 전체 좌석의 10% 지역주민 상시초대석 제공

## 2. 서울시 시립/구립 공공 공연장의 운영조직과 인력

운영방식에 따라 구분해보면 시립 공연장은 재단법인 1개소, 재단법인 위탁 공연장 5개소(55.6%), 민간위탁 공연장 3개소(33.3%)로 나타났다. 구립 공연장은 시설관리공단 산하가 19개소(52.8%)로 가장 많았고, 다음으로 문화재단 운영 공연장이 8개소(22.2%), 자치구 직영 공연장이 7개소(19.4%), 민간위탁 공연장이 2개소(5.6%)로 나타났다.

〈표 3-23〉 운영방식에 따른 분류

| 운영방식 |           | 공연장                                                                                                                                                                      | 개소수           |
|------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 시립   | 재단법인      | 세종문화회관                                                                                                                                                                   | 1<br>(11.1%)  |
|      | 재단법인 위탁   | (재)세종문화회관 : 서울남산국악당, 삼청각, 꿈의 숲 아트센터<br>(재)서울통상산업진흥원 : 서울패션아트홀<br>(재)서울여성가족재단 : 아트홀 봄                                                                                     | 5<br>(55.6%)  |
|      | 민간위탁      | 광진청소년수련관, 성북청소년수련관, 목동청소년수련관                                                                                                                                             | 3<br>(33.3%)  |
|      | 소계        |                                                                                                                                                                          | 9<br>(100%)   |
| 구립   | 자치구 직영    | 강동아트센터, 강동어린이회관, 관악문화관·도서관, 노원문화예술회관, 이리랑아트홀, 양천문화회관, 영등포아트홀                                                                                                             | 7<br>(19.4%)  |
|      | 도시/시설관리공단 | 강남구민회관, 강북문화예술회관, 강서구민회관, 광화문아트홀, 금나래 아트홀, 금천구민문화체육센터, 나루아트센터, 도봉구민회관, 동대문구민회관, 동작구민회관, 서대문구민회관, 서초구민회관, 소월아트홀, 창동문화체육복합플렉스, 올림픽기념국민생활관, 용산아트홀, 은평문화예술회관, 종로구민회관, 중랑구민회관 | 19<br>(52.8%) |
|      | 문화재단      | 구로구민회관, 구로아트벨리, 논현1문화센터, 논현2문화센터, 도곡2문화센터, 마포아트센터, 신사문화센터, 충무아트홀                                                                                                         | 8<br>(22.2%)  |
|      | 민간위탁      | 금천문화원, 송파여성문화회관소극장                                                                                                                                                       | 2<br>(5.6%)   |
|      | 소계        |                                                                                                                                                                          | 36<br>(100%)  |

운영조직과 인력을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

시립 공연장은 서울시의 대표적 문화공간인 세종문화회관의 운영을 위해 별도 법인을 구성 하였으며, 서울시 출연기관인 서울산업통상진흥원과 서울여성가족재단 산하에 각각 1개소의 공연장을 운영하고 있다. (재)세종문화회관 산하 3개 시설, 4개의 공연장이 있으며 서울시의 민간위탁 시설로는 광진/성북/목동청소년수련관이 있다.

구립 공연장은 공단위탁의 비중이 가장 높다. 도시/시설관리공단에 위탁운영하고 있는 공연장의 경우 공연장에 투입되는 인력은 대부분 1~2개의 팀에 의존하고 있다. 직영 공연장은 문화체육과나 문화시설팀, 공연기획팀, 구민회관팀 등의 조직에 의해 운영되고 있다. 강동구청의 경우 어린이 전문시설인 어린이 회관의 공연장을 가정복지과에서 운영하고 있다. 자치구 문화재단에서 운영하고 있는 공연장은 조직의 업무분장이 보다 구체적이어서, 문화사업팀, 공연진시사업팀, 교육문화사업팀, 예술문화팀 등으로 세분화되어 있으며, 공연장 운영만을 목적으로 하는 것이 아니라 지역문화 예술활동 진흥사업을 함께 하는 경우가 많다.

〈표 3-24〉 서울시 시립 공연장 운영 조직과 인력

| 연<br>번 | 구   | 시설명                | 조직                                                                                                                                                                                       | 인력<br>현황 | 무대<br>전문<br>인력 | 기획<br>전문<br>인력 | 교육<br>전문<br>인력 |
|--------|-----|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------|----------------|----------------|
| 1      | 종로구 | 세종문화회관 대극장         | (재)세종문화회관<br>사장, 감사팀, 경영본부(경영기획실, 경영지원실, 홍보&CS팀,<br>사업운영팀, 시설관리팀), 공연예술본부(공연기획팀,<br>예술단지지원팀, 마케팅팀, 교육전시팀, 무대기술팀),<br>예술단(국악관현악단, 무용단, 뮤지컬단, 합창단, 오페라단,<br>극단, 소년소녀합창단, 유스오케스트라단, 청소년국악단) | 60명      | ○              | ○              | ○              |
|        |     | 세종문화회관 M씨어터        |                                                                                                                                                                                          |          | ○              | ○              | ○              |
|        |     | 세종체임버홀             |                                                                                                                                                                                          |          | ○              | ○              | ○              |
| 2      | 중구  | 서울패션아트홀            | 서울산업통상진흥원 행정지원인력                                                                                                                                                                         | 1명       |                | ○              |                |
| 3      |     | 서울남산국악당            | 세종문화회관 행정홍보, 무대, 시설                                                                                                                                                                      | 3명       |                | ○              |                |
| 4      | 광진구 | 광진청소년수련관대극장        | 홍사단 이사회, 사무처, 부설조직, 운동본부,<br>수탁시설(광진청소년수련관)                                                                                                                                              |          |                |                | ○              |
| 5      | 성북구 | 삼청각                | 세종문화회관 매니저                                                                                                                                                                               | 1명       |                |                |                |
| 6      |     | 성북청소년수련관           | 관장, (운영위원회), 부장, 고객지원팀, 지역사업팀,<br>청소년사업팀, 특화사업팀                                                                                                                                          | 39명      |                |                | ○              |
| 7      | 강북구 | 꿈의 숲 아트센터<br>퍼포먼스홀 | 세종문화회관 매니저, 인사/공연/하우스 총괄                                                                                                                                                                 | 2명       |                |                |                |
|        |     | 꿈의 숲 아트센터 콘서트홀     |                                                                                                                                                                                          |          |                |                |                |
| 8      | 양천구 | 목동청소년수련관           | 관장, (청소년운영위원회), (운영위원회), (청소년지원센터),<br>부장, 입무지원팀, 생활체육팀, 목적사업팀, 청소년 상담실                                                                                                                  | 10명      |                |                | ○              |
| 9      | 동작구 | 아트홀 봄              | 서울여성문화재단 이사장, (이사회), (감사), 대표이사,<br>정책협력관, 정책개발실, 사업운영실, 경영지원실, 수탁운영시설                                                                                                                   | 2명       |                |                | ○              |

공연장의 전문인력은 무대/기획/교육 분야로 나눌 수 있다.

시립공연장의 경우 무대 전문인력이 있는 공연장은 세종문화회관 1개소, 기획 전문인력이 있는 공연장은 3개소, 교육 전문인력이 있는 공연장은 5개소가 있었다. 시립 공연장 중에는 청소년수련관의 비중이 높은 특성상 교육전문인력을 갖추고 있는 곳이 많다. 또한 세종문화회관을 운영하는 재단법인이 위탁운영하고 있는 서울남산국악당 등은 자체 전문인력이 부족하더라도 세종문화회관의 자원을 활용할 수 있을 것이라 판단된다.

〈표 3-25〉 서울시 구립 공연장 운영 조직과 인력

| 연<br>번 | 구   | 시설명                                        | 조직                                                                                                                                    | 인력<br>현황 | 무대<br>전문<br>인력 | 기획<br>전문<br>인력 | 교육<br>전문<br>인력 |
|--------|-----|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------|----------------|----------------|
| 1      | 종로구 | 국민생활관 소극장                                  | 종로구시설관리공단<br>이사장, (이사회), 상임이사, 경영기획팀, 생활관팀<br>구민회관팀(관리·시설, 운영·동부여성센터),<br>문화체육센터팀(관리·시설, 운영·삼청테니스장),<br>주차시설관리팀(주차·시설관리, 문화지구·공원관리 등) | 3명       |                |                | ○              |
| 2      |     | 종로구민회관 대강당                                 |                                                                                                                                       | 3명       |                |                | ○              |
| 3      |     | 광화문아트홀                                     |                                                                                                                                       | 4명       | ○              | ○              | ○              |
| 4      | 중구  | 충무아트홀 대공연장<br>충무아트홀 중극장 블랙<br>충무아트홀 소극장 블루 | 중구문화재단 이사장, (이사회), 사장, (자문위원), 사무국장,<br>행정관리부, 공연기획부, 홍보마케팅부, 무대기술부,<br>시설관리부, 문화사업팀                                                  | 46명      | ○              | ○              | ○              |
| 5      | 용산구 | 용산아트홀 대극장 미르<br>용산아트홀 소극장 가람               | 용산구청<br>문화체육과-공연관리팀                                                                                                                   | 8명       | ○              |                |                |
| 6      | 성동구 | 소월아트홀                                      | 행정(경영)지원인력 2명, 공연기획인력 2명,<br>무대기술인력 3명, 공연외 사업인력 3명, 기타 4명                                                                            | 14명      | ○              | ○              |                |

〈표 계속〉 서울시 구립 공연장 운영 조직과 인력

| 연<br>번 | 구    | 시설명                            | 조직                                                                                                                 | 인력<br>현황 | 무대<br>전문<br>인력 | 기획<br>전문<br>인력 | 교육<br>전문<br>인력 |
|--------|------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------|----------------|----------------|
| 7      | 광진구  | 나루아트센터 대공연장<br>나루아트센터 소공연장     | 행정(경영)지원인력 2명, 공연사업인력 2명,<br>공연기획인력 1명, 무대기술인력 4명, 기타 2명                                                           | 11명      | 0              | 0              | 0              |
| 8      | 중랑구  | 중랑구민회관                         | 중랑구시설관리공단 이사장, (비상임이사), (이사회),<br>사업운영본부장, (경영기획부-경영지원과, 기획감사과),<br>체육사업팀, 체육시설팀, 도서관운영팀, 시설운영팀,<br>주차사업팀          | 2명       |                |                |                |
| 9      | 성북구  | 아리랑아트홀                         | 성북구청 문화체육과 문화관광팀                                                                                                   | 1명       |                |                |                |
| 10     | 강북구  | 강북문화예술회관<br>대공연장               | 관장, 사무관리, 프로그램운영, 문화공연 운영, 시설물 관리                                                                                  | 24명      | 0              |                |                |
| 11     | 도봉구  | 도봉구민회관 대강당                     | 도봉구시설관리공단<br>이사장, (감사), (이사회), 이사, 경영지원팀, 주차서비스팀,<br>구민회관서비스팀, 구청사서비스팀, 문화체육서비스팀,<br>학마을다사랑팀, 도봉수영장팀 총 111명        | 10명      | 0              |                | 0              |
| 12     |      | 도봉구민회관 소공연장                    | 도봉구시설관리공단 문화체육서비스팀                                                                                                 | 30명      |                |                | 0              |
| 13     | 노원구  | 노원문화예술회관<br>대공연장               | 구청장, (문화과), 관장, (심의위원회), 공연기획팀,<br>공연시설팀                                                                           | 21명      | 0              | 0              |                |
|        |      | 노원문화예술회관<br>소공연장               |                                                                                                                    |          |                |                |                |
| 14     | 은평구  | 은평구문화예술회관                      | 행정(경영)지원인력 3명, 공연기획·홍보인력 1명<br>무대기술인력 3명, 공연의 사업인력 1명, 기타 5명                                                       | 13명      |                |                | 0              |
| 15     | 마포구  | 마포아트센터 "아트홀맥"                  | 마포문화재단 이사장(구청장), (이사회), (감사), 대표,<br>운영관리본부-경영지원팀, 대외협력팀, 고객지원팀,<br>사업기획본부 - 지역문화사업팀, 공연전시사업팀,<br>생활체육사업팀, 교육문화사업팀 | 12명      | 0              | 0              | 0              |
|        |      | 마포아트센터 "플레이맥"                  |                                                                                                                    |          |                |                |                |
| 16     | 양천구  | 양천문화회관 대극장                     | 양천구청 문화체육과 문화회관팀                                                                                                   | 2명       | 0              |                |                |
| 17     | 강서구  | 강서구민회관                         | 강서구청 이사장, (이사회), (감사), 경영혁신팀, 상임이사,<br>경영지원팀, 주차 1~2팀, 체육1~2팀, 복지사업팀, 시설팀                                          | 18명      | 0              |                |                |
| 18     | 구로구  | 구로구민회관 대강당                     | 구로문화재단 이사장, (이사회), (상임이사), (감사), 본부장,<br>경영지원팀, 문화사업팀, 공연장 운영팀                                                     | 15명      | 0              | 0              | 0              |
| 19     |      | 구로아트밸리 예술극장                    |                                                                                                                    |          | 0              | 0              | 0              |
| 20     | 영등포구 | 영등포아트홀                         | 대관 및 시설운영(대관, 공연장 운영, 전시실 운영, 주차장<br>운영, 시설관리, 스텝회의), 기획공연                                                         | 8명       | 0              | 0              |                |
| 21     | 금천구  | 금천구민문화체육센터<br>극장               | 금천구시설관리공단 이사장, (이사회), (감사), 상임이사,<br>경영지원팀, 주차사업팀, 체육사업팀, 공공사업팀,<br>청소년사업팀                                         | 4명       |                |                | 0              |
| 22     |      | 금나래 아트홀                        | 금천구시설관리공단 공공사업팀                                                                                                    | 5명       |                |                |                |
| 23     |      | 금천문화원                          | -                                                                                                                  |          | 미파악            |                |                |
| 24     | 관악구  | 관악문화관·도서관                      | 관장, (도서관경영위원회), (운영위원회), 관리과, 문화과,<br>사서과                                                                          | 4명       | 0              |                | 0              |
| 25     | 강남구  | 강남구민회관 강당                      | 강남구도시관리공단 이사장, (이사회), (감사파트),<br>경영관리본부-기획전략팀, 경영지원팀,<br>사업운영본부-주차사업팀, 주차관리팀, 체육사업팀                                | 5명       | 0              |                |                |
| 26     |      | 논현1문화센터                        | 강남문화재단 이사회, (감사), 이사장, 상임이사,<br>(강남예술단-강남심포니 오케스트라, 강남합창단),<br>문화사업총괄팀(17개동 문화센터, 13명), 예술문화팀(6명),<br>생활문화팀(4명)    | 13명      |                | 0              |                |
| 27     |      | 논현2문화센터                        |                                                                                                                    |          |                | 0              |                |
| 28     |      | 신사문화센터                         |                                                                                                                    |          |                | 0              |                |
| 29     |      | 도곡2문화센터                        |                                                                                                                    |          |                | 0              |                |
| 30     | 송파구  | 송파여성문화회관 소극장                   | 관장, 회관운영·시설관리, 여성능력개발강좌,<br>문화교양강좌, 지역복지사업                                                                         |          |                |                | 0              |
| 31     | 강동구  | 강동어린이회관<br>아이누리홀               | 강동구청 가정복지과-강동어린이회관                                                                                                 | 5명       |                |                | 0              |
| 32     |      | 강동아트센터 대극장 한강<br>강동아트센터 소극장 드림 | 구청장, 기획단장, 관장, 문화시설팀(6명),<br>공연기획팀(13명), 홍보마케팅팀(8명)                                                                | 27명      | 0              | 0              |                |
| 33     | 서초구  | 서초구민회관                         | 서초구청 팀장, 무대방송, 기타                                                                                                  | 6명       |                |                |                |
| 34     | 서대문구 | 서대문구민회관 대공연장<br>서대문구민회관 소극장    | 서대문구도시관리공단<br>이사장, (감사), (이사회), 경영본부, 경영관리팀, 문화회관팀,<br>역사관팀, 도서관팀                                                  | 10명      | 0              | 0              | 0              |
| 35     | 동대문구 | 동대문구민회관                        | 동대문구청 구민회관팀(동대문구민회관, 동대문구수련원,<br>구청사부설주차장, 현수막게시대)                                                                 | 3명       | 0              |                |                |
| 36     | 동작구  | 동작구민회관                         | 이사장, (이사회), (감사), 경영혁신팀, 상임이사, 기획관리팀,<br>경영사업1팀, 경영사업2팀, 감사/사업개발 PL                                                | 3명       |                | 0              |                |

구립공연장의 경우 무대 전문인력이 있는 공연장은 21개소, 기획 전문인력이 있는 공연장은 17개소, 교육 전문인력이 있는 공연장은 18개소가 있었다. 전문적 공연장 운영을 위해서는 이들 전문인력 확보 여부가 중요하다. 자치구 문화재단이 운영하는 공연장들의 경우 전문인력이 고루 배치되어 있으며, 시설관리공단 산하 공연장 중 3개시설(나루아트센터, 세대문구구민회관, 광화문아트홀)이 무대/기획/교육 인력을 모두 갖추고 있다. 그러나 직영 공연장의 경우 3개 분야 인력을 모두 갖추고 있는 곳은 전무한 실정이다.

특히 공연예술의 종합적 특성과 문화예술교육의 중요성을 고려하면, 효과적인 공연장 운영을 위해서는 무대/기획/교육 인력의 삼박자가 모두 맞아야 한다. 그러나 이러한 조건을 갖춘 공연시설은 시립시설로는 세종문화회관, 구립시설로는 광화문아트홀, 충무아트홀, 나루아트센터, 마포아트센터, 구로아트밸리, 서대문구민회관 등 7개 시설에 불과했으며, 다수가 재단법인의 형태로 운영되고 있음을 알 수 있다.

### 3. 서울시 시립/구립 공공 공연장의 프로그램 운영 현황

#### 1) 공연프로그램

공연 프로그램의 연간 운영 현황 파악을 위해 해당 시설의 홈페이지, 각종 문헌자료, 설문지 등을 통해 조사하였다. 그러나 해당자료를 체계적으로 관리하고 있는 시설이 많지 않아 연간 운영 현황을 정확히 파악하는 것은 쉽지 않았다. 이에 따라 여기에서는 가능한 한 수합된 자료를 토대로 개괄적인 현황을 파악하는데 의의를 두고자 한다.

기획공연의 비중이 높은 공연장은 기획형으로, 대관공연의 비중이 높은 공연장은 대관형으로 구분하였다. 시립 공연장 중 기획형 공연장은 6개소, 대관형 공연장은 3개소로 나타났다. 구립 공연장 중 기획형 공연장은 13개소, 대관형 공연장은 23개로 분류되었다. 상대적으로 문화재단 산하의 시설들은 기획형 공연장이, 직영·공단 위탁 공연장은 대관형 공연장이 많았다. 또한 대극장과 소극장을 가지고 있는 공연장의 경우 공연장 규모에 따라 대극장은 기획형 공연을 위주로, 소극장은 대관형 공연을 위주로 하는 성향을 보였다.

〈표 3-26〉 공연유형에 따른 분류

| 공연유형 |    | 공연장                                                                                                                                                                                                             | 개소수 |
|------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 기획형  | 시립 | 세종문화회관, 서울패션아트홀, 삼청각, 서울남산국악당, 아트홀 봄, 꿈의 숲 아트센터                                                                                                                                                                 | 6   |
|      | 구립 | 광화문아트홀, 충무아트홀, 용산아트홀, 소월아트홀, 나루아트센터, 노원문화예술회관, 마포아트센터, 구로아트밸리, 영등포아트홀, 금나래아트홀, 논현1문화센터, 도곡2문화센터, 강동어린이회관                                                                                                        | 13  |
| 대관형  | 시립 | 광진청소년수련관, 성북청소년수련관, 목동청소년수련관                                                                                                                                                                                    | 3   |
|      | 구립 | 올림픽 기념 국민생활관, 종로구민회관, 중랑구민회관, 아리랑아트홀, 강북문화예술회관, 도봉구민회관, 창동스포츠클럽플렉스, 은평문화예술회관, 양천문화회관, 강서구민회관, 구로구민회관, 금천구민문화체육센터, 관악문화관·도서관, 강남구민회관, 논현2문화센터, 신사문화센터, 송파여성문화회관, 금천문화원, 강동아트센터, 서초구민회관, 서대문구민회관, 동대문구민회관, 동작구민회관 | 23  |

공연건수는 2010년 1월~12월의 현황자료를 집계하여 정리하였다. 비교적 집계가 정확하게 이루어진 기획형 공연장의 경우 기획 공연 비율이 54%~83%를 차지하였으며, 대관형 공연장의 경우 대관 비율이 52%~100%로 나타났다.

서울시와 자치구를 구분해서 살펴보면, 서울시 공공 공연장은 3개소의 청소년수련관을 제외하고는 모두 기획형으로 운영되고 있었다. 세종문화회관은 클래식, 뮤지컬, 오페라, 무용 등 모든 장르에서 기획공연을 하고 있었다. 서울패션아트홀은 패션쇼, 서울남산국악당은 국악 및 전통 공연, 삼청각은 전통 공연, 꿈의 숲 아트센터는 다양한 기획 공연, 아트홀 봄은 아동/부부/가족 심리극 등으로 공연 장르가 특화되어 있었다. 이처럼 시립 공연장은 대부분 기획공연의 비중이 높고 장르별로 특화되어 있어 전문적으로 운영되고 있다고 볼 수 있다.

〈표 3-27〉 서울시 공공 공연장 공연프로그램\_시립

| 연번 | 구   | 시설명             | 주요 공연장르                                 | 공연유형 |
|----|-----|-----------------|-----------------------------------------|------|
| 1  | 종로구 | 세종문화회관 대극장      | 클래식, 뮤지컬, 오페라, 무용, 국악, 대중음악             | 기획   |
|    |     | 세종문화회관 M씨어터     | 뮤지컬, 무용, 연극, 대중음악 등                     | 기획   |
|    |     | 세종문화회관 체임버홀     | 클래식, 뮤지컬, 오페라, 무용, 국악, 연극               | 대관   |
| 2  | 중구  | 서울패션아트홀         | 패션쇼 등 일반행사                              | 기획   |
| 3  |     | 서울남산국악당         | 국악, 기타                                  | 기획   |
| 4  | 광진구 | 시립광진청소년수련관 대극장  | 기타                                      | 대관   |
| 5  | 성북구 | 삼청각             | 국악, 기타                                  | 기획   |
| 6  |     | 성북청소년수련원        | 기타                                      | 대관   |
| 7  | 강북구 | 꿈의 숲 아트센터 퍼포먼스홀 | 연극, 뮤지컬, 발레, 음악, 오페라, 국악                | 기획   |
|    |     | 꿈의 숲 아트센터 콘서트홀  | 음악, 국악, 기타행사                            |      |
| 8  | 양천구 | 목동청소년수련관        | 연극, 복합장르 기타행사<br>영화, 아동극, 인형극, 체험학습, 대관 | 대관   |
| 9  | 동작구 | 아트홀 봄           | 음악, 연극, 복합장르                            | 기획   |

반면 구립 공공 공연장은 36개소 중 23개소가 대관형으로 운영되고 있었다<sup>11)</sup>. 특히 일부 공연장은 공연예술 이외의 기타 행사를 위한 대관이 주로 이루어지고 있어, 시립 공연장에 비해 전문성이 상당히 떨어짐을 알 수 있다. 기획형 공연장 13개를 운영주체에 따라 구분해보면 문화재단 운영이 5개소, 자치구 직영이 3개소, 공단 운영이 5개소로 나타났다. 반면 대관형 공연장 23개소 중 문화재단 운영은 3개소, 자치구 직영은 4개소인 반면, 공단운영은 14개소로 공단 위탁 운영이 압도적이었다(대관형 극장에 해당하는 기타 2개는 문화원 운영).

〈표 3-28〉 서울시 공공 공연장 공연프로그램\_구립

| 연번 | 구   | 시설명             | 주요 공연장르                                              | 공연유형 |
|----|-----|-----------------|------------------------------------------------------|------|
| 1  | 종로구 | 올림픽기념 국민생활관 소극장 | 기타행사                                                 | 대관   |
| 2  |     | 종로구민회관 대강당      | 기타행사                                                 | 대관   |
| 3  |     | 광화문아트홀          | 전통연희상설공연                                             | 기획   |
| 4  | 중구  | 충무아트홀 대공연장      | 뮤지컬, 음악, 연극, 무용, 오페라                                 | 기획   |
|    |     | 충무아트홀 중극장 블랙    | 뮤지컬, 연극, 음악, 무용                                      | 기획   |
|    |     | 충무아트홀 소극장 블루    | 뮤지컬, 연극, 음악                                          | 대관   |
| 5  | 용산구 | 용산아트홀 대극장 미르    | 음악, 연극, 무용, 뮤지컬, 영화                                  | 기획   |
|    |     | 용산아트홀 소극장 가람    | 음악, 연극, 무용, 기타                                       | 대관   |
| 6  | 성동구 | 소월아트홀           | 연극, 뮤지컬, 발레, 음악, 국악, 복합장르, 기타행사/<br>총 250건           | 기획   |
| 7  | 광진구 | 나루아트센터 대공연장     | 연극, 뮤지컬, 무용, 발레, 음악, 오페라, 국악,<br>기타행사/ 총 336건        | 기획   |
|    |     | 나루아트센터 소공연장     | 연극, 뮤지컬, 발레, 음악, 국악, 복합장르, 기타행사/<br>총 150건           | 대관   |
| 8  | 종량구 | 종량구민회관          | 뮤지컬, 기타                                              | 대관   |
| 9  | 성북구 | 아리랑아트홀          | 연극, 뮤지컬, 무용, 국악, 기타행사/ 총 12회                         | 대관   |
| 10 | 강북구 | 강북문화예술회관 대공연장   | 학생발표회, 대중음악 및 연예, 영화, 일반행사<br>/ 총 162회               | 대관   |
| 11 | 도봉구 | 도봉구민회관 대강당      | 뮤지컬, 오페라, 국악, 복합장르, 기타행사<br>/ 총 209건                 | 대관   |
|    |     | 도봉구민회관 소공연장     | 국악, 복합장르, 기타행사 / 총 237건                              | 대관   |
|    |     | 창동스포츠킴플렉스 공연장   | -                                                    | 대관   |
| 13 | 노원구 | 노원문화예술회관 대공연장   | 음악, 뮤지컬, 무용, 발레, 연극, 국악, 기타행사                        | 기획   |
|    |     | 노원문화예술회관 소공연장   | 음악, 뮤지컬, 발레, 연극, 기타행사                                |      |
| 14 | 은평구 | 은평구문화예술회관       | 연극, 발레, 음악, 오페라, 국악, 기타행사                            | 대관   |
| 15 | 마포구 | 마포아트센터 "아트홀맥"   | 연극, 뮤지컬, 무용, 발레, 음악, 오페라, 국악,<br>복합장르, 기타행사 / 총 180건 | 기획   |
|    |     | 마포아트센터 "플레이맥"   | 연극, 뮤지컬, 음악, 오페라, 국악, 기타행사<br>/ 총 46건                | 기획   |

11) 한 시설 내에 기획형과 대관형 공연장이 함께 있을 경우 기획형으로 분류함.

〈표 계속〉 서울시 공공 공연장 공연프로그램\_구립

| 연번 | 구    | 시설명           | 주요 공연장르                                           | 공연유형 |
|----|------|---------------|---------------------------------------------------|------|
| 16 | 양천구  | 양천문화회관 대극장    | 음악, 뮤지컬, 국악, 기타 / 총 26건                           | 대관   |
| 17 | 강서구  | 강서구민회관        | 영화, 기타행사                                          | 대관   |
| 18 | 구로구  | 구로구민회관 대강당    | 기타행사                                              | 대관   |
| 19 |      | 구로아트밸리 예술극장   | 연극, 뮤지컬, 무용, 발레, 음악, 오페라, 국악, 복합장르, 기타행사 / 총 173건 | 기획   |
| 20 | 영등포구 | 영등포아트홀        | 음악, 뮤지컬, 오페라, 복합장르, 국악, 연극, 기타 / 총 71건            | 기획   |
| 21 | 금천구  | 금천구민문화체육센터 극장 | 뮤지컬, 기타행사 / 총 134건                                | 대관   |
| 22 |      | 금나래 아트홀       | 음악, 뮤지컬, 국악, 연극, 복합장르, 기타행사 / 총 40건               | 기획   |
| 23 |      | 금천문화원         | 한가위 노래자랑, 시낭송 대회 등                                | 대관   |
| 24 | 관악구  | 관악문화관 · 도서관   | 연극, 뮤지컬, 음악, 오페라, 국악, 복합장르, 기타행사 / 총 공연횟수 192회    | 대관   |
| 25 | 강남구  | 강남구민회관 강당     | -                                                 | 대관   |
| 26 |      | 논현1문화센터       | 기타행사                                              | 기획   |
| 27 |      | 논현2문화센터       | 일반행사                                              | 대관   |
| 28 |      | 신사문화센터        | -                                                 | 대관   |
| 29 |      | 도곡2문화센터       | -                                                 | 기획   |
| 30 | 송파구  | 송파여성문화회관 소극장  | 학생발표회, 영화, 대중음악 및 연예, 일반행사 / 총 공연횟수 290건          | 대관   |
| 31 | 강동구  | 강동어린이회관 아이누리홀 | 뮤지컬, 기타행사 / 총 502회                                | 기획   |
| 32 |      | 강동아트센터 대극장 한강 | 클래식, 뮤지컬, 발레                                      | 대관   |
|    |      | 강동아트센터 소극장 드림 | 연극 음악극                                            | 대관   |
| 33 | 서초구  | 서초구민회관        | 음악, 발레, 오페라, 복합장르, 뮤지컬, 국악, 기타 / 총 46건            | 대관   |
| 34 | 서대문구 | 서대문구민회관 대공연장  | -                                                 | 대관   |
|    |      | 서대문구민회관 소극장   | -                                                 | 대관   |
| 35 | 동대문구 | 동대문구민회관       | -                                                 | 대관   |
| 36 | 동작구  | 동작구민회관        | -                                                 | 대관   |

## 2) 교육프로그램

연구대상 공연장에서 운영하는 시설의 문화예술교육 프로그램에 대해 알아보았다.

시립 공연장은 공연장의 특성에 따라 특화된 프로그램이 운영되고 있다. 서울패션아트홀은 패션 관련 행사, 남산국악당은 전통문화체험 프로그램, 삼청각은 전통문화체험 프로그램, 아트홀 봄은 여성, 어린이, 노인 대상의 문화예술 프로그램을 운영 중이다. 또한 광진청소년수련관과 성북청소년수련관, 목동청소년수련관은 청소년을 대상으로 한 다양한 교육프로그램이 운영되고 있었다. 특히 세종문화회관은 클래식 이론 및 감상, 오페라, 미술, 건축 등 다양한 문화예술강좌와 함께 오피니언리더를 대상으로 문화예술최고위과정(세종 르네상스)을 개설하는 등 전문적이고 심도깊은 문화예술 교육프로그램을 운영하고 있다.

〈표 3-29〉 서울시 시립 공연장 문화예술 교육프로그램

| 연번 | 구   | 시설명        | 교육 프로그램                                                                                                                                                                                                 |
|----|-----|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 종로구 | 세종문화회관     | 세종예술아카데미 오전·정오·저녁의 문화예술 강좌, 세종실록아카데미, 세종르네상스                                                                                                                                                            |
| 2  | 중구  | 서울패션아트홀    | 패션쇼 등 패션관련 행사                                                                                                                                                                                           |
|    |     | 서울남산국악당    | 전통문화체험공연 미수다 美秀茶 수강인원 20명<br>주5회/8개월간                                                                                                                                                                   |
| 3  | 광진구 | 시립광진청소년수련관 | 교육문화프로그램(신비한 마이크로 코스모스 미생물나라, 성인교양 등 3개월 과정, 과학탐구, 사고향상, 창의력, 자기표현, 국제화 전문화 프로그램 등 1개월과정), 특강프로그램(일일체험마당, 신나는 체험활동 곤충이야기, why시리즈로 풀어보는 과학, 생생세계문화체험, 전통문화체험, 공부의 달인 등), 방학특강(30개 강좌, 주1회), 꿈나무책놀이방 프로그램 |
| 4  | 성북구 | 삼청각        | 삼청각 프리미엄 전통문화체험/연중 접수시 다례/규방공예/한복체험/전통음악/한국요리                                                                                                                                                           |
| 5  |     | 성북청소년수련관   | 청소년 상담, 사회교육, 유아스포츠탄                                                                                                                                                                                    |
| 6  |     | 꿈의 숲 아트센터  | 꿈의 숲 야외축제,<br>오후의 휴식, 개관 페스티벌, 수박프로젝트                                                                                                                                                                   |
| 7  | 양천구 | 목동청소년수련관   | 문화교육 48회, 음악 48회, 댄스 48회, 외국어 96회, 기타강좌 48회<br>총 운영일수 300일, 총 이용자수 9,143명<br>세계문화유산 바로알기 유네스코가 떴다<br>POP와 함께 아름다운 세상을 디자인하다-공모프로그램                                                                      |
| 8  | 동작구 | 아트홀 봄      | 일하는 엄마를 위한 심리참여연극 '엄마, 오늘 회사 안 가면 안돼?'<br>어르신문화나들이 조선명탐정/ 어린이대상 범죄예방 뮤지컬<br>월요주부시네마토크 / 여성이 행복한 동행콘서트/ 금요문화페스티벌                                                                                         |

구립 공연장은 운영주체에 따라 교육 프로그램의 운영 실태가 크게 달라진다. 자치구 직영시설은 상대적으로 교육 프로그램 강좌수가 적은 것으로 나타났으며, 시설관리공단 산하의 교육 프로그램은 일반 교양교육 수준의 교육 프로그램을 중심으로 운영되고 있다. 반면 문화재단 산하 공연장은 보다 전문적인 문화예술 교육 프로그램이 운영되고 있다. 또한 공연장에 상주예술단체가 활동하고 있는 경우 특화되고 전문적인 문화예술 교육 프로그램이 운영되고 있는 것으로 나타났다.

〈표 3-30〉 서울시 구립 공연장 문화예술 교육프로그램

| 연번 | 구   | 시설명        | 교육 프로그램                                                                                                                     |
|----|-----|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 종로구 | 국민생활관 소극장  | 문화교육, 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌<br>총 운영일수 300일/ 총 이용자수 700명                                                                     |
| 2  |     | 종로구민회관 대강당 | 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌<br>총 운영일수 300일/ 총 이용자수 650명                                                                           |
| 3  |     | 광화문아트홀     | 전통연희상설공연                                                                                                                    |
| 4  | 중구  | 충무아트홀      | 뷰티풀마인드음악아카데미(지적장애, 지체/감각장애, 사회적 약자 그룹 대상 / 3개월단위 12주 수업)<br>어린이문화예술교육, 뮤지컬아카데미, 음악교실, 미술교실, 주부교실, 공연전문가 과정 등(3개월 단위 연4기 운영) |
| 5  | 용산구 | 용산아트홀      | 구민을 위한 행사                                                                                                                   |
| 6  | 성동구 | 소월아트홀      | 문화교육, 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌<br>총 운영일수 250일/ 총 이용자수 3,000명                                                                   |

〈표 계속〉 서울시 구립 공연장 문화예술 교육프로그램

| 연번 | 구    | 시설명           | 교육 프로그램                                                                                                                                              |
|----|------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | 광진구  | 나루아트센터        | 소화제콘서트<br>어린이발레단, 이야기가 있는 발레                                                                                                                         |
| 8  | 중랑구  | 중랑구민회관        | -                                                                                                                                                    |
| 9  | 성북구  | 아리랑아트홀        | 문화교육<br>한국예술종합학교 위탁운영으로 학교의 콘텐츠를 소개                                                                                                                  |
| 10 | 강북구  | 강북문화예술회관 대공연장 | -                                                                                                                                                    |
| 11 | 도봉구  | 도봉구민회관 대강당    | 음악 1강좌, 댄스 8강좌, 건강 12강좌, 유아 11강좌<br>총운영횟수 288회, 총 이용자수 2,137명                                                                                        |
|    |      | 도봉구민회관 소공연장   |                                                                                                                                                      |
| 12 |      | 창동스포츠포지문화콤플렉스 | 문화사랑기획 창작모노소리극<br>가족뮤지컬, 어린이뮤지컬                                                                                                                      |
| 13 | 노원구  | 노원문화예술회관 대공연장 | -                                                                                                                                                    |
|    |      | 노원문화예술회관 소공연장 | -                                                                                                                                                    |
| 14 | 은평구  | 은평구문화예술회관     | 문화교육, 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌,<br>문화반상회(매월 1회/ 공연형 교육프로그램), 국악 렉처콘서트(분기별 1회)<br>「찾아가는 문화공연 “은평구 행복지수 36.5℃”」(은평구 관내 사회복지시설<br>등과의 협력에 기반을 둔 아웃리치 프로그램) |
| 15 | 마포구  | 마포아트센터        | 문화교육, 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌<br>총 운영횟수 15,912회/ 총 이용자수 61,348명<br>찾아가는 공연, 지역 명예교사 사업, 일본국제교류기금 공연사업, 꿈타래 엮기 등                                        |
| 16 | 양천구  | 양천문화회관 대극장    | -                                                                                                                                                    |
| 17 | 강서구  | 강서구민회관        | -                                                                                                                                                    |
| 18 | 구로구  | 구로구민회관 대강당    | -                                                                                                                                                    |
| 19 |      | 구로아트밸리 예술극장   | 문화교육 등 총 운영횟수 180회, 약 1,250명                                                                                                                         |
| 20 | 영등포구 | 영등포아트홀        | 웰컴맘                                                                                                                                                  |
| 21 | 금천구  | 금천구민문화체육센터 극장 | -                                                                                                                                                    |
| 22 |      | 금나래 아트홀       | 명사 특강                                                                                                                                                |
| 23 |      | 금천문화원         | 어르신프로그램 웰다잉                                                                                                                                          |
| 24 | 관악구  | 관악문화관 · 도서관   | 문화교육 등 총 운영횟수 304회, 총 이용자수 1,934명                                                                                                                    |
| 25 | 강남구  | 강남구민회관강당      | -                                                                                                                                                    |
| 26 |      | 논현1문화센터       | 음악, 댄스, 기타강좌<br>총 운영횟수 25회, 총이용자수 350명                                                                                                               |
| 27 |      | 논현2문화센터       | 음악 등                                                                                                                                                 |
| 28 |      | 신사문화센터        | -                                                                                                                                                    |
| 29 |      | 도곡2문화센터       | -                                                                                                                                                    |
| 30 | 송파구  | 송파여성문화회관 소극장  | 음악 총 운영횟수 29회, 총 이용자수 4,000명                                                                                                                         |
| 31 | 강동구  | 강동어린이회관아이누리홀  | 총 운영횟수 276회 / 총 이용자수 9,381명<br>소화제 콘서트, 미라클 콘서트, 청춘예술대학, 다문화 프로그램                                                                                    |
| 32 |      | 강동아트센터 대극장 한강 | -                                                                                                                                                    |
|    |      | 강동아트센터 소극장 드림 | -                                                                                                                                                    |
| 33 | 서초구  | 서초구민회관        | 금요문화마당                                                                                                                                               |
| 34 | 서대문구 | 서대문구민회관 대공연장  | 인형그림자여행-사다리움직임연구소 /<br>우리집은 76번지 - (사)서울문화예술포럼연합회협력사업                                                                                                |
|    |      | 서대문구민회관 소극장   | -                                                                                                                                                    |
| 35 | 동대문구 | 동대문구민회관       | -                                                                                                                                                    |
| 36 | 동작구  | 동작구민회관        | -                                                                                                                                                    |

## 제4절 서울시 시립/구립 공공 공연장의 유형별 특성

### 1. 유형구분의 기준

이론 연구에서 살펴본 바와 같이 공공 공연장이 수행하는 기능은 크게 공연, 창작, 교육으로 나누어 볼 수 있다. 공연 기능은 공연장의 본연의 기능으로서 공연예술품을 보급하고 관객들이 감상하도록 하는 것이다. 창작기능은 공연장이 전문예술단체의 창작활동 거점으로 활용되도록 하는 것이다. 공연예술의 특성상 작품의 창작을 위해서는 무대와 연습실 등의 공간이 필요하며, 이를 가장 효율적으로 지원할 수 있는 시설이 공연장이다.

교육기능은 단순한 기능 습득의 차원부터 아마추어 예술 프로그램까지 다양한 분야를 포괄하도록 하는 것이다. 특히 최근에는 지역주민들이 스스로를 창의적이고 예술적으로 표현할 수 있는 것을 계기로 예술교육 프로그램을 활용하는 것이 강조되고 있다. 공공 공연장의 운영 프로그램을 분석해보면, 공연·창작·교육 기능을 모두 수행하는 공연장부터 이들 기능 중 하나에 특화된 공연장까지 다양한 범주를 발견할 수 있다. 공연장의 가장 기본적인 기능인 ‘공연’을 중심으로 기능별 유형화를 시도한 것이 다음 <표 3-19>이다.

<공연형>은 공연기능이 주된 운영 프로그램을 이루는 유형이며, 공연 기획력 여부에 따라 <공연형-기획형>과 <공연형-대관형>으로 나뉘어진다. 공연기능과 교육기능의 두 축으로 운영되는 <공연+교육형>은 교육 프로그램의 성격에 따라 <공연+교육-아트센터형>과 <공연+교육-문화센터형>으로 구분할 수 있다.

<아트센터형>은 주 공연 장르를 중심으로 한 전문 문화예술교육을 하는 공연장을, <문화센터형>은 전문 예술교육이라기보다 일반 문화 소양교육(일명 백화점 문화센터식 교육)을 운영하는 공연장을 의미한다.

<공연+창작형>은 공연과 함께 전문 예술단체의 창작 활동 거점으로 운영되는 공연장을 의미한다. 그러나 실제 운영사례를 분석한 결과, <공연+창작형>에 속하는 공연장은 없었다.

<공연+창작+교육형>은 공연, 창작, 교육 기능이 모두 이루어지는 공연장으로 다시 아트센터형과 문화센터형으로 구분된다. 공연장의 기본 기능은 ‘공연’이기 때문에, 이론적으로 ‘공연’기능을 제외한 ‘창작’이나 ‘교육’ 기능만을 가진 공연장은 성립하기 어렵다. 그러나 서울시 공공 공연장 중에는 청소년수련관 등 공연장으로 등록된 시설임에도 공연보다는 교육프로그램 운영에 중심을 두고 있는 시설들이 발견되었다. 이들 시설은 <교육형>으로 분류하였다.

〈표 3-31〉 연구대상 공연장 유형구분

| 유형            |       | 해당공연장                                                                                                                                           | 개소수 |
|---------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 공연형(8)        | 기획형   | 시립 : 서울패션아트홀, 북서울 꿈의 숲 아트센터<br>공단 : 금나래 아트홀, 용산아트홀<br>직영 : 영등포아트홀                                                                               | 5   |
|               | 대관형   | 재단 : 구로구민회관<br>공단 : 서초구민회관, 동작구민회관                                                                                                              | 3   |
| 공연+교육형(16)    | 아트센터형 | 시립 : 서울남산국악당, 아트홀 봄<br>공단 : 광화문아트홀                                                                                                              | 3   |
|               | 문화센터형 | 공단 : 올림픽기념국민생활관, 종로구민회관, 강북문화예술회관, 중랑구민회관<br>도봉구민회관, 창동스포츠킴플렉스, 강서구민회관,<br>금천구민문화체육센터, 동대문구민회관<br>직영 : 양천문화회관, 관악문화관·도서관, 강동어린이회관<br>민간 : 금천문화원 | 13  |
| 공연+창작형        |       | -                                                                                                                                               | -   |
| 공연+창작+교육형(16) | 아트센터형 | 시립 : 세종문화회관, 삼청각<br>재단 : 충무아트홀, 구로아트밸리<br>직영 : 소월아트홀, 나루아트센터, 노원문화예술회관, 강동아트센터, 아리랑아트홀                                                          | 9   |
|               | 문화센터형 | 공단 : 은평문화예술회관, 강남구민회관, 서대문구민회관<br>재단 : 마포아트센터, 논현2문화센터, 도곡2문화센터<br>민간 : 송파여성문화회관                                                                | 7   |
| 교육형(5)        |       | 시립 : 광진청소년수련관, 성북청소년수련관, 목동청소년수련관<br>재단 : 논현1문화센터, 신사문화센터                                                                                       | 5   |
| 합 계           |       |                                                                                                                                                 | 45  |

## 2. 유형별 특성

### 1) 공연형

<공연형>은 공연이 주 운영 프로그램인 공연장으로 공연형 공연장 8개소 중 공단위탁 운영이 4개소로 높은 비중을 차지한다. 공연형은 다시 <기획형>과 <대관형>으로 구분된다. 기획형 공연장은 기획공연의 비중이 높은 공연장을, 대관형 공연장은 대관의 비중이 높은 공연장을 의미한다.

<기획형> 공연장으로는 영등포 아트홀, 금나래 아트홀, 서울패션아트홀, 북서울 꿈의 숲 아트센터 등이, <대관형> 공연장으로는 구로구민회관, 서초구민회관, 동작구민회관 등이 있다.

서울패션아트홀은 ‘패션쇼’의 장르에 국한되어 있어, 연구대상 시설들과 차별성을 갖는 공연장이지만, 최근 공연장 규모를 줄이고 패션 디자이너들의 창작공간을 늘림에 따라 공연장으로서의 기능은 약화되어 갈 것으로 예상된다. 서초구민회관은 서초금요문화마당과 런치타임콘서트를 제외하고 대관을 통해 공연장을 운영하고 있다.

<공연형>은 전체 유형 가운데 <교육형> 다음으로 비중이 낮아서, 서울시 공공 공연장의 운영형태를 대표한다고 보기 어렵다.

〈표 3-32〉 공연형 공연장

| 유형  |     | 공연장                      | 공연 특성                                                    | 교육 특성 |
|-----|-----|--------------------------|----------------------------------------------------------|-------|
| 공연형 | 기획형 | 영등포아트홀                   | 오감만족 11시콘서트, 영등포아트홀<br>청소년음악회 시리즈                        | -     |
|     |     | 금나래 아트홀                  | 삼삼한 렉처콘서트,<br>지역아동센터문화축제<br>금천아이오케스트라, 다문화가족을<br>위한 음악축제 | -     |
|     |     | 서울패션아트홀                  | 패션쇼, 수주상담회, 전시회 등<br>패션관련 행사에 대관                         | -     |
|     |     | 용산아트홀 대극장 미르             | 공연 중심                                                    | -     |
|     |     | 용산아트홀 소극장 가람             |                                                          |       |
|     |     | 북서울 꿈의 숲 아트센터<br>(퍼포먼스홀) | 공연 중심                                                    | -     |
|     |     | 북서울 꿈의 숲 아트센터<br>(콘서트홀)  |                                                          |       |
|     | 대관형 | 구로구민회관 대강당               | 구강인형극 꺼꾸리의 총치대모험                                         | -     |
|     |     | 서초구민회관                   | 서초금요문화마당, 런치타임콘서트                                        | -     |
|     |     | 동작구민회관                   |                                                          | -     |

#### [서초금요문화마당]

서초구민회관의 서초금요문화마당은 1994년 3월 지역주민들의 문화예술에 대한 욕구를 충족시키기 위해 문화예술 공연 관람이 쉽지 않은 주민들을 대상으로 시작된 무료상설 프로그램이다. 지방자치단체가 진행하는 음악회로는 최고 장수 프로그램이다. 기존의 서초금요마당(구 서초금요음악회)은 정통 클래식 위주의 공연으로 이루어졌었으나, 민선4기 들어 문화적 다양성을 높이기 위해 서초금요문화마당으로 변경, 오케스트라는 물론 퓨전국악과 전문 합창, 가족영화, 연극, 화려한 미술 등의 공연을 선보여 기존의 관객에게는 새로운 문화적 자극을 주고 숨은 관객층까지 끌어내는 등 그 역할의 폭을 넓혔다는 평가를 받고 있다. 또 주민을 대상으로 SMS 문자 서비스와 e-메일로 상세 프로그램을 발송하고 있다(시정일보, 2008년 05월 08일, 서초금요문화마당 '600회').

서초구청은 오케스트라, 국악, 오페라, 어린이 뮤지컬 등 무대공연이 가능한 모든 예술단체를 대상으로 서초금요문화마당 공연 단체를 공개 모집하여 운영한다. 이러한 공개모집은 수준 높은 신규 단체를 발굴하고 보다 품격 있는 다양한 장르의 공연을 개최함으로써 주민들의 삶의 질을 향상시키고 문화 욕구 충족에 기여함을 최우선 목표로 하고 있다. 2011년 12월 16일 제762회가 개최되었으며, 서초구는 연간 2억3천원의 예산을 지원하고 있다.

## 2) 공연+교육형

<공연+교육형>은 공연과 교육 프로그램을 함께 운영하는 공연장으로 16개 공연장이 해당하여, 서울시 공공 공연장을 대표하는 유형 중 하나라고 할 수 있다. 이는 다시 아트센터형과 문화센터형으로 구분된다. 아트센터형은 주 공연장르를 중심으로 한 전문 문화예술교육을 하는 공연장을, 문화센터형은 각종 문화예술프로그램을 다양하게 운영하는 공연장을 의미한다.

<공연+교육-아트센터형>에 해당하는 광화문아트홀은 상주단체인 한울림에서 전통연희체험프로그램을 통해 국악과 관련한 교육프로그램을 운영하고 있으며, 서울남산국악당은 외국인을 대상으로 한 다양한 전통문화예술 교육프로그램을 운영하고 있다. 서울여성가족재단에서 운영하는 아트홀 봄은 여성과 아동, 노인과 관련한 다양한 연극 프로그램을 통해 참여자 간에 이해와 소통이 가능한 연극치료 프로그램을 운영하고 있다.

<공연+교육-문화센터형>에 속하는 시설들은 대부분 대관 공연의 비중이 높고 전문성이 낮지만 다양한 교육프로그램을 운영하고 있다. 이 유형에 해당하는 13개 공연장 중 공단위탁 공연장이 9개로 압도적인 비중을 차지하고 있다. 강북문화예술회관, 중랑구민회관, 양천문화회관 등은 입주해 있는 문화원이나 문화대학을 통한 교육프로그램을 운영하고 있으며, 대부분의 경우 노래교실, 체육교실, 문화교실 등의 프로그램으로 구성되어 있다. 도봉구민회관, 창동스포츠문화콤플렉스, 강동어린이회관은 대상을 영유아로 특화하여 유아체능단, 놀이체험, 요리체험 등의 교육프로그램을 운영하고 있다.

〈표 3-33〉 공연+교육형 공연장

| 유형       | 공연장 / 상주단체 | 공연 특성                           | 교육 특성                          |
|----------|------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 공연 + 교육형 | 아트센터형      | 광화문아트홀                          | 전통연희 상설극장<br>(김덕수의 전통연희상설공연 판) |
|          |            | (사)사물놀이 한울림,<br>(사)한국전통연희단체총연합회 |                                |
|          |            | 서울남산국악당                         | 전통예술 전문공연장                     |
|          |            | 아트홀 봄                           | 여성이 행복한 동행콘서트<br>/금요문화페스티벌     |
|          | 문화센터형      | 올림픽기념국민생활관 소극장                  | 노래교실, 드럼교실                     |
|          |            | 종로구민회관 대강당                      | 스포츠문화공간-체육시설과 함께 있음            |
|          |            | 강북문화예술회관 대공연장                   | 대관공연                           |
|          |            | 중랑구민회관                          | 대공연장의 소공연장은 예식장으로 활용           |
|          |            | 도봉구민회관 대강당                      | 대강당, 소공연장 외에 예식홀이 있음           |
|          |            | 도봉구민회관 소공연장                     |                                |
|          |            | 창동스포츠문화콤플렉스 공연장                 | 대관공연                           |
|          |            | 양천문화회관 대극장                      | 방구대장<br>모차르트(유아클래식콘서트)/영화      |
|          |            | 강서구민회관                          | 영화(수요시네마데이)                    |
|          |            | 금천구민문화체육센터 극장                   | 대관공연                           |
|          |            | 금천구민회관                          | 필요 시 공연장으로 활용                  |
|          |            | 관악문화관 · 도서관                     | 대관공연                           |
|          |            | 강동어린이회관아이누리홀                    | 어린이창작뮤지컬                       |
|          |            | 동대문구민회관                         | 대관위주/예식장                       |
|          |            |                                 | 전통문화예술체험학습                     |
|          |            |                                 | 전통문화예술, 공예 체험교실                |
|          |            |                                 | 공연 교육                          |
|          |            |                                 | 노래교실, 드럼교실                     |
|          |            |                                 | 음악, 건강, 외국어 등                  |
|          |            |                                 | 문화대학(문화운영기획단)                  |
|          |            |                                 | 중랑문화원과 같은 건물                   |
|          |            |                                 | 유아, 체육, 노래교실                   |
|          |            |                                 | 유아체능단(체육교육프로그램)                |
|          |            |                                 | 양천구평생학습센터, 양천문화원 별도 운영         |
|          |            |                                 | 노래교실, 기타교실, 구립합창단              |
|          |            |                                 | 노래교실                           |
|          |            |                                 | 음악, 건강, 외국어 등                  |
|          |            |                                 | 교육형 열린문화교실                     |
|          |            |                                 | 놀이체험, 요리체험                     |
|          |            |                                 | 동대문문화원 강좌                      |

[광화문아트홀 상주단체 교육프로그램 -전통연희체험프로그램 ]

전통연희체험프로그램은 학생들과 일반인들이 일상 속에서 접하기 어려운 한국 전통 공연예술과 민속놀이 등에 담긴 역사와 표현원리 등을 쉽고 재미있게 체험할 수 있는 프로그램이다. 즉 공연을 보며 우리 전통문화예술의 아름다움을 느껴보고, 그 공연의 내용을 직접 몸으로 익히는 시간을 통해 우리 전통문화가 진정 아름다우면서도 동시에 재미있다는 것을 알 수 있도록 구성되어 있다. 또한 학교 교과서를 통해 우리 귀에 익숙한 세마치, 중모리, 굿거리 장단에 얹힌 가(歌)·무(舞)·악(樂)이 함께 어우러지는 프로그램으로 우리의 전통장단을 체험할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 많은 학생들과 일반인들이 우리 전통문화에 대해 좀 더 가까워지는 계기가 되고 전통연희체험을 통해 민족문화예술에 대한 소양과 자긍심을 고취하는 선도적 역할을 할 것을 목표로 한다.

| 순서 | 공연   | 체험        | 내용                        |
|----|------|-----------|---------------------------|
| 1  |      | 문어는마당     | 한울림 연희단과 함께 입장하는 화려한 길놀이  |
| 2  | 사물놀이 |           | 삼도설장고, 삼도농악가락 등 사물놀이 공연   |
| 3  |      | 사물장단 배우기  | 신명나는 사물악기와 전통장단 배우기       |
| 4  | 민요   |           | 한국의 대표적인 소리 민요            |
| 5  |      | 우리소리 배우기  | 뱃노래 등을 통한 우리소리 배우기        |
| 6  | 탈춤   |           | 각 지역의 다양한 탈춤공연            |
| 7  |      | 우리춤사위 배우기 | 흥겨운 탈춤사위로 배우는 재미있는 춤놀이    |
| 8  | 사물판굿 |           | 소고춤, 버나 등이 어우러지는 사물놀이의 백미 |
| 9  |      | 뒷풀이       | 관객과 신명을 나누는 대동놀이 한판       |

출처 : 광화문아트홀 홈페이지([http://www.ghmarthall.co.kr/menu03/3\\_03.asp](http://www.ghmarthall.co.kr/menu03/3_03.asp))

### 3) 공연+창작+교육형

<공연+창작+교육형>은 공연, 교육 프로그램, 창작 프로그램을 운영하는 공연장으로, 16개 공연장이 이에 해당하여, 서울시 공공 공연장을 대표하는 유형 중 하나이다. 자치구 문화재단이 운영하는 공연장들이 이 유형에 많이 해당한다. 이 역시 아트센터형과 문화센터형으로 세분할 수 있다. 아트센터형은 주 공연장르를 중심으로 한 전문 문화예술교육을 하는 공연장을, 문화센터형은 각종 문화예술프로그램을 다양하게 운영하는 공연장을 의미한다.

<공연+창작 - 아트센터형>에 해당하는 나루아트센터와 노원문화예술회관에는 각각 서발레단과 이원국발레단이라는 상주단체가 있어 공연장과 연계한 전문 발레 교육프로그램을 운영하고 있다. 또한 <공연+창작+교육 - 문화센터형>에 해당하는 강남구민회관은 상주단체인 강남심포니오케스트라가 강남심포니브런치콘서트를, 송파여성문화회관은 송파뮤즈오케스트라(자체 아마추어 단체)가 ‘사랑의 문화나눔 공연’을 하고 있으며, 서대문구민회관은 로얄씨어터가 ‘나도 무대에 선다’ 등의 공연을 하고 있다.

〈표 3-34〉 공연+창작+교육형 공연장

| 유형            | 공연장 / 상주단체 | 공연 특성                | 교육 특성                                            |
|---------------|------------|----------------------|--------------------------------------------------|
| 공연 + 창작 + 교육형 | 아트 센터형     | 삼청각                  | 전통문화체험프로그램(일회성)                                  |
|               |            | 충무아트홀                | 전문교육(상주단체 연계교육 없음) - 충무예술아카데미                    |
|               |            | 양상블시나위               |                                                  |
|               |            | 소월아트홀                | 구민회관에서 출발, 구민대학과 같은 건물 사용. 문화센터형                 |
|               |            | 극단 미추                |                                                  |
|               |            | 나루아트센터               | 광진아티스트 초청연주회, 이야기가 있는 발레/소화제콘서트-매주목요일            |
|               |            | 서발레단, 에클라            | 상주단체 공연                                          |
|               |            | 아리랑아트홀               | 한국종합예술학교 협약                                      |
|               |            | 노원문화예술회관             | 이원국발레단 초연공연 〈백조의 호수〉 / 소화제콘서트-매주목요일              |
|               |            | 노원이원국발레단             |                                                  |
|               |            | 구로아트밸리               | 우리동네오케스트라, 해설이 있는 정치용의 미래클 콘서트, 소화제콘서트-매주수요일     |
|               |            | 극단 사다리, 노리단          | 극단사다리 불량악품주식회사,                                  |
|               |            | 강동아트센터               |                                                  |
|               |            | 아리랑아트홀               | 지역예술단체 공연                                        |
|               | 문화 센터형     | 은평문화예술회관             | 주민대상 문화기획콘서트 〈은평구 문화반사회〉 - 월1회                   |
|               |            | 국악뮤지컬집단 타루           |                                                  |
|               |            | 마포아트센터               | 대관+기획공연 서울오페라앙상블 〈어느 병사의 이야기〉                    |
|               |            | 아카데미타악기앙상블, 서울오페라앙상블 |                                                  |
|               |            | 강남구민회관               | 목요일 상설무대                                         |
|               |            | 강남심포니오케스트라/ 강남합창단    | 강남심포니브런치콘서트                                      |
|               |            | 논현2문화센터              | 대관 공연                                            |
|               |            | 도곡2문화센터              | 어린이 교육뮤지컬                                        |
|               |            | 송파여성문화회관             | 사랑의 문화 나눔                                        |
|               |            | 송파뮤즈오케스트라            |                                                  |
|               |            | 서대문구민회관              | 인형그림자여행-사다리움직임연구소 / 우리집은 76번지 - (사)서울문예회관연합회협력사업 |
|               |            | 사다리움직임연구소, 로알씨어터     |                                                  |

[노원문화예술회관 상주예술단체 공연 - 이원국과 함께 떠나는 ‘발레여행’]

노원문화예술회관의 이원국과 함께 떠나는 ‘발레여행’은 이원국 단장의 재미있는 해설이 곁들여져 누구나 쉽고 재미있게 즐길 수 있는 발레 공연이다. 돈키호테, 백조의 호수, 지젤, 해적, 시카고 등 유명한 작품들의 주요장면을 발체하여 갈라 형식의 공연으로 진행한다. “발레는 어렵다”는 인식을 깨뜨리고 관객이 보다 쉽게 즐길 수 있는 공연을 선보이면서 큰 호응을 얻고 있다. ‘이원국 발레단’은 발레의 대중화를 위하여 2004년에 창단해 클래식뿐만 아니라 모던 발레 등 다양한 장르의 발레를 관객이 보다 쉽게 즐길 수 있는 공연을 선보이고 있는 노원문화예술회관 상주단체이다.



#### [서대문문화회관 상주예술단체 협력프로그램 - 연극워크숍 나도 무대에 선다]

중·장년층 주부들이 직접 연극에 참여하고 공연하는 ‘나도 무대에 선다’는 11월 24일부터 총 6주간 운영되는 전문적인 연극 워크숍 프로그램으로, 중·장년층 주부들의 정신적 삶의 가치를 높이고 건전한 사회성과 문화의 화합 및 교류의 장으로서 문화회관의 주민참여 기능을 확대하는 데 목적이 있다.

‘나도 무대에 선다’는 우리의 역사 흐름 중 가장 어려운 격동의 시기와 경제적 위기를 겪으며 살아가는 중·장년층의 주부들을 대상으로 한 사실주의 연극 교육프로그램으로 주부들이 직접 참여하고 그 작품을 연극으로 표현하여 적극적인 참여를 이끌어낼 수 있으며, 연기 및 소품과 분장, 의상 등을 제작하고 준비하여 공연하며 무대 위에서의 연기 호흡을 통해 타인에 대한 배려와 소통 및 교류를 이끌어 사회성과 창의적 사고 및 긍정적인 사고를 되찾게 할 것을 목표로 하고 있다.

또한 연극의 특성을 살려 주변장르 즉 음악, 미술, 건축 등 문화예술에 대한 폭넓은 경험과 이해를 통해 함께 만들어 나가는 연극예술 교육과정 프로그램으로, 6주간의 교육 과정을 거쳐 2012년 1월 10일 서대문문화회관 발표 공연을 목표로 매주 2회 총 12여회 프로그램을 진행하게 된다. 배우로서의 직접적인 경험, 떨림과 흥분, 특히 상대 배역과의 연기 호흡을 통해 타인에 대한 배려와 소통을 이끌어 서로에 대한 이해와 공감대를 통한 중·장년층의 사회성 제고와 긍정적인 사고를 되찾게 해줄 것이다.

출처 : 서대문구도시관리공단 보도자료(<http://www.sscmc.or.kr>)

#### 4) 교육형

<교육형>은 공연을 중심으로 한다기보다 교육을 위해 공연장을 운영하고 있는 시설이다. 서울시의 대표적인 청소년 수련관이라고 할 수 있는 성북/광진/목동청소년수련관이 이 유형에 해당하여, 청소년을 대상으로 다양한 교육프로그램을 운영하고 있다. 특히 목동청소년수련관은 청소년동아리연합회를 구성하여 시설 내 교육프로그램 참여 및 공연을 적극 유도하고 있다. 논현1문화센터와 신사문화센터는 공연장으로 등록은 되어 있지만 일부 대관공연이 있을 뿐 실질적으로는 공연이 거의 이루어지고 있지 않고, 문화센터형 교육 프로그램 위주로 운영되고 있다.

〈표 3-35〉 교육형 공연장

| 유형  | 공연장      | 공연 특성                               | 교육 특성                  |
|-----|----------|-------------------------------------|------------------------|
| 교육형 | 성북청소년수련관 | 청소년을 위한 교육, 문화, 체육, 여가 활동의 전당       | 문화센터형(성인교육도 있음)        |
|     | 광진청소년수련관 | 천문, 과학특화 청소년수련관                     | 문화센터형(성인교육도 있음)        |
|     | 목동청소년수련관 | 아수라팬코스프레대회, 청소년운영위원회, wawa청소년동아리연합회 | 공연교육형 직업체험캠프, 청소년봉사원정대 |
|     | 논현1문화센터  | 대관공연                                | 문화센터형                  |
|     | 신사문화센터   | 대관공연                                | 문화센터형                  |

## [WAWA청소년동아리연합회]

**목동청소년수련관**은 청소년들이 직접 구성한 다양하고 건전한 분야별 동아리 활동을 통해 개인의 소질과 개성을 계발하고, 수련관 소속 동아리로서 다양한 공연 활동에 참여할 수 있는 기회를 통해 창조적 자기개발 및 청소년 공동체 문화를 경험할 수 있는 청소년 활동 단체인 와와 청소년 동아리를 지원하고 있다.

모집은 상시 이루어지며 5인 이상 팀을 결성한 청소년(만13세~24세 청소년)을 대상으로 밴드, 댄스(방송댄스, 힙합, 비보이 등), 팬코스프레, 마술, 풍물, 방송, 연극 등의 활동을 하는 동아리의 자발적인 가입을 통해 구성된다.



[그림 3-20] 와와청소년동아리연합회 신청절차

동아리 가입신청서를 제출한 후 3개월 이상 꾸준히 활동하고, 수련관의 각종 행사에 참여하면 wawa동아리연합회의 정식 승인을 받아 와와정등록 동아리가 된다. 와와정등록 동아리에게는 정기적인 연습실 무료 이용, 동아리 발표회 및 공연 시 수련관 내 청소년극장 무료 대관, 거리공연 등의 기회를 통한 공연기회 제공, 외부 공연 지원, 청소년 동아리 단합대회 실시, 활동이 우수한 동아리 연말 시상 등의 특전을 제공받는다.

출처 : 목동청소년수련관 홈페이지(<http://www.wawa.or.kr>)

## 제5절 소결

문화체육관광부에 따르면 전국에는 총 772개의 공연장이 있으며, 그 중 36.5%에 해당하는 282개 시설이 서울에 집중 분포하고 있다. 인구 1천 명당 객석수는 제주 19.8석, 강원 15.3석에 이어 서울이 11.6석으로 3위를 차지하였다.

이 중 서울시에 공식 등록된 공연장은 225개(2011.5.31.현재)이며 1천 명당 객석수는 9.1석인 것으로 나타났다. 서울시 공연장은 종로구, 중구, 광진구, 서초구, 강남구 등 도심권과 강남권에 집중 분포하고 있는 반면, 공연장이 소재하지 않는 구도 있는 것으로 조사되었다.

서울시의 등록공연장을 설립주체별로 나누어 살펴보면 민간 공연장(114개소)이 공공 공연장(81개소)보다 개소수가 많은 반면, 인구 1천 명당 객석수는 민간 공연장 5.0석, 공공 공연장 4.1석으로 비슷하게 나타났다. 이는 공공 공연장의 경우 일반공연장(300석 이상 1천석 미만)의 비중이, 그리고 민간 공연장의 경우 소공연장(300석 미만)의 비중이 높기 때문인 것으로 보인다. 운영 장르에서도 차이가 나타나는데, 공공 공연장의 경우 다목적 공연장이 약 80%에 달하는 반면, 민간 공연장의 경우 특정 장르를 중심으로 하는 전문 공연장이 56%에 이르고 있어, 민간

공연장이 보다 전문적으로 운영되고 있음을 짐작할 수 있다.

공연장(객석수) 분포를 비교해 보면 공공 공연장에 비해 민간 공연장이 특정 자치구 밀집도가 훨씬 높으며, 그에 따라 지역 간 격차도 크게 나타난다. 물론 공연장 객석수가 많다고 하여 해당 지역의 공연장 여건이 좋다고는 말할 수 없다. 공연장 객석수와 공연장의 효율적 운영은 직접적인 연관이 없기 때문이다. 이에 따라 자치구별 공연장 여건을 비교하기 위해, 공연장 객석수와 함께 구별 문화환경 만족도, 예술관람률, 문화예술단체수, 문화시설수 등을 종합하여 비교하여 보았다. 이를 종합해보면 인구 1천 명당 객석수가 압도적으로 많은 종로구의 경우, 중구와 강남구, 서초구 등에 못미치는 결과가 나왔다. 이 연구에서는 자료의 한계로 시범적인 수준에 그쳤으나, 공연장 여건 비교표를 보다 정교화한다면 향후 서울시 공연장 확충·관리계획 수립을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

서울시 공연장 확충·관리계획에서 고려해야 할 또 한 가지 사안은 공연장의 내구연한이다. 연구대상인 서울시 시립/구립 공연장의 경우 1969년 동작구민회관과 1978년 세종문화회관 개관 이후 서서히 증가하다 2000년 이후 전체의 70%가 넘는 33개 공연장이 개관하여, 전반적으로 신생 공연장이 많다. 그러나 2000년 이전에 개관한 공연장들은 20년 이상 되어 건물 내구연한에 따른 리모델링 계획 등이 필요한 시점에 도달했으며, 이에 대한 종합적 고려가 필요하다고 판단된다.

운영주체를 살펴보면, 시립 공연장의 경우 서울시의 대표적 문화공간인 세종문화회관은 별도의 재단법인으로 운영되고 있으며, 세종문화회관 외 3개 공연시설은 위탁운영되고 있다. 그 외에 서울시 출연기관인 서울산업통상진흥원과 서울여성가족재단이 각각 1개소의 공연장을 운영하고 있으며, 광진/성북/목동청소년수련관은 민간위탁으로 운영된다. 공연예술보다는 청소년 교육을 목적으로 하는 시설이라는 특수성을 고려하여 청소년수련관을 제외한다면, 시립 공연장은 전문적인 공연예술 운영기관이 직간접적으로 운영하는 시설이 대부분이라고 할 수 있다.

반면 구립 공연장의 경우 36개 시설 중 공단 위탁운영이 19개소로 과반수를 차지한다. 이처럼 공단위탁으로 운영되는 경우, 공연장에 투입되는 인력은 대부분 1~2개의 팀에 의존하고 있었다. 직영 공연장은 7개소로 문화체육과나 문화시설팀, 공연기획팀, 구민회관팀 등의 조직에 의해 운영되고 있다. 자치구에서 문화재단을 설립하여 공연장을 운영하고 있는 8개소는 문화사업팀, 공연전시사업팀, 교육문화사업팀, 예술문화팀 등과 같이 조직의 업무분장이 보다 구체적이며, 지역 문화재단의 특성을 반영하여 공연장 운영만을 목적으로 하는 것이 아니라 지역문화 예술활동 진흥사업을 함께 하는 경우가 많다.

공연예술의 종합적 특성과 문화예술교육의 중요성을 고려하면, 공연장의 효과적 운영을 위

해서는 일반운영관리인력 외에 전문인력 확보 여부가 매우 중요하다. 공연장 운영과 관련된 전문인력은 무대기술, 공연기획, 문화예술교육 등 3개 부문으로 대별되며, 이들 인력을 고루 갖추어야만 한다. 그러나 이러한 조건을 갖춘 공연시설은 시립시설로는 세종문화회관, 구립시설로는 충무아트홀, 마포아트센터, 구로아트밸리, 광화문아트홀, 나루아트센터, 서대문구민회관 등 총 7개 시설에 불과하며, 상당수가 재단법인의 형태로 운영되고 있음을 알 수 있다. 물론 광화문아트홀 등 3개소가 공단위탁으로 운영되고 있지만, 공단위탁 공연장이 차지하는 비중이 매우 낮다는 점을 고려한다면, 공단위탁이나 직영 공연장이 전문인력을 확보하지 못한 경우가 많음을 알 수 있다.

이와 같은 전문인력 확보 여부는 공연장의 구체적인 운영행태와도 관련이 있다. 시립 공연장은 청소년수련관을 제외하고 대부분 기획공연의 비중이 높고 장르별로 특화되어 있어 전문적으로 운영되고 있다고 볼 수 있다. 공연장에서 실시하고 있는 문화예술교육프로그램도 공연장의 특정 장르와 연계된 전문적 교육프로그램의 비중이 높았다. 반면 자치구의 공공 공연장은 23개소가 대관형으로 운영되고 있었으며, 그 중 14개소가 공단위탁운영이었다. 특히 일부 공연장은 공연예술 이외의 기타 행사를 위한 대관이 주로 이루어지고 있어, 시립 공연장에 비해 전문성이 상당히 떨어짐을 알 수 있다. 또한 구립 공연장에서 운영되는 문화예술교육프로그램 역시 운영주체에 따라 차이를 보여서, 직영시설은 상대적으로 교육 프로그램 강좌수가 적은 것으로 나타났으며, 시설관리공단 산하의 교육 프로그램은 일반 문화 소양교육(일명 백화점 문화센터식 교육)을 중심으로 운영되고 있었다. 반면 문화재단 산하 공연장은 보다 문화예술적 전문성이 높은 교육프로그램을 운영하는 경우가 많았다.

공공 공연장의 운영상의 특징을 보다 자세히 살펴보기 위해 공공 공연장의 기능, 즉 공연, 창작, 교육기능을 기준으로 유형분류를 시도한 결과, <공연형> 8개소, <공연+교육형> 16개소, <공연+창작+교육형> 16개소, <교육형> 5개소로 분류되어, 서울시 공공 공연장은 단일 목적으로 운영되기보다 <공연+교육형>이나 <공연+창작+교육형>으로 운영되고 있음을 알 수 있었다.

한편, 공연형은 공연기획력 여부에 따라 기획형과 대관형으로, 교육형은 교육 프로그램의 성격에 따라 아트센터형과 문화센터형으로 다시 구분할 수 있다. <교육형>으로 분류된 5개소는 모두 문화센터형 교육프로그램의 특징을 보이고 있었으므로, 연구대상 45개 공연장 중 25개 공연장이 문화센터형 교육을, 12개 공연장이 아트센터형 교육을 실시하고 있음을 알 수 있다. 또한 기획형 공연장은 아트센터형 교육을, 그리고 대관형 공연장은 문화센터형 교육을 실시하는 비중이 높았다.

공연장의 기능을 모두 수행하면서 가장 이상적인 유형이라 할 수 있는 <공연+창작+교육-아

트센터형>에 해당하는 공연장 9개소를 살펴보면, 시립 2개소(세종문화회관, 삼청각), 구립 직영 3개소(강동아트센터, 아리랑아트홀, 노원문화예술회관), 공단 위탁 2개소(소월아트홀, 나루아트센터), 문화재단 운영 2개소(충무아트홀, 구로아트밸리)로 나타나 운영주체가 매우 다양함을 알 수 있다. 그러나 이러한 다양한 운영주체에도 불구하고, 대부분이 기획형 공연장에 속하는 것을 생각하면, 운영주체가 누구냐보다는 전문인력을 갖춘 기획공연장이나의 여부가 중요한 요인임을 알 수 있다. 특히 나루아트센터와 노원문화예술회관에는 각각 서발레단과 이원국 발레단이라는 상주단체가 공연장과 연계한 전문 발레 교육 프로그램을 운영하고 있어, 공연장의 효과적 운영에 큰 시사점을 주고 있다.

## 제4장 서울시 공공 공연장에 대한 인식 조사

제1절 조사개요

제2절 시민 인식 조사

제3절 공공 공연장 의견 조사

제4절 소결

## 제 4 장

# 서울시 공공 공연장에 대한 인식 조사

### 제1절 조사개요

#### 1. 시민 인식 조사

##### 1) 조사 대상 및 범위

서울시민의 공공 공연장 이용실태, 공연장 선택 기준, 시설 및 콘텐츠의 만족도, 서울시 공공 공연장 문화정책의 방향 등을 알아보기 위해 서울시민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사 개요는 다음 표와 같다.

〈표 4-1〉 조사 개요

| 조사대상   | 서울시민                   |
|--------|------------------------|
| 조사지역   | 서울                     |
| 표본크기   | 1,000명                 |
| 표본추출방법 | 구별 인구연령비에 따른 비례할당      |
| 조사기간   | 2011년 10월 31일 ~ 11월 8일 |
| 조사방법   | 온라인 서베이                |

설문조사는 서울시민 1,000명을 대상으로 한 온라인 서베이를 실행되었다. 표본은 전체 서울시민을 대상으로 서울시 25개구별 연령비에 따른 비례할당을 통해 추출하였다.

##### 2) 설문항목의 구성

일반 시민 대상의 설문은 다음과 같이 구성하였다.

우선적으로 응답자의 인구통계학적 특성을 알아보기 위하여 성별, 연령, 결혼상태, 자녀수, 자녀나이, 거주지, 직업, 월평균 가구 소득 등으로 설문항목을 구성하였다.

공연장 이용 일반 행태를 알아보기 위해 연평균 공연장 방문횟수, 공연장 선택기준 등으로 설문 항목을 구성하였다. 또한 공연장 시설 이용 실태를 알아보기 위해 서울시, 자치구 공연장 공연 관람 경험, 시설 (비)이용 이유, 만족도, 서울시, 자치구 공연장 문화예술프로그램 참여 경험, 시설 (비)이용 이유, 만족도, 개선이 필요한 사안 등으로 설문항목을 구성하였다.

마지막으로 서울시/자치구 문화정책의 방향을 알아보기 위해 서울시 일반적인 문화적 특성, 구별 문화적 특성, 문화정책의 방향, 공연장 시설 정책의 방향 등으로 설문항목을 구성하였다.

〈표 4-2〉 설문항목의 구성

| 설문항목              |    | 서울시민                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 응답자 특성            |    | 성별/ 연령/ 결혼상태 자녀수/ 자녀나이/ 거주지/ 직업/ 월평균 가구 소득                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 공연장 이용 일반         |    | 연 평균 공연장 방문횟수/ 공연장 선택기준                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 문화예술 시설 이용        |    | 서울시, 자치구 공연장 공연 관람 경험/ 시설 (비)이용 이유/ 만족도/ 서울시, 자치구 공연장 문화예술프로그램 참여 경험/ 시설 (비)이용 이유/ 만족도/ 개선이 필요한 사안/                                                                                                                                                                                                                               |
| 서울시/ 자치구 문화정책의 방향 |    | 서울시 일반적인 문화적 특성/ 구별 문화적 특성/ 문화정책의 방향/ 공연장 시설 정책의 방향                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 조사대상 공연장          | 시립 | 세종문화회관, 서울패션아트홀, 서울남산국악당, 삼청각, 성북청소년수련관, 목동청소년수련관, 시립광진청소년수련관, 아트홀 봄                                                                                                                                                                                                                                                              |
|                   | 구립 | 강남구민회관, 강동아트센터, 강동어린이회관, 강북문화예술회관, 강서구민회관, 구로구민회관, 구로아트밸리, 금나래아트홀, 금천구민문화체육센터, 금천문화관, 관악문화관·도서관, 광화문아트홀<br>나루아트센터, 노원문화예술회관, 논현1문화센터, 논현2문화센터, 도곡2문화센터, 도봉구민회관, 동대문구민회관, 동작구민회관, 마포아트센터, 목동청소년수련관, 서대문구민회관, 서초구민회관, 소월아트홀, 송파여성문화회관, 신사문화센터, 창동문화스포츠클럽스, 양천문화회관, 아리랑아트홀, 용산아트홀, 은평구문화예술회관, 영등포아트홀, 중랑구민회관, 종로구민회관, 종로국민생활관, 충무아트홀 |

### 3) 응답자 특성

응답자는 남자 50%, 여자 50%이며, 20대 25%, 30대 30%, 40대 25%, 50대 이상 20%로 서울시 인구구성비에 따라 표본을 추출하였다. 또한 서울시 25개 구별로 40부씩 설문을 진행하였다.

표본의 결혼 상태는 기혼 64.2%, 미혼 33.7%, 기타 2.1%로 나타났다. 자녀수는 평균 1.81명, 자녀나이는 15세 미만 60.7%, 15세 이상 39.3%로 조사되었다. 가구소득은 월 300만원 미만이 31.4%, 월 300만원 이상 월 500만원 미만 40.8%, 월 500만원 이상 27.8%로 나타났다. 직업은 직장인 66.6%, 전업주부 15.7%, 학생 8.5%, 무직 3.9%, 기타 5.3%로 조사되었다.

〈표 4-3〉 응답자 특성

(n=1,000)

| 구분   |                     | 빈도    | 비중(%) |
|------|---------------------|-------|-------|
| 성별   | 남자                  | 500   | 50,0  |
|      | 여자                  | 500   | 50,0  |
| 연령   | 20대                 | 250   | 25,0  |
|      | 30대                 | 300   | 30,0  |
|      | 40대                 | 250   | 25,0  |
|      | 50대 이상              | 200   | 20,0  |
| 거주지  | 서울시 25개 구           | 구별 40 | 100,0 |
| 결혼상태 | 미혼                  | 337   | 33,7  |
|      | 기혼                  | 642   | 64,2  |
|      | 기타                  | 21    | 2,1   |
| 자녀   | 없다                  | 514   | 51,4  |
|      | 있다                  | 486   | 48,6  |
| 자녀나이 | 15세 미만              | 552   | 60,7  |
|      | 15세 이상              | 513   | 39,3  |
| 가구소득 | 월300만원 미만           | 314   | 31,4  |
|      | 월300만원 이상~월500만원 미만 | 408   | 40,8  |
|      | 월500만원 이상           | 278   | 27,8  |
| 직업   | 학생                  | 85    | 8,5   |
|      | 직장인                 | 666   | 66,6  |
|      | 전업주부                | 157   | 15,7  |
|      | 무직                  | 39    | 3,9   |
|      | 기타                  | 53    | 5,3   |

## 2. 공연장 조사

### 1) 조사대상 및 범위

연구대상 공연장들의 시설 기본현황, 공연 운영 현황, 교육 프로그램 운영 현황, 공연장 운영 방안, 서울시 공연장 운영방안 등과 관련한 의견을 수렴하기 위해 연구대상 공연장을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사 개요는 다음 표와 같다.

〈표 4-4〉 조사 개요

| 조사대상 | 서울시 공공 공연장                                 |
|------|--------------------------------------------|
| 조사지역 | 서울                                         |
| 조사대상 | 44개 시설 53개 공연장 기획담당<br>[회수] 20개 시설 25개 공연장 |
| 조사기간 | 2011년 11월 14일 ~ 11월 25일                    |
| 조사방법 | 이메일을 통한 설문조사                               |

설문조사는 연구대상 공연장 총 44개 시설을 대상으로 한 이메일을 이용해 실시하였다. 응답의 대표성을 확보하고 신뢰도를 높이기 위해, 공연장의 전반적 운영에 대한 지식을 갖춘 부서의 담당자에게 설문지를 작성하도록 하였다.

## 2) 설문항목의 구성

공연장 대상 설문항목은 시설의 기본 현황, 공연 운영 현황, 교육프로그램 운영 현황, 응답 공연장 운영 방안 및 서울시 공연장 운영 방안 등으로 구성하였다. 시설 기본 현황은 기관명 / 개관연도 / 설립주체 / 운영주체 / 시설규모(건축면적, 연면적) / 공간구성(공연장, 공연장 부대 시설, 전시실, 교육연습시설, 기타, 고객편의 시설 등) / 조직구성(근무분야별 인력, 고용형태별 인력) / 일반 운영현황(고객관리체계, 문화예술입주단체, 전속/상주 단체 실시 교육프로그램 여부, 지역사회 연계 프로그램 여부, 재정현황-연간총예산, 자체수입, 주요 재원비중) 등의 항목으로 구성하였다. 공연 운영 현황은 장르별(연극, 무용, 음악, 국악, 복합장르/기타행사-학생발표회, 대중음악 및 연예, 영화, 일반행사) 공연횟수, 일수, 총관객수, 유료관객수(자체/대관 구분) 등의 항목으로 구성하였다. 또한 교육 프로그램 운영 현황은 교육분야별(문화교육, 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌) 프로그램 운영횟수, 총 운영일수, 총 이용자수 등의 항목으로 구성하였다. 응답 공연장 운영 방안은 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능, 정책적 지원이 가장 필요한 부분, 설립당시 운영 목표(목표가 달성되고 있지 않다면 그 이유), 공연장의 특화분야(장르), 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것, 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적, 공연장의 가장 큰 장점, 공연장의 가장 큰 단점, 공연장 운영 시 가장 큰 어려움, 공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분, 공연장 구조변경이나 리노베이션 경험, 공연장의 공식 후원조직이나 협력사, 특별하게 개최하는 고정 공연/교육 프로그램, 국내외 예술단체 또는 학교와의 협력프로그램 등의 항목으로 구성하였다. 서울시 공연장 운영 방안은 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제, 공공 공연장을 운영하는 다음의 방법 중 가장 적절한 방법(그 이유), 공공 공연장 운영에 주력해야 할 정책, 공공 공연장 운영 정책의 가장 큰 문제점, 공공 공연장의 활성화를 위해 제안하시고 싶은 아이디어나 정책 등의 항목으로 구성하였다.

〈표 4-5〉 설문항목의 구성

| 설문항목    | 공공 공연장                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 시설 기본현황 | 기관명 / 개관연도 / 설립주체 / 운영주체 / 시설규모(건축면적, 연면적) / 공간구성(공연장, 공연장 부대시설, 전시실, 교육연습시설, 기타, 고객편의 시설 등) / 조직구성(근무분야별 인력, 고용형태별 인력) / 일반 운영현황(고객관리체계, 문화예술입주단체, 전속/상주 단체 실시 교육프로그램 여부, 지역사회 연계 프로그램 여부, 재정현황-연간총예산, 자체수입, 주요 재원비중) |

〈표 계속〉 설문항목의 구성

| 설문항목         | 공공 공연장                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 공연 운영 현황     | 장르별(연극, 무용, 음악, 국악, 복합장르/기타행사-학생발표회, 대중음악 및 연예, 영화, 일반행사) 공연횟수, 일수, 총관객수, 유료관객수 (자체/대관 구분)                                                                                                                                                                                                                  |
| 교육프로그램 운영 현황 | 교육분야별(문화교육, 음악, 댄스, 건강, 외국어, 기타강좌) 프로그램 운영 횟수, 총 운영일수, 총 이용자수                                                                                                                                                                                                                                               |
| 응답 공연장 운영 방안 | 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능, 정책적 지원이 가장 필요한 부분, 설립당시 운영 목표(목표가 달성되고 있지 않다면 그 이유), 공연장의 특화분야(장르), 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것, 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적, 공연장의 가장 큰 장점, 공연장의 가장 큰 단점, 공연장 운영 시 가장 큰 어려움, 공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분, 공연장 구조변경이나 리노베이션 경험, 공연장의 공식 후원조직이나 협력사, 특별하게 개최하는 고정공연/교육프로그램, 국내외 예술단체 또는 학교와의 협력프로그램 |
| 서울시 공연장 운영방안 | 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제, 공공 공연장을 운영하는 다음의 방법 중 가장 적절한 방법(그 이유), 공공 공연장 운영에 주력해야 할 정책, 공공 공연장 운영 정책의 가장 큰 문제점, 공공 공연장의 활성화를 위해 제안하시고 싶은 아이디어나 정책                                                                                                                                                     |

설문항목 중 시설 기본현황, 공연 운영 현황, 교육프로그램 운영 현황에 대한 응답은 제3장 서울시 공공 공연장 현황에 포함하여 집필하였으며, 이 장에서는 공연장의 운영방안을 중심으로 정리하였다.

## 제2절 시민 인식 조사

### 1. 공연장 이용 일반

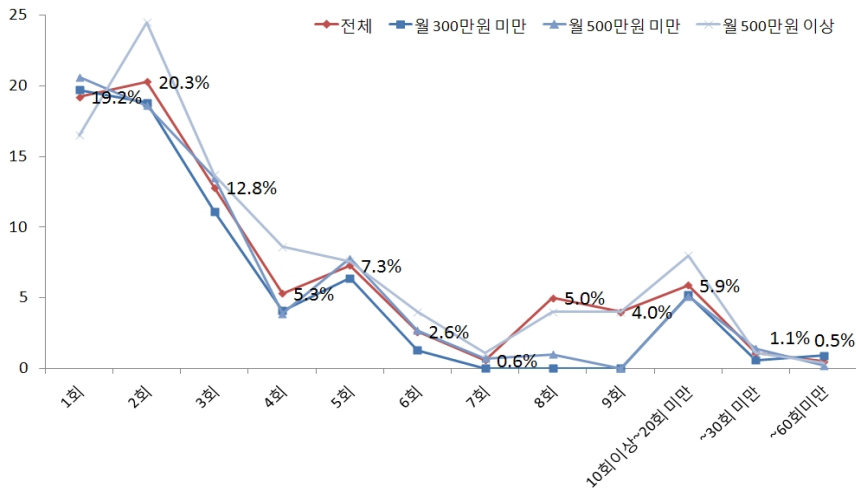
지난 3년간 공연장의 방문 경험을 묻는 질문에 ‘방문한 적이 있다’ 76.5%, ‘방문한 적이 없다’ 23.5%로 조사되었다.

〈표 4-6〉 공연장 방문유무

| 설문항목     | 전체   | 20 대 | 30 대 | 40 대 | 50 대 이상 |
|----------|------|------|------|------|---------|
| 방문한 적 있다 | 765  | 217  | 230  | 178  | 140     |
|          | 76.5 | 86.8 | 76.7 | 71.2 | 70.0    |
| 방문한 적 없다 | 235  | 33   | 70   | 72   | 60      |
|          | 23.5 | 13.2 | 23.3 | 28.8 | 30.0    |

또한 지난 3년간 공연장 연간 평균 방문횟수는 평균 2.96회로 나타났다. 1회 19.2%, 2회 20.3%, 3회 12.8%, 4회 5.3%, 5회 7.3%, 10회 이상 20회 미만 6.7%, 20회 이상 30회 미만 0.6%,

30회 이상 60회 미만 0.2%로 조사되었다. 가계소득별로 공연장 방문횟수에 차이를 보였는데 연평균 소득수준이 500만원 이상인 응답자의 경우 평균 3.62회로 나타나 소득수준이 높을수록 공연장 방문횟수는 높은 것으로 나타났다.



[그림 4-1] 소득수준에 따른 공연장 방문횟수

〈표 4-7〉 연간 평균 방문횟수

| 방문횟수    | 전체   |      | 월 300만원 미만 | 월 300만원 이상~<br>월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|---------|------|------|------------|---------------------------|------------|
| 1회      | 빈도   | 192  | 62         | 84                        | 46         |
|         | 퍼센트  | 19.2 | 19.7       | 20.6                      | 16.5       |
| 2회      | 빈도   | 203  | 59         | 76                        | 68         |
|         | 퍼센트  | 20.3 | 18.8       | 18.6                      | 24.5       |
| 3회      | 빈도   | 128  | 35         | 55                        | 38         |
|         | 퍼센트  | 12.8 | 11.1       | 13.5                      | 13.7       |
| 4회      | 빈도   | 53   | 13         | 16                        | 24         |
|         | 퍼센트  | 5.3  | 4.1        | 3.9                       | 8.6        |
| 5회~9회   | 빈도   | 114  | 24         | 47                        | 43         |
|         | 퍼센트  | 11.4 | 7.7        | 11.4                      | 15.5       |
| 10회~20회 | 빈도   | 67   | 18         | 26                        | 23         |
|         | 퍼센트  | 6.7  | 5.8        | 6.3                       | 8.4        |
| 21회~30회 | 빈도   | 6    | 2          | 1                         | 3          |
|         | 퍼센트  | 0.6  | 0.6        | 0.2                       | 1.1        |
| 31회~60회 | 빈도   | 2    | 1          | 1                         | 0          |
|         | 퍼센트  | 0.2  | 0.3        | 0.2                       | 0          |
| [평균]    | 2.96 |      | 2.57       | 2.80                      | 3.62       |

일반적으로 공연장을 선택하는 가장 큰 기준이 무엇인지 알아보았다.

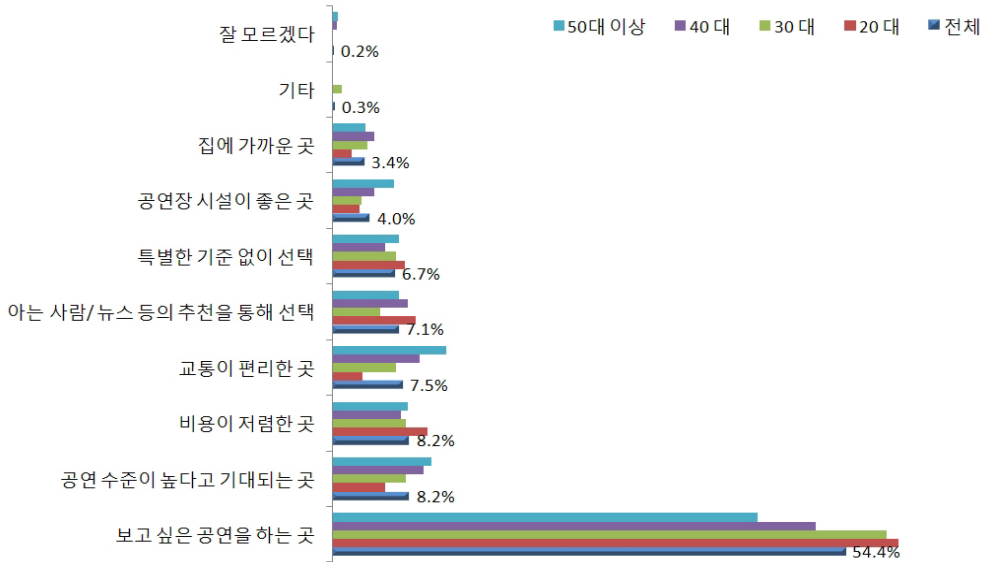
응답자의 54.4%가 보고 싶은 공연을 하는 곳이 선택의 가장 큰 기준이라고 대답하였다. 그다음은 공연수준이 높다고 기대되는 곳 8.2%, 비용이 저렴한 곳 8.2%, 교통이 편리한 곳 7.5%, 아는 사람/뉴스 등의 추천을 통해 7.1%, 특별한 기준 없이 선택 6.7%, 공연장 시설이 좋은 곳 4.0%, 집에 가까운 곳 3.4% 순으로 나타났다. 보고 싶은 공연을 하는 곳이라는 응답을 제외하면, 공연 수준과 비용이 중요한 기준이 되고 있음을 알 수 있다.

연령별로 살펴보면 20~30대의 경우 다른 연령대에 비해 상대적으로 보고 싶은 공연을 하는 곳, 비용이 저렴한 곳이 공연장 선택의 중요한 기준이 되는 것으로 나타났으며, 40~50대의 경우 공연수준이 높다고 기대되는 곳, 아는 사람/뉴스 등의 추천이 공연장 선택의 중요한 기준이 되는 것으로 조사되었다. 또한 50대 이상의 경우 상대적으로 교통이 편리한 곳이 공연장 선택의 중요한 기준으로 생각하는 것으로 나타났다.

기타 의견으로 아이에게 맞는 공연을 찾아 선택한다, 이벤트를 통해 참여한다 등이 있었다.

〈표 4-8〉 공연장 선택 기준

| 항목                    | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|-----------------------|------|------|------|------|--------|
| 보고 싶은 공연을 하는 곳        | 544  | 150  | 176  | 128  | 90     |
|                       | 54.4 | 60.0 | 58.7 | 51.2 | 45.0   |
| 공연 수준이 높다고 기대되는 곳     | 82   | 14   | 23   | 24   | 21     |
|                       | 8.2  | 5.6  | 7.7  | 9.6  | 10.5   |
| 비용이 저렴한 곳             | 82   | 25   | 23   | 18   | 16     |
|                       | 8.2  | 10.0 | 7.7  | 7.2  | 8.0    |
| 교통이 편리한 곳             | 75   | 8    | 20   | 23   | 24     |
|                       | 7.5  | 3.2  | 6.7  | 9.2  | 12.0   |
| 아는 사람/뉴스 등의 추천을 통해 선택 | 71   | 22   | 15   | 20   | 14     |
|                       | 7.1  | 8.8  | 5.0  | 8.0  | 7.0    |
| 특별한 기준 없이 선택          | 67   | 19   | 20   | 14   | 14     |
|                       | 6.7  | 7.6  | 6.7  | 5.6  | 7.0    |
| 공연장 시설이 좋은 곳          | 40   | 7    | 9    | 11   | 13     |
|                       | 4.0  | 2.8  | 3.0  | 4.4  | 6.5    |
| 집에 가까운 곳              | 34   | 5    | 11   | 11   | 7      |
|                       | 3.4  | 2.0  | 3.7  | 4.4  | 3.5    |
| 기타                    | 3    | 0    | 3    | 0    | 0      |
|                       | 0.3  | 0.0  | 1.0  | 0.0  | 0.0    |
| 잘 모르겠다                | 2    | 0    | 0    | 1    | 1      |
|                       | 0.2  | 0.0  | 0.0  | 0.4  | 0.5    |



[그림 4-2] 공연장 선택 기준

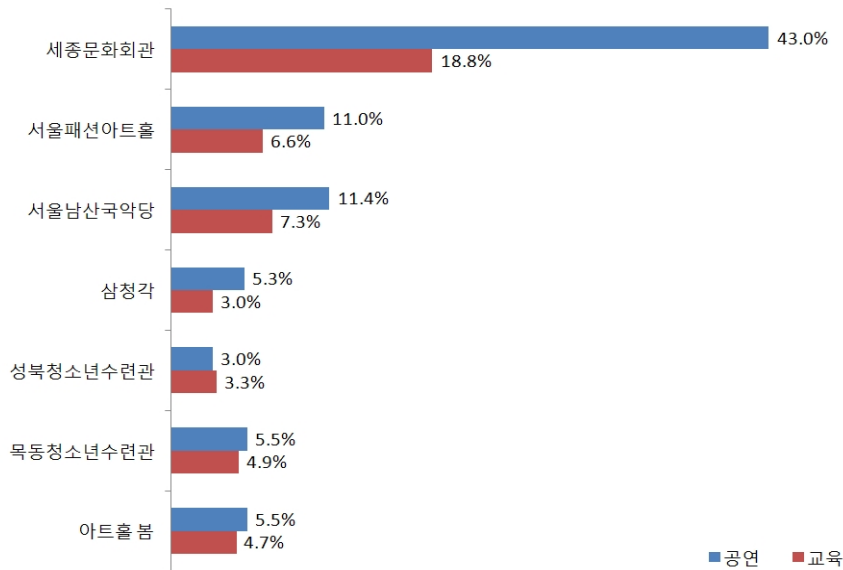
## 2. 서울시 공공 공연장 이용 경험과 인식

### 1) 시립 공연장 이용 경험과 인식

서울시에서 운영하는 공공 공연장을 이용한 경험이 있는지 확인해보았다. 그 결과 시립공연장 중 공연관람 경험이 있는 곳은 세종문화회관 40.3%, 서울남산국악당 11.4%, 서울패션아트홀 11.0% 순으로 나타났으며, 문화예술교육 프로그램 참여 경험이 있는 곳 역시 세종문화회관 18.8%, 서울남산국악당 7.3%, 서울패션아트홀 6.6% 순으로 조사되었다.

〈표 4-9〉 공연/프로그램 경험이 있는 공연장\_시립

|          | 공연 관람 경험 |       | 교육 프로그램 참여 경험 |       |
|----------|----------|-------|---------------|-------|
|          | 빈도       | 퍼센트   | 빈도            | 퍼센트   |
| 세종문화회관   | 430      | 43.0% | 188           | 18.8% |
| 서울패션아트홀  | 110      | 11.0% | 66            | 6.6%  |
| 서울남산국악당  | 114      | 11.4% | 73            | 7.3%  |
| 삼청각      | 53       | 5.3%  | 30            | 3.0%  |
| 성북청소년수련관 | 30       | 3.0%  | 33            | 3.3%  |
| 목동청소년수련관 | 55       | 5.5%  | 49            | 4.9%  |
| 아트홀 봄    | 55       | 5.5%  | 47            | 4.7%  |



[그림 4-3] 공연/프로그램 경험이 있는 공연장\_시립

“앞서 말씀하신 시설을 주로 이용하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?”라는 질문에 재미있는 공연 혹은 유익한 프로그램이 많기 때문에 43.2%, 공연 및 프로그램에 관한 정보를 손쉽게 얻을 수 있어서 15.3%, 거주지와 가까워서 13.2%, 교통이 편리해서 11.7%, 비용이 저렴해서 8.3%, 다른 시설보다 쾌적해서 7.8%, 기타(초대권을 받아서 등) 0.5% 순으로 응답하였다.

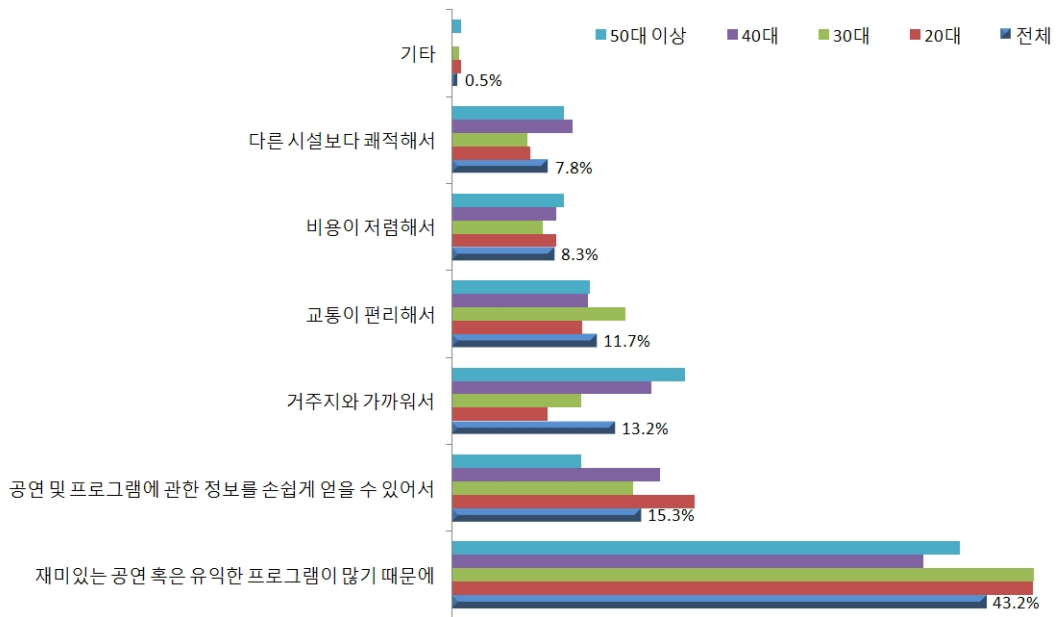
연령대별로 살펴보면 30대 응답자는 공연장의 교통 편리성을 특히 중요하게 생각하는 것으로 나타났으며, 40대 응답자는 공연장 정보 습득 편의성을, 50대 이상 응답자는 거주지와 가까운 공연장을 선호하는 것으로 분석되었다.

〈표 4-10〉 시설을 이용하는 이유\_시립

|                                   | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|--------|
| 재미있는 공연 혹은<br>유익한 프로그램이 많기 때문에    | 262  | 67   | 77   | 59   | 59     |
|                                   | 43,2 | 46,9 | 47,0 | 38,1 | 41,0   |
| 공연 및 프로그램에 관한<br>정보를 손쉽게 얻을 수 있어서 | 93   | 28   | 24   | 26   | 15     |
|                                   | 15,3 | 19,6 | 14,6 | 16,8 | 10,4   |
| 거주지와 가까워서                         | 80   | 11   | 17   | 25   | 27     |
|                                   | 13,2 | 7,7  | 10,4 | 16,1 | 18,8   |
| 교통이 편리해서                          | 71   | 15   | 23   | 17   | 16     |
|                                   | 11,7 | 10,5 | 14,0 | 11,0 | 11,1   |

〈표 계속〉 시설을 이용하는 이유\_시립

|              | 전체  | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 이상 |
|--------------|-----|-----|-----|-----|--------|
| 비용이 저렴해서     | 50  | 12  | 12  | 13  | 13     |
|              | 8.3 | 8.4 | 7.3 | 8.4 | 9.0    |
| 다른 시설보다 쾌적해서 | 47  | 9   | 10  | 15  | 13     |
|              | 7.8 | 6.3 | 6.1 | 9.7 | 9.0    |
| 기타           | 3   | 1   | 1   | 0   | 1      |
|              | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 0.0 | 0.7    |

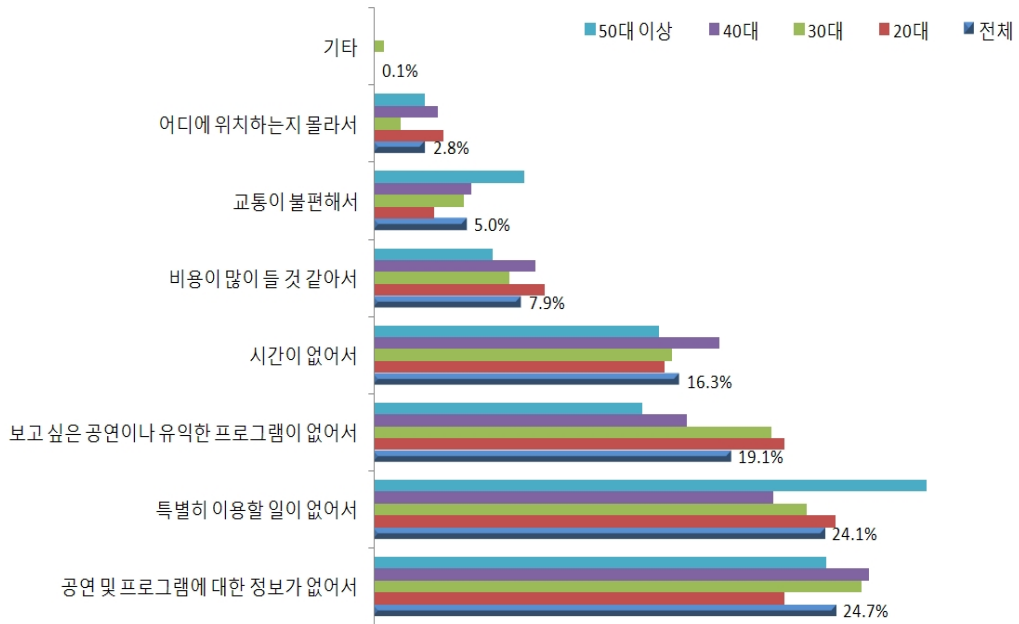


[그림 4-4] 시설을 이용하는 이유\_시립

공연장을 이용하지 않는 응답자들에게 “앞서 말씀하신 시설을 주로 이용하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?”라는 질문에 공연 및 프로그램에 대한 정보가 없어서 24.7%, 특별히 이용할 일이 없어서 24.1%, 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없어서 19.1%, 시간이 없어서 16.3%, 비용이 많이 들 것 같아서 7.9%, 교통이 불편해서 5.0%, 어디에 위치하는지 몰라서 2.8%, 기타 0.1% 순으로 응답하였다. 연령대별로 살펴보면, 40대는 시간이 없어서라는 응답이, 50대 이상은 교통이 불편해서, 특별히 이용한 일이 없어 공연장을 방문하지 않는다는 응답이 다른 연령대에 비해 높았다.

〈표 4-11〉 시설을 이용하지 않는 이유\_시립

|                          | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|--------------------------|------|------|------|------|--------|
| 공연 및 프로그램에 대한 정보가 없어서    | 168  | 41   | 54   | 46   | 27     |
|                          | 24.7 | 21.9 | 26.0 | 26.4 | 24.1   |
| 특별히 이용할 일이 없어서           | 164  | 46   | 48   | 37   | 33     |
|                          | 24.1 | 24.6 | 23.1 | 21.3 | 29.5   |
| 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없어서 | 130  | 41   | 44   | 29   | 16     |
|                          | 19.1 | 21.9 | 21.2 | 16.7 | 14.3   |
| 시간이 없어서                  | 111  | 29   | 33   | 32   | 17     |
|                          | 16.3 | 15.5 | 15.9 | 18.4 | 15.2   |
| 비용이 많이 들 것 같아서           | 54   | 17   | 15   | 15   | 7      |
|                          | 7.9  | 9.1  | 7.2  | 8.6  | 6.3    |
| 교통이 불편해서                 | 34   | 6    | 10   | 9    | 9      |
|                          | 5.0  | 3.2  | 4.8  | 5.2  | 8.0    |
| 어디에 위치하는지 몰라서            | 19   | 7    | 3    | 6    | 3      |
|                          | 2.8  | 3.7  | 1.4  | 3.4  | 2.7    |
| 기타                       | 1    | 0    | 1    | 0    | 0      |
|                          | 0.1  | 0    | 0.5  | 0    | 0      |



[그림 4-5] 시설을 이용하지 않는 이유\_시립

이용한 공공 공연장의 시설환경 만족도, 공연 만족도, 프로그램 만족도에 대해 조사해보았다. 그 결과 모든 부분에서 평균 이상의 만족도를 보이는 것으로 나타났다.

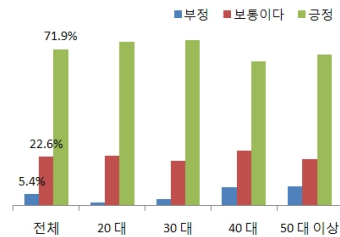
〈표 4-12〉 시립 공공 공연장 이용만족도

| 서울시 공공 공연장 이용만족도                  | 평균점수[7점만점] |
|-----------------------------------|------------|
| 시설의 환경에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?    | 4.97       |
| 이용한 시설의 공연에 대해 어느 정도 만족하십니까?      | 5.10       |
| 시설의 문화예술교육 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까? | 4.99       |

시설의 환경에 대한 만족도는 만족하지 않는다 5.4%, 보통이다 22.6%, 만족한다 71.9%로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 30대 응답자는 공공 공연장 시설에 대한 만족도가 높은 반면, 50대 이상 응답자는 공공 공연장 시설에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 분석되었다.

〈표 4-13〉 시립 공공 공연장 시설 환경 만족도

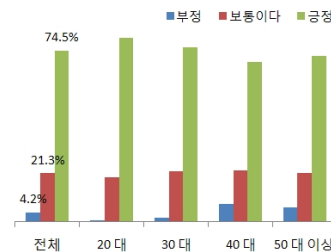
|      | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|------|------|------|------|------|--------|
| 부정   | 33   | 2    | 5    | 13   | 13     |
|      | 5.4  | 1.4  | 3.0  | 8.4  | 9.0    |
| 보통이다 | 137  | 33   | 34   | 39   | 31     |
|      | 22.6 | 23.1 | 20.7 | 25.2 | 21.5   |
| 긍정   | 436  | 108  | 125  | 103  | 100    |
|      | 71.9 | 75.5 | 76.2 | 66.5 | 69.4   |



공연만족도 부문에서는 만족하지 않는다 4.2%, 보통이다 21.3%, 만족한다 74.5%로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 20대 응답자는 공공 공연장 공연에 대한 만족도가 높은 반면, 40대 응답자는 공공 공연장 공연에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 분석되었다.

〈표 4-14〉 시립 공공 공연장 공연 만족도

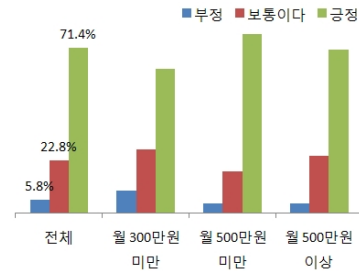
|      | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|------|------|------|------|------|--------|
| 부정   | 25   | 1    | 3    | 12   | 9      |
|      | 4.2  | 0.7  | 1.8  | 7.9  | 6.4    |
| 보통이다 | 127  | 27   | 36   | 34   | 30     |
|      | 21.3 | 19.3 | 22.1 | 22.4 | 21.3   |
| 긍정   | 444  | 112  | 124  | 106  | 102    |
|      | 74.5 | 80.0 | 76.1 | 69.7 | 72.3   |



문화예술교육 부문에서는 만족하지 않는다 5.8%, 보통이다 22.8%, 만족한다 71.4%로 나타났다. 가계소득 규모별로 응답에 차이를 보였는데, 특히 월소득 300만원 이상 500만원 미만 응답자의 만족도가 높을 것으로 분석되었다.

〈표 4-15〉 시립 공공 공연장 문화예술교육 프로그램 만족도

|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 300만원~500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------------|------------|
| 부정   | 19   | 9          | 6                | 4          |
|      | 5.8  | 9.9        | 4.2              | 4.2        |
| 보통이다 | 75   | 25         | 26               | 24         |
|      | 22.8 | 27.5       | 18.3             | 25.0       |
| 긍정   | 235  | 57         | 110              | 68         |
|      | 71.4 | 62.6       | 77.5             | 70.8       |



다음은 서울시에서 운영하는 공공 공연장이 어떤 면이 개선될 필요가 있는지 알아보았다. 그 결과 공연의 수준이 높아져야 한다 5.02점, 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다 5.32점, 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다 4.84점, 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다 5.20점으로 나타나, 공연 비용 인하에 대한 욕구가 가장 큰 것을 알 수 있다. 또한 예술교육프로그램에 대한 욕구 역시 높게 나타나, 이에 대한 적극적 대응이 필요할 것으로 보인다. 이에 비해 시설 개선에 대한 욕구는 상대적으로 낮으므로, 하드웨어 공급 중심의 공연장 정책이 소프트웨어 중심으로 옮겨가야 함을 시사한다고 할 수 있다.

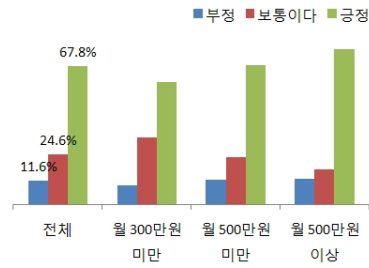
〈표 4-16〉 시립 공공 공연장 개선이 필요한 부분

| 서울시 공공 공연장 이용만족도                 | 평균점수[7점 만점] |
|----------------------------------|-------------|
| 공연의 수준이 높아져야 한다                  | 5.02        |
| 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다.             | 5.32        |
| 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다.             | 4.84        |
| 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다. | 5.20        |

구체적으로 공연의 수준이 높아져야 한다는 문항에 그렇다 67.8%, 보통이다 24.6%, 아니다 11.6%로 응답한 것으로 나타났다. 소득수준별로 차이를 보였는데, 가계소득이 월 300만원 미만인 응답자는 공연의 수준이 보다 높아져야 한다는 의견을 보이는 것으로 분석되었다.

〈표 4-17〉 공연의 수준이 높아져야 한다

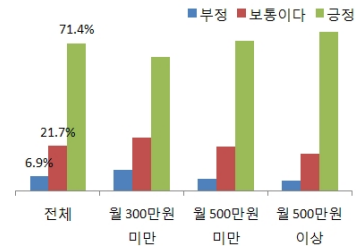
|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------|------------|
| 부정   | 116  | 30         | 51         | 35         |
|      | 11.6 | 9.6        | 12.5       | 12.6       |
| 보통이다 | 246  | 103        | 95         | 48         |
|      | 24.6 | 32.8       | 23.3       | 17.3       |
| 긍정   | 678  | 188        | 278        | 212        |
|      | 67.8 | 59.9       | 68.1       | 76.3       |



공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다는 문항에 그렇다 71.4%, 보통이다 21.7%, 아니다 6.9%로 응답한 것으로 나타났다. 소득수준별로 차이를 보였는데, 가계소득이 높을수록 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다는 의견을 보이는 것으로 분석되었다.

〈표 4-18〉 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다.

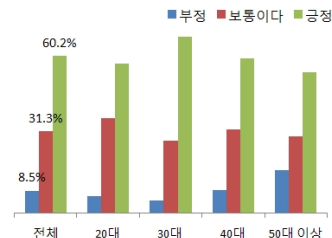
|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------|------------|
| 부정   | 69   | 31         | 24         | 14         |
|      | 6.9  | 9.9        | 5.9        | 5.0        |
| 보통이다 | 217  | 80         | 87         | 50         |
|      | 21.7 | 25.5       | 21.3       | 18.0       |
| 긍정   | 714  | 203        | 297        | 214        |
|      | 71.4 | 64.6       | 72.8       | 77.0       |



공연장의 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다는 문항에 대해 그렇다 60.2%, 보통이다 31.3%, 아니다 8.5%라고 응답한 것으로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 30대의 응답자는 시설 및 부대시설의 개선의 필요성을 보다 강하게 요구하는 반면, 50대 이상의 응답자는 시설 및 부대시설의 개선의 필요성을 상대적으로 낮게 인식하는 것으로 조사되었다.

〈표 4-19〉 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다.

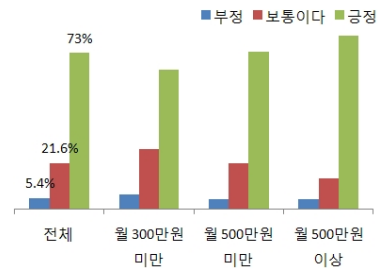
|      | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|------|------|------|------|------|--------|
| 부정   | 85   | 16   | 14   | 22   | 33     |
|      | 8.5  | 6.4  | 4.7  | 8.8  | 16.5   |
| 보통이다 | 313  | 91   | 83   | 80   | 59     |
|      | 31.3 | 36.4 | 27.7 | 32.0 | 29.5   |
| 긍정   | 602  | 143  | 203  | 148  | 108    |
|      | 60.2 | 57.2 | 67.7 | 59.2 | 54.0   |



공연장의 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다는 문항에 대해 그렇다 73.0%, 보통이다 21.6%, 아니다 5.4%라고 응답한 것으로 나타났다. 소득수준별로 차이를 보였는데, 소득수준이 높아질수록 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다는 의견을 보인 것으로 조사되었다.

〈표 4-20〉 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다.

|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------|------------|
| 부정   | 54   | 22         | 19         | 13         |
|      | 5.4  | 7.0        | 4.7        | 4.7        |
| 보통이다 | 216  | 88         | 88         | 40         |
|      | 21.6 | 28.0       | 21.6       | 14.4       |
| 긍정   | 730  | 204        | 301        | 225        |
|      | 73.0 | 65.0       | 73.8       | 80.9       |



## 2) 구립 공연장 이용 경험과 인식

자치구에서 운영하는 공공 공연장의 공연관람 경험이 있는지 확인해보았다. 그 결과 충무아트홀(15.4%), 광화문아트홀(7.8%), 마포아트센터(7.2%), 노원문화예술회관(5.0%), 도봉구민회관(5.0%) 등이 비교적 높은 관람 경험률을 보인 것으로 조사되었다.

〈표 4-21〉 공연 관람 경험이 있는 곳 구립

| 기관         | 공연관람 |      | 기관          | 공연관람 |      |
|------------|------|------|-------------|------|------|
|            | 빈도   | 퍼센트  |             | 빈도   | 퍼센트  |
| 강남구민회관     | 42   | 4.2% | 동대문구민회관     | 48   | 4.8% |
| 강동아트센터     | 38   | 3.8% | 동작구민회관      | 35   | 3.5% |
| 강동어린이회관    | 29   | 2.9% | 마포아트센터      | 72   | 7.2% |
| 강북문화예술회관   | 32   | 3.2% | 서대문구민회관     | 36   | 3.6% |
| 강서구민회관     | 42   | 4.2% | 서초구민회관      | 48   | 4.8% |
| 구로구민회관     | 40   | 4.0% | 소월아트홀       | 31   | 3.1% |
| 구로아트밸리     | 48   | 4.8% | 송파여성문화회관    | 37   | 3.7% |
| 금나래아트홀     | 23   | 2.3% | 신사문화센터      | 30   | 3.0% |
| 금천구민문화체육센터 | 33   | 3.3% | 창동스포츠문화복합센터 | 36   | 3.6% |
| 금천문화관      | 20   | 2.0% | 양천문화회관      | 45   | 4.5% |
| 관악문화관·도서관  | 32   | 3.2% | 아리랑아트홀      | 29   | 2.9% |
| 광화문아트홀     | 78   | 7.8% | 용산아트홀       | 42   | 4.2% |
| 나루아트센터     | 52   | 5.2% | 은평구문화예술회관   | 38   | 3.8% |

〈표 계속〉 공연 관람 경험이 있는 곳\_구립

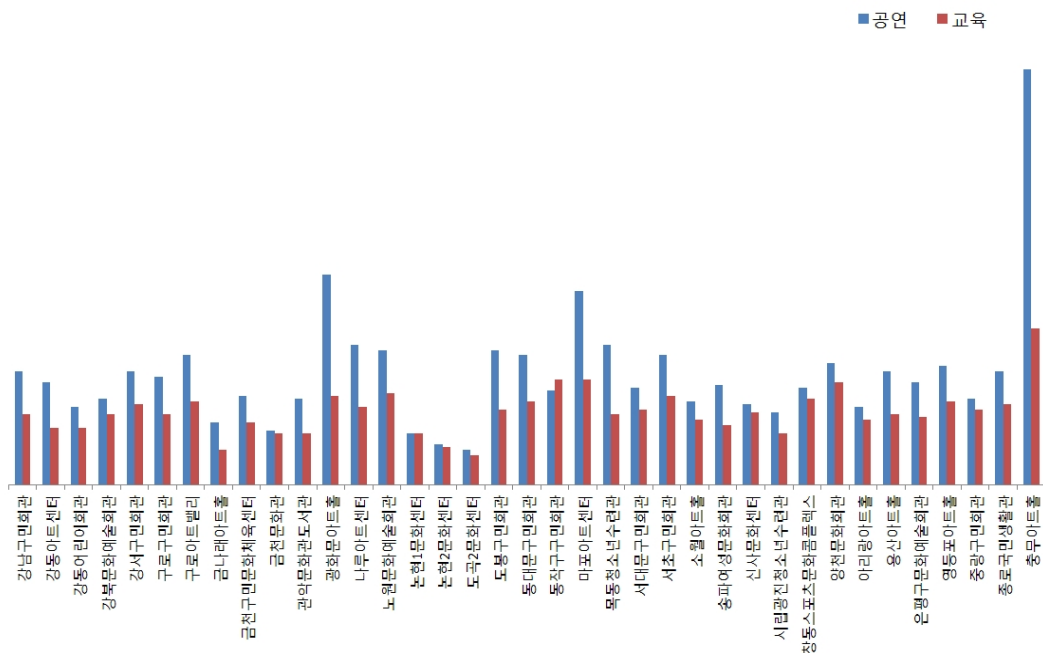
| 기관       | 공연관람 |      | 기관      | 공연관람 |       |
|----------|------|------|---------|------|-------|
|          | 빈도   | 퍼센트  |         | 빈도   | 퍼센트   |
| 노원문화예술회관 | 50   | 5.0% | 영등포아트홀  | 44   | 4.4%  |
| 논현1문화센터  | 19   | 1.9% | 중랑구민회관  | 32   | 3.2%  |
| 논현2문화센터  | 15   | 1.5% | 종로국민생활관 | 42   | 4.2%  |
| 도곡2문화센터  | 13   | 1.3% | 충무아트홀   | 154  | 15.4% |
| 도봉구민회관   | 50   | 5.0% |         |      |       |

또한 자치구에서 운영하는 공공 공연장의 문화예술 프로그램 참여 경험이 있는지 확인해보았다. 그 결과 충무아트홀 5.8%, 마포아트센터 3.9%, 양천문화회관 3.8%, 노원문화예술회관 3.4%, 동대문구민회관 3.1%, 구로아트밸리 3.1%, 도봉구민회관 2.8%, 강북문화예술회관 2.6% 순으로 높게 나타났다.

자치구 공공 공연장의 공연 관람 경험이 있는 곳과 문화예술 교육 프로그램 참여 경험이 있는 곳을 종합하여 살펴보면 충무아트홀, 광화문 아트홀, 마포아트센터 등의 경험률이 상대적으로 높은 것으로 분석되었다.

〈표 4-22〉 교육 프로그램 경험이 있는 곳\_구립

| 기관         | 교육프로그램 참여 |      | 기관        | 교육프로그램 참여 |      |
|------------|-----------|------|-----------|-----------|------|
|            | 빈도        | 퍼센트  |           | 빈도        | 퍼센트  |
| 강남구민회관     | 26        | 2.6% | 동대문구민회관   | 31        | 3.1% |
| 강동아트센터     | 21        | 2.1% | 동작구민회관    | 39        | 3.9% |
| 강동어린이회관    | 21        | 2.1% | 마포아트센터    | 39        | 3.9% |
| 강북문화예술회관   | 26        | 2.6% | 서대문구민회관   | 28        | 2.8% |
| 강서구민회관     | 30        | 3.0% | 서초구민회관    | 33        | 3.3% |
| 구로구민회관     | 26        | 2.6% | 소월아트홀     | 24        | 2.4% |
| 구로아트밸리     | 31        | 3.1% | 송파여성문화회관  | 22        | 2.2% |
| 금나래아트홀     | 13        | 1.3% | 신사문화센터    | 27        | 2.7% |
| 금천구민문화체육센터 | 23        | 2.3% | 창동스포츠킴플렉스 | 32        | 3.2% |
| 금천문화관      | 19        | 1.9% | 양천문화회관    | 38        | 3.8% |
| 관악문화관·도서관  | 19        | 1.9% | 아리랑아트홀    | 24        | 2.4% |
| 광화문아트홀     | 33        | 3.3% | 용산아트홀     | 26        | 2.6% |
| 너루아트센터     | 29        | 2.9% | 은평구문화예술회관 | 25        | 2.5% |
| 노원문화예술회관   | 34        | 3.4% | 영등포아트홀    | 31        | 3.1% |
| 논현1문화센터    | 19        | 1.9% | 중랑구민회관    | 28        | 2.8% |
| 논현2문화센터    | 14        | 1.4% | 종로국민생활관   | 30        | 3.0% |
| 도곡2문화센터    | 11        | 1.1% | 충무아트홀     | 58        | 5.8% |
| 도봉구민회관     | 28        | 2.8% |           |           |      |

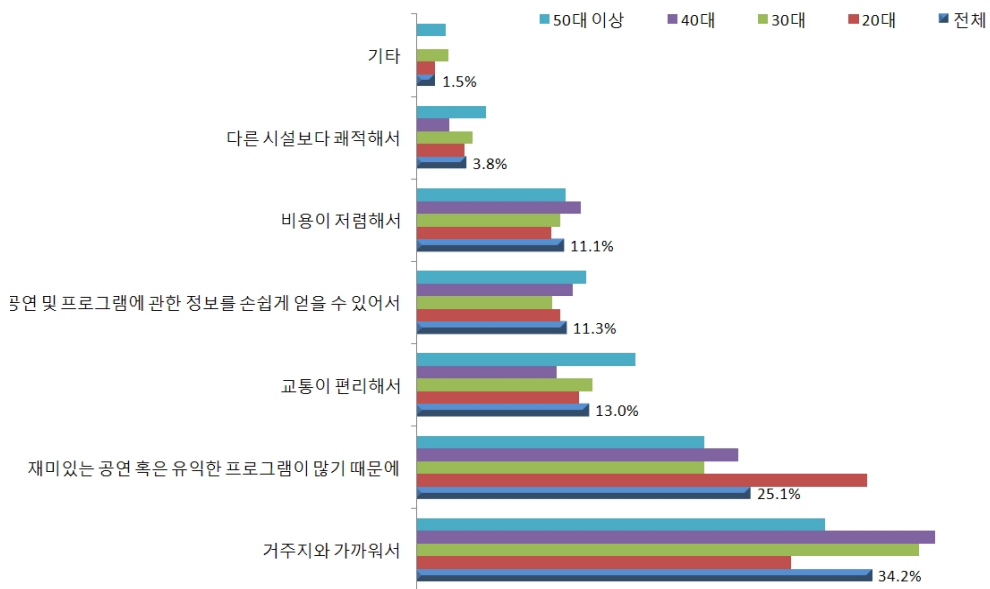


“앞서 이용한 경험이 있다고 응답한 시설을 주로 이용하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?”라는 질문에 거주지와 가까워서 34.2%, 재미있는 공연 혹은 유익한 프로그램이 많기 때문에 25.1%, 교통이 편리해서 13.0%, 공연 및 프로그램에 관한 정보를 손쉽게 얻을 수 있어서 11.3%, 비용이 저렴해서 11.1%, 다른 시설보다 쾌적해서 3.8%, 기타 0.5% 순으로 응답하였다.

〈표 4-23〉 시설을 이용하는 이유\_구립

〈표 계속〉 시설을 이용하는 이유\_구립

|                                | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|--------------------------------|------|------|------|------|--------|
| 공연 및 프로그램에 관한 정보를 손쉽게 얻을 수 있어서 | 68   | 15   | 17   | 19   | 17     |
|                                | 11,3 | 10,8 | 10,2 | 11,7 | 12,7   |
| 비용이 저렴해서                       | 67   | 14   | 18   | 20   | 15     |
|                                | 11,1 | 10,1 | 10,8 | 12,3 | 11,2   |
| 다른 시설보다 쾌적해서                   | 23   | 5    | 7    | 4    | 7      |
|                                | 3,8  | 3,6  | 4,2  | 2,5  | 5,2    |
| 기타                             | 9    | 2    | 4    | 0    | 3      |
|                                | 1,5  | 1,4  | 2,4  | 0,0  | 2,2    |

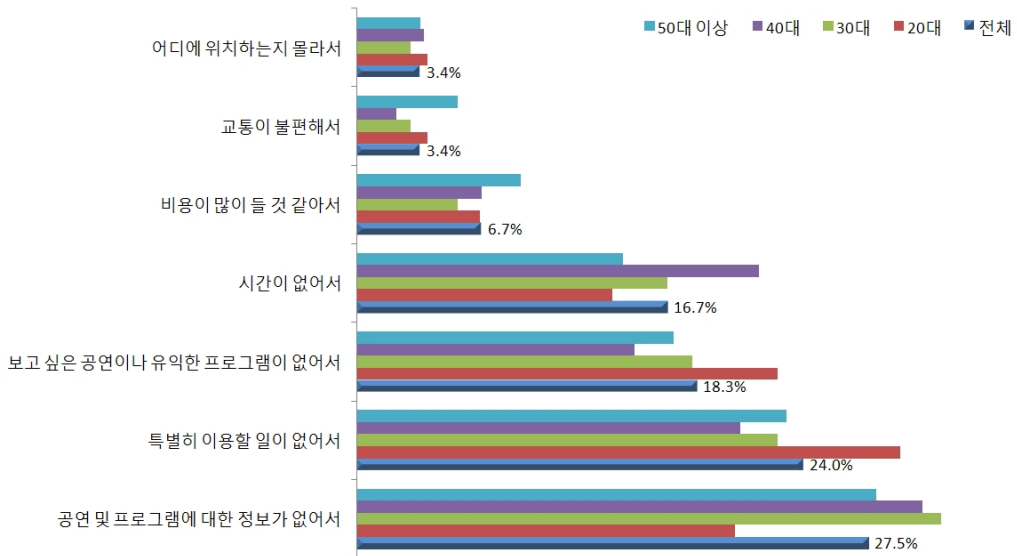


[그림 4-7] 시설을 이용하는 이유\_구립

공연장을 이용하지 않았다고 밝힌 응답자에게 “앞서 말씀하신 시설을 이용하시지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?”라는 질문에 공연 및 프로그램에 대한 정보가 없어서 27.5%, 특별히 이용할 일이 없어서 24.0%, 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없어서 18.3%, 시간이 없어서 16.7%, 비용이 많이 들 것 같아서 6.7%, 교통이 불편해서, 어디에 위치하는지 몰라서 각각 3.4% 순으로 응답하였다. 연령대별로 살펴보면, 40대는 시간이 없어서, 50대 이상은 교통이 불편해서, 비용이 많이 들 것 같아서 등의 이유로 공연장을 방문하지 않는다는 특성을 보였다. 20대는 정보 부족보다 ‘특별히 이용할 일이 없어서’, ‘보고싶은 공연이나 프로그램이 없어서’를 주된 이유로 들고 있어, 특히 20대를 유인할 수 있는 특화된 프로그램 개발이 필요할 것으로 보인다.

〈표 4-24〉 시설을 이용하지 않는 이유\_구립

|                          | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|--------------------------|------|------|------|------|--------|
| 공연 및 프로그램에 대한 정보가 없어서    | 218  | 43   | 75   | 59   | 41     |
|                          | 27.5 | 20.3 | 31.4 | 30.4 | 27.9   |
| 특별히 이용할 일이 없어서           | 190  | 62   | 54   | 40   | 34     |
|                          | 24.0 | 29.2 | 22.6 | 20.6 | 23.1   |
| 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없어서 | 145  | 48   | 43   | 29   | 25     |
|                          | 18.3 | 22.6 | 18.0 | 14.9 | 17.0   |
| 시간이 없어서                  | 132  | 29   | 40   | 42   | 21     |
|                          | 16.7 | 13.7 | 16.7 | 21.6 | 14.3   |
| 비용이 많이 들 것 같아서           | 53   | 14   | 13   | 13   | 13     |
|                          | 6.7  | 6.6  | 5.4  | 6.7  | 8.8    |
| 교통이 불편해서                 | 27   | 8    | 7    | 4    | 8      |
|                          | 3.4  | 3.8  | 2.9  | 2.1  | 5.4    |
| 어디에 위치하는지 몰라서            | 27   | 8    | 7    | 7    | 5      |
|                          | 3.4  | 3.8  | 2.9  | 3.6  | 3.4    |



〔그림 4-8〕 시설을 이용하지 않는 이유\_구립

이용한 구립 공공 공연장의 시설환경 만족도, 공연 만족도, 프로그램 만족도에 대해 조사해 보았다. 그 결과 모든 부분에서 평균 이상의 만족도를 보이는 것으로 나타났다.

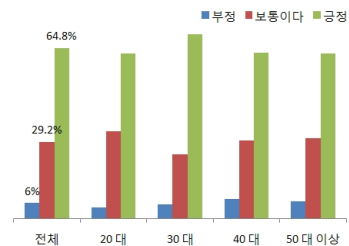
〈표 4-25〉 구립 공공 공연장 이용만족도

| 자치구 공공 공연장 이용만족도                  | 평균점수[7점 만점] |
|-----------------------------------|-------------|
| 시설의 환경에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?    | 4.84        |
| 이용한 시설의 공연에 대해 어느 정도 만족하십니까?      | 4.89        |
| 시설의 문화예술교육 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까? | 4.81        |

구립 공공 공연장의 시설환경에 대한 만족도는 만족한다 64.8%, 보통이다 29.2%, 만족하지 않는다 6.0%로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 특히 30대 응답자는 공공 공연장의 시설에 대한 만족도가 높은 것으로 분석되었다.

〈표 4-26〉 이용 시설 만족도

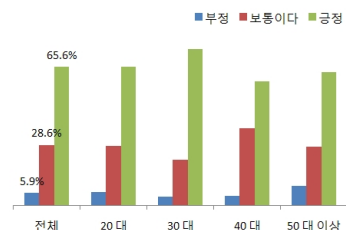
|      | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|------|------|------|------|------|--------|
| 부정   | 36   | 6    | 9    | 12   | 9      |
|      | 6.0  | 4.3  | 5.4  | 7.4  | 6.7    |
| 보통이다 | 176  | 46   | 41   | 48   | 41     |
|      | 29.2 | 33.1 | 24.6 | 29.6 | 30.6   |
| 긍정   | 390  | 87   | 117  | 102  | 84     |
|      | 64.8 | 62.6 | 70.1 | 63.0 | 62.7   |



구립 공공 공연장의 공연에 대한 만족도는 만족한다 65.6%, 보통이다 28.6%, 만족하지 않는다 5.9%로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 특히 30대 응답자는 공공 공연장의 공연에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 4-27〉 공연 만족도

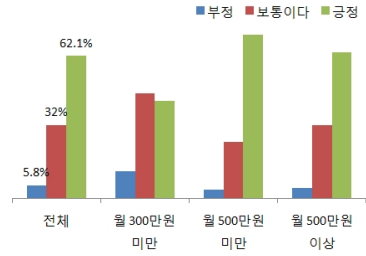
|      | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|------|------|------|------|------|--------|
| 부정   | 34   | 8    | 7    | 7    | 12     |
|      | 5.9  | 6.3  | 4.2  | 4.4  | 9.2    |
| 보통이다 | 166  | 36   | 36   | 58   | 36     |
|      | 28.6 | 28.1 | 21.8 | 36.7 | 27.7   |
| 긍정   | 381  | 84   | 122  | 93   | 82     |
|      | 65.6 | 65.6 | 73.9 | 58.9 | 63.1   |



구립 공공 공연장의 문화예술 교육프로그램에 대한 만족도는 만족한다 65.6%, 보통이다 28.6%, 만족하지 않는다 5.9%로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 특히 월소득 300만원 이상 500만원 미만의 응답자는 문화예술 프로그램에 대한 만족도가 높은 것으로 분석되었다.

〈표 4-28〉 문화예술 교육 프로그램 만족도

|      | 전체   | 월 3 00만원 미만 | 월 300만원 이상<br>500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|-------------|------------------------|------------|
| 부정   | 21   | 10          | 6                      | 5          |
|      | 5.8  | 11.8        | 3.7                    | 4.4        |
| 보통이다 | 115  | 39          | 40                     | 36         |
|      | 32.0 | 45.9        | 24.8                   | 31.9       |
| 긍정   | 223  | 36          | 115                    | 72         |
|      | 62.1 | 42.4        | 71.4                   | 63.7       |



다음은 자치구에서 운영하는 공공 공연장이 어떤 면에서 개선될 필요가 있는지 알아보았다. 그 결과 공연이 수준이 높아져야 한다 5.19점, 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다 5.03점, 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다 5.00점, 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다 5.34점으로 조사되었다.

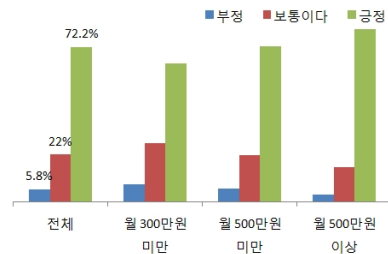
〈표 4-29〉 공공 공연장 개선이 필요한 부분\_구립

| 서울시 공공 공연장 이용만족도                 | 평균점수[7점 만점] |
|----------------------------------|-------------|
| 공연의 수준이 높아져야 한다                  | 5.19        |
| 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다.             | 5.03        |
| 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다.             | 5.00        |
| 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다. | 5.34        |

구체적으로 공연의 수준이 높아져야 한다는 문항에 그렇다 72.2%, 보통이다 22.0%, 아니다 5.8%로 응답한 것으로 나타났다. 소득수준별로 차이를 보였는데, 가계소득이 월 500만원 이상인 응답자는 공연의 수준이 보다 높아져야 한다는 의견이 강한 것으로 분석되었다.

〈표 4-30〉 공연의 수준이 높아져야 한다.

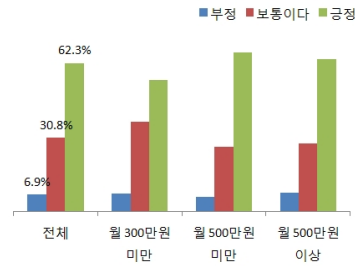
|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 300만원 이상<br>500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------------------|------------|
| 부정   | 58   | 25         | 24                     | 9          |
|      | 5.8  | 8.0        | 5.9                    | 3.2        |
| 보통이다 | 220  | 86         | 89                     | 45         |
|      | 22.0 | 27.4       | 21.8                   | 16.2       |
| 긍정   | 722  | 203        | 295                    | 224        |
|      | 72.2 | 64.6       | 72.3                   | 80.6       |



공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다 문항에 그렇다 62.3%, 보통이다 30.8%, 아니다 6.9%로 응답한 것으로 나타났다. 소득수준별로 차이를 보였는데, 가계소득이 월 300만원 이상 500만원 미만인 응답자는 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다는 의견을 가장 강하게 보이는 것으로 분석되었다.

〈표 4-31〉 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다.

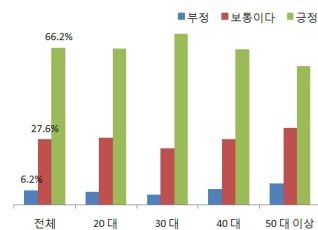
|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 300만원 이상 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|---------------------|------------|
| 부정   | 69   | 23         | 25                  | 21         |
|      | 6.9  | 7.3        | 6.1                 | 7.6        |
| 보통이다 | 308  | 118        | 111                 | 79         |
|      | 30.8 | 37.6       | 27.2                | 28.4       |
| 긍정   | 623  | 173        | 272                 | 178        |
|      | 62.3 | 55.1       | 66.7                | 64.0       |



시설 및 부대시설의 개선이 필요하다 문항에 그렇다 66.2%, 보통이다 27.6%, 아니다 6.2%로 응답한 것으로 나타났다. 연령대별로 차이를 보였는데, 30대 응답자는 특히 공공 공연장의 시설 및 부대시설의 개선의 필요성을 강하게 느끼는 것으로 분석되었다.

〈표 4-32〉 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다.

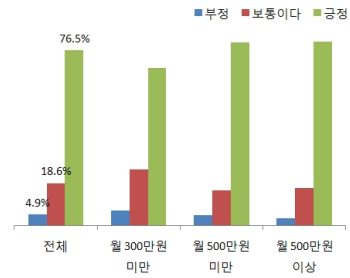
|      | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|------|------|------|------|------|--------|
| 부정   | 62   | 14   | 13   | 17   | 18     |
|      | 6.2  | 5.6  | 4.3  | 6.8  | 9.0    |
| 보통이다 | 276  | 71   | 71   | 69   | 65     |
|      | 27.6 | 28.4 | 23.7 | 27.6 | 32.5   |
| 긍정   | 662  | 165  | 216  | 164  | 117    |
|      | 66.2 | 66.0 | 72.0 | 65.6 | 58.5   |



관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다는 문항에 그렇다 76.5%, 보통이다 18.6%, 아니다 4.9%로 응답한 것으로 나타났다. 소득수준별로 차이를 보였는데, 가계소득이 월 500만원 이상인 응답자는 관련 프로그램이 보다 강화되어야 한다는 의견을 강하게 보이는 것으로 분석되었다.

〈표 4-33〉 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다.

|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------|------------|
| 부정   | 49   | 21         | 19         | 9          |
|      | 4.9  | 6.7        | 4.7        | 3.2        |
| 보통이다 | 186  | 77         | 63         | 46         |
|      | 18.6 | 24.5       | 15.4       | 16.5       |
| 긍정   | 765  | 216        | 326        | 223        |
|      | 76.5 | 68.8       | 79.9       | 80.2       |



### 3. 서울시/자치구 문화정책의 방향에 대한 의견

문화정책의 방향에 대한 의견을 서울시와 자치구를 구분하여 조사하였다.

우선 서울시의 문화적 환경에 대한 시민들의 의견은 다음과 같다. 서울시에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다 4.53점, 서울시는 문화복지가 충분하다 4.15점, 서울시를 문화도시라고 생각한다 4.63점, 서울은 앞으로 문화예술도시로 발전할 수 있을 것이다 4.94점으로 시민들이 평가하는 것으로 나타났다. 2002년 조사와 비교하였을 때 전반적으로 점수가 상승하였으며, 특히 문화예술 인프라에 대한 점수가 큰 폭으로 상승한 것을 알 수 있었다.

〈표 4-34〉 서울시의 문화적 환경

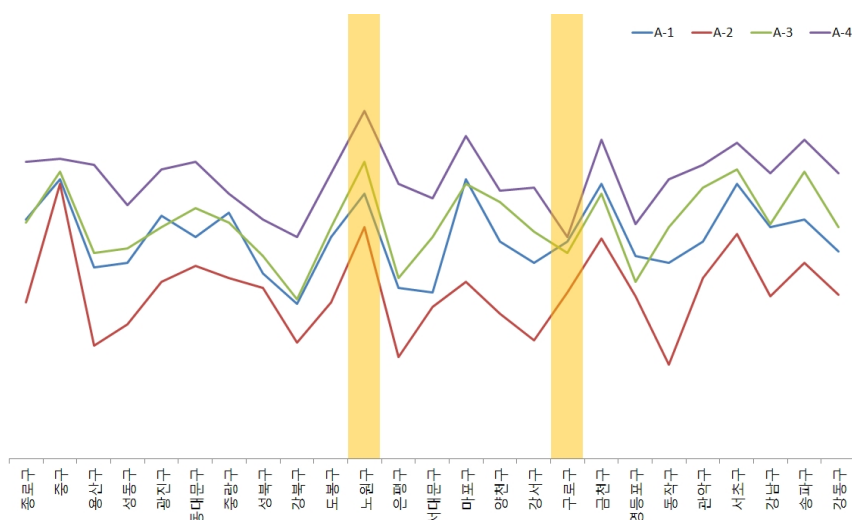
| 서울시의 문화적 환경                                    | 평균점수<br>[7점 만점] | 2002년 <sup>1)</sup> |
|------------------------------------------------|-----------------|---------------------|
| 서울시에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다(A-1). | 4.53            | 3.84                |
| 서울시는 문화복지가 충분하다(A-2).                          | 4.15            | -                   |
| 서울시를 문화도시라고 생각한다(A-3).                         | 4.63            | 4.28                |
| 서울은 앞으로 문화예술도시로 발전할 수 있을 것이다(A-4).             | 4.94            | 4.24                |

1) 나도삼, 2002, 「서울시문화정책 효율화 방안연구」, 5점 척도로 조사되어 7점으로 환산한 점수임 n=600

이러한 서울시의 문화적 환경을 구별로 파악해보면 다음과 같다. 전반적으로 서울시의 문화예술 도시 발전 가능성에 대해서는 높게 평가하는 것으로 나타났으며, 상대적으로 서울시의 문화복지에 대해서는 낮게 평가하는 것으로 분석되었다. 노원구는 모든 문항에 대해 다른 구에 비해 상대적으로 높은 점수를 주는 것으로 나타났으며, 강북구는 모든 문항에 대해 다른 구에 비해 상대적으로 낮은 점수를 주는 것으로 분석되었다. 동작구는 서울시의 문화복지에 대한 불만족이 가장 높은 것으로 조사되었다.

〈표 4-35〉 서울시 문화적 환경\_구별 비교

| 거주지  | 시민들이 문화예술을<br>향유할 수 있는 충분한<br>시설과 공간이 있다 | 문화복지가 충분하다 | 서울시를 문화도시라고<br>생각한다 | 서울은 앞으로 문화예술<br>도시로 발전할 수 있을<br>것이다 |
|------|------------------------------------------|------------|---------------------|-------------------------------------|
|      | A-1                                      | A-2        | A-3                 | A-4                                 |
| 종로구  | 4.65                                     | 4.08       | 4.63                | 5.05                                |
| 중구   | 4.93                                     | 4.9        | 4.98                | 5.07                                |
| 용산구  | 4.32                                     | 3.78       | 4.42                | 5.03                                |
| 성동구  | 4.35                                     | 3.93       | 4.45                | 4.75                                |
| 광진구  | 4.68                                     | 4.22       | 4.6                 | 5                                   |
| 동대문구 | 4.53                                     | 4.33       | 4.73                | 5.05                                |
| 중랑구  | 4.7                                      | 4.25       | 4.63                | 4.83                                |
| 성북구  | 4.28                                     | 4.18       | 4.4                 | 4.65                                |
| 강북구  | 4.07                                     | 3.8        | 4.1                 | 4.53                                |
| 도봉구  | 4.53                                     | 4.08       | 4.6                 | 4.97                                |
| 노원구  | 4.83                                     | 4.6        | 5.05                | 5.4                                 |
| 은평구  | 4.18                                     | 3.7        | 4.25                | 4.9                                 |
| 서대문구 | 4.15                                     | 4.05       | 4.53                | 4.8                                 |
| 마포구  | 4.93                                     | 4.22       | 4.9                 | 5.23                                |
| 양천구  | 4.5                                      | 4          | 4.77                | 4.85                                |
| 강서구  | 4.35                                     | 3.82       | 4.57                | 4.87                                |
| 구로구  | 4.5                                      | 4.15       | 4.42                | 4.53                                |
| 금천구  | 4.9                                      | 4.52       | 4.83                | 5.2                                 |
| 영등포구 | 4.4                                      | 4.12       | 4.22                | 4.62                                |
| 동작구  | 4.35                                     | 3.65       | 4.6                 | 4.93                                |
| 관악구  | 4.5                                      | 4.25       | 4.87                | 5.03                                |
| 서초구  | 4.9                                      | 4.55       | 5                   | 5.18                                |
| 강남구  | 4.6                                      | 4.12       | 4.62                | 4.97                                |
| 송파구  | 4.65                                     | 4.35       | 4.98                | 5.2                                 |
| 강동구  | 4.43                                     | 4.13       | 4.6                 | 4.97                                |
| 평균   | 4.53                                     | 4.15       | 4.63                | 4.94                                |

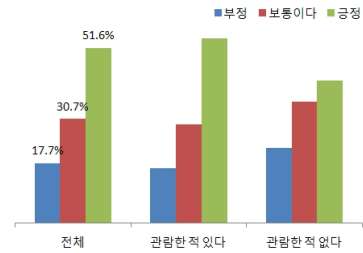


〈그림 4-9〉 서울시 문화적 환경\_구별 비교

구체적으로 서울시에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다는 항목에 그렇다 51.6%, 보통이다 30.7%, 그렇지 않다 17.7%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 특히 시립 공연장의 공연장 방문경험 유무에 따라 차이를 보였는데, 관람 경험이 있는 응답자는 보다 긍정적인 의사를 표현한 것으로 분석되었다.

〈표 4-36〉 문화예술 향유시설의 충분함\_서울시

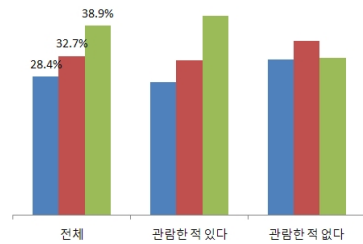
|      | 전체   | 관람한 적 있다 | 관람한 적 없다 |
|------|------|----------|----------|
| 부정   | 177  | 125      | 52       |
|      | 17.7 | 16.3     | 22.1     |
| 보통이다 | 307  | 223      | 84       |
|      | 30.7 | 29.2     | 35.7     |
| 긍정   | 516  | 417      | 99       |
|      | 51.6 | 54.5     | 42.1     |



또한 서울시는 문화복지가 충분하다는 항목에 그렇다 38.9%, 보통이다 32.7%, 그렇지 않다 28.4%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 특히 시립 공연장의 공연장 방문경험 유무에 따라 차이를 보였는데, 관람한 적이 있는 응답자는 보다 긍정적인 의사를 표현한 것으로 분석되었다.

〈표 4-37〉 문화복지의 충분함\_서울시

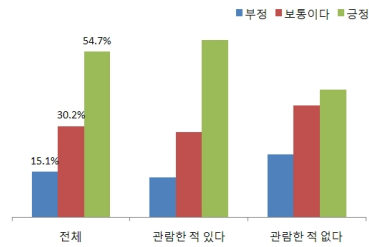
|      | 전체   | 관람한 적 있다 | 관람한 적 없다 |
|------|------|----------|----------|
| 부정   | 284  | 209      | 75       |
|      | 28.4 | 27.3     | 31.9     |
| 보통이다 | 327  | 243      | 84       |
|      | 32.7 | 31.8     | 35.7     |
| 긍정   | 389  | 313      | 76       |
|      | 38.9 | 40.9     | 32.3     |



서울시를 문화도시라고 생각한다는 항목에 그렇다 54.7%, 보통이다 30.2%, 그렇지 않다 15.1%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 특히 시립 공연장의 공연장 방문경험 유무에 따라 차이를 보였는데, 관람한 적이 있는 응답자는 보다 긍정적인 의사를 표현한 것으로 분석되었다.

〈표 4-38〉 문화도시 자부심\_서울시

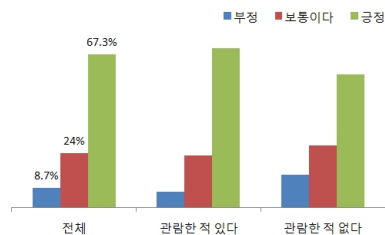
|      | 전체   | 관람한 적 있다 | 관람한 적 없다 |
|------|------|----------|----------|
| 부정   | 151  | 102      | 49       |
|      | 15.1 | 13.3     | 20.9     |
| 보통이다 | 302  | 215      | 87       |
|      | 30.2 | 28.1     | 37.0     |
| 긍정   | 547  | 448      | 99       |
|      | 54.7 | 58.6     | 42.1     |



서울은 앞으로 문화예술도시로 발전할 수 있을 것이라는 항목에 그렇다 67.3%, 보통이다 24.0%, 그렇지 않다 8.7%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 특히 시립 공연장의 공연장 방문 경험 유무에 따라 차이를 보였는데, 관람한 적이 있는 응답자는 보다 긍정적인 의사를 표현한 것으로 분석되었다.

〈표 4-39〉 문화예술도시 발전가능성\_서울시

|      | 전체   | 관람한 적 있다 | 관람한 적 없다 |
|------|------|----------|----------|
| 부정   | 87   | 53       | 34       |
|      | 8.7  | 6.9      | 14.5     |
| 보통이다 | 240  | 176      | 64       |
|      | 24.0 | 23.0     | 27.2     |
| 긍정   | 673  | 536      | 137      |
|      | 67.3 | 70.1     | 58.3     |



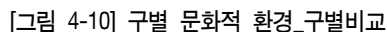
다음으로 자치구의 문화적 환경에 대한 시민들의 의견을 살펴보았다.

그 결과 우리 구에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다 4.07점, 우리 구는 문화복지가 충분하다 3.98점, 우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다 3.95점, 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다 4.02점으로 평가하는 것으로 나타났다.

〈표 4-40〉 자치구의 문화적 환경

| 자치구의 문화적 환경                                     | 평균점수 [7점 만점] |
|-------------------------------------------------|--------------|
| 우리 구에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다(B-1). | 4.07         |
| 우리 구는 문화복지가 충분하다(B-2).                          | 3.98         |
| 우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다(B-3).     | 3.95         |
| 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다(B-4).                   | 4.02         |

서울시의 문화적 특성에 대해서는 항목별로 응답의 편차가 크게 나타났으나, 자치구의 문화적 특성에 대해서는 자치구별로 모든 문항에 비슷한 의견을 보이고 있었다. 구별 특성도 비슷하게 나타났는데, 송파구, 중구, 서초구 시민은 모든 문항에 대해 다른 자치구에 비해 높게 평가하는 것으로 조사되었으며, 성동구, 은평구, 영등포구 시민은 모든 문항에 대해 상대적으로 낮게 평가하는 것으로 분석되었다. 특히 은평구는 다른 자치구에 비해 문화예술프로그램 참여 기회가 가장 부족하다고 인식하는 것(은평구, 성동구, 동작구, 영등포구 순)으로 나타났으며, 중구는 문화예술프로그램 참여 기회가 다른 구보다 가장 많다고 인식하는 것(중구, 서초구, 송파구 순)으로 분석되었다.



| 거주지 | 시민들이 문화예술을<br>향유할수 있는 충분한<br>시설과 공간이 있다 | 우리 구는 문화복지가<br>충분하다 | 우리 구는 다른 구에 비해<br>문화예술 프로그램 참여의<br>기회가 더 많다 | 우리 구의 문화 예술 환경에<br>대해 만족한다 |
|-----|-----------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------|----------------------------|
|     | A-1                                     | A-2                 | A-3                                         | A-4                        |
| 종로구 | 4.53                                    | 4.22                | 4.45                                        | 4.43                       |
| 중구  | 4.93                                    | 4.77                | 4.75                                        | 4.75                       |
| 용산구 | 3.73                                    | 3.7                 | 3.55                                        | 3.55                       |
| 성동구 | 3.63                                    | 3.58                | 3.33                                        | 3.4                        |
| 광진구 | 4.22                                    | 4                   | 4.15                                        | 4.18                       |

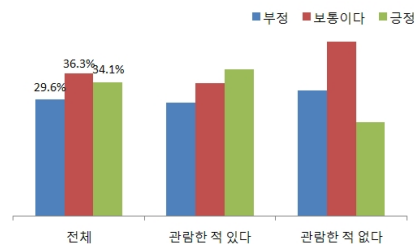
〈표 계속〉 자치구 문화적 환경\_구별 비교

| 거주지  | 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다 | 우리 구는 문화복지가 충분하다 | 우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다 | 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다 |
|------|------------------------------------|------------------|---------------------------------------|-------------------------|
|      | A-1                                | A-2              | A-3                                   | A-4                     |
| 동대문구 | 3.65                               | 3.75             | 3.63                                  | 3.65                    |
| 종로구  | 4.05                               | 3.97             | 3.68                                  | 3.83                    |
| 성북구  | 3.9                                | 3.97             | 3.7                                   | 3.92                    |
| 강북구  | 3.58                               | 3.63             | 3.68                                  | 3.75                    |
| 도봉구  | 4.13                               | 3.8              | 3.9                                   | 4.05                    |
| 노원구  | 4.23                               | 4.2              | 4.22                                  | 4.35                    |
| 은평구  | 3.55                               | 3.4              | 3.18                                  | 3.47                    |
| 서대문구 | 3.93                               | 3.9              | 3.75                                  | 3.95                    |
| 마포구  | 4.38                               | 3.95             | 4.3                                   | 4.45                    |
| 양천구  | 4.43                               | 4.32             | 4.2                                   | 4.15                    |
| 강서구  | 3.75                               | 3.88             | 3.67                                  | 3.75                    |
| 구로구  | 4.15                               | 4.03             | 4.17                                  | 4.08                    |
| 금천구  | 4.05                               | 4                | 3.93                                  | 4.07                    |
| 영등포구 | 3.52                               | 3.72             | 3.42                                  | 3.52                    |
| 동작구  | 3.65                               | 3.55             | 3.5                                   | 3.68                    |
| 관악구  | 3.6                                | 3.72             | 3.4                                   | 3.45                    |
| 서초구  | 4.85                               | 4.52             | 4.95                                  | 4.83                    |
| 강남구  | 4.55                               | 4.25             | 4.53                                  | 4.25                    |
| 송파구  | 4.88                               | 4.75             | 4.85                                  | 4.8                     |
| 강동구  | 4                                  | 3.87             | 3.8                                   | 4.07                    |
| 평균   | 4.07                               | 3.98             | 3.95                                  | 4.02                    |

우리 구에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다는 항목에 그렇다 34.1%, 보통이다 36.3%, 그렇지 않다 29.6%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 연구대상 공연장의 공연장 방문경험 유무에 따라 차이를 보였는데, 관람한 적이 있는 응답자는 보다 긍정적인 의사를 표현한 것으로 분석되었다.

〈표 4-42〉 문화예술 향유시설의 충분함\_자치구

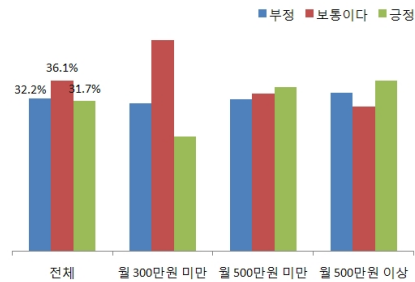
|      | 전체   | 관람한 적 있다 | 관람한 적 없다 |
|------|------|----------|----------|
| 부정   | 296  | 221      | 75       |
|      | 29.6 | 28.9     | 31.9     |
| 보통이다 | 363  | 259      | 104      |
|      | 36.3 | 33.9     | 44.3     |
| 긍정   | 341  | 285      | 56       |
|      | 34.1 | 37.3     | 23.8     |



우리 구는 문화복지(일반시민 대상의 문화향유 기회, 소외 계층 배려 등)가 충분하다는 항목에 그렇다 31.7%, 보통이다 36.1%, 그렇지 않다 32.2%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 응답자의 가계소득에 따라 다른 의견을 보였는데 월 300만원 미만의 응답자는 해당 자치구의 문화복지에 대해 특히 부정적인 의견을 보이는 것으로 분석되었다.

〈표 4-43〉 문화복지의 충분함\_자치구

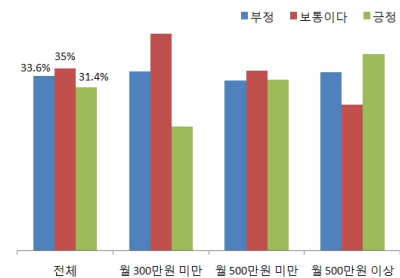
|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------|------------|
| 부정   | 322  | 98         | 131        | 93         |
|      | 32.2 | 31.2       | 32.1       | 33.5       |
| 보통이다 | 361  | 140        | 136        | 85         |
|      | 36.1 | 44.6       | 33.3       | 30.6       |
| 긍정   | 317  | 76         | 141        | 100        |
|      | 31.7 | 24.2       | 34.6       | 36.0       |



우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다는 항목에 그렇다 31.4%, 보통이다 35.0%, 그렇지 않다 33.6%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 응답자의 가계소득에 따라 다른 의견을 보였는데 월 300만원 미만의 응답자는 문화도시 자부심이 보다 낮은 것으로 분석되었다.

〈표 4-44〉 문화도시 자부심\_자치구

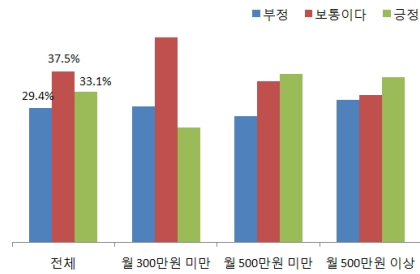
|      | 전체   | 월 300만원 미만 | 월 500만원 미만 | 월 500만원 이상 |
|------|------|------------|------------|------------|
| 부정   | 336  | 108        | 133        | 95         |
|      | 33.6 | 34.4       | 32.6       | 34.2       |
| 보통이다 | 350  | 131        | 141        | 78         |
|      | 35.0 | 41.7       | 34.6       | 28.1       |
| 긍정   | 314  | 75         | 134        | 105        |
|      | 31.4 | 23.9       | 32.8       | 37.8       |



우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다는 항목에 그렇다 29.4%, 보통이다 37.5%, 그렇지 않다 33.1%의 의견을 보이는 것으로 나타났다. 응답자의 가계소득에 따라 다른 의견을 보였는데 월 300만원 미만의 응답자는 문화예술환경의 만족도에 대해 보다 부정적인 의견을 보이는 것으로 분석되었다.

〈표 4-45〉 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다.

|      | 전체   | 월300만원 미만 | 월500만원 미만 | 월500만원 이상 |
|------|------|-----------|-----------|-----------|
| 부정   | 331  | 79        | 151       | 101       |
|      | 33.1 | 25.2      | 37.0      | 36.3      |
| 보통이다 | 375  | 141       | 144       | 90        |
|      | 37.5 | 44.9      | 35.3      | 32.4      |
| 긍정   | 294  | 94        | 113       | 87        |
|      | 29.4 | 29.9      | 27.7      | 31.3      |

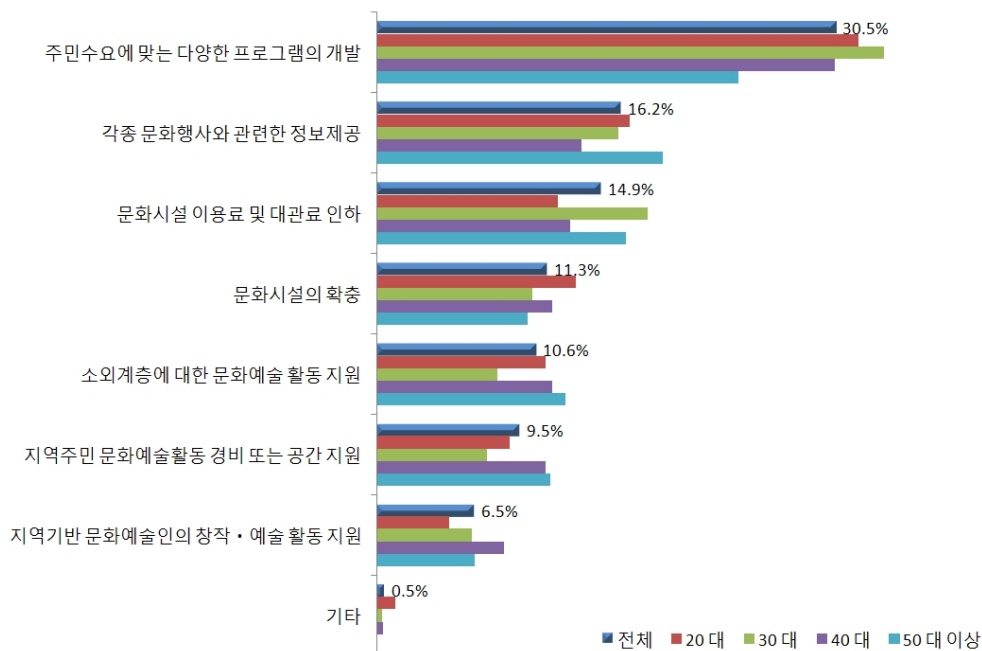


“서울시 및 구에서 어떠한 문화정책에 주력해야 한다고 생각하십니까?”라는 질문에 주민수요에 맞는 다양한 프로그램(문화강좌 공연 등)의 개발 30.5%, 각종 문화행사와 관련한 정보제공 16.2%, 문화시설 이용료 및 대관료 인하 14.9%, 문화시설의 확충 11.3%, 소외계층에 대한 문화예술 활동 지원 10.6%, 지역주민의 자생적인 문화예술활동(동호회 등)의 경비 또는 공간 지원 9.5%, 지역기반 문화예술인의 창작·예술 활동 지원 6.5%, 기타 0.5%로 응답하였다.

응답자 연령별로 차이를 보였는데, 20대는 시설 이용료 및 대관료 인하를, 30대는 다양한 프로그램 개발, 관련 정보 제공, 40대는 문화예술인의 창작 예술활동 지원에 대해 다른 연령대에 비해 보다 중요하게 생각하는 것으로 분석되었다.

〈표 4-46〉 주력해야 할 문화정책

|                                           | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|-------------------------------------------|------|------|------|------|--------|
| 주민수요에 맞는 다양한 프로그램<br>(문화강좌, 공연 등)의 개발     | 305  | 80   | 101  | 76   | 48     |
|                                           | 30.5 | 32.0 | 33.7 | 30.4 | 24.0   |
| 각종 문화행사와 관련한 정보제공                         | 162  | 42   | 48   | 34   | 38     |
|                                           | 16.2 | 16.8 | 16.0 | 13.6 | 19.0   |
| 문화시설 이용료 및 대관료 인하                         | 149  | 30   | 54   | 32   | 33     |
|                                           | 14.9 | 12.0 | 18.0 | 12.8 | 16.5   |
| 문화시설의 확충                                  | 113  | 33   | 31   | 29   | 20     |
|                                           | 11.3 | 13.2 | 10.3 | 11.6 | 10.0   |
| 소외계층에 대한 문화예술 활동 지원                       | 106  | 28   | 24   | 29   | 25     |
|                                           | 10.6 | 11.2 | 8.0  | 11.6 | 12.5   |
| 지역주민의 자생적인 문화예술활동<br>(동호회 등)의 경비 또는 공간 지원 | 95   | 22   | 22   | 28   | 23     |
|                                           | 9.5  | 8.8  | 7.3  | 11.2 | 11.5   |
| 지역기반 문화예술인의 창작·예술 활동 지원                   | 65   | 12   | 19   | 21   | 13     |
|                                           | 6.5  | 4.8  | 6.3  | 8.4  | 6.5    |
| 기타                                        | 5    | 3    | 1    | 1    | 0      |
|                                           | 0.5  | 1.2  | 0.3  | 0.4  | 0.0    |



[그림 4-11] 주력해야 할 문화정책

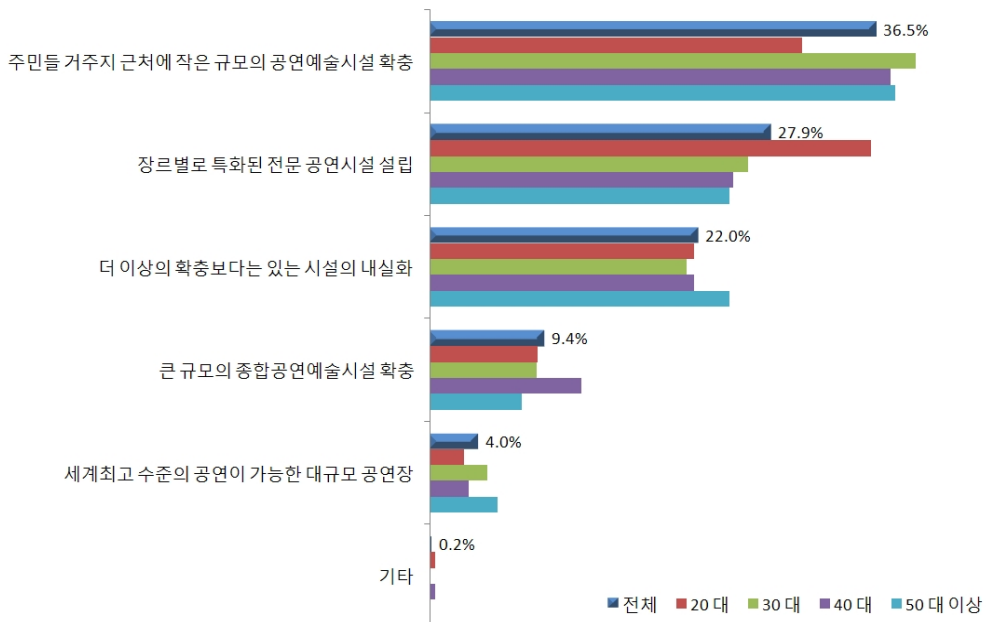
“서울시의 공연예술 시설정책은 어떠한 방향으로 나아가야 한다고 생각하십니까?”라는 질문에 주민들 거주지 근처에 작은 규모의 공연예술시설 확충 36.5%, 장르별로 특화된 전문 공연시설(대중음악 전문공연장, 뮤지컬 전용극장 등) 설립 27.9%, 더 이상의 확충보다는 있는 시설의 내실화 22.0%, 세종문화회관, 예술의전당과 같은 큰 규모의 종합공연예술시설 확충 9.4%, 비싸더라도 세계최고 수준의 공연이 가능한 대규모 공연장 4.0%, 기타 0.2%로 응답하였다. 연령대별로 살펴보면, 20대는 장르별로 특화된 전문 공연시설 설립, 30대는 거주지 근처에 작은 규모의 공연시설 확충, 40대는 큰 규모의 종합공연예술시설 확충, 50대 이상은 더 이상의 확충보다는 시설의 내실화가 중요하다는 의견이 다른 연령대에 비해 더 많은 것으로 조사되었다.

〈표 4-47〉 서울시 공연예술 시설정책의 방향

|                                             | 전체   | 20대  | 30대  | 40대  | 50대 이상 |
|---------------------------------------------|------|------|------|------|--------|
| 주민들 거주지 근처에 작은 규모의 공연예술시설 확충                | 365  | 76   | 119  | 94   | 76     |
|                                             | 36.5 | 30.4 | 39.7 | 37.6 | 38.0   |
| 장르별로 특화된 전문 공연시설(대중음악 전문공연장, 뮤지컬 전용극장 등) 설립 | 279  | 90   | 78   | 62   | 49     |
|                                             | 27.9 | 36.0 | 26.0 | 24.8 | 24.5   |
| 더 이상의 확충보다는 있는 시설의 내실화                      | 220  | 54   | 63   | 54   | 49     |
|                                             | 22.0 | 21.6 | 21.0 | 21.6 | 24.5   |

〈표 계속〉 서울시 공연예술 시설정책의 방향

|                                         | 전체  | 20대 | 30대 | 40대  | 50대 이상 |
|-----------------------------------------|-----|-----|-----|------|--------|
| 세종문화회관, 예술의 전당과 같은<br>큰 규모의 종합공연예술시설 확충 | 94  | 22  | 26  | 31   | 15     |
|                                         | 9.4 | 8.8 | 8.7 | 12.4 | 7.5    |
| 비싸더라도 세계최고 수준의 공연이<br>가능한 대규모 공연장       | 40  | 7   | 14  | 8    | 11     |
|                                         | 4.0 | 2.8 | 4.7 | 3.2  | 5.5    |
| 기타                                      | 2   | 1   | 0   | 1    | 0      |
|                                         | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 0.4  | 0.0    |



[그림 4-12] 공연예술 시설 정책의 방향

## 제3절 공공 공연장 의견 조사

### 1. 서울시 공공 공연장 운영 실태

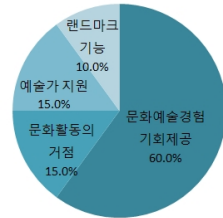
공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능

“자치구 내 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 지역주민의 문화예술 경험기회 제공 60%, 지역주민 문화활동의 거점 15%, 지역 내 예

술가의 창작활동 지원 및 발표기회 제공 15%, 지역의 문화적 수준을 상징하는 랜드마크로 기능 10%로 조사되었다. 문화격차를 해소하는 문화복지 실현 항목에는 아무도 응답하지 않았다.

〈표 4-48〉 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능

| 항목           | 빈도 | 퍼센트   |
|--------------|----|-------|
| 문화예술 경험기회 제공 | 12 | 60.0  |
| 문화활동의 거점     | 3  | 15.0  |
| 예술가 지원       | 3  | 15.0  |
| 랜드마크로 기능     | 2  | 10.0  |
| 합계           | 20 | 100.0 |



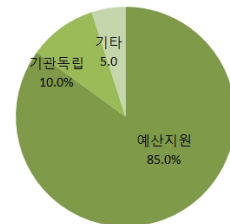
### 정책적 지원이 가장 필요한 부분

“공연장 운영에서 정책적 지원이 가장 필요한 부분은 무엇입니까?”라는 질문에 예산지원이 85%로 가장 높은 것으로 나타났다. 그다음은 기관독립 10%, 기타 의견 5%로 꼽았다. 2순위로 인력지원 57.1%, 3순위로 기관독립 28.6%로 조사되었다.

기타로는 공연장이 지역문화예술 거점기관 중 하나라는 지방정부의 인식이 필요하다는 의견이 있었다.

〈표 4-49〉 정책적 지원이 가장 필요한 부분

| 항목   | 빈도 | 퍼센트   |
|------|----|-------|
| 예산지원 | 17 | 85.0  |
| 기관독립 | 2  | 10.0  |
| 기타   | 1  | 5.0   |
| 합계   | 20 | 100.0 |

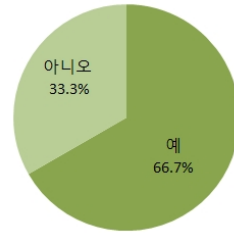


### 운영 목표

응답기관들의 설립당시 운영 목표를 살펴보면, 구민들의 문화 욕구 충족 및 삶의 질 향상, 다양한 문화예술 감상기회 제공을 통한 지역문화역량 함양 등으로 공연장의 전문성을 살리는 특화된 목표가 있다기보다는 추상적이고 일반적인 목표가 대부분인 것으로 나타났다. 다만, 어린이극장(영유아 보육에 필요한 교육 및 문화공연장 설립), 패션아트홀(전문패션쇼장으로 수익사업 실현) 2개소만이 운영목표가 특화되어 있었다. 이러한 공연장의 운영 목표를 달성하고 있는 기관은 66.7%, 그렇지 않은 기관은 33.3%로 조사되었다.

〈표 4-50〉 공연장의 운영 목표 달성 여부

| 항목  | 빈도 | 퍼센트  |
|-----|----|------|
| 예   | 12 | 66.7 |
| 아니오 | 6  | 33.3 |
| 합계  | 18 | 100  |



운영 목표가 달성되지 않는 이유로는 “다양한 문화 공연을 제공하기 위한 공간의 미흡함과 자체 인력 부재로 기획력 및 콘텐츠가 부족하다”, “수익을 목표로 운영하기 때문이다”, “전문공연장으로서의 시설 미흡 및 인력, 인프라가 부족하다”, “해당 자치구만을 위한 홍보 방법의 개발이 필요하다”, “불충분한 예산지원 및 공연사업 분야의 자율성이 부족하다” 등의 의견이 있었다. 이를 종합하면, 시설과 전문인력의 문제로 압축된다고 볼 수 있다.

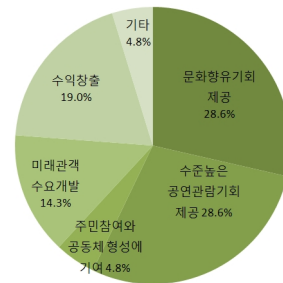
#### 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것

“공연장의 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것은 무엇입니까”라는 질문에 보다 많은 지역주민에게 다양한 장르의 문화예술 향유 기회 제공 28.6%, 지역주민에게 보다 수준 높은 문화예술공연 관람기회 제공 28.6%, 수익창출 19.0%, 미래의 관객 수요 개발을 위한 문화예술 교육 기회 제공 14.3%, 지역주민의 참여와 공동체 형성에 기여하는 프로그램 제공 4.8%, 기타 4.8%로 조사되었다. 신진 예술가 발굴이나 초연 공연프로그램 기획 등을 통한 문화예술 발전에 기여라고 응답한 기관은 하나도 없었다.

기타로는 어려서부터 문화생활을 누리는 기회 제공이라는 의견이 있었다.

〈표 4-51〉 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것

| 항목               | 빈도 | 퍼센트   |
|------------------|----|-------|
| 문화향유 기회 제공       | 6  | 28.6  |
| 수준 높은 공연 관람기회 제공 | 6  | 28.6  |
| 주민참여와 공동체 형성에 기여 | 1  | 4.8   |
| 미래관객 수요개발        | 3  | 14.3  |
| 수익창출             | 4  | 19.0  |
| 기타               | 1  | 4.8   |
| 합계               | 21 | 100.0 |



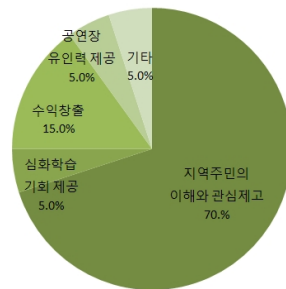
### 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적

“공연장에서 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적은 무엇입니까?”라는 질문에 문화예술 전반에 대한 지역주민의 이해와 관심을 높이기 위해 70.0%, 수익창출을 위해 15.0%, 공연작품에 대한 심화학습 기회를 제공하기 위해 5.0%, 공연장의 유인력을 높이기 위해 5.0%, 기타 5.0%로 응답하였다. 반면 지역주민이 문화예술 창작활동에 직접 참여하여 삶의 질을 높이는 데 기여하기 위해, 지역 내에 문화예술 공동체가 형성될 수 있도록 하기 위해, 저소득층에게 문화 접근성을 높이고자, 지역예술단체의 일자리 제공을 위해, 문화예술 전문 인력을 배출하기 위해 라는 항목에는 아무도 응답하지 않았다.

이처럼 서울시 공공 공연장의 공연과 예술교육 프로그램을 기획·운영하는 목적은 서울시민에게 문화예술 향유기회를 제공하는 데 집중되어 있다. 서울시민의 문화예술 수준의 향상을 고려하면, 이와 같은 ‘시혜성’ 기획에서 한 차원 더 발전하여, 특정장르의 문화예술 발전이나 예술 공동체 형성, 지역 예술 생태계 발전에 기여 등과 같은 보다 전문화된 목표설정과 운영이 필요하다고 판단된다.

〈표 4-52〉 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적

| 항목             | 빈도 | 퍼센트   |
|----------------|----|-------|
| 지역주민의 이해와 관심제고 | 14 | 70.0  |
| 심화학습 기회 제공     | 1  | 5.0   |
| 수익창출           | 3  | 15.0  |
| 공연장 유인력 제공     | 1  | 5.0   |
| 기타             | 1  | 5.0   |
| 합계             | 20 | 100.0 |



### 해당 공연장의 장점

해당 공연장의 장점에 대해서는, 저렴한 대관료, 지리적 접근성이 좋다는 의견이 상대적으로 많았다. 구체적으로 살펴보면, “넓은 무대, 최신식 음향, 조명시설 등을 갖추어 뮤지컬, 연주회, 연극 영화 등을 공연하고 있어 지역문화를 선도한다고 생각한다”, “공연장의 규모는 작지만 영유아를 위한 다양한 분야 공연(연극, 뮤지컬, 음악회 등)을 할 수 있고 어린이집 단위의 작은 집 단도 대관을 통해 발표회, 음악회 등 문화활동을 자체적으로 할 수 있도록 준비되어 있다”, “저렴한 가격에 수준 높은 공연을 관람할 수 있다”, “관내 회사나 단체가 공연이 아닌 세미나 혹은 교육장소로 사설에 비해 저렴하게 대관할 수 있다”, “관내 문화시설의 대표성으로 구민들에게

다양한 공연 제공이 용이하다”, “문화예술을 바라보는 균형적 관점을 가진 직원이 있다”, “공연 계획을 할 수 있는 접근력이 좋다”, “복합적인 장르의 공연을 구현할 수 있다”, “전문화된 인력, 주변 문화여건(신촌, 홍대 등)을 가지고 있다”, “지리적 접근성이 좋다”, “교통 및 접근성이 우수하다” 등의 의견이 있었다.

### 해당 공연장의 단점

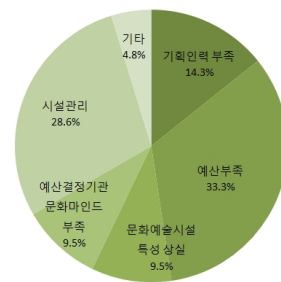
해당 공연장의 단점에 대해서는 “기획인력의 부재”, “규모가 작다”, “주차장 부족” 이란 의견이 상대적으로 많았다. 기획인력의 부재로 인해 문화공연의 전문성이 떨어지며, 복합시설로 인해 공연장의 기능 및 역할이 제한된다는 내용이었다. 또한 평소 공연의 비중보다 일반 행사의 비중이 3배 이상 높은 탓에 지역주민들에게 ‘공연장’ 및 ‘지속적 콘텐츠 생산기지’로서의 인지도가 떨어져 적극적인 발걸음을 유도하지 못하다는 의견도 있었다. 기타로는 “공연장 관리인력 부족”, “시설 규모가 작다”, “편의시설이 부족하다”, “시설의 노후화” 등의 의견이 있었다.

### 공연장 운영 시 가장 큰 어려움

공연장 운영 시 가장 큰 어려움은 무엇이라는 질문에 예산의 부족 33.3%, 공연장의 유지/보수 등의 시설관리 28.6%, 기획인력 부족 14.3%, 수익사업으로 인해 문화예술시설로서의 특성 상실 9.5%, 예산결정기관의 문화마인드 부족 9.5%, 기타 4.8%로 나타났다. 다른 공연장과의 프로그램 차별화, 공연의 가격 경쟁력 확보 항목에는 응답자가 없었다.

〈표 4-53〉 공연장 운영에 있어 가장 큰 어려움

| 항목               | 빈도 | 퍼센트   |
|------------------|----|-------|
| 기획인력 부족          | 3  | 14.3  |
| 예산부족             | 7  | 33.3  |
| 문화예술시설로서의 특성 상실  | 2  | 9.5   |
| 예산결정기관의 문화마인드 부족 | 2  | 9.5   |
| 시설관리             | 6  | 28.6  |
| 기타               | 1  | 4.8   |
| 합계               | 21 | 100.0 |



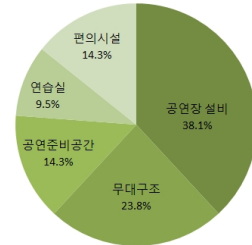
### 공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분

공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분이 무엇이라는 질문에 조명, 음향 등 공연장의 설비 38.1%, 메인 공연장르에 적합하지 않은 무대 구조 23.8%, 대기실, 리허설 공간 등 공연

준비 공간 14.3%, 관람객과 주민을 위한 편의시설 14.3%, 입주단체나 지역주민이 활용할 수 있는 연습실 9.5%로 응답하였다. 악기나 무대장치 등의 보관 창고 항목에는 응답자가 없었다.

〈표 4-54〉 공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분

| 항목      | 빈도 | 퍼센트   |
|---------|----|-------|
| 공연장 설비  | 8  | 38.1  |
| 무대구조    | 5  | 23.8  |
| 공연 준비공간 | 3  | 14.3  |
| 연습실     | 2  | 9.5   |
| 편의시설    | 3  | 14.3  |
| 합계      | 21 | 100.0 |



### 공연장 구조변경이나 리노베이션 경험

공연장 건립 이후 공연장 구조변경이나 리노베이션 경험여부에 대해 조사해보았다. 그 결과 응답 공연장 중 60% 이상은 건립초기에 구조변경을 한 것으로 나타났다. 로비 공간 확장, 백스 테이지와 로비 간 출입통로 등 편의시설 확충과 음향시설, 조명시설 등 공연장의 기능 강화를 위한 리노베이션 등이 실시되었다. 또한 특정시설은 공연장을 줄이고, 창작공간을 마련한 경우도 있었다.

이처럼 공연장 건립 직후 구조 변경이나 리노베이션 경험이 높게 나타나는 이유는 공연장 운영 목표와 계획을 구체적으로 수립하지 않고, 일단 건립부터 추진한 결과로 판단된다.

### 공연장의 공식 후원조직이나 협력사

공연장의 공식적인 후원조직이나 협력사에 대해 알아보았다. 그 결과 프로젝트별 협력사가 있다는 공연장(한독약품-소화제콘서트, 한경닷컴)이 일부 있었으며, 이와 관련하여 기부금 모집 등을 통한 후원방법에 대한 제안도 한 것으로 나타났다.

### 특별하게 개최하는 고정공연/교육프로그램

공연장에서 특별하게 개최하는 고정공연/교육프로그램에 대해 알아보았다. 그 결과 무료 기획공연, 정기적인 영화 상영 및 뮤지컬 공연, 소화제 콘서트, 찾아가는 공연, 문화마당(지역민 무료관람공연), 문화 반상회 등의 공연, 전통문화예술교육프로그램 등이 있는 것으로 조사되었다. 이들 프로그램은 지역 주민을 위한 무료 기획 공연과 기업지원에 의한 공연으로 대별된다.

## [민간지원 공연장 연합 공연 - 소화제 콘서트]

한독악품의 전액 후원으로 이뤄지는 소화제 콘서트는 매주 화요일에는 노원문화예술회관, 매주 수요일에는 구로아트밸리 예술극장, 매주 목요일에는 나루아트센터에서 점심식사 후 12시 30분부터 1시까지 30분 동안 1층 로비에서 진행된다. 공연은 2010년 3월 구로아트밸리 예술극장에서 처음 열렸으며, 점심 시간이라는 짧은 시간을 이용해 인근 주민들이 잠시나마 문화를 향유할 수 있도록 기획됐다. 정식 공연장이 아닌 건물 로비에서 단 30분 동안 진행하는 무료공연임에도 불구하고, 재즈, 클래식, 퓨전국악, 마임, 마술 등 다양한 볼거리를 제공하고 있다. 또한 출연자들 모두 탄탄한 실력을 자랑하는 아티스트들로 구성돼, 높은 수준의 콘서트 내용이 입소문을 타면서 지역에서는 이미 인기공연으로 자리매김하고 있다. 2011년부터 전 공연을 한독악품이 후원함으로써 규모가 한층 더 커지고, 내용도 성숙해지는 등 기업과 문화예술기관의 만남에 대한 모범적인 사례를 제시하고 있다. 구로아트밸리 예술극장에서는 상설공연과 별도로 '찾아가는 소화제 콘서트'도 진행한다.

## 국내외 예술단체 또는 학교와의 협력프로그램

국내외 예술단체 또는 학교와의 협력프로그램으로는 관내 어린이집이나 학교와 연계하는 찾아가는 음악회, 인근 학교의 공연 발표 장소 제공 등이 대부분이었다. 협력프로그램이라고 할 수는 없지만 관내 어린이집과 연계하여 표준교육과정과 조화되는 공연을 하는 공연장, 고정적이지 않지만 꿈꾸는 청춘예술대학, 다문화 프로그램 등을 진행하는 공연장도 있었다.

특히 은평구 문화예술회관은 「찾아가는 문화공연 “은평구 행복지수 36.5℃”」라는 아웃리치 프로그램을 은평구 관내 사회복지시설 등과 협력하여 운영하고 있다.

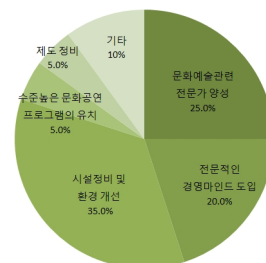
## 2. 서울시 공연장 운영방안

### 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제

“서울시 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 시설 정비 및 환경 개선 35.0%, 전문적인 경영마인드 도입 25.0%, 문화예술 관련 전문가 양성(공연 및 프로그램 기획자 양성) 25.0%, 수준 높은 문화공연 및 프로그램의 유치 5.0%, 문화복지 실현을 위한 제도 정비 5.0%, 기타 10.0%로 조사되었다.

〈표 4-55〉 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제

| 항목                 | 빈도 | 퍼센트   |
|--------------------|----|-------|
| 문화예술관련 전문가 양성      | 5  | 25.0  |
| 전문적인 경영마인드 도입      | 4  | 20.0  |
| 시설정비 및 환경 개선       | 7  | 35.0  |
| 수준높은 문화공연 프로그램의 유치 | 1  | 5.0   |
| 문화복지 실현을 위한 제도 정비  | 1  | 5.0   |
| 기타                 | 2  | 10.0  |
| 합계                 | 20 | 100.0 |

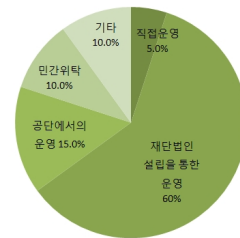


### 공공 공연장을 운영하는 가장 적절한 방법

“공공 공연장을 운영하는 다음의 방법 중 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까” 라는 질문에 재단법인 설립을 통한 운영 60.0%, 도시관리/시설관리공단에서의 운영 15.0%, 민간 위탁 10.0%, 기타 10.0%, 정부 및 지자체 직접운영 5.0%로 응답하였다. 기타로는 전문인력 배치를 통한 공연장 운영이 바람직하다는 의견이 있었다.

〈표 4-56〉 공공 공연장을 운영하는 가장 적절한 방법

| 항목                | 빈도 | 퍼센트   |
|-------------------|----|-------|
| 정부 및 지자체 직접운영     | 1  | 5.0   |
| 재단법인 설립을 통한 운영    | 12 | 60.0  |
| 도시관리/시설관리공단에서의 운영 | 3  | 15.0  |
| 민간위탁              | 2  | 10.0  |
| 기타                | 2  | 10.0  |
| 합계                | 20 | 100.0 |



재단법인의 설립을 통한 운영이 바람직하다고 응답한 이유에 대해 “효율적인 운영관리를 위해서는 문화마인드가 있는 전문인력이 필요하다”, “독립성을 보장하고 전문성의 확보가 가능하다”, “수익 추구 운영을 해소할 수 있다”, “공공성과 안전성, 그리고 미약하지만 독립성을 가질 수 있기 때문이다”, “공연 전문인력이 공연에만 전념할 수 있어야 공연 등에 대한 질적 향상과 민원 발생 등을 최소화할 수 있다”, “자체수입의 재투자가 가능한 재단법인의 특성상 지자체의 직접적인 재정부담을 덜어줄 수 있으며 특히 운영의 전문성 측면에서 재단법인이 가장 우수한 결과를 보여주기 때문”이라고 지적하였다.

도시관리/시설관리공단에서의 운영이 바람직하다고 응답한 이유에 대해 “공공성과 수익성의 균형을 맞출 수 있다”, 정부 및 지자체의 직접 운영이 바람직하다고 응답한 이유에 대해 “세수가 줄었다는 이유로 운영인력은 축소되고 수입은 늘어야 하는 상황, 구 공문으로 인한 무료 대관이 늘어 사실상 운영하다가도 맥 빠지는 경향이 있다. 그러므로 정부 및 지자체가 직접 운영하는 것이 보다 효율적이다”고 응답하였다.

결국 운영의 효율성 측면에서는 직영이나 공단 위탁이 강점이 있지만, 공연장의 전문성을 살리기 위해서는 재단법인과 같은 전문 운영주체에 의한 운영이 필요함을 알 수 있다.

### 공공 공연장 운영에 주력해야 할 정책

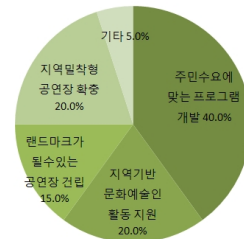
“서울시는 공공 공연장 운영 시 어떤 정책에 주력해야 한다고 생각하십니까”라는 질문에 주

민수요에 맞는 다양한 프로그램(문화강좌, 공연 등)의 개발 40.0%, 지역기반 문화예술인의 창작·예술 활동 지원 20.0%, 지역주민 이용편의를 극대화한 지역밀착형 공연장 확충 20.0%, 랜드마크가 될 수 있는 세계적 수준의 공연장 설립 15.0%, 기타 5.0%로 응답하였다.

각종 문화행사와 관련한 정보제공, 지역주민의 자생적인 문화예술활동(동호회 등)의 경비 또는 공간 지원, 문화시설 이용료 및 대관료 인하, 소외계층에 대한 문화예술 활동 지원 등의 항목에 응답한 기관은 없었다. 기타로는 “예술경영마인드와 전문성이 크게 부족한 일반행정인에게 문화예술관련 시설의 운영을 맡겨서 지원되는 예술지원 예산도 효율적으로 운영하지 못하고 있다”는 의견이 있었다.

〈표 4-57〉 공공 공연장 운영에 주력해야 할 정책

| 항목                  | 빈도 | 퍼센트   |
|---------------------|----|-------|
| 주민수요에 맞는 프로그램 개발    | 8  | 40.0  |
| 지역기반 문화예술인 활동 지원    | 4  | 20.0  |
| 랜드마크가 될 수 있는 공연장 건립 | 3  | 15.0  |
| 지역밀착형 공연장 확충        | 4  | 20.0  |
| 기타                  | 1  | 5.0   |
| 합계                  | 20 | 100.0 |



### 공공 공연장 운영 정책의 문제점

응답대상 공연장들이 지적한 문제점은 시설의 열악화와 전문적인 운영인력 미비, 발 빠른 콘텐츠 기획력의 부족으로 공공 공연장에서 다양한 수준의 예술 공연을 하지 못하고 있다는 것이었다. 공연장의 유지/보수 시설관리, 조명, 음향 등 공연장의 설비에 대한 전문인력 배치와 예산의 부족, 공연의 질적 향상과 안전사고 등과 같은 위험에 노출되어 있으며, 시설주체 기관장의 경영마인드 부족으로 인력 및 예산지원이 부족하다고 하였다.

전반적으로 공연장 기능에 맞는 예산의 뒷받침과 지역주민이 요구하는 문화 복지 제공(주민수요에 맞는 다양한 문화강좌나 공연 등의 프로그램)이 필요하나 현 실정은 어렵다는 의견이었다. 또한 대관 업무를 지양하고 프로듀싱 시스템으로 바뀌어야 한다고 지적하였다. 매표 및 기타 수입을 공연장 운영의 평가 기준으로 삼지 말고, 다른 지표들을 개발해야 한다는 의견도 있었다. 뿐만 아니라 지역의 특성을 살린 특화 전략 없이 무분별하게 공연장이 설립, 운영되고 있는 점 역시 문제점으로 제시되었다.

가장 근본적인 문제점으로 지적된 것은 운영주체의 문화마인드 부족이었다. 지자체가 국가적인 예술정책을 이해하지 못하고 행정 결과 도출에만 사용하므로 예술현장에서는 정책이 단

절됨에도 불구하고 비현실적인 문서적 결과가 도출되어 정책수립의 자료로 이용되는 악순환의 고리가 발생한다는 것이다. 또한 현 지자체의 문화정책은 지자체장의 인식에 전적으로 의존하고 있는 상황이며 자생적인 문화정책구현의 시스템이 전무하다는 것이었다. 실무자들이 문화정책에 대한 전문성을 갖춘 경우라고 하더라도, 정책의 중간단계에 있는 행정 관리인이 문화예술의 경제적 특수성과 역할을 모른 채 단기적 실적관리에 이용하여 장기적인 계획과 운영이 불가능하다고 지적하였다. 또한 대부분의 기관장이 시설 운영에 대한 평가기준에서 공공성보다 자립도(수익성 등)를 우선시하는 문제점도 지적되었다.

문화재단의 문제점도 제시되었는데, 자치구 문화재단의 존재는 고무적이지만 현재는 지자체에서 수행하지 못하는 문화정책의 우회적 기관으로서 기능한다는 것이었다. 문화재단은 업무의 전문성과 유연성 등을 실현하기 위하여 설립된 독립된 기관임에도 불구하고, 구청, 구의회, 정치권 등 외부간섭에 좌우되고 있다는 판단에서였다. 근본적으로 지자체 스스로 문화정책시스템을 갖춰야만 본연의 기능에 충실할 수 있을 것이라는 지적이었다.

또한 적지 않은 건립비용을 들여 지어진 1990년대의 공공 공연장들이 시간의 흐름에 따라 그 존재목적과 가치를 상실하고 단순 ‘공립시설’화되면서, 매년 유지보수 예산만 축내는 지자체의 애물단지로 전락하게 되어, 손쉽게 그 타개책을 만들어내지 못하는 상황이라는 자성의 목소리도 있었다. 특히 최근의 공연장 운영트렌드를 이끌어나가는 재단법인 운영의 ‘아트센터형’ 공연장들과는 달리 일반 공공 공연장들은 각각의 상황에 최적화된 롤 모델을 찾지 못한 채, 이런저런 운영방안들의 단편적 도입에 급급한 실정인데다 여기에 ‘(전문)인력·예산부족’이라는 만성적 결핍현상까지 가중되어 그 어려움이 가중되고 있는 상황이라고 자체평가하기도 하였다.

### 공공 공연장의 활성화를 위해 제안하시고 싶은 아이디어나 정책

공공 공연장의 활성화를 위한 정책 아이디어로는 예산지원 방안에 대한 아이디어가 많았다. 대관율이나 주민 만족도 조사를 통해 실적이 높은 공공 공연장은 우수 공연장으로 지정하여 시설 또는 인력운영 지원금을 지원하는 방법, 공공 공연장 운영에 대한 국가적 지원체계(지원금 등) 마련, 공연장 간의 네트워크 구성이나 협의회 조성 등 정기적인 교류나 모임이 필요하다는 의견이 있었다. 또한 시설관리를 위해 공연장의 유지/보수/설비(시설관리, 조명, 음향)의 리노베이션 예산을 책정/확보하여 주기적인 시설 관리 방법이 필요하다는 의견도 있었다.

인력부문에서는 문화예술관련 전문가 양성(무대기술, 공연기획, 프로그램 전문 인력 양성)이 필요하다는 의견이 있었다. 프로그램 부문에서는 예산과 콘텐츠가 부족한 공공 공연장을 위해

정부 차원에서 우수 예술단체의 대표 공연을 자치구별로 순회, 매칭시켜 주는 지원 프로그램 개발이 필요하다는 의견이 있었다.

법적인 측면에서 공공 공연장은 공무원 규정에 따른 제반 규정들을 따르게 되어 있으나, 행정절차, 복무시간 등이 현실과 맞지 않거나 불합리한 요소들이 산재하므로 관련법규 개정 및 운영요령, 세부기준[예)행자부예규 등] 등을 제정해, 문화재단이 업무의 전문성과 유연성 등을 실현할 수 있도록 구청, 구의회, 정치권 등 외부의 간섭에서 독립될 수 있는 법적(제도적) 장치 마련 등이 필요하다는 의견도 있었다.

“광역 단위에서 공공 공연장 정책을 추진할 때 기초자치단체에만 맡기지 말고 다양한 방법의 인센티브 지원 등 유인책을 마련해야 한다. 기초자치단체의 경우 공연장 운영은 ‘많은 지역 주민에게 다양한 공연을 제공하는 것’으로 생각이 고정되어 있다. 이것이 잘못되었다기보다는 그것에 고착화되어 있다는 점과 주변 특히 이웃 자치단체를 생각하지 않는다는 것이 큰 문제다. 지역 주민은 경계 없이 자유롭게 이웃시설들을 이용하는데, 공무원들은 자신의 자치단체를 한 발치 벗어나면 생각을 닫는 경향이 아주 큰데 그것이 문제다. 이웃과 협력해야 하는데 나름 경쟁관계이기 때문에 협력이 잘 안 된다. 이 협력을 유도하는 것이 광역자치단체의 역할이라고 할 수 있다. <공공 공연장 특성화 지원> 등을 통해 서울 공연장 지형도가 다양할 수 있도록 유도하고 민간극장에서 잘 할 수 없는 공연장을 전향적으로 추진하는 것이 필요하다. 그래서 공연장 나아가 문화 생태계를 풍요롭게 하는 것이 중요하다고 할 수 있다.”

운영관리직의 문화예술 마인드 고취를 위해서 대통령 또는 서울시장의 주최하는 수준의 공연관람과 예술의 이해 과정을 정책적으로 개설하여 행정 상위 계층의 문화인식 고취가 필요하다는 의견이 있었다. 예술경영지원센터에서 행정 중간관리자를 위한 예술경영강의를 개설하고, 지속적인 교육을 통해 예술관련 이해도를 높이는 과정이 반드시 필요(공연장 경영인이 장르구분조차 불가능한 시점에서 예술경영에 대한 이해는 불가능)하며, 지자체의 장 이하 과장 이상 직급이 참석하는 국가 예술정책 세미나 개최가 필요하다는 의견도 있었다.

“공공 공연장의 거의 대부분을 차지하는 자치구 문예회관의 경우를 살펴보면 그 운영규모 및 특성, 건립시기 등에 따라 “아트센터형, 예술회관형, 구민회관형”으로 나누어 볼 수 있는 바, 이러한 각각의 유형을 고려한 ‘맞춤형’ 활성화 정책들이 개발되고 합쳐짐으로써 시너지효과를 내는 것이 바람직하다고 생각한다. 따라서 서울시를 몇 개의 권역으로 나누고 각 권역

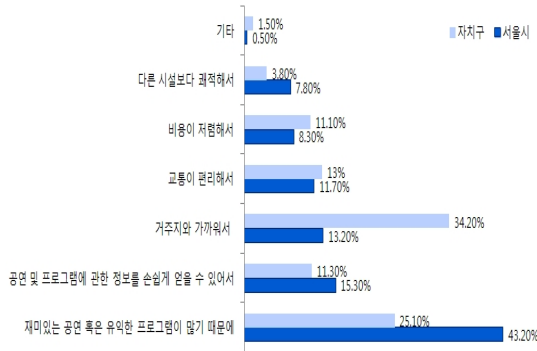
내 문예회관들이 각각의 유형에 따라 역할분담을 함으로써, 최종적으로는 각 권역 및 서울시 전체의 문화예술토대 구축에 일조할 수 있는 정책적 대안의 개발이 필요하다. 또한 서울시 전체의 공공 공연장 운영 지원 정책의 측면에서 볼 때 현행의 “문화분야 인센티브 평가제도”와 같은 일괄적 기준을 통한 직접적 영향력 행사보다는 (사)서울문화예술회관연합회와 같은 네트워크 지원기구에 그 역할을 위임하여 자율·상생에 기초한 대안들을 스스로 도출해낼 수 있도록 간접 지원하는 정책에 중점이 두어져야 한다고 판단된다.”

## 제4절 소결

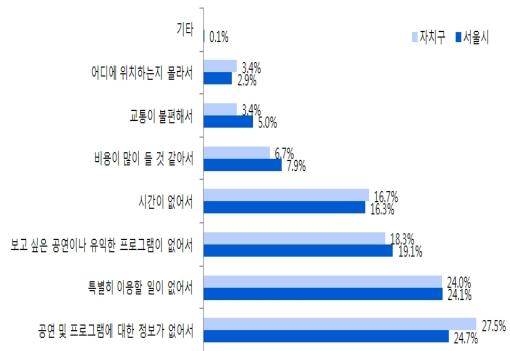
서울시민 1,000명을 대상으로 서울시 공공 공연장 이용 경험과 인식을 조사한 결과, 응답자의 76.5%가 지난 3년간 공연장을 방문한 경험이 있으며, 연평균 방문횟수는 2.96회로 나타났다. 서울시민은 시립 공연장 중에서 세종문화회관을, 그리고 구립 공연장 중에서는 충무아트홀을 가장 많이 이용한 것으로 분석되었다.

시립 공연장과 구립 공연장에 대한 시민의 의견을 비교해 보면, 공연장 선택 이유에 대하여 시립 공연장은 재미있는 공연 혹은 유익한 프로그램이 많기 때문에(43.2%)라는 응답이, 구립 공연장은 거주지와 가까워서(34.2%)라는 응답이 가장 높게 나왔다. 즉 시민들은 시립 공연장의 경우 관심 있는 공연·프로그램 유무와 공연에 대한 정보편의성을 가장 중요하게 생각하고 공연 및 프로그램의 질을 선택의 우선요인으로 생각하고 있는 반면, 구립 공연장의 경우 거주지와 근접성을 가장 중요한 선택요인으로 생각하는 것으로 해석된다.

반면 공연장을 이용하지 않는 이유는 시립/구립 공연장 모두 비슷하게 나타났다. 즉, 두 경우 모두 공연 및 프로그램에 대한 정보 부족을 가장 큰 요인으로 들었으며, 특별히 이용할 일이 없거나 관심 있는 공연·프로그램이 없었음을 그다음으로 꼽았다. 이어 시간 부족이나 비용 부담 등의 요인이 지적되었다. 따라서 공연장 이용률을 높이기 위해서는 시민에게 효과적으로 공연 정보를 제공할 수 있는 방법 모색과 시민이 원하는 다양한 프로그램 개발이 시급하다는 것을 보여준다고 하겠다.

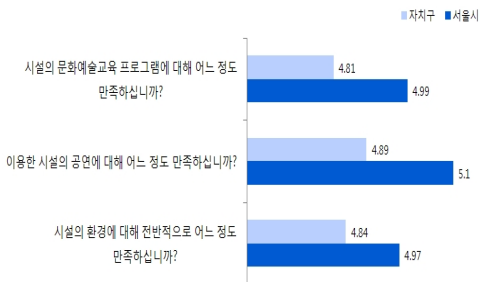


[그림 4-13] 시설을 이용하는 이유\_시립 vs 구립

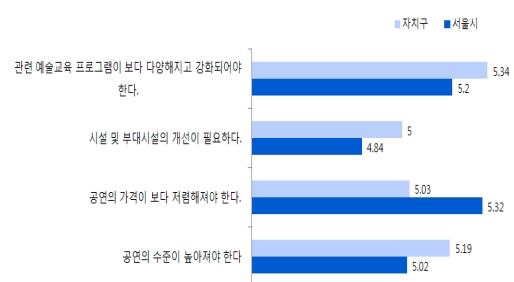


[그림 4-14] 시설을 이용하지 않는 이유\_시립 vs 구립

이용한 공공 공연장의 시설환경과 공연 및 프로그램에 대한 만족도를 비교한 결과, 모든 부분에서 시립 공연장이 구립 공연장보다 높은 만족도를 보이고 있었다. 특히 시립 공연장의 공연수준에 대한 만족도가 5.1점으로 가장 높으며, 구립 공연장과는 점수차도 가장 큼을 알 수 있다. 이와 유사한 맥락으로, 서울시 공공 공연장에 대한 개선사항은 전반적으로 시립 공연장에 비해 구립 공연장에 대해 더 많게 나타나고 있다. 즉 시립 공연장은 공연의 가격에 대한 개선 요구만이 상대적으로 많은 반면, 구립 공연장은 공연 수준 고양, 교육프로그램 다양화, 시설 및 부대시설 개선 등에 대한 요구가 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.



[그림 4-15] 공공 공연장 이용 만족도\_시립 vs 구립



[그림 4-16] 공공 공연장 개선 요구\_시립 vs 구립

이와 같은 태도는 서울시와 자치구의 문화적 환경에 대한 인식차이와도 관련이 있는 것으로 보인다. 즉 서울시 전체와 응답자가 거주하는 자치구를 구분하여 조사한 문화적 환경에 대한 응답 결과를 비교해보면, 문화예술시설과 공간의 충분성에 대해서는 서울시 전체는 4.53점인 반면, 거주 자치구는 4.07점이었으며, 문화복지의 충분성에 대해서는 서울시 전체가 4.15점인 반면, 거주 자치구는 3.98점으로 나타나, 전반적으로 시민들이 서울시에 비해 자치구의 문화적

환경과 문화복지에 대해 낮게 평가하고 있는 것을 알 수 있다.

서울시의 문화적 환경에 대해서는 공연장 방문경험이 있는 응답자가 더욱 긍정적인 의사를 표현하는 것으로 나타나, 공연장 이용률을 높이는 것이 서울시의 문화적 환경에 대한 만족도를 높이는 방법임을 암시하고 있다. 또한 과거 조사 결과와 비교했을 때, 서울시민은 서울시의 문화예술환경이 개선되었다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

자치구도 공연장 방문경험이 있는 응답자가 자치구의 문화예술시설과 공간이 충분하다고 응답하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 그러나 자치구 문화복지 수준에 대해서는 월 300만원 미만의 소득수준을 가진 응답자가 특히 부정적인 경향을 보였다. 또한 문화예술시설·공간의 충분성과 문화복지 충분성에 대한 응답률이 서울시 차원에서는 큰 차이를 보였으나, 자치구 차원에서는 거의 일치하는 경향을 보였다. 즉, 서울시 차원에서는 문화예술시설이나 공간이 충분하다고 해서 그것이 서울시의 문화복지와 직접 연결된다고 생각하지는 않으나, 자치구 차원에서는 문화예술시설이나 공간이 충분한 것과 자치구의 문화복지가 매우 밀접하게 연결된다고 받아들여지는 것이다. 따라서 서울시의 문화예술시설 관련 정책, 특히 공연장을 확충하고 이를 통해 문화복지를 실현하는 정책을 추진할 경우 시립 공연장보다는 구립 공연장이 담당해야 할 역할과 기능이 중요하다고 판단된다.

구립 공연장 기능 강화의 중요성은 서울시 공연예술시설 정책 방향에 대한 응답에서도 드러난다. 즉, 서울시민들은 거주지 근처에 작은 규모의 공연예술시설 확충(36.5%)과 장르별로 특화된 전문 공연시설(대중음악 전문공연장, 뮤지컬 전용극장 등) 설립(27.9%)에 대한 요구가 큰 반면, 세종문화회관이나 예술의전당과 같은 큰 규모의 종합공연예술시설 확충(9.4%)이나 비싸더라도 세계최고 수준의 공연이 가능한 대규모 공연장 설립(4.0%) 등에 대한 요구는 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 서울시민의 문화수준 향상에 따라 생활 속에서 밀접하게 문화예술을 향유할 수 있는 구립 공연장의 기능에 대한 요구가 더욱 커지고 있다고 해석할 수 있다.

시립 공연장의 기능이 서울시와 대한민국을 대표하여 문화예술 고급화를 선도하는 것이라고 한다면, 구립 공연장의 기능은 지역주민의 생활과 보다 밀착한 생활예술을 지향한다고 할 수 있다. 공연예술의 건강한 발전을 위해서는 시립과 구립 공연장의 기능이 서로 조화롭게 발전하는 것이 타당할 것이다. 특히 서울시민의 요구를 고려하면, 구립 공연장은 단순한 공연예술 감상기회를 제공하는 장소에 머무는 것이 아니라 지역문화형성의 거점으로 기능해야 한다. 그런데 시립 공연장은 세종문화회관이라고 하는 별도의 재단법인이 운영하므로 전문성과 계획성을 갖추고 있다고 볼 수 있지만, 구립 공연장은 그렇지 못한 것이 현실이었다.

이는 서울시 공공 공연장 주체에 대한 설문조사 결과에서도 나타나는데, 자치구 내 공공 공

연장의 가장 중요한 기능으로 지역주민에게 문화예술 경험 기회를 제공하는 것을 압도적으로 꼽고 있으며, 공연장의 공연 기획에서도 많은 지역주민에게 다양한 장르의 문화예술 향유 기회 제공이나 보다 수준 높은 문화예술공연 관람 기회 제공 등을 중요한 고려사항으로 들고 있다. 물론 공연장에서 다양하고 수준 높은 공연관람기회를 제공하는 것이 가장 중요하다고 할 수 있지만, 지역생활 밀착형 공연장이 되기 위해서는 공연관람 이외에도 공연장을 중심으로 한 문화예술생태계 조직이 필수적이라 할 수 있다. 또한 많은 공연장들이 주민을 위한 무료 기획 공연을 개최하고 있었지만, 국내외 예술단체 또는 학교와의 협력프로그램(아웃리치 프로그램)은 일부 찾아가는 공연이나 인근 학교의 공연 발표 장소 제공 등에 그치는 것으로 나타났다.

그러나 구립 공연장들이 현실적으로 처해 있는 어려움, 즉 부족한 예산 및 열악한 시설과 전문적인 운영인력 미비, 콘텐츠 기획력 부족, 안전사고 위험, 시설주체 기관장의 문화경영마인드 부족 등은 공공 공연장이 생활문화 거점으로 거듭나는데 걸림돌이 되고 있다.

구립 공연장의 활성화 방안으로 지역의 특성을 살린 특화전략 수립, 대관업무를 지양하고 기획공연 중심으로 운영, 공연장 운영 평가기준을 매표 및 기타 수입 등 객관적 지표에 한정하지 말고 지역 특성화를 반영한 지표들 개발 등의 의견이 제시되었다. 또한 공공 공연장을 운영하는 가장 바람직한 주체로 재단법인을 설립하자는 의견도 있었다.

그 외에도 인적자원 활용의 측면에서 공연장 간의 네트워크 구성이나 협의회 조성 등 정기적인 교류나 모임, 문화예술관련 전문가 양성(무대기술, 공연기획, 프로그램 전문 인력 양성), 고위 정책과정, 행정 중간관리자 과정 등을 개설하여 최고위층부터 관리자까지 문화예술경영마인드를 함양해야 한다는 의견도 나왔다.

#### [참고 : 공연장 등록 기준 변경]

객석수 50석 이상이면 공연장으로 등록해야

- 공연장 등록 범위 확대로 소규모 공연장 안전성 강화 기대
- 공익 법인의 외국인 국내 공연 초청, 영상물등급위원회 추천 면제

공연장 등록 대상이 객석수 100석 이상인 공연장에서 50석 이상인 공연장으로 확대되어 소규모 공연장의 안전성이 강화된다. 또 공익 법인이 외국 공연을 국내에 초청할 때 받아야 했던 영상물등급위원회(이하 영등위)의 추천이 면제된다.

문화체육관광부는 이 같은 내용을 골자로 하는 ‘공연법 시행령 일부 개정령안’을 마련해 3월 29일 국무회의의 의결을 거쳐 시행에 들어간다.

국가경쟁력강화위원회 ‘5% 경제 성장을 뒷받침하는 하위 법령 특별 정비 계획’의 후속 조치로 이번에 개정되는 사항으로는, 우선 공연장 등록 대상을 객석 수 100석 이상에서 50석 이상으로 확대하였다. 이는 소규모 공연장의 안전성을 강화하기 위한 것으로, 기존의 50석에서 100석 사이의 공연장을 운영하던 공연장 운영자는 2011년 12월 31일까지 해당 시·군·구에 공연장을 등록해야 한다.

둘째로 공연장 안전 진단 기준을 일원화하였다. 현행은 안전 진단 기준으로 객석수와 무대 기계·기구 수를 병용하고 있었으나, 실무적으로 안전검사의 내용이 무대 기계·기구에 대한 것임을 고려하여 객석수에 따른 기준을 삭제하였다. 이를 통해 객석수는 많지만 무대 시설은 거의 없는 야외 공연장 등의 안전 진단 부담이 줄어들 것으로 보인다.

셋째로 외국인의 국내 공연에 대한 영등위 추천 면제 범위를 확대하여, '공익 법인의 설립·운영에 관한 법률'의 적용을 받는 공익 법인이 사회 일반의 이익을 목적으로 외국 공연을 초청할 경우에는 영상물등급위원회의 추천 절차가 면제된다. 마지막으로 과태료 가중·감경 기준을 구체화하고 위반 횟수에 따라 과태료를 차등 부과하게 하는 등 부과 기준을 합리화하고, 전체적인 과태료 액수를 낮추어 국민 부담을 완화하였다.

문화체육관광부는 정병국 장관의 취임 이후 각 분야의 규제 합리화 및 제도 개선을 해야 할 곳을 찾아 실천해 왔다. 공연장 등록 범위를 넓히고 외국인 국내 공연에 대한 영등위 추천의 면제 범위를 확대한 이번 조치는 소규모 공연장의 안전성을 높이고 외국인 국내공연을 활성화시켜 공연 예술의 내실 있는 성장에 기여할 것으로 기대된다.

#### [제427호 공연법 시행령 일부 개정안 내용]

- 등록하지 않아도 되는 공연장의 규모 축소
  - 100석 미만(객석을 구분할 수 없는 경우 바닥 연면적 100제곱미터)에서 50석 미만(바닥 연면적 50제곱미터)으로 축소
- 공연장 안전진단 대상 및 주기 결정 기준 일원화
  - 공연장 설계검토·등록 전 안전검사 및 정기검사 주기의 기준으로 객석수와 구동무대기계·기구수를 병용하고 있었으나, 객석수에 따른 기준을 삭제하고 구동무대기계·기구수로 기준 일원화

(단위 : 객석수(석), 구동무대기계·기구수(개))

|    | 설계검토                | 등록 전 검사           | 정기 안전검사             |                                     |
|----|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------------------------|
|    |                     |                   | 3년 주기               | 5년 주기                               |
| 현행 | 1,000석 이상 혹은 40개 이상 | 500석 이상 혹은 20개 이상 | 1,000석 이상 혹은 40개 이상 | 등록 전 검사 대상 공연장 중 1,000석 미만이고 40개 미만 |
| 개정 | 40개 이상              | 20개 이상            | 40개 이상              | 20개 이상~40개 미만                       |

- 외국인 국내공연 영상물등급위원회 추천 면제 범위 확대
  - 「공익법인의 설립·운영에 관한 법률」에 따라 설립된 공익법인이 사회 일반의 이익을 목적으로 외국을 국내에 초청하여 공연하고자 할 때도 영상물등급위원회의 추천을 면제하도록 함
- 과태료 부과기준 합리화
  - 현행 다소 추상적인 과태료 가중·감경 부과기준을 구체화하고 위반 횟수와 관계없이 일률적으로 동일한 금액의 과태료를 부과하던 것을 위반 횟수에 따라 차등 부과하도록 함

출처 : 2011년 3월 30일, 문화관광체육부 보도자료

## 제5장 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 정책제언

제1절 서울시 공공 공연장의 운영 성과와 과제

제2절 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을  
위한 정책제언

## 제 5 장

# 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 정책제언

### 제1절 서울시 공공 공연장의 운영 성과와 과제

#### 1. 서울시 공공 공연장 확충의 성과와 특징

##### 문화예술인프라 확충에 따른 문화환경 만족도 상승

우리나라 문화정책은 문화예술의 하드웨어인 문화예술기반시설을 건립하는 것에서 출발하였다. 지역문화기반 구축의 관점에서 지역에 공연장을 설립하는 것이 중요하다고 여겼기 때문이다. 서울시는 1990년대 중반 이후 문화복지와 지역문화가 강조되면서 대시민 문화서비스 제 공시설(구민회관, 구민체육센터, 지역문화예술회관, 문화의 집, 도서관 등)이 지속적으로 확장되었다. 또한 컬처노믹스의 성과로 공연·전시시설과 창작시설이 지속적으로 확충되고 있다.

특히 문화기반시설 증가를 주도하고 있는 것은 공연장이며, 2000년을 기점으로 공연장의 신규 개관이 급속히 늘어나고 있다. 동작구민회관(1969년)과 세종문화회관(1978년)의 개관 이후 1990년까지만 해도 서울시 시립/구립 공연장수는 6개소에 불과하였으나, 1990년대에 7개소가, 그리고 2000년 이후 현재까지 32개소가 신규로 건립되어 총 45개소에 이르게 되었다. 문화예술인프라 확충은 콘텐츠의 증가를 낳았다. 한국문화예술위원회의 자료에 따르면 우리나라 공연 건수 역시 2005년 3,129건에서 2009년 4,221건으로 크게 증가하였다(문예예감, 2011).

2011년 현재 서울시에 공식 등록된 공연장은 225개이며, 이 중 민간 공연장이 114개소, 공공 공연장이 81개소로 민간 공연장의 비중이 조금 높다. 인구 1천 명당 객석수는 9.1석이며, 종로구, 중구, 광진구, 서초구, 강남구 등 도심권과 강남권에 집중 분포하고 있는 반면, 공연장이 소재하지 않는 자치구도 존재한다. 그러나 민간 공연장의 특정 자치구 밀집도가 훨씬 높기 때문에, 공공 공연장의 자치구 간 격차는 민간 공연장에 비해 낮다고 할 수 있다.

적극적인 문화정책 추진과 문화시설(공연장) 확충에 힘입어 서울시민의 서울시 문화환경만족률은 2006년 19.8%에서 2010년 41.9%로 크게 상승하였다(서울서베이, 2010). 또한 설문조사 결과를 보면 서울시의 문화적 환경에 대한 시민의 인식도 긍정적으로 변화한 것을 알 수 있다. 즉, 서울시에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다 4.53점, 서울시는 문화복지가 충분하다 4.15점, 서울시를 문화도시라고 생각한다 4.63점, 서울은 앞으로 문화예술도시로 발전할 수 있을 것이다 4.94점으로 시민들이 평가하는 것으로 나타났다. 2002년 조사(나도삼, 2002)와 비교하였을 때 전반적으로 점수가 상승하였으며, 특히 문화예술인프라에 대한 점수가 가장 큰 폭으로 상승하였다(2002년 당시 3.84점). 서울시의 문화적 환경에 대해 공연장 방문경험이 있는 응답자가 더욱 긍정적인 의사를 표현하여, 공연장 이용률을 높이는 것이 서울시의 문화적 환경에 대한 만족도를 높이는 방법임을 암시하고 있다.

### 복합시설/아트센터형 공연장의 증가

2000년 이후 서울시 공연장 신규 개관의 특징 중 하나는 복합시설의 형태로 공연장을 확충하는 현상이다. 특히 서울시 자치구에서 운영 중인 문예회관은 대부분이 공연장의 기능과 더불어 ‘지역복합문화시설’로서의 기능을 위해 공연장, 전시장, 강의실, 체육시설의 역할이 복합적으로 기능하는 공간의 형태를 띤다. 생활체육시설은 전체 건설비의 50%를 국고로 보조하기 때문에 2000년 이후 완공된 문예회관은 충무아트홀과 같이 공연장과 체육시설을 갖춘 복합시설로 건립되는 경우가 많다. 이는 지역주민의 삶의 질 향상을 목표로 하는 공간구성이며, 이러한 공간의 기능이 지역주민들이 일상적으로 공간을 찾게 하는 강한 유인력이 되기도 한다. 그러나 이러한 다목적 기능은 시설의 정체성을 모호하게 한다는 단점 또한 갖고 있다.

또 다른 특징은 전문 공연시설을 지향하는 아트센터형 공연장이 증가하고 있다는 점이다. 이들 공연장은 수준 높은 무대시설과 설비, 건축 등을 통해 지역의 랜드마크로 기능하고, 세계적인 수준의 공연예술 제공을 지향하는 것이 특징이다. 물론 전문 공연시설이라고 하여 공연과 관련된 시설만으로 구성되는 것이 아니라 앞서 언급한 것처럼 공연장, 전시장, 체육시설 등이 복합적으로 건립되는 경우가 많다. 그럼에도 불구하고 전문 공연시설이라고 표방하는 것은 과거의 대관 중심의 문화예술회관과 차별화된 고급 공연예술을 기획하겠다는 의지이며, 공연예술의 특징을 반영한 전문적 운영의 필요성을 절감한 결과라고 해석할 수 있다.

이와 함께 2000년대 후반부터 각 자치구에 문화재단들이 설립되어 지역문화발전을 위한 한 축으로 공연장 운영을 담당하게 되면서, 보다 전문적 운영이 가능하게 되었다. 공공 공연장 운영주체에 대한 설문결과 역시 바람직한 공연장 운영주체로 문화재단을 가장 많이 꼽은 것도 위와 같은 맥락에서 이해할 수 있으며, 현재 많은 자치구들이 문화재단 설립에 관심을 표명하

거나 시도 중이다. 그러나 문화재단 설립만이 공연장의 전문적 운영을 위한 해답이라고 생각하는 것은 위험할 수 있다. 문화재단 설립이 갖는 큰 장점에도 불구하고 자치구의 환경이나 예산, 구청장의 문화예술마인드 등이 뒷받침되지 않으면 제 기능을 하기 어려울 수 있기 때문이다. 공연장 운영 분석 결과를 보면, 공단 위탁이나 직영 체제라고 하여 기획공연 중심으로 공연장 운영을 못하는 것은 아니다. 오히려 전문적인 공연장 운영을 위한 인력 및 기획력을 뒷받침할 수 있는 시스템 확보 여부가 더 중요한 문제라고 할 수 있을 것이다.

### 참여자로서 지역주민과 생활밀착형 공연장(구립 공연장)의 중요성 증대

2000년대 이후 문화민주주의적 가치가 확대되면서 지역주민을 관람자에서 참여자로 인식하는 경향이 나타나기 시작하였다. 이에 따라 공공 공연장 역시 일방적인 예술관람의 기회를 제공하기보다는 지역주민의 참여를 이끌고 문화예술활동의 거점이 될 수 있는 ‘지역복합문화시설’로서의 기능이 강조되고 있다. 특히 2005년부터 본격적으로 추진되기 시작한 문화예술교육 정책 사업은 지역의 문화공간과 지역사회를 연계하는 데 중요한 역할을 하고 있다. 예술가들이 참여하는 레지던스형 문화공간 또는 예술가들을 활용하여 문화공간과 지역사회와의 연계체계를 구축하는 것도 이와 같은 맥락에서 이해되어야 한다. 상주단체와 연계하여 문화예술교육프로그램을 실시한다거나, 아웃리치 프로그램을 시도하는 등은 공연장과 지역사회의 적극적인 관계맺기의 한 시도로 볼 수 있다. 물론 아직은 공연장과 지역사회와의 파트너십 체계는 매우 미흡한 실정으로, 공연장은 지역의 문화다양성(cultural diversity)을 증진하는데 한계를 보이고 있으며, 시민들의 자발적 참여를 활성화하지 못하고 있다.

서울시민들이 관람자에 머물지 않고 참여자이자 문화예술생산의 주체로 나서고 싶은 욕구는 설문조사 결과에서도 읽을 수 있다. 즉, 서울시민들은 거주지 근처에 작은 규모의 공연예술시설 확충(36.5%)과 장르별로 특화된 전문 공연시설(대중음악 전문공연장, 뮤지컬 전용극장 등) 설립(27.9%)에 대한 요구가 큰 반면, 세종문화회관이나 예술의 전당과 같은 큰 규모의 종합공연예술시설 확충(9.4%)이나 비싸더라도 세계최고 수준의 공연이 가능한 대규모 공연장 설립(4.0%) 등에 대한 요구는 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 서울시민의 문화수준 향상에 따라 생활 속에서 밀접하게 문화예술을 향유할 수 있는 생활밀착형 공연장에 대한 요구가 커지고 있다고 해석할 수 있다. 그리고 그러한 역할은 시립 공연장보다는 구립 공연장이 담당하는 것이 옳다. 시립 공연장의 기능이 서울시와 대한민국을 대표하여 문화예술 고급화를 선도하는 것이라고 한다면, 구립 공연장의 기능은 지역주민의 생활과 보다 밀착한 생활예술을 지향한다고 할 수 있기 때문이다.

게다가 서울시민은 시립 공연장보다 구립 공연장을 문화복지와 밀접하게 연관시켜 이해하고

있다. 설문조사 결과 서울시 차원에서는 문화예술시설·공간의 충분성과 문화복지 충분성에 대한 응답률이 큰 차이를 보였으나, 자치구에 대해서는 거의 일치하는 경향을 보였다. 서울시 차원에서는 문화예술시설이나 공간이 충분하다고 해서 그것이 서울시의 문화복지 점수와 직접 연결되지 않으나, 자치구 차원에서는 문화예술시설이나 공간이 충분한 것과 자치구의 문화복지가 매우 밀접하게 연결된 것으로 받아들여지고 있었다. 이는 서울시 공연장 정책 수립 과정에서 구립 공연장에 대한 적극적인 관심이 필요함을 시사한다. 현실적으로 서울시가 구립 공연장 운영 과정에 직접 개입하기는 어려우므로, 서울시 전체적인 공연환경과 서울시민의 요구를 고려한 공연장 운영 방향성 제시 및 정책유도, 지원방안 마련 등과 같은 다양한 정책수단이 수립되어야 할 것이다.

공연예술의 건강한 발전을 위해서는 시립 공연장과 구립 공연장의 기능이 서로 조화롭게 발전하는 것이 바람직할 것이다. 특히 서울시민의 요구를 고려하면, 구립 공연장은 단순한 공연예술 감상기회를 제공하는 장소에 머무는 것이 아니라 지역문화형성의 거점으로 기능해야 한다.

### 공공 공연장 기반 문화거버넌스 출현

서울시 전체적으로 공공 공연장의 운영을 평가하고 조율하거나 계획을 수립하는 역할을 담당하는 조직은 존재하지 않는다. 따라서 공동 마케팅이나 관객개발, 통합 대표시스템 구축과 관객 관리 등이 공연장의 효과적 운영에 매우 중요함에도 불구하고 현재로서는 거의 불가능한 상황이다.

그러나 일부 공공 공연장에서 ‘공동’ 대응의 시도들이 나타나고 있었다. 가장 대표적으로는 2007년 발족한 서울문화예술회관연합회(이하 서문연)를 들 수 있다. 서문연은 서울시 자치구 문화예술 회관 등 13개 기관이 참여하고 있으며, 현재 공동기획사업, 문화예술교육사업, 교육연수사업, 정책연구 사업 등을 수행하고 있다. 또한 「2008 서울시 자치구 문화예술회관 운영현황 조사」, 「2010 서울시 자치구 문예회관 운영 및 평가 모델 개발 연구」 등을 실시하여 서울시 공공 공연장의 전문적 운영과 평가에 기여하고자 하고 있으나, 회원기관이 일부에 한정되어 있고 실질적인 정책수단이 미흡하여 활동에 제약이 크다.

한편, 서대문구문화예술회관을 주축으로 서울 서부 지역의 3개구 문예회관이 공연장 간 ‘삼각 네트워크’ 시스템 구축을 표방하고 나섰다. 이를 통해 그동안의 경쟁관계구도에서 협력관계구도로, 각자의 독자적 이익에서 상호 이익과 동반자적 공동관계 구도로 바꾸어 나가며, 지역주민들에 대한 문화 정보의 홍보와 서비스 제공을 확대하고자 하고 있다. 그러나 아직까지는 시스템 구축을 통한 구체적인 성과는 보이지 못하고 있다.

## [문화거버넌스 시스템]

### 전국 자치구 단위 최초로 이루어지는 문예회관 삼각네트 워크

#### [지역 광역 단위의 문화벨트 형성]

- 서울 서부 지역의 기초 자치구인 마포구·서대문구·은평구(가나다 순) 관할의 세 문예회관이 전국의 자치구 단위로는 처음으로 이른바 '문예회관 삼각 네트워크'를 구축하였다.
- 문예회관 삼각 네트워크란 문화 취약지구로 분류되는 서울 서부 지역 3개 구의 문예회관이 문화 거버넌스(Governance/協業) 시스템을 구축해 상생과 공영의 협력기반 마련
- 참여하는 기관은 각 구의 핵심적 문예회관인 마포아트센터와 서대문문화회관, 은평문화예술회관(가나다순)



### 다자 간 협력 시스템을 통한 구체적 사업 프로젝트

#### [문화예술 전문성 심화 워크숍 프로그램]

- 해당 지역의 마포구, 서대문구, 은평구의 각 문예회관은 물론, 해당 구의 도서관, 박물관, 문화원, 문화의 집, 청소년수련관 등 지역 문화기관 종사자들을 대상으로 실시하는 통합 교육 프로그램
- 지역 문화예술 매개자와 문화 분야 실무자들의 재교육을 통해 창의력과 전문성을 강화하기 위한 프로그램으로서, 3개 지역 문화공간의 지식 인프라를 구축하기 위한 사업의 일환으로 추진
- 한국문화예술위원회 지원을 받아 그 산하 기관인 아크인력개발원이 주관하며 문예회관 프로그램의 교차 홍보

#### [문예회관 프로그램의 교차 홍보]

- 향후 3개 구 문예회관이 협력해 나가는 주요 사업으로서, 각 문예회관이 운영하는 프로그램과 공연에 대한 상호교차 홍보
- 즉 공연 및 전시, 문화강좌 프로그램 등의 자체 사업을 각 회관에서 동시에 포스터 및 전단 등의 오프라인 홍보물을 적극적으로 게시하여 홍보를 하는 것이며, 온라인상의 네트워크를 구축, 문예회관 홈페이지를 상호 간에 링크하여 3개 지역 문예회관의 회원들이 네트워크상에서 교류의 마당을 펼치는 가운데 각 회관 사업에 대한 3배수의 홍보 효과를 지향해 나가기 위함
- 이는 각 문예회관 사업 영역의 확대를 기할 뿐 아니라 사업 영역의 광역화로 각 회관의 인지도는 물론 회관의 브랜드 가치를 상승시킬 것으로 기대

#### [문화 콘텐츠 교류사업 연대]

- 3개 문예회관이 전개해 나갈 또 하나의 공동 사업은 '문화콘텐츠 교류사업 연대' 프로그램
- 마포아트센터와 서대문문화회관, 그리고 은평문화예술회관은 2008년 9월부터 콘텐츠의 상호 순회 또는 교차 공연과 전시 프로그램을 운영
- 3개 구 문예회관은 향후 공동 작품 제작 또는 유치, 순회 프로그램을 지속적으로 발굴 운영해 나가는데 역량 집중

출처 : 서대문구 문화회관 홈페이지(<http://www.sscmc.or.kr/culture1/exhibition/governance.asp>)

그 외에도 ‘젊은국악축제’와 같은 공동축제 기획, 업무제휴를 통한 공동공연 등도 문화거버넌스의 사례가 된다. 젊은국악축제는 서울문화예술회관 연합회와 국악방송이 주관하며, 후원 기관으로 공연장(서울문화재단, 구로구, 구로문화재단, 노원문화예술회관, 마포아트센터, 서대문문화회관)들이 참여한다. 국악의 저변확대를 위해 우리 문화의 정체성이 깃든 국악을 현대화하여 공연하고, 저렴한 공연료로 관람할 수 있으며 다양한 부대행사를 마련하고 있다. 물론 서문연의 주관으로 회원기관 내 공연장에서 이루어진 행사이긴 하나, 향후 확대가 가능한 거버넌스 운영사례라고 할 수 있다.

## [문화예술회관 연합 행사 사례 - 서울젊은국악축제]

“서울젊은국악축제”는 우리 음악의 사회적 가치를 인식시키고 새로운 문화, 새로운 국악을 창조적으로 만들어가는 기틀을 마련하고자 기획된 서울시의 대표 국악축제이다. 청년정신, 미래에 도전하는 역량 있는 젊은 국악 예술인들의 참여를 통하여 주제가 분명한 축제, 격과 재미를 갖춘 축제를 펼치고자 국악 전문 공연예술단체 및 개인의 참여로 이루어진다. 2011 서울젊은국악축제 조직위원회가 주최하고, 서울문화예술회관 연합회와 국악방송이 주관하며, 후원기관으로 공연장(서울문화재단, 구로구, 구로문화재단, 노원문화예술회관, 마포아트센터, 서대문문화회관) 등이 참여한다.

국악의 저변확대를 위해 우리 문화의 정체성이 깃든 국악을 현대화하여 공연하는 서울 젊은 국악축제는 21세기 국악계를 이끌어갈 젊은 예술인들이 펼치는 공존의 장으로 기획되고 있다. 저렴한 공연료로 관람할 수 있으며 다양한 부대행사를 마련하고 있다.

2010년 프로그램(11월 21~27일간 개최)을 살펴보면, 일반시민과 함께 만들어가는 체험행사, 국악을 관객들이 쉽게 접할 수 있도록 찾아가는 무료공연(서울과학기술대학 퓨전국악 ‘화무가’ 공연, 대진고등학교 비보이팀과 국악공연, 상계제일중학교 문화시절단 한울림의 무대, 노원노인 복지관과 북부사회복지관 한국전통연희단체총연합회에서 다양한 공연 등), 가족국악체험교실, 개막식과 폐막식 김덕수의 ‘길놀이’이 등의 다양한 프로그램으로 구성된다. 2011년에는 11월 17~19일간 개최되었다.



<http://www.google.co.kr/imgres>

이와 같은 공공 공연장들의 공동 대응은 서로를 경쟁자가 아닌 협력의 대상으로 인정하고 공동 전략을 수립할 필요성이 있음을 보여주는 것이다. 이러한 ‘문화거버넌스’의 구축은 이제 시작 단계이기는 하지만, 향후 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 바람직한 시스템 중 하나로 발전할 가능성이 높으며, 이에 대한 적극적인 정책적 지원이 필요하다.

## 2. 서울시 공공 공연장 운영의 한계와 과제

지금까지 살펴본 것처럼 그동안 공공 공연장을 중심으로 서울시 문화예술인프라가 확충되어 오면서 많은 성과와 변화가 있었다. 그러나 공연장 인프라 확충과 공연건수 증가가 서울시민의 문화활동 증가를 이끌지 못하고 있다는 점에서 철저한 반성 또한 필요한 것이 사실이다. 통계 자료를 살펴보면, 최근 서울시민의 문화활동(음악, 연극, 오페라, 뮤지컬, 발레 등) 관람횟수와 지출비용은 지속적으로 감소하는 경향을 보이고 있다. 게다가 자치구별 문화예술시설 이용률(2010년)은 5.5%부터 21.8%까지 편차가 심하게 나타나고 있다(서울서베이, 2010).

물론 예술관람률의 감소를 야기한 큰 원인 중 하나는 2007년 이후 경기침체의 영향을 들 수 있다. 그러나 보다 근본적인 문제는 문화시설의 운영과 관련되어 있다고 보아야 한다. 다수의 공공 공연장들은 구체적 운영프로그램이 확보되기 전에 시설건립부터 시작한 나머지 공연장의 정체성을 찾지 못하고 효과적 운영이 어려운 상황에 직면해 있기 때문이다.

지금까지의 연구 결과를 토대로 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 저해하는 문제점과 과제를 정리해 보면 다음과 같다.

### 서울시 공공 공연장 확충 · 관리체계 미흡

서울시 공공 공연장과 관련된 가장 근본적인 문제점은 공공 공연장 확충 및 관리와 관련된 기본 원칙이 없다는 점이다. 우선 서울시 차원에서 공공 공연장의 확충과 관련된 마스터플랜이 존재하지 않는다. 시립, 구립, 국립, 민간 공연장 등 서울시의 공연장 현황과 여건을 전체적으로 파악하고 수요와 공연자장을 고려한 종합적인 마스터플랜이 존재하지 않기 때문에, 공연장 확충은 그때그때의 요구에 의하여 결정되는 편이다. 그러다보니 시설 중복의 문제나 내실 없는 공연장 확충 등의 문제들이 야기되기도 한다. 현재 공공 공연장 건립과 관련되어 존재하는 서울시의 기준은 ‘1자치구 1문화예술회관 건립’이 거의 유일한 것으로, 운영보다 시설 확충에 중점을 두고 있는 정책이다. 자치구 차원에서도 문화기반시설 중 공연장 설립에 대한 요구가 지속적으로 가장 높은 수준을 유지하고 있다. 따라서 서울시 전체 차원에서 공연장 확충과 리모델링 등에 대한 전체적인 밑그림은 반드시 필요하다고 할 수 있다.

둘째, 공연장 건설 이전에 운영계획 수립이 선행되어야 하나, 이를 강제할 장치가 없다. 공연장이야말로 사전에 지역여건과 공연수요를 고려하여 운영계획을 세우고 이에 맞는 공연장의 규모와 용도를 결정하여 설계에 들어가야 하지만, 현행 법규상 운영계획 수립이 필수적이지 않기 때문이다. 문화시설 건립과 관련된 법규로는 건설기술관리법에 근거한 기본구상 및 타당성조사와 지방재정법에 근거한 지방재정투·융자사업심사가 있다. 그러나 기본구상과 타당성조사에는 준공 후 시설의 운영방향, 운영방법 등에 대한 내용이 포함되어 있지 않으며, 지자체가 시설 운영에 대한 전문성이 부족할 때 이를 제도적으로 보완하도록 강제할 방법이 없다. 따라서 공연장 개관 후 운영과정에서 발견된 건축적 오류는 추가로 비용을 들여 개보수를 하거나, 그것이 불가능할 경우 시설에 맞춰 운영이 제한되는 결과를 초래하기도 한다. 또한 지방재정투·융자사업심사의 경우 최종적인 투자심사의 판단은 지방자치단체의 장에게 있으며, 자체심사대상사업은 외부의 타당성조사 수행 없이 기본구상만을 바탕으로 사업추진이 가능하기 때문에, 지자체장의 일방적인 판단에 의해 사업이 추진될 수도 있다(김홍규·김규원, 2011 : 12-19). 그러므로 효과적으로 공연장을 운영하기 위해서는 운영 목표(공연 중심일지 문화예술교육 중심일지, 창작 중심일지 대관중심일지 등)와 장르를 설정한 후 운영 계획과 재정계획을 수립하고, 이를 서울시 마스터플랜에 비추어 검토한 후 구체적인 공연장 건립에 들어가도록 유도하는 제도적 장치의 마련이 필요하다.

셋째, 공공 공연장의 내실화에 기여할 수 있는 평가방안이 개발되어야 한다. 민간 공연장의 경우 평가는 간단하다. 관객이 들지 않으면 실패한 것이다. 그러나 공공 공연장은 수익률과 별개로 공공성에 기여했는가의 지표가 포함되어야 한다. 따라서 공연장의 가동률이나 관객수와 같은 계량적 지표만으로 공연장을 평가할 것이 아니라, 주민 문화환경 개선 기여도, 지역문화 거점으로서의 역할, 순수예술장르 발전 기여도 등과 같은 비계량지표가 개발되어 평가에 활용되어야 한다.

### 공공 공연장 간 공동전략 미흡

현재 서울시 내에는 서울시청과 서울문화재단, 세종문화회관, 구립 공연장 등 공공 공연장 및 관련 기관이 시설 간의 연계 없이 독립적으로 운영되고 있는 상황이다. 공연예술이라는 공통분모를 가지고 있는 만큼 상호연계되어 시너지효과를 낼 수 있는 부분이 분명히 존재함에도 시설을 연계하는 공동전략을 거의 살펴볼 수 없다. 물론 앞서 언급한 것처럼 공공 공연장을 기반으로 한 문화거버넌스가 출현하고 있으나 효과를 내기에는 극히 일부 사례에 국한되어 있는 상황이다.

공공 공연장이 상호 연계되어 추진할 수 있는 공동전략으로 공동홍보, 회원관리 및 관객개발, 온라인 예매시스템 관리, 공동기획 및 제작, 순회공연 등이 있다. 현재로서는 회원관리나 온라인 예매시스템이 제작기 운영되고 있기 때문에 보안에도 부담이 되며 공연 관련 데이터 축적도 불가능한 상황이다. 예를 들어 구로아트밸리는 4년째 회원관리를 하고 있으며, 회원의 선호장르와 같은 데이터를 기반으로 수요성향을 파악할 수 있게 됨에 따라 회원의 수요성향에 기반하여 공연단체를 선정, 기획, 공연함으로써 구매율 향상에 기여하게 되었다. 그러나 구로구 외에 양천구 등 접경구의 관객들도 있으므로, 기타 자치구 회원에 대한 관리의 필요성을 느끼고 있는 상황이다(서울문화예술회관연합회 회장 인터뷰 中). 따라서 서울시 전체적으로 공동예매시스템을 구축하고 회원관리 및 분석을 한다면 관객개발에 도움이 되고 각 공연장의 운영에 실질적인 도움을 줄 수 있으나, 개별 공연장 차원에서 예매시스템을 구축하고 관리하는 것은 보안에도 어려움이 있으며 비용의 낭비를 가져오게 된다.

또한 일부 문화거버넌스의 사례로 공공 공연장들이 공동으로 프로그램을 기획하고 순회공연하는 경우를 볼 수 있었는데, 이는 기획과 관객개발의 부담을 나누는 바람직한 전략이라 할 수 있다. 그러나 아직까지는 극장장 등 서울시 공공 공연장 관련 정책결정자들이 모두 참여하는 정기미팅이나 워크숍 등이 전무하기 때문에 이러한 공동전략이 확대·강화되기에는 기반이 미약한 상황이라 할 수 있다.

### 생활밀착형 공연장으로서 구립 공연장의 역할정립 필요

앞서 언급했던 것처럼 서울시민은 생활 속에서 밀접하게 문화예술을 향유할 수 있는 생활밀착형 공연장에 대한 요구가 크다. 시립 공연장은 서울시와 대한민국의 문화예술수준을 대표하는 수준높은 공연예술을 전략적으로 기획하고 개발하며 향유할 수 있도록 하는 역할을 한다고 하면, 구립 공연장은 생활밀착형 공연장의 기능이 강조된다. 실제로 시립 공연장은 특화된 장르와 전문적 운영이 특징적으로 나타나는 반면, 구립 공연장은 지역주민의 문화향수를 가장 큰 목표로 인식하고 있었다. 더욱이 서울시민이 시립 공연장보다 구립 공연장을 문화복지와 밀접하게 연관시켜 이해하고 있다는 점은 구립 공연장의 역할이 매우 중요함을 시사한다.

그러나 설문조사 결과, 서울시민은 구립 공연장보다 시립 공연장에 더 만족하고 있는 것으로 나타났다. 공공 공연장의 시설환경과 공연 및 프로그램에 대한 만족도를 비교한 결과, 모든 부분에서 시립 공연장이 구립 공연장보다 높은 만족도를 보이고 있었다. 특히 시립 공연장의 공연수준에 대한 만족도가 5.1점으로 가장 높으며, 구립 공연장과의 점수차도 가장 컸다. 이와 유사한 맥락으로, 서울시 공공 공연장에 대한 개선사항은 전반적으로 시립 공연장에 비해 구립 공연장에 대해 더 많이 나타나고 있다. 즉 시립 공연장은 공연의 가격에 대한 개선 요구만이 상대적으로 높은 반면, 구립 공연장은 공연 수준 고양, 교육프로그램 다양화, 시설 및 부대시설 개선 등에 대한 요구가 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.

이와 같은 만족도의 차이는 문화적 환경에 대한 태도에도 영향을 미친다. 즉 서울시 전체와 응답자가 거주하는 자치구를 구분하여 조사한 문화적 환경에 대한 응답 결과를 비교해보면, 문화예술시설과 공간의 충분성에 대해서는 서울시 4.53점, 거주 자치구 4.07점, 문화복지의 충분성에 대해서는 서울시 4.15점, 거주 자치구 3.98점으로 나타나, 전반적으로 시민들이 서울시에 비해 자치구의 문화적 환경과 문화복지에 대해 낮게 평가하고 있는 것을 알 수 있다.

이와 같은 결과는 구립 공연장이 그 역할이 중요해졌지만 아직까지는 충실히 제 기능을 다하지 못하고 있기 때문이라 판단할 수 있다. 이제 구립 공연장들은 지역주민의 문화향유 증진이라는 모호하고 평면적인 목표를 넘어서 지역문화생산의 거점으로 거듭나야 한다. 이는 구립 공연장이 지역주민이 공연을 관람할 뿐만 아니라 관련 문화예술 생산에 참여하며, 지역 예술가들의 창작과 교류에 기여할 것을 목표로 해야 한다는 의미이다.

특히 지역주민이 문화예술생산에 직접 참여하고 지역예술가들과 교류할 수 있는 방법으로 ‘공연장에서 실시하는 특별한 문화예술교육’을 활용할 필요가 있다. 조사결과에서 볼 수 있듯이 서울시의 공공 공연장들은 대부분 교육프로그램을 실시하고 있다. 그런데 이들 프로그램이 특성화되어 있다기보다는 백화점 문화센터나 주민자치센터에서 실행되는 교육프로그램들과

별반 차별성을 갖지 못하는 경우가 많았다. 물론 사회교육 차원에서 이와 같은 문화예술 교육 프로그램이 활성화되는 것은 반가운 일이다. 그러나 문제는 그만그만한 수준의 문화예술교육 프로그램이 지나치게 많다는 것이다.

공연장의 경우 예술가와 공연장 설비와 같은 전문적 인력과 장비를 갖추고 있음에도 불구하고 이를 살리지 못하는 것은 자원의 낭비이며 사회적 손실이라 할 수 있다. 공공 공연장의 문화 예술교육이 특성화되지 못한 가장 큰 이유는 공공 공연장에 무대기술 전문인력들이 확충되어 가는 추세이지만, 아직 교육분야 전문인력이 확보된 곳이 드물기 때문이라 판단된다.

현대의 문화예술소비는 수동적 향유에 머물지 않고 적극적 창작활동에까지 이어지고 있으며, 이러한 현상이 더욱 활성화되기 위해 가장 필요한 것은 일반인들을 대상으로 하는 수준 높은 문화예술교육 프로그램이다. 특히 열악한 시설을 가지고 있는 공연장들은 시설 탓으로 수준 높은 공연을 올리지 못한다고 한탄할 것이 아니라, 교육-창작-발표로 이루어지는 주민들을 위한 교육프로그램을 특성화하는 방향이 오히려 바람직할 수도 있다. 특성화되고 전문화된 교육프로그램은 공연장에 전속단체나 상주단체가 있는 경우, 이들과 함께 운영하는 것이 가장 안정적이고 바람직하다. 그렇지만 이러한 예술단체가 없는 경우라도 영등포아트홀의 웰컴맘 프로젝트와 같이 민간 예술단체나 지역 예술단체와의 결합으로 훌륭한 교육프로그램을 만들어낼 수 있다.

### 공연장의 특성화 전략 미흡

현재 서울시 공공 공연장의 약 80%가 다목적 공연장으로 운영되고 있다. 엄격히 말하면, 서울시 내에 뮤지컬과 콘서트를 나누어 올릴 수 있는 공연장은 지난 11월 4일 개관한 한남동 블루스퀘어가 유일하다<sup>12)</sup>. 민간 공연장의 경우 특정 장르를 중심으로 하는 전문 공연장이 56%에 이른다는 점을 고려하면, 공공 공연장의 전문성이 상당히 떨어진다는 것을 알 수 있다. 공공 공연장 중에서도 시립 공연장은 전문 공연장으로 활용되는 경우가 비교적 많지만, 구립 공연장 중에서 전문공연장을 찾아보기 어려운 실정이다.

이처럼 다목적 공연장이 압도적인 이유는 앞에서 지적한 것처럼 건립 이전에 구체적인 운영 계획을 수립하지 않았기 때문이다. 또한 공공의 입장에서는 문화복지적 차원에서 보다 많은 시민에게 다양한 장르의 공연을 제공할 수 있는 다목적 공연장이 바람직하다고 판단했을 수도 있다. 그러나 문제는 지나치게 다목적 공연장이 압도적이기 때문에, 오히려 수준높은 전문공연을 올리기에 제약이 되기도 한다는 점이다. 또한 자치구에서 공연자장을 고려하지 않고 시설 건립이 용이한 지역 위주로 공연장을 건립함에 따라, 공공 공연장들 간에 관객을 두고 경쟁을

---

12) 중앙일보, “[최민우 기자의 까칠한 무대] 공연장인지 사무실인지 ... 아쉬운 블루스퀘어”, 2011.11.25.

해야 하는 상황도 벌어지게 된다. 이러한 상황에서 공연장들이 다목적으로 운영됨에 따라, 이 공연장이든 저 공연장이든 비슷한 뮤지컬과 연극 등을 올리는 현상이 발생한다. 물론 공연자장이 겹치지 않는 지역에서 프로그램이 중복되는 것은 문제되지 않으나, 서울시의 경우 인접한 자치구 간에 유사한 프로그램으로 인한 제 살 깎아먹기식의 비효율적 운영이 발생하는 것을 막을 방안이 없다. 또한 뮤지컬과 같은 상업적 장르를 제외한 순수예술장르는 정책적으로 육성하지 않는 한 무대에 오를 기회가 제한되므로, 순수예술을 발전시켜야 하는 공공 공연장의 기능도 제대로 달성할 수 없게 된다.

### 공연장 운영주체의 전문성과 문화마인드 부족

공연장의 효과적 운영을 위해서는 일반운영관리인력 외에 전문인력 확보 여부가 매우 중요하다. 공연장 운영과 관련된 전문인력은 무대기술, 공연기획, 문화예술교육 등 3개 부문으로 대별되며, 이들 인력을 고루 갖추어야만 한다. 그러나 이러한 조건을 갖춘 공연시설은 시립시설로는 세종문화회관, 구립시설로는 충무아트홀, 마포아트센터, 구로아트밸리, 광화문아트홀, 나루아트센터, 서대문구민회관 등 총 7개 시설에 불과했으며, 재단법인의 형태가 많았다. 그에 비해 공단위탁이나 직영의 경우 분야별 전문인력을 고루 갖춘 공연장의 비중은 극히 낮았다. 특히 구립 공연장의 경우 대관형으로 운영되는 공연장이 23개소로 절대다수였으며, 이들 중 14개소가 공단위탁으로 운영되고 있다. 일부 공연장은 공연예술 이외의 기타 행사를 위한 대관이 주로 이루어지고 있어, 시립 공연장에 비해 전문성이 상당히 떨어지고 있었다. 구립 공연장에서 운영되는 문화예술교육프로그램 역시 운영주체에 따라 차이를 보여서, 직영시설은 상대적으로 교육프로그램 강좌수가 적은 것으로 나타났으며, 공단 산하 공연장의 교육프로그램은 일반 문화 소양교육(일명 백화점 문화센터식 교육) 중심으로 운영되고 있었다. 반면 지역문화재단 산하 공연장은 보다 문화예술적 전문성이 높은 교육 프로그램을 운영하는 경우가 많았다.

따라서 공공 공연장을 잘 운영할 수 있는 체계로 지역문화재단이 가장 효과적인 운영방식이라고 할 수 있다. 그러나 지역문화재단 운영을 위해서는 인력확충과 재원조달 등 선결사항이 있다. 또한 직영방식이나 공단위탁 방식으로 운영하는 경우에도 전문인력을 갖추고 기획형으로 공연장을 운영하는 사례들을 찾을 수 있었다. 즉, 공공 공연장을 잘 운영하기 위해서 반드시 지역문화재단을 설립해야 하는 것은 아니며, 지역의 형편에 따라서는 재단법인 설립에 따른 부담이 악영향을 미칠 수도 있다.

어떤 운영형태를 해야 하느냐보다 더 중요하다고 판단되는 것은 분야별 전문인력의 확보 여부, 그리고 그들이 효과적으로 업무를 수행할 수 있는 시스템을 갖추는 것이다. 특히 자치구의 경우 이는 기관장의 문화마인드와 직결되어 있다.

따라서 서울시 차원에서는 공연장 운영에 필요한 기획, 교육, 기술분야 전문인력 양성 및 재교육과 함께 행정중간관료, 극장장, 자치단체장 등을 대상으로 예술경영 고위전문가과정 등을 개설하여 정책결정자의 문화마인드 함양을 이끌어낼 필요가 있다.

## 제2절 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위한 정책제언

지금까지의 논의를 정리하면 서울시 공공 공연장의 효과적 운영을 위해서는 공연장 특성화, 공공 공연장의 문화거버넌스와 공동전략 수립, 공연장 관련 인력의 전문성과 문화예술마인드 함양, 구립공연장의 역할정립과 방향성 설정 등의 과제가 도출된다. 과제별로 필요한 정책적 개선방안을 살펴보면 다음과 같다.

### 1. 공연장 특성화 지원방안

#### 상주단체지원제도 개선

공연장의 특성화는 자체콘텐츠 확보여부에 달렸다. 이를 위해서는 정례화된 기획공연 프로그램과 이를 원활히 진행할 수 있는 입주공연예술단체(전속단체)의 역할이 매우 중요하지만, 현실적으로 공공 공연장은 예산 부담이 큰 전속단체를 운영하기란 쉽지 않다. 최근 예산의 부담은 줄이면서도 공연과 교육 등을 기획하여 운영할 수 있는 상주단체제도가 큰 호응을 얻고 있다.

특정 공간에 예술단체나 예술가가 창작활동을 목표로 체류하면서 작품의 구상이나 실현을 가능토록 하는 예술인 상주활동은 주로 미술분야에서 활발하게 이루어져 왔다. 그에 비해 공연 분야는 예술의전당에 상주하고 있는 코리안심포니오케스트라, 군포시문화예술회관의 프라임 필하모닉오케스트라, 과천시민회관의 서울발레씨어터 등 몇 가지 사례를 제외하면 국공립 공연장의 전속단체 형태나 입주단체 형태에 한정되어 이루어져 왔다. 그러나 2009년 이후 공연예술지원이 공연창작에 직접 지원금을 투입하는 방식(무대제작 지원, 예술단체 집중육성지원 등)에서 공연장의 예술단체 상주화 쪽으로 빠르게 선회하면서 전국적으로 많은 공연장 상주단체 운영사례들이 등장하게 되었다. 상주단체 지원사업은 예술단체에는 안정적인 창작활동 기반을

제공하는 동시에, 공연장에는 극장 특성에 맞는 우수한 고유 콘텐츠 확보와 이를 통한 극장 활성화 및 관객개발을 가능하게 하는 선진적 전략으로 환영받고 있다<sup>13)</sup>.

서울시 역시 2009년부터 서울문화재단을 중심으로 상주단체 지원사업을 실시하여, 2011년 현재 33개 상주단체가 22개 공연장에서 활동하고 있다. 그러나 상주단체 지원제도의 효과성을 높이기 위해서는 제도와 관련된 몇 가지 문제점을 개선할 필요가 있다.

첫째, 연속사업 수행을 위한 제도적 보장과 예산편성이다. 현재 서울문화재단의 상주단체 지정제도는 1회 선정되면 평가에 따라 2년간 약정한 지원액을 집행하는 시스템으로, 한 번 지정 받은 단체가 차년도 사업에서 연속적으로 지원받을 수 있는 보장이 없다.

상주단체의 역할은 단순히 공연장과 협약을 맺고 운영지원을 받는 대신 공연기획프로그램을 제공하는 것에 그치는 것이 아니라, 지역주민과의 연계와 문화예술교육 등을 통한 지역문화창조의 역할까지 확대되고 있다. 그리고 이러한 작업은 단기적인 시각이 아니라 장기적 안목이 필요하다. 뿐만 아니라 상주단체가 특정 공연장과 관계를 맺게 되면 해당지역에 정착하기 위해 단체를 이전하는 것이라서 지원이 끊겼다고 해서 다른 지역으로 이전하는 것이 쉽지 않다. 상주단체들과의 인터뷰에 따르면 계약은 장기적일수록 바람직하다고 하였다. 상주단체 운영의 모범사례로 떠오르고 있는 과천시민회관의 서울발레씨어터는 상주단체로 10년간 활동하면서 현재의 성과를 낳았다. 따라서 최소 4년 정도는 상주단체와의 안정적인 관계를 유지할 수 있는 제도적, 재정적 지원이 필요하다.

*“예술단체지원사업임에도 불구하고 공연장과 단체 간의 컨센서스가 부족한 상황이다. 우수 공연단체의 공연을 올리는 수단으로만 활용하는 공연장도 있는 실정이다. 예전에 제작비로 충당 가능한 사업으로 운영되다 보니, 사업비 활용방식이 바뀌었음에도 불구하고 현재도 지원금 만큼 공연을 해줘야 하는 시스템으로 운영되는 경우가 많다...(중략)... 또한 지원대상에서 탈락했다 하더라도 공연장과의 관계를 맺은 이상 단체가 다른 지역으로 옮길 수도 없는 문제이어서 지원시기가 보다 길었으면 좋겠다는 것이 상주단체들의 한결같은 입장이다”*

상주단체 인터뷰 中

물론 연속지원에는 예산 확보가 핵심적이라 할 수 있다. 2011년 한국문화예술위원회의 지역 협력형사업예산 총액이 축소되면서 대부분의 축소액을 서울지역이 감당하게 됨으로써 상주단체 지원사업 역시 큰 어려움을 겪고 있다. 그러나 지역문화형성의 핵심거점으로 서울시 공공

---

13) 서대문문화회관 예술경영심포지움, “함께기는 공연장 : 예술단체의 올곧은 방향찾기”, 2011.6.21.

공연장을 운영하기 위해서는 상주단체 지원사업이 핵심적인 역할을 담당할 수 있으므로, 이 사업을 적극적으로 확대하고자 하는 서울시의 정책적 의지가 필요하다. 상주단체 역시 정부지원에 전적으로 의존하지 말고 자체적으로 공동제작이나 지역사회 연계 프로그램 개발 등을 통해 자원 다각화를 위해 노력해야 한다.

재원 확보에 어려움이 있다면, 서울시 25개 자치구를 권역별로 나누어 몇 개의 거점 공연장을 설정하고, 소단위 광역지역으로 나누어 매칭하는 방법도 고려할 수 있다. 예를 들어 노원문화예술회관을 거점으로 도봉구민회관과 강북문화회관을 소단위 1개 광역권으로 묶어 1개의 상주단체가 3개 공연장에 프로그램을 제공하는 방식이다<sup>14)</sup>.

〈표 5-1〉 상주단체 운영에 따른 장점 및 한계점

| 상주단체 운영의 장점                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 상주단체 운영의 한계점                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- 안정적인 사무, 연습공간 확보</li> <li>- 지역주민과의 지속적인 관계성 유지를 통한 관객개발 노력 가능 (교육, 무료공연을 통한 향후 유료관객 개발)</li> <li>- 지방문화회관 공연 프로그램 공급 용이</li> <li>- 기획공연 초청료 부담 및 위험성 낮음</li> <li>- 연간 프로그래밍이 가능해지면서 정기회원 모집이 용이</li> <li>- 작품발표의 장을 확보(초연 및 재공연 프로그램 진행으로 단체의 공연성과를 높임)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계약이 단기로 이루어짐에 따라 장기적인 단체 운용계획 수립이 어려움</li> <li>- 상주단체 지원금이 공연 및 교육활동을 꾸려나가기에 부족한 편임</li> <li>- 지역민의 요구에 부응하는 콘텐츠 다양화에 어려움이 따름 (정부 지원금 부족 및 열악한 시장환경)</li> <li>- 기관장의 임기가 짧아 장기적 안목을 요구하는 상주단체 육성계획에 우호적이지 않음</li> <li>- 공연장과 상주단체 간 이해득실에 관한 소통의 어려움</li> </ul> |

출처 : 이호응, 2010, p.27.

둘째, 상주단체 지원제도의 지원시기 문제이다. 상주단체 지원사업이 실행되는 기간은 7월 1일부터 이듬해 6월 30일까지인데, 이는 시기적으로 공연장의 연간단위 프로그램 수립일정과 차이를 보이기 때문에 일선에서 큰 불편함을 토로한다. 일반적으로 연말에는 차년도 공연계획이 수립되어야 하지만 상주단체 지원사업은 결정되지 않은 시기이므로, 계획 수립과 지원금 집행에 어려움을 겪고 있는 것이다. 따라서 상주단체 지원금 집행시기를 회계연도에 맞추어 진행할 필요가 있다.

셋째, 상주단체 선정 및 평가의 객관성과 전문성이다. 현재로서는 상주단체 선정 과정이 극장장의 개인적 취향 등에 의존하는 경향이 많다. 그러나 공공 공연장의 경우 극장장 임기가 제한적이기 때문에, 극장장의 의지대로만 상주단체를 선정하게 되면 장기적 운영에 한계를 가져올 수 있다. 이를 위해서는 공연예술자문단 등을 구성하여 공연장 운영 및 상주단체 선정과정부터 전문적인 의견수렴을 거칠 필요가 있다. 또한 상주단체에 대한 객관적이고 전문적인 평가 및

14) 서대문문화회관 예술경영심포지움, “함께가는 공연장 : 예술단체의 올곧은 방향찾기”, 2011.6.21, p.58.

피드백을 통해 상주단체제도의 성과를 발전시켜 나가야 한다. 다만 상주단체에 대한 평가가 공연건수나 관객수, 입장료 수입 등 양적 평가에 그치지 않고 콘텐츠 기획성, 공동제작 여부, 주민참여도, 지역문화형성 기여도 등 질적인 측면을 강조하는 평가방식을 고안함으로써 상주단체제도가 실질적으로 지역문화발전에 기여할 수 있도록 유도하여야 한다.

### 자치구 문화분야 인센티브 사업 평가항목 개선

서울시 문화국은 매년 서울시 자치구들을 대상으로 문화분야 인센티브 평가사업을 실시하고 있다. 2011년에는 문화정책, 문화행사, 문화재, 도서관 등 4개 분야 18개 항목 29개 세부항목으로 평가사업이 진행되었다. 2010년 문화분야 인센티브는 총 예산 10억 원이었으나 2011년 평가사업은 예산삭감으로 인해 2억 원으로 진행되었다. 그러나 예산삭감에도 불구하고 자치구들이 문화분야 인센티브 평가에 우수구로 선정되는 것 자체를 큰 성과로 여기고 적극적으로 평가에 임하였다.

문화분야 인센티브 사업은 정량적 평가와 함께 정성적 평가를 함께 진행하여, 자치구의 실적 부풀리기를 막고 지역적 여건을 고려한 평가를 진행하고자 하고 있다. 그러나 공연장 운영과 관련해서는 지역문화예술단체에게 연습실 제공횟수나 공연장 가동률 등과 같은 정량적 항목만으로 평가가 진행되어, 실제 공연장 운영의 특성을 파악하기 어려운 실정이다. 또한 인센티브 사업이 진행되면서 자치구 간에 벤치마킹이 활발해져, 오히려 지역적 특성을 살리는 정책들이 약화되고 있다는 지적이다.

이에 따라 문화분야 인센티브 평가항목 중 공연장 운영과 관련된 항목에 공연장 장르 특화계획과 운영상황, 공연장 상주단체와의 협력사업, 전문적 문화예술교육 등의 항목을 추가하여 공연장의 특성화 전략과 연계할 수 있다. 예를 들어 반경 5km~10km 권역 이내의 공연장과는 장르를 다르게 장르 특화계획(뮤지컬과 같은 인기장르는 제외)을 수립·운영하는 공연장이나 상주단체와 연계하여 지역문화특성화 프로그램을 지속적으로 발전시키고 있는 공연장에 가산점을 부여하는 방식 등을 통해 공공 공연장의 장르별 전문화를 유도하는 방안을 고민해야 할 것이다.

### 공공 공연장 건립 운영계획 수립 의무화

앞서 살펴보았듯이, 공공 공연장을 포함한 우리나라 문화기반시설 확충과정의 가장 큰 문제점은 이들 시설이 막대한 예산을 들여 조성됨에도 불구하고 대부분 운영계획을 수립하지 않은 채 건설되었다는 점이다. 특히나 공연장의 경우 사전에 공연시설, 전시시설은 운영 방향에 따라 조명, 음향 등 설비에서만 막대한 예산과 차이가 있음에도 항상 다목적 공간으로 대충 지어

놓고 이후 거대한 공연 때마다 추가로 예산이 들어가고 시설들이 파손되는 경우가 많다(김규원, 2007). 따라서 향후 공연장 건립 시 공연인프라를 운영계획 수립 후 공연장의 성격 및 특성에 맞게 건설되도록 제도화되어야 할 것이다. 또한 서울시의 공공 공연장들이 건립된 지 20년이 넘어가기 시작하는 시점에 도달했으므로, 리모델링 계획 또한 신중히 검토되어야 할 것이다.

‘선 운영계획 후 시설건립’ 원칙은 구립 공연장에 더욱 요구되고 있다. 더 이상 무목적 홀로 지어지는 공연인프라가 없도록 공연장 건립(또는 리모델링) 이전에 운영계획 수립을 의무화하고, 이를 바탕으로 성격 및 특성에 맞도록 공연장을 건설하도록 제도화하여야 한다. 구체적으로는 공연환경 및 인근 자치구 공연장 운영현황, 수요조사 등을 바탕으로 운영 목표(공연 중심일지 문화예술교육 중심일지, 창작 중심일지 대관중심일지 등)와 장르를 설정한 후 인력/공연 프로그램/교육프로그램 운영계획과 재정계획을 포함한 공연장 운영 기본계획 수립을 조례 등을 통하여 제도화해야 할 것이다. 중앙정부에서 고려하고 있는 “공공문화시설 건립타당성 사전평가제(김홍규·김규원, 2011)”가 실현된다면, 이와 연동하여 더욱 효과적인 제도적 장치를 마련할 수 있을 것이다.

이와 함께 서울시 차원에서는 민간공연장과 공공 공연장을 모두 포함한 공연장 현황과 여건을 검토하여 서울시 중장기 공공 공연장 확충 마스터플랜을 수립하여 개별 공연장 확충에 기준을 제시할 필요가 있다.

## 2. 공공 공연장의 문화거버넌스와 공동전략

### 관객DB 통합구축 및 관리

공연장의 안정적 운영을 위해서는 해당 공연장에 어떤 사람들이 오고, 어떤 장르와 프로그램을 선호하는지에 대한 데이터 분석이 필요하다. 이러한 회원관리시스템은 정보보안관리와 수집된 데이터의 해석능력이 중요하다. 일부 공연장은 자체적으로 관객에 대한 DB구축을 통해 선호도를 분석하고 이를 프로그램 개발에 활용하는 경우가 있으나, 서울시의 대부분의 공공 공연장들은 회원관리시스템이 미흡하며, 보안관리 측면에서도 취약하다. 공연장 운영이 열악한 상황에서 회원정보를 관리하고 분석하는 일은 부담이 클 수밖에 없다.

따라서 서울시 차원에서 공공 공연장 수요객을 통합관리하고 분석하여 개별 공연장들과 정보를 공유하는 시스템을 구축해야 한다. 이를 통해 개별 공연장들의 공연수요 예측 및 공연장 관리(공연장 정책지원 결정여부, 지역별 공연장 장르지도 구축 등)가 보다 객관적이고 과학적으로 이루어질 수 있을 것이다.

회원관리시스템은 공공 공연장 통합대표시스템과 연동하여 구축할 수 있다.

현재 서울시에서 공공 공연장의 행사정보를 통합적으로 제공하고 있는 사이트로 문화관광디자인본부에서 운영하고 있는 e-문화복덕방이 있다. 여기에서는 장르별(콘서트, 클래식, 뮤지컬/오페라, 전시/미술, 연극, 국악/축제), 테마별(어린이, 문화행사, 여성을 위한 문화행사, 어르신을 위한 문화행사, 무료행사) 정보제공이 이루어지고 있으나 관련 정보가 구체적이지 않으며, 민간 티켓판매사이트보다 정보량이나 정확도가 미흡한 한계를 보이고 있다.

또한 서울문화재단도 Arts@Net이라는 웹페이지를 문화재단 홈페이지 내에 운영하고 있다. Arts@Net을 통해 일반 행사 공연(전시/미술, 콘서트, 뮤지컬/오페라, 연극/영화, 국악/축제, 기타), 무료문화정보, 대학로 공연, 서울문화재단 공연, 예술인, 예술단체, 문화공간정보, 사회적기업 등의 정보를 제공하고 있다. 하지만 독립된 웹사이트가 아니라 서울문화재단의 각종 사업 정보와 함께 어우러져서 제공되는 웹페이지로 정보 접근도가 떨어지는 한계점을 지닌다. 또한 홍보를 필요로 하는 공연단체가 직접 공연 시설 등록을 통해 행사 정보를 기재해야 하는 시스템으로 서울시의 모든 정보를 포괄하고 있지는 못한 형편이다.



출처 : <http://culture.seoul.go.kr/>

[그림 5-1] e문화복덕방 홈페이지

현실적으로 통합대표시스템을 구축·운영하는 능력은 민간을 따라가지 못한다. 오히려 민간의 티켓판매사이트와 연동하여 공공 공연장 예약서비스가 가능하게끔 e-문화복덕방 및 Arts@Net의 시스템을 재편하는 편이 현실적이라고 판단된다. 그 대신 서울시는 시스템을 연동한 기업과 협약을 통해 정보소스를 확보하여 공공 공연장 관객DB를 통합적으로 구축하고 정보를 분석하여 개별 공연장들에 제공함으로써 공공 공연장의 전략적 프로그램 기획에 활용할 수 있도록 하여야 할 것이다.

### 공연장 문화거버넌스 구축

공연장들이 공동전략을 수립하고 운영할 수 있기 위해서는 문화거버넌스 구축이 중요하다. 참여 공연장의 양적, 질적 인프라를 공유하면서 공동공연 기획·제작, 공동마케팅, 순회공연 등이 가능해지고, 개별 공연장의 부담이 줄어들게 된다. 그러나 공동사업의 구심점이 미약한 상황에서 개별 공연장은 각기 자체사업이라는 현안이 있기 때문에, 아직까지는 문화거버넌스가 활성화되었다고는 할 수 없다.

이에 따라 서문연의 기능을 확대하여 공연장 문화거버넌스를 구축하고 확대할 수 있는 구심점으로 활용할 필요가 있다. 현재 서문연은 다양한 사업들을 계획하고 있으나, 회원기관이 제한적일뿐만 아니라 구속력도 미흡한 상태이기 때문에 실천 단계에서 한계에 봉착해 있다.

#### [서울문화예술회관연합회]

(사)서울문화예술회관 연합회는 각 지역의 문화예술회관을 문화 활동의 거점으로 개발하여 자치구 간 문화예술 활동의 편차를 극복하고 서울시민의 문화향유 기회를 확대하기 위해 설립되었다. 2007년 12월 12일 서울특별시 자치구 문화예술 회관과 열린극장 창동이 연합하여 발족하였다. 현재 회원기관은 강남문화재단, 강동아트센터, 강북문화예술회관, 나루아트센터, 구로아트밸리예술극장, 금나래아트홀, 노원문화예술회관, 마포아트센터, 서대문문화회관, 소월아트홀, 영등포아트홀, 은평문화예술회관, 충무아트홀 등 13개이다.

회원대상은 서울특별시 25개 구의 대표성을 갖는 구소속 문화시설 및 서울시, 서울문화재단이 운영하는 전문 공연장 및 복합문화공간이다. 자격은 정회원, 준회원, 특별회원으로 나누어진다. 정회원은 각 구를 대표하는 문화공간(전문적 복합문화공간), 준회원은 각 구를 대표하지만, 전문경영체제가 아직 이루어지지 않고 있는 문화공간, 특별회원으로서는 서울시 또는 서울문화재단 등이 운영하고 있는 공연장 또는 예술법인이다. 의사결정은 총회를 통해 이루어지며, 사무처는 사무국 운영관리를 총괄하고 있고, 이사회를 통해 사업계획을 수립하여 집행하고 있다.

서문연은 서울시민의 문화향유권과 문화서비스를 보다 확대하고 활성화하여 수준 높게 발전시키고자 공연장 간의 노하우와 정보를 나누는 네트워크로 활동 중이다. 서문연의 사업으로는 공동기획사업(자치구 문화공간 활성화 프로그램), 문화예술사업(시민문화예술 교육), 교육연수사업(해외지역문화공간 우수사례 연수프로그램, 종사자 전문가 워크숍), 정책연구사업(연구조사 및 정책토론회) 등이 있다.

서문연은 향후 ‘공공시설 연합회’로 명칭을 변경하여 회원기관을 보다 확대하고, 다양한 협력체계 구축을 통해 사업영역을 확장할 계획이다.

출처 : 서울문화예술회관연합회 홈페이지(<http://www.aacs.or.kr>) 및 인터뷰 자료

서울시 차원에서 공공 공연장을 대상으로 서문연 가입을 유도하고, 공공 공연장 평가사업을 서문연에 위탁·실시하며, 서문연 중심의 공연장 네트워킹 사업을 적극 지원하는 등 서문연의 위상 제고에 기여할 수 있는 정책적 지원이 필요하다. 또한 서울시 공공 공연장 극장장의 정례 미팅을 통해 공동사업을 계획하고 추진할 수 있는 여건을 마련해야 한다. 공공 공연장 평가사업에는 공연장 자체 운영만이 아니라 공동사업과 지역협력사업 등 네트워크 형성과 관련된 사업들을 점수에 반영할 수 있도록 구성하고, 네트워킹 사업에 적극적인 공연장들에게 인센티브를 제공함으로써 공공 공연장의 문화거버넌스 구축에 기여할 수 있을 것이다.

### 3. 관련인력의 전문성 제고와 문화예술마인드 함양

#### 전문(기획)인력 재교육

문화예술분야의 사업들은 다양한 노하우와 체계적인 기획력이 우선되어야 성공적으로 수행될 수 있다. 이러한 사업의 기획주체는 공연장의 전문기획인력인 경우도 있지만 서울시와 자치구의 담당 공무원들이 수행하고 있는 사업이 대부분이다. 사업주체 및 행정지원의 문제로 모든 사업을 전문기획인력이 하고 있지 못한 상황에서 전문(기획)인력을 대상으로 한 교육은 보다 나은 서비스 제공을 위해서 선결되어야 할 과제이다. 또한 문화예술분야의 특성상 시대적 흐름을 앞서는 인력 재교육은 질 높은 문화시설 운영을 위해 반드시 필요하다.

공공 공연장 차원에서는 공연장 운영에 종사하는 인력들을 대상으로 한 재교육 프로그램을 운영해야 한다. 그 한 방법으로 현재 서문연에서 실시하고 있는 해외 지역문화공간 우수사례 연수프로그램을 확대하는 방안이 있다. 이 프로그램은 해외의 우수 공연예술 체험을 통해 공연예술의 흐름을 파악하고 공연예술의 기획력을 제고하기 위해 운영되는 것으로, 공연장 종사자의 전문성 향상을 위해 해외 공연장의 벤치마킹 기회를 제공하고 세분화된 실무교육을 제공하는 것이다. 하지만 현재 회원기관과 극소수의 공무원만이 참여하고 있는 실정이다.

또한 서울시 및 자치구의 공무원들을 대상으로 서울시인재개발원의 강좌 개설 및 관련 직무자 교육 등과 같은 다양한 문화예술교육·연수 프로그램이 마련되어야 한다. 문화예술분야는 특히 전문성이 요구되나, 순환보직제와 잦은 인사교체로 공무원의 전문성 확보에 어려움을 겪을 수밖에 없으며, 이는 공공 공연장 운영에 큰 장애가 되기도 한다. 따라서 공연장 운영 관련 실무자의 공연 예술 기획력 제고와 자질 향상의 기회를 상시적으로 제공할 수 있는 교육프로그램의 운영이 필요하다.

#### 고위 정책결정자의 문화예술마인드 함양

공공 공연장의 효과적 운영을 위해서는 실무진에 대한 재교육뿐만 아니라 고위 정책결정자의 문화예술마인드 함양도 중요하다. 현 지자체의 문화정책은 지자체장의 인식에 전적으로 의존하고 있는 상황이며 자생적인 문화정책구현의 시스템이 미약한 실정이다. 관련 실무자들이 전문성을 갖춘 경우라고 하더라도, 정책의 중간단계에 있는 행정 관리인이 문화예술의 경제적 특수성과 역할을 모른 채 단기적 실적관리에 집중할 경우, 장기적인 계획과 운영에 어려움을 겪게 된다. 또한 기관장이 국가적인 예술정책을 이해하지 못하고 시설 운영에 대한 평가기준에서 공공성보다 자립도(수익성 등)를 우선시하게 되면 공연장 운영정책은 그에 따를 수밖에 없다.

따라서 고위직을 대상으로 서울시장이 주축하는 수준의 공연관람과 예술의 이해 과정을 정책적으로 개설하여 행정 상위 계층의 문화인식을 고취할 필요가 있다. 또한 행정 중간관리자를 위한 예술경영강의를 개설하고, 지속적인 교육을 통해 예술관련 이해도를 높이는 과정, 지자체의 장 이하 과장 이상 직급이 참석하는 예술정책 세미나 개최 등 다양한 문화예술 고위전문가 과정 개설이 필요하다.

#### 4. 공공 공연장의 운영 방향성 제시

연구 결과 서울시 공공 공연장 중에서도 특히 구립 공연장의 역할이 앞으로 더욱 중요하게 될 것임을 알 수 있었다. 공연장이 단순히 공연을 보고 즐기는 장소에 한정되는 것이 아니라, 지역문화예술 형성의 거점으로 강조되고 있기 때문이다. 또한 시대적 흐름은 더 이상의 시설 확충이 아니라, 기존 시설의 내실있는 운영을 요구하고 있다. 그러나 실제로 구립 공연장들은 정체성을 찾지 못하고 부실한 운영으로 비판받는 경우가 종종 있어, 공연장의 역할 및 방향성을 재정립할 필요가 있다.

임학순(2011)은 공연장이 지역문화예술 활동 거점으로 자리 잡기 위한 방안으로 지역문화예술 거점기관 모델을 제시하고 있다. 그러나 이 모델이 이상적임에도 불구하고, 현재 서울시 공공 공연장 여건상 이를 실현할 수 있는 공연장은 제한적인 수에 불과하다. 이에 따라 공연장 운영 계획 수립에 방향성을 제시하고자, 서울시 공공 공연장이 위치한 지역 문화환경과 개별 공공 공연장의 여건을 고려하여 전문공연형, 지역문화창출형, 전문교육형 등 크게 세 유형을 도출하였다.

공연장 운영유형 제시는 공연장이 입지한 지역의 구체적인 여건과 공연환경 등에 따라 다양한 방향성을 가질 수 있음을 의미하는 것이므로, 이 자체가 절대적인 기준이 되는 것은 아니다.

다만 공연장 신규설립이나 리모델링 과정에서 기본계획을 수립할 때 이러한 유형들을 지역의 여건에 맞도록 적용한다면, 현재 운영되고 있는 공공 공연장들이 대개 표방하고 있는 ‘지역주민의 문화향유에의 기여’와 같은 모호한 운영목표를 더 구체화하는 데 도움이 될 것이라 기대한다.

### 전문공연형

전문공연형 공연장은 시민들에게 수준 높은 다양한 예술 관람 기회를 제공하는 데 운영 목표를 둔다. 다양한 장르의 보다 많은 공연 관람 기회 제공을 통해 시민의 문화여가 수준의 향상을 도모하는 기능을 한다.

이 연구의 시민 인식 조사에서 알 수 있듯 시민들의 공연장 선택 기준은 보고 싶은 공연을 하는 곳(54.4%), 공연수준이 높다고 기대되는 곳(8.2%)이라는 응답률이 압도적으로 높았다. 또한 방문경험이 있는 공연장을 선택한 가장 큰 이유로 공연 및 유익한 프로그램이 많기 때문(43.2%)이라고 응답하였다. 반면 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없기 때문에 공연장을 방문하지 않는다(19.1%)라고 대답하였다. 즉 시민들은 공연 프로그램을 공연장의 핵심 콘텐츠로 공연장을 방문하고 평가하기 때문에 주민의 수요에 부합한 공연 프로그램 개발이 공연장 운영 기능의 핵심이다. 또한 공연장 대상 조사에서도 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능으로 문화예술 경험기회제공(60%)을 꼽고 있었으며, 공연기획에서 가장 중요하게 생각하는 것 역시 문화향유기회 제공(28.6%), 수준 높은 관람기회 제공(28.6%)이라고 응답하였다. 즉 공연장의 수요자와 공급자 모두 수준 높은 문화예술 경험기회 제공이 공연장의 가장 중요한 기능으로 지적하고 있는 것이다.

전문공연형은 공연장의 주된 기능인 ‘공연’이란 콘텐츠가 공연장의 가장 핵심적인 프로그램이 되는 공연장 운영 유형을 의미한다. 그리고 지역(권역)의 대표적인 문화예술 아이콘이자 랜드마크가 된다. 이러한 유형의 공연장이 되기 위해서는 공연장 메인 장르 설정, 장르에 맞는 공연장 설비 구축, 전문기획인력 확보, 다양한 기획방식의 공연 제공, 지속적인 공연 수요 조사 등이 필요하다. 시립 공연장은 전문공연형으로 운영되고 있다고 볼 수 있으며, 전문공연형을 지향하는 구립 공연장은 공연자장과 관객경쟁 등을 고려하여 권역 내에 1개소 정도로 제한하는 편이 바람직하다.

### 지역문화창출형

지역문화창출형 공연장은 지역 내 예술가의 창작활동 지원 및 발표기회 제공, 지역주민의

참여와 공동체 형성에 기여할 수 있는 문화활동의 거점 역할을 하는 공연장을 의미한다. 지역 주민이 문화예술 창작활동에 직접 참여하여 삶의 질을 높이는 데 기여할 뿐만 아니라 지역 내에 문화예술 공동체 형성을 유도한다. 이러한 유형의 공연장이 되기 위해서는 지역 예술인 발굴 및 지원, 지역예술단 활성화 유도, 주민 문화공동체 형성 도모, 공연장 연습실 제공 및 지역 예술인과의 협력 지도 등이 필요하다. 또한 상주단체의 적극적 활용이 요구되는 유형이기도 하다. 현재 지역주민과 지역 전문예술인이 함께 공연 작품을 연출, 공연하면서 지역주민이 예술창작의 주체가 되는 사례들이 늘어나고 있다. 서대문문화회관의 꿈꾸는 청춘예술대학은 상주단체인 로얄씨어터가 서대문구 어르신들을 대상으로 극단을 조직하고 창작연극을 무대에 올린 사례이다.

#### [꿈꾸는 청춘예술대학·유랑극단]

서대문구도시관리공단에서 운영하는 서대문문화회관이 관내 65세 이상의 어르신들 25명이 함께 만든 연극 ‘유랑극단’ 공연을 지난 27일 서대문문화회관 대극장 무대에 올렸다.

이 공연은 고령화시대에 부응한 노인 문화예술교육프로그램으로 2008년 ‘홍도야 울지마라’, 2009년 ‘이수일과 심순애’, 2010년 ‘굳세어라 금순아’에 이어 네번째 올리는 공연이다.

‘꿈꾸는 청춘예술대학’은 65세에서 80세에 이르는 어르신들의 직접적이고 능동적인 참여로 2008년 ‘홍도야 울지마라’로 처음 프로그램을 시작하여 올해로 네 번째를 잇는 노인 대상 연극예술 교육프로그램의 결과로 이루어낸 연극이다.

전문 연극연출가의 지도 아래 지난 4월부터 7개월간 어르신들이 연극적인 제반 요소들을 기본부터 스스로 만들고 꾸미면서 완성해온 땀과 노력의 결과를 선보이는 공연이다.

‘유랑극단’의 구성은 8장으로 이루어졌으며 일제 말기에 학생운동과 문화예술계의 독립운동을 주제로 한 작품이다. 1940년대 초에서 1945년 8월 15일 해방을 맞는 날까지 공연을 만들어 지방을 돌아다니며 활동하는 극단장을 비롯한 유랑극단 단원들의 모습과, 일본에 저항하여 학생운동에 앞장선 아들이 일본군의 앞잡이들에게 쫓겨 아버지가 운영하는 동양극장으로 찾아들어 극단 내에서 벌어지는 사건들로 이루어진 내용이다. 각 장과 장 사이에는 어르신들의 음악과 춤이 함께하며 연극공연 직전 특별출연으로 기타연주와 소고춤 등으로 관객을 맞이한다.

특히 이번 공연이 큰 의미를 갖는 것은 그동안 어르신들의 매년 발표공연이 ‘굳세어라 금순아’, ‘이수일과 심순애’ 등 고전 악극의 원형을 소재로 했다면, 이번 ‘유랑극단’은 최초로 창작품을 만들어 초연한다는 점이다. 어르신들이 4년째 해를 거르지 않고 공연무대를 꾸며오면서 재작년 서대문 어르신 극단 ‘청춘’을 결성해 프로페셔널한 기량을 길러 창작 역량을 강화해왔다는 점이다. 그동안의 교육 프로그램은 물론 공연작품을 지도해온 극단 로얄씨어터 윤여성(예술감독) 대표와 류근혜(상명대 교수) 연출가가 지난 7개월간 이들 어르신들과 함께 땀과 노력을 기울여 작품을 완성도를 하나하나 빚어낸 결과이다.

참고 : 2011년 11월 1일자. 서부신문 “어르신들이 직접 참여해 만든 창작연극”

2011년 6월 2일자. 시민일보 “꿈꾸는 청춘예술대학 운영, 구로구, 노인 300명 참가해 연극활동 펴”

한편, 지역문화창출형 공연장은 단순히 공연장을 기반으로 한 공연예술활동에 그치지 않고, 지역기반의 다양한 창작활동을 위해 지역의 학교, 기관, 단체 등을 대상으로 한 적극적인 아웃리치 프로그램을 운영해야 한다. 또한 지역예술인과 활발한 공동 작업을 추진하여 공연장과 관계를 맺고 있는 문화예술 종사자들이 일체감과 주인의식을 갖고 운영에 참여할 수 있도록 해야 한다. 이로써 지역예술인의 자부심과 창작의욕을 고양시켜 세계적인 문화콘텐츠도 만들어 내고, 지역사회 내에서 다양한 역할을 하는 공연장의 활성화에 기여할 수도 있다.

## 전문교육형

전문교육형은 미래의 관객 수요 개발 및 문화예술 교육 기회를 제공하는 것에 운영 목표를 두는 공연장을 의미한다. 문화예술 전반에 대한 주민의 이해와 관심을 높이고, 공연작품에 대한 심화학습의 기회를 제공하는 등 문화예술 전문 교육프로그램 개발을 강조하는 유형이다. 사실 전문교육형은 공연 기능이 부수적으로 활용되므로, 공연장 운영유형에 포함시키기 어려운 측면이 존재한다. 그러나 실제 운영 중인 공공 공연장은 등록 공연장임에도 불구하고 공연 목적이라기보다 교육 목적으로 활용되는 경우들이 발견되었다. 이 경우 공연형으로 방향을 전환하도록 하기보다는 공연장을 활용한 전문교육을 개발하도록 유도하는 것이 바람직하다고 판단된다.

설문조사 결과 공연장의 문화예술교육프로그램 만족도는 전체 공연장 이용만족도(시설환경 만족도 및 공연 만족도)에 비해 상대적으로 낮음을 알 수 있었다. 즉 시민들은 공공 공연장 개선이 필요한 공연수준, 공연가격, 시설 및 부대시설 개선, 예술프로그램의 다양화 및 강화 중 예술프로그램의 다양화 및 강화 부문에서 가장 개선이 필요하다고 지적하였다.

전문교육형은 공연장의 기능을 강화시킬 수 있는 방안으로 전문 아트센터형 교육프로그램이 가장 핵심적인 운영프로그램이 되는 공연장을 의미한다. 이러한 유형의 공연장이 되기 위해서는 공연장만의 특화 장르 선정, 장르에 기반을 둔 전문예술단체 육성, 지역주민 특성에 걸맞은 문화예술교육 프로그램 개발, 참가자와 전문예술인들이 함께 만들어가는 참여형 문화예술교육 프로그램 등이 필요하다.

현재 백화점이나 마트에서 운영되는 취미교실, 어학교실, 건강교실, 노래교실 등 일반 문화센터형 프로그램과 공공 공연장이 경쟁구도에 있는 상황이다. 이러한 수익위주의 사업보다는 지역사회 주민들에게 보다 전문적인 문화예술 전문 교육프로그램을 공연장에서 운영해야 하는 것이다. 이러한 전문 문화예술 교육 프로그램 사례로 나루아트센터를 들 수 있다.

### [나루아트센터-서발레단, 에클라 전문 문화예술 교육]

나루아트센터는 서울문화재단의 상주예술단체 지원사업을 적극적으로 활용하고 있는 사례로, 광진구에 기반을 두고 활동해 온 '서발레단'과 '현대음악앙상블 에클라'를 2010년부터 상주예술단체로 유지했다. 현재 이 두 단체는 상주단체로 다양한 프로그램을 운영하고 있다. '렉처콘서트'는 발레의 역사와 감상법 강의와 함께 공연을 병행한다. 오디션을 통해 선발된 '어린이들과 함께 만들어가는 무대', '이야기가 있는 발레', 갤러리를 활용한 '작은 음악회', '패밀리 콘서트' 등 일반인들이 쉽게 이해하고 참여할 수 있는 무대를 만들어가려고 노력하고 있다. 물론 지명도 있는 유명 단체와 손을 잡고 상주예술단체를 꾸려 갈 수도 있다. 하지만 지역을 대표하는 지역공연장의 임무는 우리 지역에서 자라고 활동해 온 단체와 사업을 함께 추진하고 협력하는 것이다. 나루아트센터와 두 단체가 만들어가는 협력 프로젝트는 매년 지역주민의 사랑과 지지를 받으며 윈윈(win-win)하고 있다.

출처 : 2011년 8월 26일자, 뉴스핌, "지역공연장, 주변 단체와의 교류로 날개를 달다"

## 참 고 문 헌



## 참고문헌

---

- 김규원, 2007, 「지역문화시설 건립의 성공과 실패」.
- 김세훈, 2001, 「문화기반시설 중장기 확충 및 발전 방안 연구」, 한국문화정책개발원.
- 김소영, 2010, “‘지역성’ 강화를 위한 서울시 기초자치구 문예회관 활성화 방안 연구”, 경희대학교 경영대학원 문화예술경영학과 석사학위논문.
- 김홍규·김규원, 2011, 「공공문화시설 건립타당성 사전평가제 세부운영방안연구」, 한국문화관광연구원.
- 나도삼, 2002, 「서울시 문화정책 효율화 방안 연구; 서울시민의 문화욕구 및 향유실태 조사」, 서울시정개발연구원.
- \_\_\_\_\_, 2003, 「문화예술 지원체계 및 프로그램 연구」, 서울시정개발연구원.
- \_\_\_\_\_, 2007, 「서울의 문화자원 분포와 문화생태 연구」, 서울시정개발연구원.
- \_\_\_\_\_, 2009, 「서울시립 문화시설 관리운영 방안 연구; 서울시민의 문화욕구 및 향유실태 조사」, 서울시정개발연구원.
- 류상록, 2009, “시민 문화예술 프로그램을 통한 러시아 문화정책”, 서울문화포럼 제5차 정책세미나 발표집.
- 문웅, 2006, “공공 공연장의 운영 개선방안 연구”, 성균관대학교 박사학위논문.
- 문화체육관광부·예술경영지원센터, 2010, 「2010 공연예술실태조사」.
- 박낙중·이주현·유석환, 2008, 「문화자본 형성과 공공문화시설의 영향; 국립중앙박물관을 중심으로」.
- 박영정, 2005, “문예회관, 지역문화 창조하는 거점으로 기능해야”, 「문화예술」, 2005년 11월호, pp.26-32.
- 서순복, 2006, “사회적 양극화 해소를 위한 문화정책과 문화민주주의”, 한국거버넌스학회 2006년 하계공동학술대회 발표논문집(1~24), pp.471-490.
- 서울시, 2010, 「서울서베이」.
- 서울문화포럼, 2009, 제5차 정책세미나 세 도시 이야기, 유럽 주요도시의 문화생태계 엿보기.
- 이상철, 2003, 「기초자치단체 기초문화시설의 가치와 효율적 관리방안」.
- 이은미, 2007, “공공 문화예술기관의 평가시스템 구축”, 가톨릭대학교 박사학위논문.

- 이은미 · 정영기, 2010, “지역공연장 운영주체에 따른 문제점 및 개선방안”, 『예술경영연구』, 제17집, pp.85-110.
- 이인권, 2006, 『21세기 아트센터의 예술경영 리더십』, 서울 : 어드북스.
- 임학순, 2001, “문화공간의 아마추어예술 프로그램 운영과정에서 지역사회단체와의 동반자관계(partnership) 형성에 관한 연구”, 『예술경영연구』 제1집, pp.97-112.
- \_\_\_\_\_, 2004, “지역발전을 위한 춘천 애니메이션박물관의 역할 모델 개발에 관한 연구”, 『예술경영연구』 제5집, pp.7-20.
- \_\_\_\_\_, 2011, “시민 사회문화예술활동의 지역거점기관으로서의 공연장 : 지역맥락에서 공연장의 새로운 역할에 대한 논의를 중심으로”, 한국문화예술회관연합회, 『2011 문예회관 지역별 네트워크 활성화 지원 - 서울·인천지회 세미나 발표집』.
- 이상철, 2002, “기초자치단체 문예회관의 효율적 관리방안”, 『한국정책학회보』, 11권.
- 이호웅, 2010, “상주예술단체를 통한 공공 공연장 활성화 방안 연구”, 동국대학교 문화예술대학원 예술경영학과 석사학위논문.
- 전병태 · 박인배 · 이철순, 2003, “국공립공연장의 전략적 프로그램 활성화 방안”, 한국문화관광정책연구원.
- 정지영, 2007, “지역문화시설의 효율적인 운영과 정책에 관한 연구 : 공연장과 시설공급방식을 중심으로”, 대한건축학회 제23권 제11호, pp.243-250.
- 정철현, 2008, 『문화정책과 예술경영』, 서울 : 서울경제경영.
- 최성자, 2005, “국·공립 공연장의 성공적인 운영사례 연구 : 호주 퀸즐랜드주의 QPAC 공연장을 중심으로”, 호서대학교 석사학위논문.
- 최준호, 2001, “국공립공연장의 공공적 기능과 역할을 중심으로”, 『민족예술』.
- 하계훈, 2008, “크리에이티브 파트너십을 통한 문화예술체험 프로그램”, 서울문화포럼 제5차 정책세미나 발표집.
- 하희정, 2008, “서울시 자치구 문화행정 비교 연구”, 서울시립대학교 도시과학대학원 석사학위논문.

한국문화관광연구원, 2007, “국립오페라단, 국립발레단, 국립합창단 및 예술의 전당의 전략적 협력 방안 연구”.

한국문화예술회관연합회, 2011, ‘2011 문예회관 지회별 네트워킹 활성화 지원 서울·인천지회 세미나’ 자료집.

\_\_\_\_\_, 2011, 「문예예감」.

홍지성, 2008, “서울시 문화시설 운영 방안 연구”, 이화여자대학교 정책과학대학원 석사학위논문.

황종석, 2006, 「지역문화행정 활성화 방안에 관한 연구 : 서울시 중랑구주민 및 공무원의 의식조사를 중심으로」.

## 부 록

- 
- 
1. 시민대상 설문지
  2. 기관대상 설문지

## 1. 시민 대상 설문지

### 서울시의 공공 공연장에 관한 설문

안녕하세요. 서울시정개발연구원입니다. 저희 연구원은 서울의 사회·경제·문화 등 다양한 도시문제와 관련한 서울시의 바람직한 정책개발을 선도하는 서울시 출현 연구기관입니다. 이 조사는 서울시 공공 공연장의 바람직한 운영을 위한 정책제언을 목적으로 시민 여러분의 의견을 수렴하고자 실시되고 있습니다. 귀하가 답변하신 내용은 이 연구를 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며, 통계법 33조(비밀의 보호)에 의해 보호됩니다. 본 설문의 결과는 연구목적 이외에는 어떠한 용도로도 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 귀하의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2011년 10월

백선헌 박사(2149-1294)

김소은 연구원(2149-1224)



서울시정개발연구원(www.sdi.re.kr)

※ 다음은 응답자의 개인적인 사안에 대한 질문입니다.

1. 귀하는 나이는 어떻게 되십니까? \_\_\_\_\_세
2. 귀하의 성별은 무엇입니까?      ① 남자                      ② 여자
3. 귀하가 현재 살고 계신 곳은 어디십니까? 서울시 \_\_\_\_\_구
3. 귀하의 결혼상태는 무엇입니까?      ① 미혼                      ② 기혼
4. 자녀가 있으십니까?      ① 네 ( \_\_\_\_명, \_\_\_\_세)                      ② 아니오
5. 귀하의 직업은 무엇입니까?  
① 학생      ② 직장인      ③ 전업주부      ④ 무직      ⑤ 기타(                      )
6. 귀하의 월평균 가구소득은 얼마입니까?  
① 월 200만원 미만      ② 월 200만원 이상 ~300만원 미만      ③ 월 300만원 이상 ~ 월 400만원 미만  
④ 월 400만원 이상 ~ 월 500만원 미만      ⑤ 월 500만원 이상

## I. 공연장 이용 일반

1. 공연장(클래식, 국악, 대중가요, 연극, 뮤지컬 관람, 대중음악 콘서트 등)을 지난 3년 동안 1년에 평균 몇 회나 방문하십니까?

- ① \_\_\_\_\_회      ② 관람한 적이 없다.

2. 일반적으로 귀하가 공연장을 선택하는 가장 큰 기준은 무엇입니까?

- ① 보고 싶은 공연을 하는 곳      ④ 비용이 저렴한 곳  
 ② 공연장에서 하는 공연 수준이 높다고 기대되는 곳  
 ③ 집에 가까운 곳      ⑥ 교통이 편리한 곳  
 ⑤ 공연장 시설이 좋은 곳      ⑧ 아는 사람/ 뉴스 등의 추천을 통해 선택  
 ⑦ 특별한 기준 없이 선택  
 ⑨ 기타 \_\_\_\_\_

## II. 문화예술 시설 이용

이어지는 질문들은 서울시와 자치구에서 운영하는 공연장을 비교하기 위해 진행됩니다. 제시되는 공연장을 살펴보고 **운영주체(서울시/자치구)**를 고려하여 응답해 주시기 바랍니다.

1. 다음은 서울시에서 운영하는 공공 공연장입니다.

1-1. 지난 3년간 공연을 관람한 경험이 있는 곳은 어디입니까? 모두 골라주세요.

(예 : 클래식, 국악, 무용, 연극, 뮤지컬, 대중음악 콘서트 등)

- ① 세종문화회관(종로구 세종로)      ② 서울패션아트홀(중구 신당동)  
 ③ 서울남산국악당(중구 필동)      ④ 삼청각(성북구 성북동)  
 ⑤ 성북청소년수련관(성북구 장위동)      ⑥ 창동스포츠킴화콤플렉스(도봉구 창동)  
 ⑦ 목동청소년수련관(양천구 목동)      ⑧ 아트홀 봄(동작구 대방동)  
 ⑨ 이용한 적이 없다 -> 1-2번 문항으로

1-2. 지난 3년간 문화예술교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 곳은 어디입니까? 모두 골라주세요. (예 :

공연기획자양성과정, 연극교실, 댄스스포츠, 노래교실 등)

- ① 세종문화회관(종로구 세종로)      ② 서울패션아트홀(중구 신당동)  
 ③ 서울남산국악당(중구 필동)      ④ 삼청각(성북구 성북동)  
 ⑤ 성북청소년수련관(성북구 장위동)      ⑥ 창동스포츠킴화콤플렉스(도봉구 창동)  
 ⑦ 목동청소년수련관(양천구 목동)      ⑧ 아트홀 봄(동작구 대방동)  
 ⑨ 이용한 적이 없다 -> 1-4번 문항으로

1-3. 앞서 말씀하신 시설을 주로 이용하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 다른 시설보다 쾌적해서  
 ② 재미있는 공연 혹은 유익한 프로그램이 많기 때문에  
 ③ 공연 및 프로그램에 관한 정보를 손쉽게 얻을 수 있어서  
 ④ 비용이 저렴해서                      ⑤ 교통이 편리해서  
 ⑥ 거주지와 가까워서                  ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

1-4. 시설을 이용하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 응답자 3으로

- ① 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없어서  
 ② 공연 및 프로그램에 대한 정보가 없어서  
 ③ 시간이 없어서                      ④ 비용이 많이 들 것 같아서  
 ⑤ 교통이 불편해서                      ⑥ 어디에 위치하는지 몰라서  
 ⑦ 특별히 이용할 일이 없어서      ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

2. 귀하가 이용한 시설의 환경에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

2-1. 귀하가 이용한 시설의 공연에 대해 어느 정도 만족하십니까?

|           |   |   |          |   |           |   |
|-----------|---|---|----------|---|-----------|---|
| 매우<br>아니다 |   |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |
| 1         | 2 | 3 | 4        | 5 | 6         | 7 |

2-2. 귀하가 이용한 시설의 문화예술교육 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

3. 서울시에서 운영하는 공공 공연장은 어떤 면이 개선될 필요가 있다고 생각하십니까?

- |                   |                     |
|-------------------|---------------------|
| 세종문화회관(종로구 세종로)   | 서울패션아트홀(중구 신당동)     |
| 서울남산국악당(중구 필동)    | 삼청각(성북구 성북동)        |
| 성북청소년수련관(성북구 장위동) | 창동스포츠문화콤플렉스(도봉구 창동) |
| 목동청소년수련관(양천구 목동)  | 아트홀 봄(동작구 대방동)      |

3-1. 공연의 수준이 높아져야 한다.

|           |   |          |   |   |           |   |
|-----------|---|----------|---|---|-----------|---|
| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   |   | 매우<br>그렇다 |   |
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5 | 6         | 7 |

### 3-2. 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다.

| 매우<br>아니다 |   |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |
|-----------|---|---|----------|---|-----------|---|
| 1         | 2 | 3 | 4        | 5 | 6         | 7 |

### 3-3. 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

### 3-4. 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다.

| 매우<br>아니다 |   |   |   |   |   |   | 보통<br>이다 |  | 매우<br>그렇다 |  |
|-----------|---|---|---|---|---|---|----------|--|-----------|--|
| 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |          |  |           |  |

## 4. 다음은 자치구에서 운영하는 공공 공공장입니다.

### 4-1. 지난 3년간 공연을 관람한 경험이 있는 곳은 어디입니까? 모두 골라주세요.

(예 : 클래식, 국악, 무용, 연극, 뮤지컬, 대중음악 콘서트 등)

|                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| 강서구민회관(강서구 내발산동)       | 구로구민회관(구로구 구로동)    |
| 구로아트밸리(구로구 구로동)        | 금나래아트홀(금천구 시흥동)    |
| 금천구민문화체육센터(금천구 독산동)    | 금천문화관(금천구 시흥동)     |
| 관악문화관·도서관(관악구 대학동)     | 광화문아트홀(종로구 사직동)    |
| 나루아트센터(광진구 자양동)        | 노원문화예술회관(노원구 중계본동) |
| 논현1문화센터(강남구 논현동)       | 논현2문화센터(강남구 논현동)   |
| 도곡문화센터(강남구 도곡동)        | 도봉구민회관(도봉구 창동)     |
| 동대문구민회관(동대문구 장안동)      | 동작구민회관(동작구 신대방동)   |
| 마포아트센터(마포구 대흥동)        | 서초구민회관(강남구 서초동)    |
| 서대문구민회관(서대문구 홍은동)      | 충무아트홀(중구 홍인동)      |
| 소월아트홀(성동구 행당동)         | 신사문화센터(강남구 신사동)    |
| 송파여성문화회관(송파구 송파동)      | 창동스포츠클럽(도봉구 창동)    |
| 양천문화회관(양천구 신정동)        | 아리랑아트홀(성북구 돈암동)    |
| 용산아트홀(용산구 이태원동)        | 은평구문화예술회관(은평구 녹번동) |
| 영등포아트홀(영등포구 당산로3가)     | 중랑구민회관(중랑구 면목4동)   |
| 종로구민회관(종로구 창신동)        | 종로국민생활관(종로구 숭인동)   |
| 이용한 적이 없다 -> 4-4번 문항으로 |                    |

### 4-2. 지난 3년간 문화예술교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 곳은 어디입니까? 모두 골라주세요. (예 :

|                                 |                 |
|---------------------------------|-----------------|
| 공연기획자양성과정, 연극교실, 댄스스포츠, 노래교실 등) |                 |
| 강서구민회관(강서구 내발산동)                | 구로구민회관(구로구 구로동) |

구로아트밸리(구로구 구로동)  
 금천구민문화체육센터(금천구 독산동)  
 관악문화관·도서관(관악구 대학동)  
 나루아트센터(광진구 자양동)  
 논현1문화센터(강남구 논현동)  
 도곡문화센터(강남구 도곡동)  
 동대문구민회관(동대문구 장안동)  
 마포아트센터(마포구 대흥동)  
 서대문구민회관(서대문구 홍은동)  
 소월아트홀(성동구 행당동)  
 송파여성문화회관(송파구 송파동)  
 양천문화회관(양천구 신정동)  
 용산아트홀(용산구 이태원동)  
 영등포아트홀(영등포구 당산로3가)  
 종로구민회관(종로구 창신동)  
 이용한 적이 없다 -> 4-4번 문항으로

금나래아트홀(금천구 시흥동)  
 금천문화관(금천구 시흥동)  
 광화문아트홀(종로구 사직동)  
 노원문화예술회관(노원구 중계본동)  
 논현2문화센터(강남구 논현동)  
 도봉구민회관(도봉구 창동)  
 동작구민회관(동작구 신대방동)  
 서초구민회관(강남구 서초동)  
 충무아트홀(종구 홍인동)  
 신사문화센터(강남구 신사동)  
 창동스포츠문화콤플렉스(도봉구 창동)  
 아리랑아트홀(성북구 돈암동)  
 은평구문화예술회관(은평구 녹번동)  
 중랑구민회관(중랑구 면목4동)  
 종로국민생활관(종로구 숭인동)

#### 4-3. 앞서 말씀하신 시설을 주로 이용하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 다른 시설보다 쾌적해서    ② 재미있는 공연 혹은 유익한 프로그램이 많기 때문에  
 ③ 공연 및 프로그램에 관한 정보를 손쉽게 얻을 수 있어서  
 ④ 비용이 저렴해서            ⑤ 교통이 편리해서  
 ⑥ 거주지와 가까워서  
 ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

#### 4-4. 시설을 이용하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 응답자 6으로

- ① 보고 싶은 공연이나 유익한 프로그램이 없어서  
 ② 공연 및 프로그램에 대한 정보가 없어서  
 ③ 시간이 없어서              ④ 비용이 많이 들 것 같아서  
 ⑤ 교통이 불편해서            ⑥ 어디에 위치하는지 몰라서  
 ⑦ 특별히 이용할 일이 없어서  
 ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

#### 5. 귀하가 이용한 시설의 환경에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

### 5-1. 귀하가 이용한 시설의 공연에 대해 어느 정도 만족하십니까?

| 매우<br>아니다 |   |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |
|-----------|---|---|----------|---|-----------|---|
| 1         | 2 | 3 | 4        | 5 | 6         | 7 |

### 5-2. 귀하가 이용한 시설의 문화예술교육 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

### 6. 자치구에서 운영하는 공공 공연장의 어떤 면이 개선될 필요가 있다고 생각하십니까?

|                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| 강서구민회관(강서구 내발산동)    | 구로구민회관(구로구 구로동)    |
| 구로아트밸리(구로구 구로동)     | 금나래아트홀(금천구 시흥동)    |
| 금천구민문화체육센터(금천구 독산동) | 금천문화관(금천구 시흥동)     |
| 관악문화관·도서관(관악구 대학동)  | 광화문아트홀(종로구 사직동)    |
| 나루아트센터(광진구 자양동)     | 노원문화예술회관(노원구 중계본동) |
| 논현1문화센터(강남구 논현동)    | 논현2문화센터(강남구 논현동)   |
| 도곡문화센터(강남구 도곡동)     | 도봉구민회관(도봉구 창동)     |
| 동대문구민회관(동대문구 장안동)   | 동작구민회관(동작구 신대방동)   |
| 마포아트센터(마포구 대흥동)     | 서초구민회관(강남구 서초동)    |
| 서대문구민회관(서대문구 홍은동)   | 충무아트홀(중구 홍인동)      |
| 소월아트홀(성동구 행당동)      | 신사문화센터(강남구 신사동)    |
| 송파여성문화회관(송파구 송파동)   | 창동스포츠클럽플렉스(도봉구 창동) |
| 양천문화회관(양천구 신정동)     | 아리랑아트홀(성북구 돈암동)    |
| 용산아트홀(용산구 이태원동)     | 은평구문화예술회관(은평구 녹번동) |
| 영등포아트홀(영등포구 당산로3가)  | 중랑구민회관(중랑구 면목4동)   |
| 종로구민회관(종로구 창신동)     | 종로국민생활관(종로구 송인동)   |

#### 6-1. 공연의 수준이 높아져야 한다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

#### 6-2. 공연의 가격이 보다 저렴해져야 한다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

6-3. 시설 및 부대시설의 개선이 필요하다.

|           |   |   |          |   |           |   |
|-----------|---|---|----------|---|-----------|---|
| 매우<br>아니다 |   |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |
| 1         | 2 | 3 | 4        | 5 | 6         | 7 |

6-4. 관련 예술교육 프로그램이 보다 다양해지고 강화되어야 한다.

|           |   |          |   |           |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

### III. 서울시/자치구 문화정책의 방향

이어지는 질문들은 서울시와 자치구 각각의 문화정책 방향을 비교하기 위해, 비슷한 질문들이 각각 제시됩니다. 서울시와 거주하고 계신 구의 특성의 구분하셔서 응답해주세요.

1. 다음은 서울시의 일반적인 문화적 특성에 대한 질문입니다.

1-1. 서울시에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다.

|           |   |          |   |           |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

1-2. 서울시는 문화복지(일반시민 대상의 문화향유 기회, 소외계층 배려 등)가 충분하다.

|           |   |       |   |          |   |       |  |           |  |
|-----------|---|-------|---|----------|---|-------|--|-----------|--|
| 매우<br>아니다 |   | ----- |   | 보통<br>이다 |   | ----- |  | 매우<br>그렇다 |  |
| 1         | 2 | 3     | 4 | 5        | 6 | 7     |  |           |  |

1-3. 서울시를 문화도시라고 생각한다.

|           |   |          |   |           |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

1-4. 서울은 앞으로 문화예술도시로 발전할 수 있을 것이다.

|           |   |          |   |           |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

2. 다음은 귀하께서 거주하는 구의 문화적 특성에 관한 질문입니다.

2-1. 우리 구에는 시민들이 문화예술을 향유할 수 있는 충분한 시설과 공간이 있다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

2-2. 우리 구는 문화복지(일반시민 대상의 문화향유 기회, 소외계층 배려 등)가 충분하다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

2-3. 우리 구는 다른 구에 비해 문화예술 프로그램 참여의 기회가 더 많다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

2-4. 우리 구의 문화 예술 환경에 대해 만족한다.

| 매우<br>아니다 |   | 보통<br>이다 |   | 매우<br>그렇다 |   |   |
|-----------|---|----------|---|-----------|---|---|
| 1         | 2 | 3        | 4 | 5         | 6 | 7 |

3. 서울시 및 구에서 어떤 문화정책에 주력해야 한다고 생각하십니까?

- ① 주민수요에 맞는 다양한 프로그램(문화강좌, 공연 등)의 개발
- ② 지역기반 문화예술인의 창작·예술 활동 지원
- ③ 각종 문화행사와 관련한 정보제공
- ④ 문화시설의 확충
- ⑤ 지역주민의 자생적인 문화예술활동(동호회 등)의 경비 또는 공간 지원
- ⑥ 문화시설 이용료 및 대관료 인하
- ⑦ 소외계층에 대한 문화예술 활동 지원
- ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

4. 서울시의 공연예술 시설정책은 어떤 방향으로 나아가야 한다고 생각하십니까?

- ① 세종문화회관, 예술의전당과 같은 큰 규모의 종합공연예술시설 확충
- ② 주민들 거주지 근처에 작은 규모의 공연예술시설 확충
- ③ 더 이상의 확충보다는 있는 시설의 내실화
- ④ 장르별로 특화된 전문 공연시설(대중음악 전문공연장, 뮤지컬 전용극장 등) 설립
- ⑤ 비싸더라도 세계최고 수준의 공연이 가능한 대규모 공연장
- ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

## 2. 기관 대상 설문지

안녕하세요. 서울시정개발연구원입니다.

저희 연구원은 서울의 사회·경제·문화 등 다양한 도시문제와 관련한 서울시의 바람직한 정책개발을 선도하는 서울시 출연 연구기관입니다. 이 조사는 서울시 공공 공연장의 바람직한 운영을 위한 정책제언을 목적으로 여러분의 의견을 수렴하고자 실시되고 있습니다.

귀하가 답변하신 내용은 이 연구를 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며, 통계법 33조(비밀의 보호)에 의해 보호됩니다. 설문 결과는 연구목적 이외에는 어떠한 용도로도 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 귀하의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2011년 11월

백선희 연구위원, 김소은 연구원

(연락처 : 02-2149-1224, kseun@sdi.re.kr)



서울시정개발연구원(www.sdi.re.kr)

### I. 시설 기본현황 ※ 2010년 1월~12월의 현황에 대해 응답 부탁드립니다.

|                |                                    |                                                                                           |          |                |
|----------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------|
| <b>기관명</b>     |                                    |                                                                                           |          |                |
| <b>개관연도</b>    |                                    |                                                                                           |          |                |
| <b>설립주체</b>    |                                    |                                                                                           |          |                |
| <b>운영주체</b>    | OOO 출연기관, 수탁운영 등 상세히 기재            |                                                                                           |          |                |
| <b>시설규모</b>    | 건축면적                               | m <sup>2</sup>                                                                            | 연면적      | m <sup>2</sup> |
| <b>공간구성</b>    | 공연장                                | 대공연장                                                                                      | 석        | m <sup>2</sup> |
|                |                                    | 중공연장                                                                                      | 석        | m <sup>2</sup> |
|                |                                    | 소공연장                                                                                      | 석        | m <sup>2</sup> |
|                | 공연장 부대시설                           | 연습실, 분장실, 무대장치제작소 등 실별 이름 기재                                                              |          |                |
|                | 전시실                                | m <sup>2</sup> / m <sup>2</sup>                                                           |          |                |
|                | 교육/연습시설                            | 실별 이름 기재                                                                                  |          |                |
|                | 기타(체육시설 등)                         | 실별 이름 기재                                                                                  |          |                |
| <b>조직구성</b>    | 근무분야별 인력                           | 총 _____명 행정(경영)지원인력 _____명, 공연사업인력 _____명, 공연기획인력 _____명, 무대기술인력 _____명, 공연의 사업인력 _____명, |          |                |
|                | 고용형태별 인력                           | 정규직 _____명, 비정규직 _____명                                                                   |          |                |
| <b>일반 운영현황</b> | 고객관리체계                             | 홈페이지 회원, 회원DB구축 등 상세히 기재                                                                  |          |                |
|                | 문화예술입주단체                           | 단체명 : 총 _____명                                                                            |          |                |
|                | 전속단체                               | 한 조직으로 편제되어 운영되는 단체                                                                       |          |                |
|                | 상주단체                               | 단체명 : 총 _____명<br>지원사업을 받아 운영 중일 경우 지원사업명 기재                                              |          |                |
|                | 연습공간을 주기적으로 사용하는 단체                | 단체명 : 총 _____명                                                                            |          |                |
|                |                                    | 단체명 : 총 _____명                                                                            |          |                |
|                | 연습공간 이용 상위 3개 단체 기재                |                                                                                           |          |                |
|                | 기타 입주단체                            | 단체명 : 총 _____명<br>문화원 등 임대료를 지불하고 시설의 일부를 사용하고 있는 단체                                      |          |                |
|                | 전속/상주 단체가 실시하는 교육 프로그램 여부          | 있다( ), 없다( )                                                                              |          |                |
|                | 지역사회 연계 프로그램 여부<br>※ 해당 프로그램에 ● 표시 | 객석나눔 ( ), 지역주민 할인 ( ), 초청무료공연 ( )<br>관내 교육기관과의 연계 ( )                                     |          |                |
|                | 재정 현황                              | 연간총예산                                                                                     | _____천만원 |                |
| 자체수입           |                                    | 공연수입 : _____천만원, 공연외사업수입 : _____천만원,                                                      |          |                |
| 주요재원비중         |                                    | 자치단체 : _____%, 국비/시비 : _____%, 기타 : _____%                                                |          |                |

## II. 시설 공연 운영 현황

※ 공연장이 여러 개일 경우 규모가 큰 공연장부터 순서대로 각각 작성해 주십시오.

(공연장명 \_\_\_\_\_)

| 공연유형  | 장르     |           | 횟수 |    | 일수 |    | 총관객수 |    | 유료관객수 |    | 설명                                                                 |
|-------|--------|-----------|----|----|----|----|------|----|-------|----|--------------------------------------------------------------------|
|       |        |           | 자체 | 대관 | 자체 | 대관 | 자체   | 대관 | 자체    | 대관 |                                                                    |
|       | 연극     | 연극        |    |    |    |    |      |    |       |    | 뮤지컬을 제외한 연극, 아동극, 마당극, 인형극, 마임 등 제반 극장르는 모두 포함                     |
| 공연    | 연극     | 뮤지컬       |    |    |    |    |      |    |       |    |                                                                    |
|       |        | 무용        |    |    |    |    |      |    |       |    | 발레를 제외한 무용 전체(현대무용, 한국창작무용, 한국전통무용 등)                              |
|       | 무용     | 발레        |    |    |    |    |      |    |       |    |                                                                    |
|       |        | 양악        |    |    |    |    |      |    |       |    | 오페리를 제외한 양악 전체(기악, 성악)                                             |
|       |        | 오페라       |    |    |    |    |      |    |       |    |                                                                    |
|       | 국악     | 국악        |    |    |    |    |      |    |       |    | 국악기악(국악관현악, 국악실내악, 국악타악 등), 국악성악(판소리, 민요, 가곡, 가사, 시조, 잡가 등)을 모두 포함 |
|       |        | 복합장르      |    |    |    |    |      |    |       |    | 위의 장르에 들지 아니한 퓨전 장르나 2개 이상의 장르를 하나의 공연으로 다루고 있는 공연 예술              |
| 기타 행사 | 행사     | 학생 발표회    |    |    |    |    |      |    |       |    | 유치원, 초·중고, 대학생의 발표회, 아마추어 발표회는 장르구분없이 학생발표회 항목으로 통합                |
|       |        | 대중음악 및 연예 |    |    |    |    |      |    |       |    |                                                                    |
|       |        | 영화        |    |    |    |    |      |    |       |    |                                                                    |
|       |        | 일반행사      |    |    |    |    |      |    |       |    | 공연이나 영화를 제외한 모임이나 학술행사, 민방위 훈련 등의 행사를 기획하거나 대관한 경우                 |
|       | 총 공연횟수 |           |    |    |    |    |      |    |       |    |                                                                    |

## III. 시설 교육프로그램 운영 현황

| 교육프로그램 운영 현황 | 교육분야   | 횟수 (회)  | 설명                                               |
|--------------|--------|---------|--------------------------------------------------|
|              | 문화교육   |         | 문화기획, 지도자 양성, 명사초청 강좌 등 문화예술 전반에 관한 광범위한 교육 프로그램 |
|              | 음악     |         | 악기 레슨, 노래교실 등                                    |
|              | 댄스     |         | 스포츠댄스, 벨리댄스 등                                    |
|              | 건강     |         | 기체조, 요가 등과 관련한 프로그램                              |
|              | 외국어    |         | 어학강좌 등                                           |
|              | 기타강좌   |         | 위에 속하지 않는 강좌 모두 기입                               |
|              | 총 운영일수 | _____ 일 |                                                  |
|              | 총 이용자수 | _____ 명 |                                                  |

#### IV. 응답대상 공연장 운영 방안

1. 자치구내 공공 공연장이 수행해야 할 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하십니까?

중요한 순서대로 세가지를 말씀해 주세요. (      ,      ,      )

- ① 지역주민의 문화예술 경험 기회 제공
- ② 지역주민 문화활동의 거점
- ③ 지역 내 예술가의 창작활동 지원 및 발표기회 제공
- ④ 지역의 문화적 수준을 상징하는 랜드마크로 기능
- ⑤ 문화격차를 해소하는 문화복지 실현
- ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

2. 공연장 운영 시 정책적 지원이 가장 필요한 부분은 무엇입니까?

중요한 순서대로 세가지를 말씀해 주세요. (      ,      ,      )

- ① 예산지원
- ② 인력지원
- ③ 홍보지원
- ④ 기관독립
- ⑤ 프로그램 기획 지원
- ⑥ 공연장 간의 네트워크 형성 지원
- ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

3. 귀 공연장의 설립당시 운영 목표는 무엇이었습니까?

3-1. 위 목표가 현재 달성되고 있습니까?

- ① 예
- ② 아니오 (3-2번으로)

3-2. 달성되고 있지 않다면 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

4. 귀 공연장의 특화분야(장르)는 무엇입니까?

5. 귀 공연장의 공연 기획에서 가장 중요하게 생각하는 것은 무엇입니까? (      )

- ① 보다 많은 지역주민에게 다양한 장르의 문화예술 향유 기회 제공
- ② 지역주민에게 보다 수준 높은 문화예술공연 관람 기회 제공
- ③ 지역주민의 참여와 공동체 형성에 기여하는 프로그램 제공

- ④ 미래의 관객 수요 개발을 위한 문화예술 교육 기회 제공
- ⑤ 신진 예술가 발굴이나 초연 공연프로그램 기획 등으로 문화예술 발전에 기여
- ⑥ 수익 창출
- ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

6. 귀 공연장에서 문화예술교육 프로그램을 운영하는 목적은 무엇입니까? (      )

- ① 문화예술 전반에 대한 지역주민의 이해와 관심을 높이기 위해
- ② 공연작품에 대한 심화학습 기회를 제공하기 위해
- ③ 지역주민이 문화예술 창작활동에 직접 참여하여 삶의 질을 높이는 데 기여하기 위해
- ④ 지역 내에 문화예술 공동체가 형성될 수 있도록 하기 위해
- ⑤ 저소득층에게 문화 접근성을 높이고자
- ⑥ 지역예술단체의 일자리 제공을 위해
- ⑦ 문화예술 전문인력을 배출하기 위해
- ⑧ 수익 창출을 위해
- ⑨ 공연장의 유인력을 높이기 위해
- ⑩ 기타 \_\_\_\_\_

7. 귀 공연장의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

8. 귀 공연장의 가장 큰 단점은 무엇이라고 생각하십니까?

9. 귀 공연장 운영 시 가장 큰 어려움은 무엇입니까? (      )

- |                             |                     |
|-----------------------------|---------------------|
| ① 기획인력의 부족                  | ② 예산의 부족            |
| ③ 수익사업으로 인해 문화예술시설로서의 특성 상실 | ④ 예산결정기관의 문화마인드 부족  |
| ⑤ 공연장의 유지/보수 등의 시설관리        | ⑥ 다른 공연장과의 프로그램 차별화 |
| ⑦ 공연의 가격 경쟁력 확보             | ⑧ 기타 _____          |

10. 귀 공연장의 시설 중 불충분하거나 부족한 부분은 무엇입니까? (      )

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| ① 조명, 음향 등 공연장의 설비       | ② 메인 공연장르에 적합하지 않은 무대 구조   |
| ③ 대기실, 리허설 공간 등 공연 준비 공간 | ④ 입주단체나 지역주민이 활용할 수 있는 연습실 |
| ⑤ 관람객과 주민을 위한 편의시설       | ⑥ 악기나 무대장치, 소품 등의 보관 창고    |
| ⑦ 기타 _____               |                            |

11. 건립 이후 실시된 공연장 구조변경이나 리노베이션 경험이 있으시면, 언제, 무엇 때문에 하셨는지 말씀해 주십시오.

시기 :

구조변경 내용 :

사유 :

12. 귀 공연장의 공식 후원조직이나 협력사가 있다면 말씀해 주십시오.

13. 지역주민 또는 관객을 위해 귀 공연장에서 특별하게 개최하는 고정공연/교육프로그램이 있다면 명칭을 말씀해 주십시오(ex. 정오음악회, 소화제콘서트 등).

14. 국내외 예술단체 또는 학교와의 협력프로그램이 있다면 말씀해 주십시오(ex. 작가교류 프로그램, 아트리치 프로그램, 지역학교 교류프로그램 등).

## V. 서울시 공공 공연장 운영 방안

1. 서울시 공연장의 질적 향상을 위해 가장 시급히 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 문화예술관련 전문가 양성(공연 및 프로그램 기획자 양성)
- ② 전문적인 경영마인드 도입
- ③ 시설 정비 및 환경 개선
- ④ 수준 높은 문화공연 및 프로그램의 유치
- ⑤ 문화복지 실현을 위한 제도 정비
- ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

2. 공공 공연장을 운영하는 다음의 방법 중 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까? (      )

- ① 정부 및 지자체에 의한 직접운영
- ② 재단법인의 설립을 통한 운영
- ③ 도시관리/시설관리공단에서의 운영
- ⑤ 기타 \_\_\_\_\_
- ④ 민간위탁

2-1. 위와 같이 생각하는 이유는 무엇입니까?

3. 서울시는 공공 공연장 운영에서 어떤 정책에 주력해야 한다고 생각하십니까? (        )

- ① 주민수요에 맞는 다양한 프로그램(문화강좌, 공연 등)의 개발
- ② 지역기반 문화예술인의 창작·예술 활동 지원
- ③ 각종 문화행사와 관련한 정보제공
- ④ 랜드마크가 될 수 있는 세계적 수준의 공연장 설립
- ⑤ 지역주민의 이용편의를 극대화한 지역밀착형 공연장 확충
- ⑥ 지역주민의 자생적인 문화예술활동(동호회 등)의 경비 또는 공간 지원
- ⑦ 문화시설 이용료 및 대관료 인하
- ⑧ 소외계층에 대한 문화예술 활동 지원
- ⑨ 기타 \_\_\_\_\_

4. 공공 공연장 운영 정책의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

5. 공공 공연장의 활성화를 위해 제안하시고 싶은 아이디어나 정책이 있으시면 무엇이든 말씀해 주십시오.

응답해 주셔서 감사합니다.

# 영문요약 (Abstract)



# Strategies for Better Management of Public Art Theater in Seoul

Seonhae Baik · Soeun Kim

Since the middle of 1990s cultural infrastructure of Seoul has been expanding, highlighting cultural welfare and regional culture. Also the culture economics performance has boosted the expansion of facilities for performance, exhibition and creation. Especially theaters have played a leader role in increase of cultural infrastructure and since 2000, it has been dramatically growing in openings of theaters.

In 2011 there are 225 officially registered theaters in Seoul, consisting of 114 private and 81 public theaters. The ratio of private theaters is slightly higher than that of public ones. The number of theater seats is 9.1 per 1,000 of the population. While it is intensively distributed in both the city area and the Gangnam area such as Jongno-gu, Jung-gu, Seocho-gu, Gwangjin-gu, and Gangnam-gu, there is also the district in which no theater is. However, because the density of private art theaters is much higher in certain districts, it can be said that the gap among districts of public art theaters is lower than that of the private ones.

Owing to the expansion of cultural facilities as well as cultural policy promotion, the satisfaction degree regarding Seoul cultural environment has been increasing and there has been also a positive change in the recognition of Seoul citizen toward cultural environment. On the other hand, it would be true that we need self-reflection in that expansion of theater infrastructure and growing number of performance have not led increase of cultural activities of Seoul citizen.

One of the reasons for decrease in art viewer ratings can be an effect of economic stagnation since 2007. But it would be a more fundamental cause in the management of cultural facilities. Most public art theaters have been built up before securing concrete management, which has brought themselves insecure identities and inefficient management.

The problem for inefficient management of public art theaters in Seoul lies in both an insufficiency of specialized feature strategies and lack of cooperative strategies between the public art theaters. In addition, it would be necessary to encourage cultural mind and specialty for managing agents, establishing their life-up-close theater role as a district public theater.

In order to improve the above problems, this paper suggests four strategies for efficient management of the public art theaters : theater-specializing support methods, cultural governance and cooperative strategy supporting methods, specialty consideration of related workforce and methods for promoting culture and art mind, and managing direction suggestions of the public art theaters.

In specific, we suggest improving the resident art group supporting system, upgrading evaluation items for incentive scheme in the cultural field of autonomous districts, obligating operation-planning for establishment of public art theaters, managing and developing integrated audience DB, setting theater cultural governance, retraining professional(planning) workforce, encouraging culture-art-mind of top policy decision makers. Finally, three types of theater operating directions are drawn out considering regional specific cultural settings and each public art theater conditions : a professional performance type, a regional culture creation type, and a professional education type.

The above suggested types should not be treated as a single absolute standard since there are various directions depending on the location specific conditions and performance settings.

However, it would be helpful to take concrete shape to a current ambiguous managing goal like ‘contribution to cultural enjoyment of residents’, only if these types would be applied to in harmony with regional conditions when we design a basic plan during remodelling and establishing new theaters.

# **Table of Contents**

## ***Chapter 1 Introduction***

## ***Chapter 2 Development and Tasks of Public Art Theaters***

1. Features of Public Art Theaters
2. Regional Culture Revitalization and Public Art Theaters
3. Problems and Tasks on Operation of Publish Art Theaters

## ***Chapter 3 Seoul Art Theater Status***

1. National Theater Status
2. Seoul City Theater Status
3. Management and Program of Seoul Civic & District Public Art Theaters
4. Features of Seoul Civic & District Public Art Theaters by Types
5. Sub Conclusion

## ***Chapter 4 Survey on Seoul Public Art Theaters***

1. Outline of Survey
2. Survey on Seoul Citizen
3. Survey of the Recognition of Public Art Theaters
4. Sub Conclusion

## ***Chapter 5 Operating Methods and Policy Suggestions for Seoul Public Art Theaters***

1. Operating Performance and Tasks for Seoul Public Art Theaters
2. Policy Suggestions for Efficient Management of Seoul Public Art Theaters

## ***References***

## ***Appendices***

시정연 2011-PR-51

## 서울시 공공 공연장의 운영 실태와 개선방안

---

발 행 인 서울시정개발연구원장

발 행 일 2011년 12월 31일

발 행 처 서울시정개발연구원

137-071 서울특별시 서초구 남부순환로 340길 57

전화 (02)2149-1234 팩스 (02)2149-1025

---

값 8,000원 ISBN 978-89-8052-857-8 93320

본 출판물의 판권은 서울시정개발연구원에 속합니다.