



서울시 청소년활동사업 발전방안 - 민간위탁사업 중심으로 -

신경희



시 정 연
2006-R-36

서울시 청소년활동사업 발전방안

- 민간위탁사업 중심으로 -

A Policy Study for the Enhancement of Youth Activity Projects of
Seoul Metropolitan Government

2006

연구진

연구책임	신 경 희 • 도시사회부 연구위원
연구원	최 상 미 • 도시사회부 연구원 최 현 재 • 도시사회부 연구원
외국사례 조사정리	김 나 래 • 파리4대학 박사과정(파리시사례) 허 준 영 • 베를린자유대 초빙연구원(베를린시사례)
자문위원	김 현 주 • 중앙대 청소년학과 교수 박 성 혜 • 늘푸른여성지원센터 소장 방 승 호 • 서울시교육청 대성리교육원 분원장 이 광 호 • 경기대 청소년학과 교수 이 민 희 • 한국청소년개발원 선임연구원 조 우 진 • 유네스코 한국위원회 청소년교류팀장 허 권 • 서울청소년문화교류센터 소장 황 인 국 • 서대문청소년수련관 관장

이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서
서울특별시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

요약 및 정책건의

I. 연구의 개요

1. 연구배경과 목적

- 서울시 청소년과의 청소년활동사업은 청소년활동진흥을 목적으로 하는 청소년수련시설 건립과 운영, 그리고 매년 공모방식을 통해 선정된 비영리민간단체가 예산지원을 받아 청소년활동프로그램을 제공하는 두 가지 운영체제로 추진되고 있음.
- 공모방식의 민간위탁 청소년활동사업은 청소년활동시설과 프로그램 공급이 절대적으로 부족했던 시기에 활동프로그램을 신속하게 공급한다는 차원에서 추진되었음.
- 지난 5~6년간 청소년활동시설수의 증가, 그리고 청소년활동프로그램을 공급하는 주체가 다양해짐에 따라, 전체적으로 활동프로그램의 양적 공급은 어느 정도 수준에 도달한 것으로 보임.
- 주5일 수업제도의 완전 도입, 활동프로그램에 대한 청소년 욕구변화 등, 수요 차원에서도 변화가 일어나고 있음.
- 본 연구는 청소년활동사업과 관련된 이러한 제반 여건변화를 분석하고, 서울시 청소년활동사업과 민간위탁 청소년활동사업의 운영방향 및 개선방안을 제시하고 있음.
- 본 연구의 목적은 서울시 청소년활동사업의 효율성, 효과성 제고로, 청소년 욕구와 이용편의에 대응하면서, 질 높은 프로그램을 제공할 수 있도록 하는 것임.

2. 연구내용과 연구방법

- 본 연구는 다섯 장으로 구성되어 있으며, 각 장을 기준으로 연구내용과 연구방법을 요약하면 다음과 같음.
- 첫째, 청소년활동사업의 이용주체인 서울시 청소년의 인구특성과 여가활동실태와 욕구를 분석하였음. 연구방법은 기존 통계자료 활용과 서울시 청소년과에서 실시한 서울시 중·고등학생 설문조사 원자료 활용, 2006년 민간위탁 청소년활동사업 참여 청소년을 대상으로 설문조사를 하였음.
- 둘째, 서울시 청소년활동사업의 정책적 함의를 얻기 위해, 런던·파리·베를린·뉴욕·동경의 청소년활동정책에 대한 사례를 분석 정리하였음. 해당도시의 인터넷 홈페이지 검색, 해당도시에서 발간한 책과 팸플릿 이용, 담당자 인터뷰를 실시하였음.
- 셋째, 서울시와 자치구의 청소년부서를 포함해, 여타 부서에서 공급하고 있는 청소년활동사업에 대한 현황 분석을 하고 있음. 관련부서방문과 설문조사를 통해 내부자료를 수집하였고, 인터넷 검색을 하였음.
- 넷째, 민간위탁 청소년활동사업에 대한 현황 분석과 평가를 하였음. 현황분석은 행정내부자료 수집과 업무담당자 면접조사를 하였음. 평가는 현장참여관찰과 참여 청소년 대상 설문조사를 통해 이루어졌음.
- 다섯째, 앞에서 도출된 결과를 바탕으로 크게 두 가지 차원에서 정책제안을 하였음. 먼저 장기적, 통합적 차원에서 서울시 청소년활동사업에 대한 방향 및 전략제안을 하였음. 두 번째는 민간위탁 청소년활동사업에 초점을 두고 운영방향 및 개선방안을 제안하고 있음.

Ⅱ. 주요 연구결과

1. 서울시 청소년의 여가활동 실태 및 욕구

○ 학교와 교사 역할의 중요성

- 서울시 10대 청소년은 약 99%가 학교에 다니고 있음. 그리고 청소년의 활동 프로그램 참여와 수련시설 이용에 학교와 교사가 큰 역할을 하고 있음.
- 수업이 없는 토요일의 경우, 인솔교사의 부재로 민간위탁 활동프로그램에 참여하는 청소년수가 줄어들고 있음. 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해 학교와 교사의 프로그램 참여 촉매자 역할을 제고할 필요가 있음.

○ 청소년활동프로그램의 근접성 제고 필요

- 서울시 청소년의 대부분은 학교와 학원의 학과공부에 매여 있는 상황임. 이런 상황에서 청소년들은 학교와 거주지 근처에서 일상적으로 접근할 수 있는 청소년활동프로그램에 대한 욕구가 큼.
- 따라서 물리적 및 심리적 접근성을 높이기 위해 집이나 학교에서 접근하기 쉬운 지역사회 청소년시설, 지역문화복지시설에서 활동프로그램을 제공해주는 것이 필요함.

○ 선호하는 활동프로그램 유형

- 서울시 중·고등학생이 선호하는 활동프로그램은 체육/댄스, 문화예술체험활동, 국제교류, 모험개척, 서바이블게임 등임. 성별과 학년별로 선호하는 활동프로그램에 차이가 있음.
- 남학생은 서바이블게임, 모험개척, 스포츠활동을 더 선호함. 여학생은 문화예술활동과 국제교류를 더 선호하는 경향임. 청소년의 여가활동이 현재 인터넷, 전자오락, TV 등에 몰려있음을 감안하면, 체육활동참여 활성화 방안이 특히 필요함.

○ 연령과 학년 등 목표집단의 구체화 필요

- 초·중·고등학생의 경우 체력, 지식수준, 집중도 등에 있어 차이가 남. 중학생의 경우라도 1, 2, 3학년에 따라 지식수준에 차이가 남. 청소년활동프로그램 기획

단계에서부터 연령과 학년 등의 발달단계를 고려한 구체적이고 전문적인 내용 구성을 할 필요가 있음.

- 중학생의 경우 가족들과 함께 여가시간을 보내는 비율이 높고, 청소년 문제의 원인과 해결책으로 가족을 드는 비율이 높음. 이런 점에서 중학생 대상의 가족형 프로그램 개발과 제공이 필요함.

○ 동아리 활동의 중요성

- 서울시 중·고등학생의 동아리 활동 경험률은 30%에 못미치나, 활동자의 77%는 활동에 만족하고 있음. 2006년 서울시 민간위탁 활동프로그램 참여자의 20%는 학교 동아리 활동의 일환으로 참여하였음.

○ 청소년활동사업의 홍보매체 다양화 필요

- 서울시 중·고등학생 조사에서 서울시 청소년활동프로그램에 대해 3%만이 잘 알고 있다고 함. 청소년시설 이용의 애로점으로 관련시설 정보부족을 가장 많이 들고 있음.
- 2006년 민간위탁 청소년활동프로그램 참여자 중, 청소년이 홍보매체로 효과가 높다고 응답한 인터넷을 이용해 정보를 얻은 경우는 0.7%에 불과함.

○ 청소년수련시설의 청소년 문화체험 및 전용공간 확대 필요

- 서울시 중·고등학생은 청소년수련시설을 문화체험활동공간으로, 그리고 청소년이 자유롭게 사용할 수 있는 개방된 전용공간으로 운영되기를 희망함. 중·고등학생 설문조사에서 78%가 청소년 수련시설을 확대할 필요가 있다고 응답함.

2. 해외도시 청소년 활동정책 동향 및 사업

○ 청소년사업 주류화를 위한 청소년정책종합추진기구 설치

- 동경도, 뉴욕시, 런던시는 시장이나 부시장 하에 모든 행정부서가 참여하는 청소년정책추진기구를 설치하고, 청소년종합계획을 수립하여 청소년사업을 추진함.

- 청소년활동사업의 지역화 전략을 위한 네트워크 구축
 - 청소년활동사업과 관련해 동경, 뉴욕, 런던, 파리, 베를린은 기본적으로 기초 지방자치단체 수준의 지역사회가 중심이 되어 청소년활동프로그램을 운영하는 지역화 전략을 취하고 있음.
 - 광역지방자치단체인 동경도, 뉴욕, 런던은 청소년업무와 관련해 기초자치단체와 사업협력, 조정, 토의 및 정보교류를 할 수 있는 공식적인 네트워크를 발족하여 운영하고 있음.
- 국가 및 다양한 단체들이 함께 하는 대규모 활동프로그램 운영
 - 광역지방정부가 청소년활동사업을 할 경우에는 국가행사와 연계하거나, 문화기관, 방송사, 민간기업 등 다양한 주체들과 공동으로 대규모 청소년활동행사를 추진하고 있음. 특히 런던시 및 베를린시는 매년 대규모의 청소년활동행사를 운영하고 있음.
- 진로 및 직업체험과 관련한 청소년활동사업 중시
 - 10대 청소년 대상의 진로 및 직업체험 활동프로그램에 역점을 두고 있음. 동경도의 경우, 중학생 직장체험 프로그램에, 뉴욕시는 학교도 다니지 않고 직업도 없는 청소년을 위한 고용, 직업훈련·체험프로그램에 역점을 두고 있음. 베를린시도 청소년 고용 및 직업체험프로그램을 중시함.
- 청소년활동프로그램의 차별화 및 전문화
 - 해외 주요도시의 청소년활동프로그램은 대상자의 연령이나 특성에 맞게 구체적인 목표를 가지고서 운영되고 있음. 프로그램 명칭에 구체적인 대상자를 명시하거나, 프로그램 내용이 차별화되고 전문적임.
- 민간단체와 파트너십을 위한 지원
 - 청소년활동프로그램은 각 도시마다 운영방식에 약간씩의 차이는 있으나, 대부분 민간단체에 위탁운영되고 있음. 이런 점에서 동경, 뉴욕, 런던, 베를린의 청소년부서는 정보교류, 학습, 홍보 등을 목적으로 자치구, 민간단체가 참여하

는 네트워크를 주도적으로 구성하여 활동하고 있음.

- 특히 뉴욕시의 경우, 청소년부에 역량개발과를 두고, 청소년단체나 청소년지도자가 전문성을 키울 수 있도록 다양한 지원사업을 하고 있음.

- 지역사회에 기반한 청소년 여가·문화시설의 풍부

- 해외 대도시의 경우, 청소년이 지역사회 내 도보권내에서 이용할 수 있는 다양한 유형의 여가·문화시설과 프로그램이 풍부함.

3. 서울시 청소년활동사업의 현황 분석

- 청소년활동프로그램 공급 주체의 다양화

- 서울시나 자치구의 청소년부서 뿐만 아니라 여타 행정부서에서도 부서의 특성에 맞는 다양한 청소년활동프로그램을 제공하고 있음. 서울시는 청소년수련시설 이외에 공공과 민간의 다양한 문화시설과 문화기관이 집중되어 있어, 현재 청소년활동프로그램의 양적 공급은 일정수준에 도달한 것으로 보임.

- 청소년활동사업 통합관리 체제 필요

- 서울시와 자치구 차원에서 청소년활동프로그램을 제공하고 있는 공급 주체가 다양해지고 있음.
- 청소년과는 청소년활동사업의 효율성, 효과성 제고 차원에서 런던, 동경, 뉴욕처럼 정보교류 및 업무협의 등 청소년활동사업을 통합관리 할 수 있는 부서간, 자치구간 협의체를 구성할 단계에 와 있음.

- 청소년활동사업의 선택과 집중 필요성

- 청소년과의 청소년활동사업이 청소년수련시설과 민간위탁 청소년활동사업의 두 체계로 분리 운영되고 있어, 두 사업 모두 소기의 효율성과 효과성을 얻지 못하고 있음.
- 청소년과는 한정된 예산과 인적자원의 제약조건하에서 청소년수련시설과 민간위탁 청소년활동사업 중에서 선택과 집중이라는 새로운 전략을 모색해야함.

- 자치구별 청소년활동사업 격차 조정 필요
 - 재정자립도에 따라 자치구별 청소년수련관 수와 예산지원에 격차 발생함.
 - 서울시 청소년과는 자치구별 청소년활동사업의 격차를 완화하는 방안을 강구할 필요 있음.

4. 서울시 민간위탁 청소년활동사업의 운영 현황 분석

- 민간위탁 청소년활동사업 추진체계의 문제점
 - 사업기획단계에서 작년도 평가사업 반영이 미흡하고, 외부 전문가 자문 등의 의견수렴 과정이 없음. 이는 사업집행의 잦은 변경으로 이어지게 됨.
 - 사업집행단계의 경우, 공모에서 사업선정으로 이어지는 기간이 짧아. 사업계획서의 구체성과 전문성이 낮음. 단체 선정후 제출하는 실행계획서도 구체적이지 못한 경우가 많음. 이 기간에 실무자 인사이동이 있게 되면 단체와의 사업 협약체결이 지연됨.
 - 외부 전문기관에 프로그램 평가사업을 위탁하고 있으나, 평가위탁시기가 늦음.
- 활동프로그램의 약 70%가 7~8월 여름방학기간에 집중
 - 여름방학에 활동프로그램이 집중되어 있음. 주5일제 수업시행과 겨울방학이 긴 점을 고려하면 청소년 활동프로그램의 연중분산이 필요함.

5. 2006년 서울시 민간위탁 청소년활동사업 평가결과

- 평가체계와 평가방법
 - 평가는 프로그램 집행과 성과의 두 영역으로 구분하여 평가하였음. 평가방법은 현장참여관찰과 프로그램 참여자 설문조사로 하였음. 현장참여관찰과 설문조사는 평가지표별 5점 척도(5점 매우우수, 4점 우수, 3점 보통, 2점 미흡, 1점 매우 미흡)로 구조화된 체크리스트와 설문지를 사용하였음.
- 평가대상사업
 - 2006년 민간위탁 청소년활동사업 중 29개 사업을 평가하였음. 평가결과는 29개 사업 종합평가와 사업유형별로 11개로 구분하여 제시하고 있음. 현장참여

관찰을 통한 평가횟수는 133회, 설문조사 참여 청소년수는 총 2,411명임.

○ 평가항목별 평가지표와 평가방법

평가영역	평가항목	평가지표	평가방법
집행	계획과 행사 실행의 일치	행사시간 정확성	현장참여관찰조사 참여 청소년 설문조사
		참여인원수	현장참여관찰조사
		계획대상자	현장참여관찰조사
		행사장소	현장참여관찰조사
		행사지도자수	현장참여관찰조사
	행사진행 원활성	행사장 안내	현장참여관찰조사 참여 청소년 설문조사
		행사내용 사전 정보제공	참여 청소년 설문조사
		행사지도자수의 적절성	현장참여관찰조사
		지도자 관심도	참여 청소년 설문조사
		중도 탈락지수	현장참여관찰조사
		질서와 자발성, 협조정도	현장참여관찰조사
		시설 및 설비 구비도	현장참여관찰조사
	안전성	장소와 시설 만족도	참여 청소년 설문조사
		진행강도와 속도 적절성	현장참여관찰조사
		사전안전교육	현장참여관찰조사
		긴급시 대응성	현장참여관찰조사
		주관적 안전감	참여 청소년 설문조사
	행사내용 만족도	식수 및 급식 위생상태	현장참여관찰조사
		식수 및 급식 만족도	참여 청소년 설문조사
		전문성과 체계성	현장참여관찰조사
		추천도	현장참여관찰조사
		재참여 및 참여 권유의사	참여 청소년 설문조사
		재미	참여 청소년 설문조사
		이해도	참여 청소년 설문조사
	경험 희소성	참여 청소년 설문조사	
	성과	건강 향상	참여 청소년 설문조사
		소질 발견	
자신감 고취			
친구관계 확대			
진로모색			
스트레스 해소			
서울시 이해수준 신장			
사회문제 이해수준 확장			
사회적 소수자 이해 확대			

○ 종합평가결과

- 집행영역인 계획과 행사실행의 일치에 대한 평가항목은 전반적으로 우수(4점) 수준의 평가를 받았음.
- 행사진행 원활성에 대한 청소년 평가에서 행사장 안내(3.55점), 행사내용 사전 정보 제공(3.45점)에 대한 평가점수가 가장 낮음.
- 안전성의 경우, 현장참여평가에서 사전안전교육에 대한 평가가 3.59점으로 가장 낮음. 주관적 안전감에 대한 청소년 평가는 4.12점으로 우수수준의 평가를 받음.
- 행사내용 만족도 항목에서 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년 평가는 3.89점으로 우수수준에 미달한 평가를 받음.
- 성과영역 9개 평가지표 중에서 가장 높은 평가점수를 받은 지표는 스트레스 해소로 3.57점임. 가장 낮은 평가를 받은 지표는 사회적 소수자에 대한 이해 수준 확대로 3.01점을 받았음. 성과지표 9개 중에서 우수수준인 4점을 넘는 지표는 한 개도 없음.

Ⅲ. 정책 제안

1. 청소년활동사업 발전방향과 운영전략

○ 지역사회 중심 운영체제로 개편

- 청소년수련시설이 청소년활동사업의 지역거점 역할을 하고, 개별 청소년수련 시설에서 하기 어렵거나, 서울시 전 지역차원에서 운영될 필요가 있는 청소년 활동사업의 경우에만, 서울시가 민간위탁사업으로 운영하도록 함. 청소년수련 시설 운영 활성화를 위해 청소년과의 예산 및 인적자원을 재배분하는 전략이 필요함.
- 청소년의 학교 밖 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는, 청소년이 활동프로그램에 접근할 수 있도록 지원하는 촉매자, 매개자 역할이 중요함. 서울시는 학교와 교사들이 청소년활동프로그램 참여의 촉매자 역할을 적극 할 수 있도록 교육청에 예산지원을 함. 교육청은 교사의 촉매자 역할에 대해 인센티브를 부여하는 제도적 방안을 강구함.
- 자치구 재정자립도나 정책방향에 따라 자치구별 청소년활동사업에 격차가 나고 있음. 서울시는 재정자립도가 낮은 자치구에서 청소년활동사업계획을 수립하고, 필요한 예산지원을 요청할 경우, 사업 검토와 평가를 하여 필요한 예산지원을 하도록 함.
- 1 자치구 1개 청소년수련관 목표달성은 하였으나, 청소년이 지역사회에서 일상적으로 여가문화활동에 참여하기에는 충분하지 못한 수준임. 지역사회 단위로 증가하고 있는 문화여가시설, 복지, 교육시설에서 청소년활동프로그램을 운영하도록 지원함.

○ 청소년과의 기획·조정 역할 강화

- 청소년과 이외의 행정부서 및 기관에서 해당업무와 관련해 다양한 청소년활동 사업을 하고 있음. 서울 시도 런던시, 뉴욕시, 동경도처럼 청소년활동사업을 하는 부서들 간에 운영협의체를 구성하여 업무협의 및 정보교류를 하도록 함.
- 자치구에서도 청소년수련관을 건립하고, 여러 부서에서 청소년활동사업을 하고 있음. 런던시, 뉴욕시, 동경도처럼 서울 시도 서울시, 자치구, 청소년수련시

설이 참여하는 협의체를 구성하여, 업무협의 및 정보교환 등의 활동을 함.

2. 민간위탁 청소년활동사업 운영방향 및 개선방안

○ 운영방향

- 연차별로 민간위탁 청소년활동사업을 축소해가는 한편, 청소년수련시설과 학교 지원을 통한 청소년활동사업으로 점차 전환하도록 함.
- 민간위탁 청소년활동사업 중, 청소년수련시설에서 운영하는 것이 사업효율성, 효과성에 비교우위가 있다면 수련시설에 예산지원을 확대하여 운영하도록 함.

○ 민간위탁 청소년활동사업의 기준

- 25개 자치구 청소년 및 서울시 전 지역의 청소년이 참여하는 서울시를 대표하는 대규모 프로그램에 주로 한정하여 운영하도록 함.
- 장애 청소년, 저소득층 청소년의 복지향상 차원에서 필요하나, 복지부서나 여타기관에서 빈약하게 제공되는 프로그램에 한정하여 운영하도록 함.

○ 민간위탁 청소년활동사업 운영체계 개선방안

구분	개선방안
사업기획단계	<ul style="list-style-type: none"> • 부서별, 기관별, 자치구별 청소년활동프로그램 운영실태 파악 후 민간위탁사업으로 제공해야 할 프로그램이 있는지 검토 분석함. • 청소년 관련 전문가, 청소년수련시설, 교육청, 관련부서 관계자 등이 참여하는 활동사업운영위원회를 구성하여 사업기획의 타당성 검토, 자문 및 의견수렴 과정을 거침. • 기획단계에서 사업평가 방식을 결정하도록 함.
사업집행단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업공모-공고 시기는 가능한 1월중에 함. 사업기획서 제출과 단체 심사, 실행계획서 검토와 보완에 시간배분을 여유 있게 함. • 위탁단체 공모사업 설명회를 통해 사업지역, 대상자, 기대성과 등에 대한 구체적 정보를 제공함. • 사업집행과 동시에 사업평가를 할 수 있도록 함.
사업평가단계	<ul style="list-style-type: none"> • 실무자, 외부전문기관, 활동사업운영위원회 등 평가주체별 역할분담으로 평가 효율성 제고 • 위탁단체의 실적보고서에 자체평가결과를 반드시 첨부하도록 함. • 사업유형별로 위탁단체 평가보고회를 개최하도록 함. • 활동사업운영위원회와 평가결과를 공유하고, 향후 사업계획에 환류할 수 있도록 함.

○ 민간위탁 청소년활동사업 종합개선방안

구분	운영방향
<p>목표집단 구체화로 프로그램 전문성 제고</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 기획단계에서 청소년 목표집단을 명확하게 설정하고, 목표집단에 초점을 둔 사업기획서 작성과 홍보를 하도록 함. • 위탁단체 선정시 사업기획서가 목표로 하는 청소년의 연령이 구체적 인지, 그리고 프로그램 내용이 목표집단의 특성을 반영하여 구성되고 있는지를 검토하도록 함.
<p>활동프로그램 내용 사전 정보 제공</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 사업기획서에 목표집단에게 활동프로그램에 대한 정보를 어떤 방식으로 알릴 것인가를 구체적으로 명기하도록 하고, 프로그램 선정시에 이를 심사기준으로 삼음. • 사업평가 시에도 사전정보 제공에 대한 평가를 포함하도록 함.
<p>홍보매체의 다양화</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년활동사업 홍보는 청소년과에서 총괄 담당함. 청소년과는 기획단계에서 홍보와 관련해 위탁단체와의 역할 분담, 홍보계획을 구상함. • 학년별로 프로그램에 접근하는 홍보매체나 참가통로가 다른 만큼, 목표집단 특성을 고려해 다양한 홍보매체를 활용하도록 함.
<p>프로그램 특성을 고려한 적정 참여인원수 설정</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 적정 참가자수를 유지하여 사업효과성, 효율성을 높임. • 사업기획서에 프로그램 특성을 반영한 참가 적정인원수를 명시하도록 하고, 심사시 인원수에 대한 타당성 검토를 함.
<p>안전교육 체계화 및 강화</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 많은 인원이 참여하는 실내공연 및 관람체험 프로그램의 경우에는 특별히 안전에 유의할 필요가 있음. • 활동프로그램 유형별로 안전교육과 수칙에 대한 프로그램을 개발하고, 프로그램 운영자인 청소년지도사 대상의 교육을 실시하도록 함.
<p>가족형 프로그램 운영</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년활동프로그램에서 가족형 프로그램 비중을 늘리도록 하며, 특히 중학생 대상의 가족형 프로그램 개발에 우선순위를 두도록 함.
<p>프로그램 운영시기 조정</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 동계방학이 긴 점을 고려하여 1~2월에 개설하는 프로그램을 일정 수준 배분함. • 겨울철 옥외활동이 어려운 만큼, 실내에서 할 수 있는 공연관람위주의 프로그램 중심으로 운영할 수 있음.
<p>청소년활동 참여의 필요성·중요성에 대한 사회적 이해수준 제고</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년활동프로그램 참여의 필요성·중요성에 대해 정기적 홍보를 하도록 함.

○ 민간위탁 청소년활동사업 유형별 운영방안

구분	운영방향
국제교류사업	<ul style="list-style-type: none"> • 운영을 유지하되, 서울시청소년문화교류센터에 예산지원을 하여 운영하도록 함.
문화존사업	<ul style="list-style-type: none"> • 사업지구수는 5개 정도로 확대하되, 문화존별 프로그램수를 1~2개로 줄이고, 지구별로 프로그램을 특화함.
동아리에술활동사업	<ul style="list-style-type: none"> • 유지하되, 장기적으로 서울문화재단의 청소년문화사업으로 운영하는 것으로 검토함.
스포츠사업	<ul style="list-style-type: none"> • 참여 지속성이 중요하므로, 청소년수련관 활용의 생활체육프로그램으로 방향 전환함.
모험개척사업	<ul style="list-style-type: none"> • 장기적으로 청소년수련관 또는 자치구차원의 사업으로 운영
한강캠프사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기구대여사업은 중단하고, 한강시민공원사업소의 청소년활동사업을 확대하도록 함. • 가족형 프로그램으로 1개 정도 실시함.
농어촌자연체험사업	<ul style="list-style-type: none"> • 장기적으로 청소년수련관 또는 자치구 차원의 사업으로 운영
인성계발 및 사회교육사업	<ul style="list-style-type: none"> • 장애청소년 대상 사업은 지역·연령별로 확대·운영 • 저소득층 청소년 대상 사업은 유지 운영함.
생활예절·윤리교육사업	<ul style="list-style-type: none"> • 생활예절교실은 운영 중단함. • 사이버윤리교육은 서울시청소년정보문화센터에 예산 지원하여 운영하도록 함.
서바이블게임사업	<ul style="list-style-type: none"> • 적정참여인원수를 준수하여 프로그램 질 향상 도모
유스페스티벌	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시를 대표하는 청소년축제사업으로 발전시킴. • 37개 청소년수련시설의 공동참여주관으로 운영함.

목 차

제1장 서론	3
제1절 연구배경과 연구목적	3
제2절 청소년활동의 정의 및 필요성	6
1. 용어정의	6
2. 청소년활동사업의 필요성	7
제3절 연구내용과 연구방법	8
제2장 서울시 청소년 특성과 여가활동 실태 및 욕구	13
제1절 청소년 인구 특성	13
1. 높은 진학률과 학생으로서의 청소년	13
제2절 청소년 여가활동실태와 욕구	15
1. 조사개요	15
2. 조사결과	16
제3절 민간위탁 청소년활동사업의 청소년 참여실태	34
1. 조사개요	34
2. 조사결과	34
제4절 정책 시사점	40
제3장 해외도시 청소년활동정책 동향과 사업	45
제1절 런던시	45
1. 국가 청소년정책 동향	45
2. 런던시 아동·청소년 조직 및 기구	46
3. 런던시 청소년활동사업	49
제2절 파리시	53
1. 조직 및 기구	53
2. 청소년활동사업	54
3. 청소년활동을 위한 지원사업	57
제3절 베를린시	59

1. 조직 및 기구	59
2. 청소년활동사업	60
3. 청소년활동을 위한 정보제공	62
제4절 뉴욕시	64
1. 조직 및 기구	64
2. 청소년·지역사회개발부의 청소년 사업	65
3. 여타부서의 청소년활동사업	68
제5절 동경도	69
1. 조직 및 기구	69
2. 동경도 청소년 정책방향과 활동프로그램	70
제6절 정책 시사점	74
제4장 서울시 청소년활동사업 현황 분석	79
제1절 서울시	79
1. 청소년과	79
2. 여타 부서의 청소년활동사업	91
제2절 자치구	96
1. 청소년 업무 조직 및 예산	96
2. 청소년활동사업	98
3. 자치구 여타부서의 청소년활동사업	101
제3절 정책 시사점	103
제5장 민간위탁 청소년활동사업 현황과 평가	107
제1절 현황 분석	107
1. 예산	107
2. 활동사업 유형	108
3. 활동사업 위탁단체	114
4. 운영체계	115
5. 문제점	120
제2절 평가체계와 평가방법	122
1. 평가체계와 평가방법	122

2. 평가대상사업	125
제3절 평가결과	127
1. 종합 평가결과	127
2. 활동사업 유형별 평가결과	133
3. 요약 및 정책 시사점	176
제6장 정책 제언	185
제1절 청소년활동사업 발전방향 및 운영전략	186
1. 지역사회 중심 운영체계로 개편	186
2. 청소년과의 기획·조정 역할 강화	189
제2절 민간위탁 청소년활동사업 운영방향 및 개선방안	192
1. 운영방향	192
2. 운영체계 개선방안	193
3. 활동사업 종합 개선방안	194
4. 활동사업 유형별 운영방안	198
참고문헌	205
부 록	209
영문요약	219

표 목 차

〈표 2-1〉 서울시 청소년의 성별 및 연령별 인구 현황(2005)	13
〈표 2-2〉 서울시 중학생의 고등학교 진학률	14
〈표 2-3〉 서울시 고등학생의 대학 진학률 추이	14
〈표 2-4〉 응답자 특성	16
〈표 2-5〉 여가시간 및 여가시간 활용도	17
〈표 2-6〉 여가시간 활용의 애로점	17
〈표 2-7〉 여가시간에 주로 하는 활동	18
〈표 2-8〉 여가시간을 함께 보내는 사람	19
〈표 2-9〉 방학동안 하고 싶은 활동	20
〈표 2-10〉 용돈 여유정도 및 사용목적	21
〈표 2-11〉 동아리활동 경험 및 만족도	22
〈표 2-12〉 동아리활동 불만족 이유	22
〈표 2-13〉 희망 동아리 활동	23
〈표 2-14〉 서울시 청소년활동프로그램 중 참여하고 싶은 프로그램	24
〈표 2-15〉 서울시 청소년활동프로그램 인지도 및 효과적인 홍보매체	25
〈표 2-16〉 청소년시설 이용경험 및 인지 경로	25
〈표 2-17〉 청소년시설 만족도 및 이용 시 만족스러웠던 점	26
〈표 2-18〉 청소년시설 이용 시 불만족스러웠던 점	27
〈표 2-19〉 청소년시설 이용자의 주요 활동유형	28
〈표 2-20〉 청소년시설에서 이용하고 싶은 프로그램	28
〈표 2-21〉 청소년시설 이용의 애로점	29
〈표 2-22〉 청소년 수련시설 확대 필요성 및 운영방향	30
〈표 2-23〉 청소년 문제의 심각성 및 문제유형	31
〈표 2-24〉 본인 문제의 심각성과 문제유형	32
〈표 2-25〉 청소년 문제의 근본 원인	33
〈표 2-26〉 청소년 문제의 해결 방안	33
〈표 2-27〉 민간위탁 청소년활동프로그램 참여 청소년의 거주지역	35
〈표 2-28〉 민간위탁 청소년활동프로그램 참여 청소년의 성별 및 학년 분포	35

〈표 2-29〉 민간위탁 청소년활동프로그램 학년별 정보획득 경로	36
〈표 2-30〉 민간위탁 청소년활동프로그램 성별 정보획득 경로	36
〈표 2-31〉 민간위탁 청소년활동프로그램 학년별 참가동기	37
〈표 2-32〉 민간위탁 청소년활동프로그램 성별 참가동기	38
〈표 2-33〉 민간위탁 청소년활동프로그램 학년별 접근성 욕구	38
〈표 2-34〉 민간위탁 청소년활동프로그램 성별 접근성 욕구	39
〈표 4-1〉 서울시 청소년과의 청소년활동사업 업무분장	79
〈표 4-2〉 서울시 청소년육성시행계획 5대 과제와 사업내용(2006)	80
〈표 4-3〉 2006년 청소년과 예산항목 및 예산액	81
〈표 4-4〉 민간위탁 청소년활동사업 연도별 현황	82
〈표 4-5〉 자치구별 청소년수련관 현황	83
〈표 4-6〉 서울시 청소년수련관 예산 현황(2006)	83
〈표 4-7〉 서울시 청소년수련관별 2006 예산 현황	84
〈표 4-8〉 서울시 청소년수련관의 청소년활동프로그램 현황(2006)	86
〈표 4-9〉 서울시 청소년수련관별 청소년활동프로그램 현황(2006)	87
〈표 4-10〉 서울시 청소년특화시설 주요사업(2006)	89
〈표 4-11〉 2006년 서울역사박물관 프로그램	92
〈표 4-12〉 2006년 서울시립미술관 아동교육프로그램	93
〈표 4-13〉 자치구 청소년업무부서와 청소년활동사업 운영방식(2006년 기준)	96
〈표 4-14〉 자치구 청소년 예산 현황(2006)	97
〈표 4-15〉 자치구별 청소년 총예산 및 활동사업 예산(2006)	98
〈표 4-16〉 자치구별 청소년 활동프로그램 운영 현황(2006)	100
〈표 5-1〉 연도별 민간위탁 청소년활동사업수와 예산 현황	107
〈표 5-2〉 민간위탁 청소년활동사업의 예산항목별 구성비(2006)	108
〈표 5-3〉 연도별 민간위탁 청소년활동사업의 프로그램 유형	109
〈표 5-4〉 민간위탁 청소년활동사업 유형별 지원예산 규모(2006)	111
〈표 5-5〉 민간위탁 청소년활동사업 실시기간(2006)	112
〈표 5-6〉 민간위탁 청소년활동프로그램 실시장소	113
〈표 5-7〉 단체별 민간위탁 청소년활동사업수(2006)	114
〈표 5-8〉 2006년 민간위탁 청소년활동사업 공모시행공고	116
〈표 5-9〉 평가항목별 평가지표와 평가방법	123

〈표 5-10〉 평가대상사업과 평가실시 현황	126
〈표 5-11〉 계획과 행사실행 일치 평가평점	127
〈표 5-12〉 행사진행 원활성 평가평점	129
〈표 5-13〉 안전성 평가평점	129
〈표 5-14〉 행사내용 만족도 평가평점	130
〈표 5-15〉 집행영역의 성별 종합 평가평점	131
〈표 5-16〉 성과지표의 성별 종합 평가평점	132
〈표 5-17〉 집행영역의 학년별 종합 평가평점	132
〈표 5-18〉 성과지표의 학년별 종합 평가평점	133
〈표 5-19〉 국제교류프로그램의 청소년응답자 성별 및 학년	133
〈표 5-20〉 국제교류프로그램의 참가비용 적절성	134
〈표 5-21〉 국제교류프로그램의 참가정보 획득경로	134
〈표 5-22〉 국제교류프로그램의 참가동기	135
〈표 5-23〉 국제교류프로그램의 계획과 행사실행 일치 평가평점	135
〈표 5-24〉 국제교류프로그램의 행사진행 원활성 평가평점	136
〈표 5-25〉 국제교류프로그램의 안전성 평가평점	136
〈표 5-26〉 국제교류프로그램의 행사내용 만족도 평가평점	137
〈표 5-27〉 문화존사업의 청소년응답자 성별 및 학년	138
〈표 5-28〉 문화존사업의 참가비용 적절성	138
〈표 5-29〉 문화존사업의 참가정보 획득경로	139
〈표 5-30〉 문화존사업의 참가동기	139
〈표 5-31〉 문화존사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	140
〈표 5-32〉 문화존사업의 행사진행 원활성 평가평점	140
〈표 5-33〉 문화존사업의 안전성 평가평점	141
〈표 5-34〉 문화존사업의 행사내용 만족도 평가평점	141
〈표 5-35〉 동아리예술활동사업의 청소년응답자 성별 및 학년	142
〈표 5-36〉 동아리예술활동사업의 참가정보 획득경로	143
〈표 5-37〉 동아리예술활동사업의 참가동기	143
〈표 5-38〉 동아리예술활동사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	144
〈표 5-39〉 동아리예술활동사업의 행사진행 원활성 평가평점	144
〈표 5-40〉 동아리예술활동사업의 안전성 평가평점	145

〈표 5-41〉 동아리예술활동사업의 행사내용 만족도 평가평점	145
〈표 5-42〉 스포츠사업의 청소년응답자 성별 및 학년	146
〈표 5-43〉 스포츠사업의 참가비용 적절성	147
〈표 5-44〉 스포츠사업의 참가정보 획득경로	147
〈표 5-45〉 스포츠사업의 참가동기	147
〈표 5-46〉 스포츠사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	148
〈표 5-47〉 스포츠사업의 행사진행 원활성 평가평점	148
〈표 5-48〉 스포츠사업의 안전성 평가평점	149
〈표 5-49〉 스포츠사업의 행사내용 만족도 평가평점	149
〈표 5-50〉 모험개척사업의 청소년응답자 성별 및 학년	150
〈표 5-51〉 모험개척사업의 참가비용 적절성	151
〈표 5-52〉 모험개척사업의 참가정보 획득경로	151
〈표 5-53〉 모험개척사업의 참가동기	151
〈표 5-54〉 모험개척사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	152
〈표 5-55〉 모험개척사업의 행사진행 원활성 평가평점	152
〈표 5-56〉 모험개척사업의 안전성 평가평점	153
〈표 5-57〉 모험개척사업의 행사내용 만족도 지표 평가평점	153
〈표 5-58〉 한강캠프사업의 청소년응답자 성별 및 학년	154
〈표 5-59〉 한강캠프사업의 참가정보 획득경로	155
〈표 5-60〉 한강캠프사업의 참가동기	155
〈표 5-61〉 한강캠프사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	156
〈표 5-62〉 한강캠프사업의 행사진행 원활성 평가평점	156
〈표 5-63〉 한강캠프사업의 안전성 평가평점	157
〈표 5-64〉 한강캠프사업의 행사내용 만족도 평가평점	157
〈표 5-65〉 농어촌·자연체험사업의 청소년응답자 성별 및 학년	158
〈표 5-66〉 농어촌·자연체험사업의 참가비용 적절성	158
〈표 5-67〉 농어촌·자연체험사업의 참가정보 획득경로	159
〈표 5-68〉 농어촌·자연체험사업의 참가동기	159
〈표 5-69〉 농어촌·자연체험사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	159
〈표 5-70〉 농어촌·자연체험사업의 행사진행 원활성 평가평점	160
〈표 5-71〉 농어촌·자연체험사업의 안전성 평가평점	160

〈표 5-72〉 농어촌·자연체험사업의 행사내용 만족도 평가평점	161
〈표 5-73〉 인성계발 및 사회교육사업의 청소년응답자 성별 및 학년	162
〈표 5-74〉 인성계발 및 사회교육사업의 참가비용 적절성	162
〈표 5-75〉 인성계발 및 사회교육사업의 참가정보 획득경로	162
〈표 5-76〉 인성계발 및 사회교육사업의 참가동기	163
〈표 5-77〉 인성계발 및 사회교육사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	163
〈표 5-78〉 인성계발 및 사회교육사업의 행사진행 원활성 평가평점	164
〈표 5-79〉 인성계발 및 사회교육사업의 안전성 평가평점	164
〈표 5-80〉 인성계발 및 사회교육사업의 행사내용 만족도 평가평점	165
〈표 5-81〉 생활예절·윤리교육사업의 청소년응답자 성별 및 학년	166
〈표 5-82〉 생활예절·윤리교육사업의 참가정보 획득경로	166
〈표 5-83〉 생활예절·윤리교육사업의 참가동기	166
〈표 5-84〉 생활예절·윤리교육사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	167
〈표 5-85〉 생활예절·윤리교육사업의 행사진행 원활성 평가평점	167
〈표 5-86〉 생활예절·윤리교육사업의 안전성 평가평점	168
〈표 5-87〉 생활예절·윤리교육사업의 행사내용 만족도 평가평점	168
〈표 5-88〉 서바이블게임사업의 청소년응답자 성별 및 학년	169
〈표 5-89〉 서바이블게임사업의 참가비용 적절성	169
〈표 5-90〉 서바이블게임사업의 참가정보 획득경로	170
〈표 5-91〉 서바이블게임사업의 참가동기	170
〈표 5-92〉 서바이블게임사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점	171
〈표 5-93〉 서바이블게임사업의 행사진행 원활성 평가평점	171
〈표 5-94〉 서바이블게임사업의 행사진행 원활성 평가평점	171
〈표 5-95〉 서바이블게임사업의 행사내용 만족도 평가평점	172
〈표 5-96〉 이동청소년광장사업의 청소년응답자 성별 및 학년	173
〈표 5-97〉 이동청소년광장사업의 참가정보 획득경로	173
〈표 5-98〉 이동청소년광장사업의 참가동기	174
〈표 5-99〉 이동청소년광장사업의 계획과 행사 실행일치 평가평점	174
〈표 5-100〉 이동청소년광장사업의 행사진행 원활성 평가평점	175
〈표 5-101〉 이동청소년광장사업의 안전성 평가평점	175
〈표 5-102〉 이동청소년광장사업의 행사내용 만족도 평가평점	175
〈표 5-103〉 청소년활동사업 유형별 선호도 및 성과평가 분석	179

그림목차

〈그림 1-1〉 청소년활동사업의 참여주체	4
〈그림 3-1〉 파리시 과외활동센터 구청별 분포도	55
〈그림 5-1〉 민간위탁 청소년활동사업 추진 과정(2006)	119
〈그림 5-2〉 성과지표의 종합 평가평점	131
〈그림 5-3〉 국제교류프로그램의 성과지표 평가평점	137
〈그림 5-4〉 문화존사업의 성과지표 평가평점	142
〈그림 5-5〉 동아리예술활동사업의 성과지표 평가평점	146
〈그림 5-6〉 스포츠사업의 성과지표 평가평점	150
〈그림 5-7〉 모험개척사업의 성과지표 평가평점	154
〈그림 5-8〉 한강캠프사업의 성과지표 평가평점	158
〈그림 5-9〉 농어촌·자연체험사업의 성과지표 평가평점	161
〈그림 5-10〉 인성계발 및 사회교육사업의 성과지표 평가평점	165
〈그림 5-11〉 생활예절·윤리교육사업의 성과지표 평가평점	169
〈그림 5-12〉 서바이블게임사업의 성과지표 평가평점	172
〈그림 5-13〉 이동청소년광장사업의 성과지표 평가평점	176

제1장 서론

제1절 연구배경과 연구목적

제2절 청소년활동의 정의 및 필요성

제3절 연구내용과 연구방법

제1장 서론

제1절 연구배경과 연구목적

서울시 청소년과에서는 두 가지 운영체계를 통해 청소년활동사업을 추진하고 있다. 하나는 청소년활동진흥¹⁾을 목적으로 하는 청소년수련시설의 건립과 운영을 통해 활동 프로그램을 제공하는 체계이다. 또 하나는 매년 비영리민간단체를 대상으로 일종의 공모사업 방식을 통해 청소년활동프로그램을 제공하는 체계이다(이하 민간위탁 청소년활동사업으로 부르기로 함).²⁾

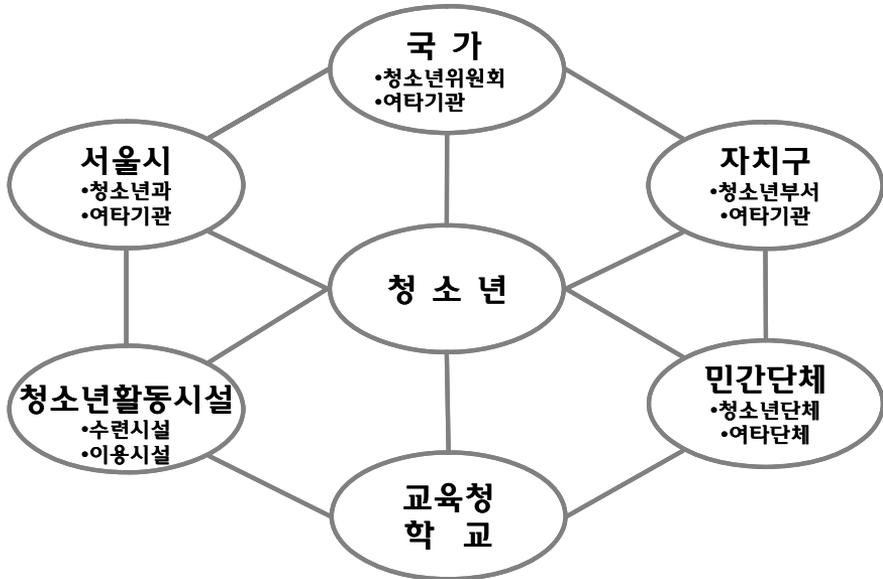
청소년과에서 민간위탁 청소년활동사업을 본격적으로 시작하게 된 가장 큰 계기는 많은 청소년이 사망한 1999년의 인천호프집 화재사건을 들 수 있다.³⁾ 이 사건이 일어난 다음해 2000년에 서울시는 미래지향적이며 다양한 청소년문화프로그램을 도입한다는 목표 하에, 민간위탁 청소년활동사업 예산으로 약 2,270백만원을 확보하면서, 동시에 2005년까지 1자치구 1개 청소년수련관 건립을 목표로 하는 청소년육성종합계획(2000-2002)을 수립하였다. 2000년 이후 민간위탁 청소년활동사업은 매년 사업예산 규모에서 차이가 있기는 하나, 지속적으로 운영되어, 2006년은 약 4,076백만원의 예산이 책정되어있다.⁴⁾

한편, 2000년 이후 청소년활동사업과 관련된 제반여건들이 변하고 있다. <그림 1-1>은 청소년활동사업의 참여주체를 나타낸 것이다. 우선 공급차원에서 청소년활동 프로그램을 제공하는 주체들이 늘어났다. 예를 들면 청소년 이용률이 저조하다는 문제점이 계속 제기되고는 있으나, 서울시의 청소년수련시설이 지속적으로 증가해왔다. 2006년 현재 서울시에는 시립 17개소, 구립 청소년수련관 11개소로 총 28개의 청소년수련관이 있으며, 2008년에 마포와 강서의 2개 청소년수련관이 준공되면 총 30개의

-
- 1) 청소년기본법에서는 청소년을 9세 이상 24세 이하로 규정하고 있음. 본 연구에서 청소년이라 할 경우, 항상 9세 ~ 24세 전부를 포함시키는 개념으로 사용하지는 않음.
 - 2) 본 연구에서는 비영리민간단체 대상의 공모방식에 의해 청소년활동프로그램을 제공하는 서울시 청소년활동사업을 민간위탁 청소년활동사업으로 부르기로 함.
 - 3) 서울시 청소년과 민간위탁 청소년활동사업 담당 공무원들과의 면담 결과임.
 - 4) 2006년 청소년과 예산항목 및 예산에서 청소년서바이블게임장운영, 청소년광장운영, 청소년문화수련활동지원, 어려운청소년자연체험활동, 청소년한문예절교실, 청소년인성교육프로그램운영, 청소년한강역사문화탐사프로그램운영, 고3청소년사회적응프로그램운영, 청소년문화존지원사업, 유스페스티벌대회 개최, 자치단체간청소년우호교류사업, 청소년동아리경진대회 예산을 합친 것임(본 보고서 4장 <표 4-3> 참조).

청소년수련관이 있게 된다.

이외 서울시에는 청소년특화시설이 9개소가 있다. 그리고 본보고서 4장에서 볼 수 있듯, 최근 청소년과가 아닌 여타 부서에서 업무와 관련해 청소년활동프로그램을 제공하는 경우가 늘어나고 있다. 자치구 또한 재정자립도가 높은 구는 독자적으로 청소년수련관을 건립운영하고 있으며, 청소년부서 이외에도 청소년활동프로그램을 제공하고 있는 것으로 나타났다.



<그림 1-1> 청소년활동사업의 참여주체

청소년활동사업과 관련해 청소년활동프로그램의 수요자인 청소년에게도 변화가 일어나고 있다. 주5일 수업제 일부 도입 및 향후 전면 도입과 같은 제도 변화는 서울시 10대 청소년의 대부분이 학생이라는 점을 감안할 때, 수요 차원에서도 변화가 일어나고 있다고 할 수 있다. 서울시 청소년활동사업은 주5일제 수업과 같은 수요 차원 변화에도 적극 대응해야 할 과제가 생긴 것이다. 이외 청소년들이 희망하는 활동프로그램도 여가문화활동 이외에 직업 및 진로체험, 국제교류활동 등의 다양한 분야로 확대되고 있다.

서울시 청소년과의 민간위탁 청소년활동사업이 시작된 배경에는, 청소년 여가문화 시설과 프로그램 공급이 절대적으로 부족한 시점에서, 활동프로그램을 신속하게 공급

한다는 차원에서 추진된 측면이 있다. 그러나 앞에서 보듯 지난 6년간 청소년활동사업의 공급주체 증가와 다양화가 진행되어 왔고, 수요 차원에서도 변화가 일어나고 있다.

본 연구는 청소년활동사업과 관련한 이러한 여건변화 하에서 민간위탁 청소년활동사업에 초점을 두고, 서울시 청소년활동사업의 발전방안 및 민간위탁 청소년활동사업의 운영개선에 대한 방안을 제안하고자 한다. 연구의 궁극적 목적은 이러한 발전방안을 통해, 청소년활동사업의 효율성, 효과성을 제고시키고, 청소년 욕구와 이용편의에 대응할 수 있는 수준 높은 활동프로그램을 제공하는 것이다.

제2절 청소년활동의 정의 및 필요성

1. 용어정의

청소년기본법(제3조제3호)에서는 **청소년활동**을 ‘청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동, 교류활동, 문화활동 등 다양한 형태의 활동’으로 정의하고 있다. 이러한 청소년활동을 국가와 지방정부가 적극적으로 진흥할 수 있도록 하기 위한 제도적 장치로, 2004년 청소년활동진흥법이 제정되었다.

청소년활동진흥법(제2조제3호)에서는 **청소년수련활동**에 대해 ‘청소년이 청소년활동에 자발적으로 참여하여 청소년 시기에 필요한 기량과 품성을 함양하는 교육적 활동으로서 청소년지도자와 함께 청소년수련거리에 참여하여 배움을 실천하는 체험활동’으로 정의하고 있다. 그리고 동법 제38조(유사명칭의 사용금지)에서는 인증위원회의 인증을 받지 아니하고는 수련활동 또는 이와 유사한 명칭을 사용해서는 안 된다고 하고 있다.

청소년교류활동에 대해 청소년활동진흥법(제2조제4호)에서는 ‘청소년이 지역간, 남북간, 국가간의 다양한 교류를 통해 공동체 의식을 함양하는 체험 활동’으로 정의하고 있다.

청소년문화활동에 대해서는 동법 제2조제5호에서 ‘청소년이 예술활동, 스포츠활동, 동아리활동, 봉사활동 등을 통하여 문화적 감성과 더불어 살아가는 능력을 함양하는 체험활동’으로 정의하고 있다. 동법 제2조제6항에서는 수련활동에 필요한 프로그램과 이와 관련되는 사업을 “수련거리”로 정의하고 있다.

청소년활동진흥법 제2조제2호에서는 수련활동, 교류활동, 문화활동 등 청소년활동에 제공되는 시설을 **청소년활동시설**로 정의하고 동법 제10조에서 청소년활동시설의 종류를 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분하여 제시하고 있다. 동법 제10조에 의하면 청소년수련관은 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설로 정의하고 있다. 그리고 청소년특화시설은 청소년의 직업체험, 문화예술, 과학정보, 환경 등 특정 목적의 청소년활동을 전문적으로 실시할 수 있는 시설과 설비를 갖춘 수련시설로 정의하고 있다. 청소년이용시설은 수련시설이 아닌 시설로서 그 설치목적의 범위에서 청소년활동의 실시와 청소년의 건전한 이용 등에 제공할 수

있는 시설로 규정하고 있다.

본 연구에서는 청소년활동사업을 청소년활동진흥법상의 수련, 교류, 문화활동을 위한 사업과 청소년활동에 제공되는 청소년활동시설을 총괄하는 개념으로 사용하고 있다. 청소년활동진흥법에서는 인증위원회의 인증을 받지 못하면 수련활동이란 명칭을 사용해서는 안 된다고 하고 있으나, 2006년 11월 30일 현재 인증위원회의 인증을 받은 수련거리가 53건에 불과하다. 따라서 본 연구에서의 수련활동 범위는 청소년활동진흥법 제38조까지를 적용한 개념은 아니다. 본 연구에서 사용하고 있는 민간위탁 청소년활동사업은 서울시가 청소년활동시설과 별개로 운영하는 청소년활동사업으로, 청소년단체 및 비영리민간단체를 대상으로 주로 공모사업방식을 통해 청소년활동프로그램을 제공하는 사업을 말한다.

2. 청소년활동사업의 필요성

1995년 UN은 “2000년과 그 이후를 위한 세계청소년행동프로그램(World Program of Action for Youth to the Year 2000 and Beyond)”에서 청소년정책 우선순위 10개 분야를 채택하였다. 10개 분야의 하나로 여가활동이 들어가 있다. UN은 게임, 스포츠, 문화행사, 지역사회봉사 등을 청소년 여가활동으로 규정하고, 이러한 활동은 청소년의 심리적, 인지적, 신체적 발달에 중요한 영향을 미친다고 강조하고 있다. 그리고 적절한 여가프로그램이 청소년의 약물 오·남용과 같은 일탈행동에 대처하는 기능이 있음을 강조하고, 각 나라에서 실천해야할 네 가지 목표를 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 청소년정책에 여가활동사업을 포함할 것, 둘째, 학교 커리큘럼에 여가활동프로그램을 포함할 것, 셋째, 도시 및 지역개발계획 시에 청소년 여가욕구를 고려할 것, 넷째, 미디어를 활용해 청소년 여가활동에 대한 사회적 이해와 지식을 증진시킬 것이다.

뒷글 제3장에서 언급하고 있지만 해외 대도시의 청소년정책에서도 청소년 수련, 교류, 문화활동 등을 통해 청소년이 사회를 배우고, 자신감, 자아존중, 창의력, 사고력을 기를 수 있다고 강조하고 있다. 따라서 이러한 활동을 학교 밖에서 이루어지는 다양한 형태의 교육기회로 간주하고, 사회가 이러한 청소년활동프로그램을 제공할 책임이

있다는 것을 강조하고 있다.

제3절 연구내용과 연구방법

본 연구의 내용은 크게 다음 6장으로 구성되어있다.

제1장 서론에 이어 제2장에서는 먼저 서울시 청소년활동사업의 이용주체인 서울시 청소년의 인구특성을 통계청과 서울시교육청 자료에 기반하여 간단히 살펴보았다. 이어 서울시 중·고등학생 대상으로 서울시 청소년과에서 실시한 설문조사의 원자료를 사용하여, 중·고등학생 여가활동실태와 욕구를 분석하였다. 마지막으로 2006년 서울시 민간위탁 청소년활동사업의 프로그램에 참여한 청소년을 대상으로 실시한 설문조사 중에서, 프로그램 참여경로와 참여동기, 프로그램 접근성과 참여기회 확대 희망 등의 조사결과를 분석하였다.

제3장에서는 서울시 청소년활동정책 및 사업에 대한 정책적 함의를 모색하고자, 해외의 광역지방정부 차원에서는 청소년활동정책과 사업을 어떻게 전개하고 있는지를 살펴보았다. 해외 대도시 광역지방정부인 런던시, 파리지, 베를린시, 동경도, 뉴욕시 등 5개 도시를 대상으로 청소년활동정책 동향과 사업을 분석·정리하였다. 동경도와 뉴욕시는 인터넷 검색을 통해 자료를 수집하였다. 그리고 런던시, 파리지, 베를린시의 경우, 인터넷 검색 이외에 해당부서의 담당자와 인터뷰를 하거나, 시정부에서 발간한 문헌자료를 사용하여 분석·정리하였다.

제4장에서는 공급 차원에서 서울시 청소년과를 포함해 여타 부서 및 자치구 등에서 제공하고 있는 청소년활동사업에 대한 현황 분석을 하고 있다. 이는 서울시의 총체적인 청소년활동사업을 고려한 통합적 관점에서, 민간위탁 청소년활동사업 운영방향을 모색할 필요성이 있기 때문이다. 4장은 관련부서방문 및 설문조사를 통해 내부자료를 직접 수집하였고, 인터넷 검색을 통해 자료를 수집하였다.

제5장에서는 민간위탁 청소년활동사업 현황 분석 및 평가를 하고 있다. 제1절 현황 분석에서는 민간위탁 청소년활동사업 예산과 프로그램 유형, 운영체계 등을 중심으로 살펴보았다. 2절에서는 평가가 어떻게 이루어졌는지, 평가체계와 평가방법에 대해 설명하고 있다. 그리고 3절에서는 종합 평가결과와 프로그램 유형별 평가결과를 분석하고 있다. 현황분석은 행정내부자료 수집 및 업무담당자 면접조사를 통해 이루어졌고,

평가는 두 가지 방법을 통해 이루어졌다. 하나는 연구자나 조사원이 활동프로그램 시작과 종료까지 현장참여관찰을 하면서, 구조화된 평가지에 평가점수를 기입하는 방법이었다. 또 다른 평가방법으로는 프로그램에 참여한 청소년 대상 설문조사를 실시하였다.

제6장에서는 2장과 3장, 4장과 5장에서 도출된 정책 함의를 바탕으로 정책 제안을 하고 있다. 행정 예산과 사업이 속성상 대부분 전례를 기준으로 추진되는 경향이 있고, 일시에 대폭적인 변화를 하기보다 점진적 변화를 한다는 현실을 감안하여 정책제안을 두 차원으로 구성하였다. 첫째는 장기적, 통합적 차원에서 서울시 청소년활동사업 운영방향을 제시하였다. 두 번째는 민간위탁 청소년활동사업 개선방안을 중심으로 제안하고 있다. 민간위탁 청소년활동사업 개선방안은 사업유형별로 2007년과 그 이후로 구분하여 제안하고 있다. 정책제안과 관련해 청소년 분야 교수나 연구자 등의 관련 전문가, 청소년활동사업 담당 공무원, 민간위탁 청소년활동사업이나 청소년수련시설을 운영하는 청소년지도자, 학교교사 등으로 구성된 간담회를 개최하였다. 이외 민간위탁 청소년활동사업을 직접 운영하고 있는 청소년지도자, 그리고 학생을 인솔하여 참여한 교사, 참여 청소년을 대상으로 비구조화된 면접조사를 실시하여 정책적 함의를 도출하는 데 참고하였다.

제2장 서울시 청소년 특성과 여가활동 실태 및 욕구

제1절 청소년 인구 특성

제2절 청소년 여가활동실태와 욕구

제3절 민간위탁 청소년활동사업의 청소년 참여실태

제4절 정책 시사점

제2장 서울시 청소년 특성과 여가활동 실태 및 욕구

제1절 청소년 인구 특성

1. 높은 진학률과 학생으로서의 청소년

2005년 현재 서울시의 9~24세 청소년 인구는 전체 인구의 22.2%인 약 225만 7천 명이다. 연령대별로는 초등학교 연령인 9~12세가 약 53만 7천명, 중학생 연령인 13~15세가 약 37만 5천명, 고등학생 연령대인 16~18세가 37만 5천명, 19~24세가 약 97만명이다.

<표 2-1> 서울시 청소년의 성별 및 연령별 인구 현황(2005)

(단위: 명, %)

구분	총인구	9~24세	9~12세	13~15세	16~18세	19~24세
전체	10,182,550 (100.0)	2,257,414 (22.2)	536,536 (5.3)	375,455 (3.7)	374,629 (3.7)	970,794 (9.5)
남자	5,072,988 (49.8)	1,162,853 (51.5)	294,153 (54.8)	188,339 (50.2)	196,013 (52.3)	484,348 (49.9)
여자	5,109,562 (50.2)	1,094,561 (48.5)	242,383 (45.2)	187,116 (49.8)	178,616 (47.7)	486,446 (50.1)

자료: 서울시, 2005, 주민등록인구통계, 3/4분기 기준임.

주) 괄호 안의 값은 총인구 대비 해당연령 청소년인구 비율임.

서울시 중학교 졸업자의 고등학교 진학률이 2005년 현재 99.1%로 거의 100%에 이르고 있다. 2000년 이후 고등학교 진학자 비율은 거의 99%를 유지하고 있으며, 중학교에서 학업을 중단하는 학생수는 2005년 전체 학생의 1.6%인 5,922명에 지나지 않는다. 이 중 유학/이민, 사망, 면제자(34.2%)를 제외하면 학업을 중단한 학생수는 전체 학생의 1%인 3,897명이다.¹⁾ 이는 거의 모든 13~15세 청소년이 학교에 다니는 학생임을 보여주는 것이다.

1) 교육인적자원부·한국교육개발원, 2005, 교육통계연보

<표 2-2> 서울시 중학생의 고등학교 진학률

(단위: 명, %)

연 도	중학교 졸업자수	고등학교 진학자		
		계	일반계	실업계
2005	120,203	119,102 (99.1)	94,614 (78.7)	24,488 (20.4)

자료: 서울시교육청, 2005, 서울교육통계연보

주) 괄호안은 중학교 졸업자수 대비 해당 고등학교 진학생 비율임.

고등학교 졸업자의 대학교 진학률은 2000년 58.0%에서 2005년 73.1%로 지속적으로 증가하였다. 특히 실업계 고등학교 졸업생의 대학교 진학률이 2000년 28.9%에서 2005년 57.1%로 크게 증가하였다. 고등학생의 학업중단율은 2005년 전체 학생의 2.1%인 7,469명이다. 이중 사망과 유학/이민자 2,343명을 제외하면 전체 학생의 1.5%인 5,125명이 학업을 중단한 것으로 볼 수 있다.²⁾ 서울시 15~19세 청소년 경제활동참가율은 2000년 12.9%에서 지속적으로 감소하여 2005년 8.7%로 크게 낮아졌다.³⁾ 이는 서울시 16~18세 청소년의 대부분이 고등학교에 다니며, 대학진학 준비를 하고 있다는 것을 보여주는 것이다.

<표 2-3> 서울시 고등학생의 대학 진학률 추이

(단위: 명, %)

연 도	고등학교 졸업자수		대학 진학자		
			계	4년제 대학	기타 대학*
2005	합계	118,195	86,457 (73.1)	57,979 (49.1)	28,478 (24.1)
	일반계	93,992	72,636 (77.3)	54,484 (58.0)	18,152 (19.3)
	실업계	24,203	13,821 (57.1)	3,495 (14.4)	10,326 (42.7)
2000	합계	175,409	101,661 (58.0)	68,441 (39.0)	33,220 (18.9)
	일반계	122,699	86,440 (70.4)	66,942 (54.6)	19,498 (15.9)
	실업계	52,710	15,221 (28.9)	1,499 (2.8)	13,722 (26.0)

자료: 서울시교육청, 2000-2005, 서울교육통계연보

주) 괄호안은 고등학교 졸업자수 대비 해당학교 진학생 비율임.

* 기타 대학은 2년제 전문대, 국외로의 유학을 포함함.

2) 교육인적자원부·한국교육개발원, 2005, 교육통계연보

3) 통계청, 2005, 경제활동인구조사

제2절 청소년 여가활동실태와 욕구

1. 조사개요

1) 조사목적 및 내용

서울시 청소년과에서는 청소년활동사업 계획수립의 기초자료로 활용하기 위해, 서울시에 소재하는 중·고등학교에 다니는 학생들을 대상으로 여가활동실태와 청소년활동 프로그램에 대한 욕구조사를 실시하였다. 주요 조사항목은 용돈, 여가 활동, 동아리 활동, 청소년 문제인식, 청소년시설 이용과 욕구, 청소년활동 프로그램 욕구 등으로 구성되었다.

2) 조사대상과 조사방법

조사대상은 서울시 소재 중·고등학교에 다니는 청소년으로 지역, 성, 학년을 고려한 임의할당 방식을 사용하여 총 1,552명을 추출하였다. 서울시를 강남권, 강북동권, 강남서권, 강북서권의 4권역으로 나누어 권역별로 비슷한 비율로 중/고등학교를 임의로 추출하였다. 임의로 추출된 서울시 8개 중학교는 강남권 2개교, 강북동권 1개교, 강남서권 2개교, 강북서권 1개교이다. 중학교는 1, 2, 3학년 각 1개 반 학생을 대상으로 조사를 실시하였고, 총 797명을 조사하였다. 또한 임의추출된 서울시 12개 고등학교 중 8개는 인문계, 4개는 실업계 고등학교이다. 인문계 고등학교 8개교는 권역별로 각 2개씩, 실업계 고등학교 4개교는 권역별로 각 1개씩 선정하였다. 고등학생은 1, 2학년 각 1개반 학생을 대상으로 총 755명을 조사하였다.

조사는 조사원이 조사대상 학교를 방문하여 구조화된 설문지를 이용하여 조사내용과 문항을 설명한 뒤 응답자가 기입하는 방식으로 실시하였다. 표본오차는 $\pm 2.5\%$ (신뢰수준 95%)이며, 조사기간은 2005년 12월이다. 서울시의 의뢰로 여론조사 전문기관인 코리아리서치에서 조사를 실시하였다.

2. 조사결과

1) 응답자 특성

조사응답 청소년은 총 1,552명으로 남학생이 60.5%, 여학생이 39.5%이다. 학년별로는 중학생이 51.4%, 고등학생이 48.6%이다. 고등학생은 인문계 학생이 약 70%, 실업계 학생이 약 30%를 차지한다.

<표 2-4> 응답자 특성

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		1,552	100.0
성 별	남	939	60.5
	여	613	39.5
학년별	중학교	797	51.4
	고등학교	755	48.6
계열별	실업고	225	29.8
	인문고	530	70.2

2) 여가활동

(1) 여가시간과 활용 정도

여가시간은 중학생의 경우 평일 평균 3시간 30분, 고등학생은 3시간 12분으로 나타났다. 주말은 중학생이 평균 7시간 24분, 고등학생이 평균 7시간 12분으로 나타났다.⁴⁾ 여가시간에 대해 청소년의 67.2%가 충분하다고 응답하였고, 32.8%는 부족하다고 대답하였다. 여학생보다는 남학생이, 고등학생보다는 중학생이 여가시간이 충분하다고 생각하는 비율이 높았다.

여가시간 활용 정도에 대해 활용을 잘하고 있다는 응답자가 50.4%, 못하고 있다가 49.7%로 나타나, 거의 비슷한 응답률을 보이고 있다. 여학생보다는 남학생이, 고등학생보다는 중학생이, 인문고 학생보다는 실업고 학생이 여가시간을 잘 활용하고 있다고 응답하였다.

4) 2004년 통계청의 생활시간조사결과(전국)에 의하면 중학생의 평일평균여가시간은 3시간 13분, 고등학생은 2시간 28분으로 나타났다. 서울시 고등학생의 경우 1, 2학년은 조사하였기 때문에 여가시간이 전국 고등학생 평균에 비해 길게 나온 것으로 보임.

<표 2-5> 여가시간 및 여가시간 활용도

(단위: %)

구 분	사례수 (명)	평균여가시간		여가시간정도		여가시간 활용도				
		평일 (시.분)	주말 (시.분)	충분	부족	매우 잘활용	잘활용	활용 못함	전혀 활용 못함	
전 체	1,552	3.18	7.18	67.2	32.8	6.6	43.8	44.5	5.2	
성별	남	939	3.24**	7.30+	69.0**	31.0	8.6**	43.6	42.9	4.9
	여	613	3.12	7.6	64.4	35.6	3.6	44.0	46.8	5.5
학년별	중학교	797	3.30	7.24	70.6**	29.4	6.8**	47.9	41.0	4.3
	고등학교	755	3.12	7.18	63.6	36.4	6.5	39.3	48.1	6.1
계열별	실업고	225	4.0**	9.0**	64.9	35.1	9.3+	40.0	43.1	7.6
	인문고	530	2.54	6.36	63.0	37.0	5.3	39.1	50.2	5.5

+p<.1 *p<.05 **p<.01

여가시간을 잘 또는 전혀 활용하지 못한다고 응답한 770명을 대상으로 여가시간을 잘 활용하지 못하는 이유를 조사한 결과, 36.8%가 ‘마땅히 할 일이 없어서’, ‘일정치 않은 여가 시간’ 이 23.5%, ‘여가활용을 위한 장소 및 시설 부족’ 이 15.7%로 나타났다. 응답자의 52.5%가 여가시간 활용의 애로점으로 ‘할 일과 보낼 장소가 없어서’ 를 들고 있다. 여학생이 남학생 보다, 고등학생이 중학생보다, 인문계 학생이 실업계 학생보다 여가활용의 애로점으로 여가활용을 위한 장소 및 시설 부족을 더 들고 있다.

<표 2-6> 여가시간 활용의 애로점

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	마땅히 할 일이 없어서	일정치 않은 여가 시간	여가활용 장소, 시설 부족	여가 활용 비용 부족	함께 보낼 사람이 없어서	비효율 적시간 활용	가족의 이해 부족	기타	
전 체	770	36.8	23.5	15.7	7.9	4.9	3.1	2.9	5.2	
성별	남	449	39.9*	21.6	13.6	8.0	6.2	2.0	2.9	5.8
	여	321	32.4	26.2	18.7	7.8	3.1	4.7	2.8	4.3
학년별	중학교	361	44.0**	22.2	12.2	6.4	5.0	3.6	1.7	4.9
	고등학교	409	30.3	24.7	18.8	9.3	4.9	2.7	3.9	5.4
계열별	실업고	114	35.1**	20.2	11.4	14.0	7.9	0.9	1.8	8.7
	인문고	295	28.5	26.4	21.7	7.5	3.7	3.4	4.7	4.1

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(2) 여가활동 유형

여가시간에 주로 하는 일은 인터넷/게임이 31.4%로 가장 많았다. 이어 TV/비디오 시청이 17.8%, 친구 만나기 11.4%, 음악감상 6.0%, 문화관람 5.8%, 잠자기 5.8%, 운동/댄스 5.2%, 독서 5.2% 등의 순으로 나타났다. 여가시간에 인터넷/게임과 TV/비디오 시청 등의 수동적 활동을 주로 하는 응답자가 49.2%로 절반을 차지하고 있다. 남학생은 여학생에 비해 인터넷/게임과 운동/댄스, 전자오락을 하는 비율이 높고, 여학생은 남학생에 비해 TV/비디오 시청, 잠자기, 문화관람, 쇼핑을 하는 비율이 상대적으로 높았다. 중학생은 고등학생에 비해 인터넷/게임과 TV 시청을 하는 비율이 높으며, 실업계 학생들은 인문계 학생에 비해 친구 만나기, 전자오락, 인문계 학생은 TV/비디오 시청, 문화관람, 독서를 하는 비율이 상대적으로 높다(<표 2-7> 참조).

<표 2-7> 여가시간에 주로 하는 활동

(단위: 명, %)

구 분	사례수	인터넷/게임	TV/비디오 시청	친구 만나기	음악 감상	문화 관람	잠자기	운동/댄스	독서	
전 체	1,552	31.4	17.8	11.4	6.0	5.8	5.8	5.2	5.2	
성별	남	939	36.4**	15.0	10.6	5.8	3.7	4.0	7.2	5.0
	여	613	23.6	22.0	12.6	6.1	8.9	8.5	2.1	5.5
학년별	중학교	797	32.0**	19.1	11.1	5.9	4.1	6.7	4.7	6.6
	고등학교	755	30.7	16.4	11.7	6.0	7.5	4.7	5.8	3.7
계열별	실업고	225	30.7**	14.0	15.4	5.6	4.2	6.5	6.5	1.8
	인문고	530	30.7	17.5	10.1	6.2	8.9	4.0	5.5	4.5
구 분	전자오락	유흥 시설 이용	쇼핑	종교 활동	운동 경기 관람	가족과 대화	동아리 활동	공부/숙제	기타	
전 체	3.2	2.8	1.2	0.9	0.7	0.6	0.5	0.4	1.6	
성별	남	5.0	2.7	0.6	0.9	1.0	0.2	0.6	0.5	1.2
	여	0.5	2.9	2.3	0.9	0.2	1.2	0.4	0.4	2.3
학년별	중학교	2.7	2.3	1.1	0.7	0.6	0.5	0.6	0.3	1.5
	고등학교	3.8	3.3	1.4	1.2	0.8	0.8	0.4	0.6	1.8
계열별	실업고	6.5	2.9	1.4	0.9	0.5	0.2	0.2	0.2	2.9
	인문고	2.7	3.5	1.4	1.3	0.9	1.0	0.4	0.4	1.3

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(3) 여가활동 동반자

여가시간을 함께 보내는 사람은 친구가 47.7%로 가장 많았다. 응답자의 26.2%는 여가시간을 혼자 보낸다고 응답하였고, 특정대상이 없는 비율도 14.4%로 높았다. 남학생이 여학생에 비해 친구와 보내는 비율이 높았으며, 여학생은 남학생에 비해 혼자 보내거나 가족과 보내는 비율이 상대적으로 높았다. 고등학생은 중학생에 비해 여가시간을 친구와 보내며, 중학생은 상대적으로 가족과 시간을 보내는 비율이 높았다. 중학생보다는 고등학생이, 남학생이 여학생에 비해 친구와 여가시간을 보내는 비율이 높았다(〈표 2-8〉 참조).

〈표 2-8〉 여가시간을 함께 보내는 사람

(단위: 명, %)

구 분	사례수	친구	혼자	특정대상 없음	가족	선배/ 후배	기타
전 체	1,552	47.7	26.2	14.4	10.1	0.8	0.8
성별	남	939	51.2**	24.3	14.0	8.7	0.9
	여	613	42.3	29.0	15.2	12.2	0.8
학년별	중학교	797	45.0**	26.2	13.3	14.3	0.5
	고등학교	755	50.5	26.1	15.6	5.7	1.2
계열별	실업고	225	51.6	22.7	16.4	7.1	1.3
	인문고	530	50.0	27.5	15.3	5.1	1.1

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(4) 희망 여가활동 유형

방학동안 희망하는 여가활동에 대해 응답자의 12.8%가 인터넷/게임을 하고 싶다고 응답하였다. 운동/댄스와 문화관람을 희망하는 응답자는 각각 11.8%, 친구 만나기는 10.1%로 나타났다. TV/비디오 시청을 하고 싶다는 응답자는 3.2%에 불과하였다(〈표 2-9〉 참조).

(5) 용돈 사용

서울시 중·고등학생 청소년의 한달 평균 용돈은 5만 2천원으로 나타났다. 남학생이 여학생에 비해 한달평균 약 5,000원 정도, 고등학생이 중학생보다 약 2만원 정도, 실업계가 인문계 학생보다 약 4만원 정도 용돈이 더 많은 것으로 나타났다. 중학생의 66.6%, 고등학생의 57%가 용돈이 충분하다고 인식하며, 실업계 학생은 인문계 학생에

비해 용돈이 거의 배에 가깝게 많으나 용돈이 부족하다고 인지하는 비율이 50%로 나타나 인문계의 40%에 비해 높다. 용돈사용 목적은 ‘먹고 마시는데’ 사용하는 비율이 36.8%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘갖고 싶던 물건 구입’이 31.8%로 높았다. 문화생활을 위해 용돈을 사용한다는 비율은 24.1%로 나타나, 응답자의 약 1/4 정도가 문화생활에 용돈을 사용하고 있는 것으로 나타났다(<표 2-10> 참조).

<표 2-9> 방학동안 하고 싶은 활동

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	인터넷/게임	운동/댄스	문화관람	친구 만나기	학교 공부보충	아르바이트	독서	여행/답사	잠자기	예능강좌수강	
전 체	1,552	12.8	11.8	11.8	10.1	8.6	7.7	7.1	6.4	4.4	3.8	
성별	남	939	18.0**	12.6	8.7	10.4	8.0	7.8	6.5	4.8	4.2	2.4
	여	613	4.8	10.5	16.6	9.8	9.6	7.4	8.1	8.9	4.7	5.8
학년별	중학교	797	14.7**	10.9	11.3	11.8	7.0	6.2	7.7	5.2	4.7	3.9
	고등학교	755	10.7	12.7	12.3	8.4	10.3	9.2	6.5	7.7	4.0	3.6
계열별	실업고	225	14.0**	12.7	7.6	11.8	7.8	14.7	2.7	5.4	4.0	2.9
	인문고	530	9.3	12.8	14.3	6.9	11.3	6.9	8.1	8.7	4.0	3.9
구 분	쇼핑	TV/비디오 시청	음악 감상	운동 경기 관람	전자 오락	유흥 시설 이용	동아 리활동	종교 활동	집안 일돕기	가족 과 대화	기타	
전 체	3.5	3.2	1.9	1.3	1.2	1.2	1.1	0.6	0.5	0.5	1.1	
성별	남	1.9	3.7	2.3	1.9	1.9	1.3	1.2	0.7	0.7	0.5	1.1
	여	5.9	2.3	1.2	0.5	0.0	1.0	0.9	0.6	0.4	0.5	0.9
학년별	중학교	3.3	4.0	1.8	1.2	0.9	1.2	1.5	0.5	0.6	0.8	1.2
	고등학교	3.6	2.2	2.0	1.5	1.5	1.2	0.6	0.8	0.5	0.2	0.9
계열별	실업고	3.4	2.9	2.7	0.5	3.6	0.5	0.9	0.5	0.0	1.5	
	인문고	3.8	1.9	1.7	1.9	0.6	1.4	0.7	0.8	0.5	0.3	0.6

+p<.1 *p<.05 **p<.01

<표 2-10> 용돈 여유정도 및 사용목적

(단위: 원, %)

구 분	사례수 (명)	한달평균 용돈	용돈 여유정도		용돈 사용목적				
			충분	부족	먹고 마시는 데	갓고싶 던물건 구입	문화 생활 사용	기타	
전 체	1,552	52,118	61.9	38.1	36.8	31.8	24.1	7.3	
성별	남	939	54,072	62.4	37.6	37.5	29.8	24.7	8.0
	여	613	49,125	61.2	38.8	35.7	34.9	23.2	6.2
학년별	중학교	797	41,445*	66.6**	33.4	36.8	32.1	22.5	8.6
	고등학교	755	63,384	57.0	43.0	36.8	31.5	25.8	5.9
계열별	실업고	225	92,498**	49.8*	50.2	38.2	33.3	21.3	7.2
	인문고	530	51,025	60.0	40.0	36.2	30.8	27.7	5.3

+p<.1 *p<.05 **p<.01

3) 동아리 활동

(1) 동아리 활동 현황과 만족도

응답자의 약 70%가 동아리 활동경험이 없는 것으로 나타났다. 즉, 동아리 활동을 경험했거나 하고 있는 청소년 비율은 전체 응답 청소년의 약 30%였다. 중학생의 27.7%가 동아리 활동경험이 있고, 고등학생은 32.1%가 활동경험이 있다. 동아리 활동자 463명을 대상으로 동아리 활동 만족도를 조사한 결과, 활동자의 76.7%가 만족한다고 응답하였고, 23.3%는 불만족한다고 응답하였다. 동아리 활동 만족도는 중학생이 고등학생에 비해 만족도가 높게 나타났다(<표 2-11> 참조). 불만족한다고 응답한 108명을 대상으로 동아리 활동 불만족 이유를 조사한 결과, ‘다양한 활동이 없어서’가 32.4%로 가장 많았다. 이어 ‘흥미, 재미가 없어서’ 25.9%, ‘동아리 멤버가 마음에 들지 않아서’ 13.9%, ‘도움이 되지 않아서’ 8.3% 순이었다(<표 2-12> 참조).

(2) 희망 동아리 활동 유형

희망하는 동아리 활동에 대해, 28.3%가 문화예능활동 동아리를 희망하고 있다. 이어 컴퓨터 활용 동아리 21.0%, 스포츠/체육활동 동아리 12.8%, 취업/자격증 준비활동 동아리 12.7%, 외국어 등 학습 활동동아리 7.3%, 캠프 등의 기획활동 및 봉사활동 동아리 4.8%, 탐방활동 동아리 2.4% 순으로 나타났다. 남학생은 컴퓨터 활용, 스포츠/체육활동, 여학생은 문화예능활동, 외국어 등 학습활동, 캠프 등의 기획활동을 선호하는

것으로 나타났다. 실업계 학생은 문화예능활동, 컴퓨터 활용과 관련된 동아리 활동 욕구가 상대적으로 높았으며, 인문계 학생은 스포츠/체육활동, 외국어 등 학습활동과 관련된 동아리 활동 욕구가 상대적으로 높았다(〈표 2-13〉 참조).

〈표 2-11〉 동아리활동 경험 및 만족도

(단위: 명, %)

구 분		활동경험			동아리활동만족도		
		사례수	없음	있음	사례수	만족	불만족
전 체		1,552	70.2	29.8	463	76.7	23.3
성별	남	939	69.9	30.1	283	74.6	25.4
	여	613	70.6	29.4	180	80.0	20.0
학년별	중학교	797	72.3*	27.7	221	82.8**	17.2
	고등학교	755	67.9	32.1	242	71.1	28.9
계열별	실업고	225	70.7	29.3	66	66.7	33.3
	인문고	530	66.8	33.2	176	72.7	27.3

+p<.1 *p<.05 **p<.01

〈표 2-12〉 동아리활동 불만족 이유

(단위: 명, %)

구 분		사례수	다양한 활동이 없어서	흥미, 재미가 없어서	동아리 멤버	도움이 되지 않아서	형식적 진행	학교 지원이 없어서	지도 교사	기타
전 체		108	32.4	25.9	13.9	8.3	6.5	3.7	2.8	6.5
성별	남	72	34.7	27.8	9.7	6.9	4.2	5.6	2.8	8.3
	여	36	27.8	22.2	22.2	11.1	11.1	0.0	2.8	2.8
학년별	중학교	38	34.2	23.7	10.5	5.3	5.3	5.3	5.3	10.4
	고등학교	70	31.4	27.1	15.7	10.0	7.1	2.9	1.4	4.4
계열별	실업고	22	27.3	36.4	9.1	9.1	9.1	0.0	4.5	4.5
	인문고	48	33.3	22.9	18.8	10.4	6.3	4.2	0.0	4.1

+p<.1 *p<.05 **p<.01

<표 2-13> 희망 동아리 활동

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	문화 예능 활동	컴퓨터 정보화	체육 활동	취업/ 자격증 취득	외국어, 독서 등 학습 활동	캠프 등 기획 활동	봉사 활동	역사 환경 탐방 활동	기타	
전 체	1,197	28.3	21.0	12.8	12.7	7.3	7.3	4.8	2.4	3.5	
성별	남	728	23.6**	27.2	17.3	12.7	5.5	4.8	3.2	2.4	3.6
	여	469	35.6	11.4	6.0	12.6	10.3	11.3	7.3	2.5	3.2
학년별	중학교	614	27.1*	22.3	13.0	11.6	6.9	8.0	4.1	2.5	4.6
	고등학교	583	29.5	19.7	12.7	13.8	7.7	6.6	5.5	2.3	2.3
계열별	실업고	181	31.0**	25.4	10.8	14.7	4.4	4.7	4.2	0.6	4.4
	인문고	402	28.9	17.1	13.6	13.5	9.2	7.5	6.1	3.0	1.3

+p<.1 *p<.05 **p<.01

4) 희망 활동프로그램 및 인지도

(1) 참여 희망 활동프로그램

서울시가 운영하는 청소년활동프로그램 중 참여하고 싶은 프로그램으로 응답자가 29.4%가 서바이블게임을 선택하였다. 이어 외국방문 및 해외청소년 초청과 같은 국제 교류프로그램을 선택한 응답자가 12.6%였다. 연극제나 전통예술한마당, 영화 관련 문화활동프로그램을 희망하는 응답자가 9.7%, 철인3종과 같은 모험/극기프로그램을 희망하는 응답자는 8.5%, 과학관련프로그램 7.0%, 여행답사프로그램 6.4%, 영어체험마을 6.3%, 청소년문화존 6.0% 순으로 선택하였다.

남학생은 여학생에 비해 서바이블게임, 과학관련, 병영체험프로그램을 희망하는 응답률이 높은 반면, 여학생은 국제교류, 문화활동프로그램을 희망하는 비율이 상대적으로 높았다. 중학생은 고등학생에 비해 서바이블게임을 희망하는 응답자가 많고, 고등학생은 중학생에 비해 국제교류와 문화활동프로그램에 대한 욕구가 상대적으로 높았다. 실업계 학생이 인문계 학생에 비해 서바이블게임을 희망하는 응답자가 많으며, 인문계 학생은 국제교류프로그램에 대한 욕구가 상대적으로 높았다(<표 2-14>참조).

<표 2-14> 서울시 청소년활동프로그램 중 참여하고 싶은 프로그램

(단위: 명, %)

구분	사례 수	서바이블 게임	국제 교류	문화 활동	모험 극기	과학 관련	여행 답사	영어 체험 마을	청소년문화존	병영 체험	자원 봉사	여성인권 관련	환경	기타	
전체	1,552	29.4	12.6	9.7	8.5	7.0	6.4	6.3	6.0	4.7	4.1	1.6	1.2	2.8	
성별	남	939	35.7**	8.2	6.6	9.6	8.9	5.5	3.8	5.7	7.1	3.6	1.0	1.3	3.2
	여	613	19.7	19.4	14.5	6.9	4.0	7.8	10.2	6.4	1.0	4.8	2.5	1.2	2.0
학년별	중학교	797	33.0**	9.9	8.7	9.5	7.5	6.2	6.8	5.9	3.8	3.0	1.3	1.3	3.5
	고등학교	755	25.5	15.5	10.8	7.5	6.4	6.6	5.9	6.1	5.7	5.0	1.9	1.2	2.0
계열별	실업고	225	30.7**	9.4	10.0	9.1	5.4	6.2	4.9	5.6	5.8	4.7	3.6	1.1	3.8
	인문고	530	23.3	18.0	11.1	6.8	6.8	6.8	6.3	6.3	5.6	5.5	1.2	1.2	1.4

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(2) 프로그램 인지도와 홍보

응답자의 65.1%는 서울시의 청소년활동프로그램 운영에 대해 전혀 모르고 있다고 대답하였다. 들어본 적이 있다고 응답한 경우는 31.9%이며, 3%만이 잘 알고 있다고 응답하였다.

서울시 청소년활동프로그램 홍보를 위한 효과적인 매체로 TV나 라디오와 같은 매스컴을 드는 응답자가 45.1%로 가장 많았다. 다음으로 인터넷 포탈 사이트가 15.1%이며, 학교/선생님 추천이 13.0%, 부모/ 친구 등 주위의 권유가 10.8%, 전단지/팜플렛 6.6% 순으로 응답하였다(<표 2-15> 참조).

5) 청소년시설 이용실태

(1) 이용률과 인지경로

응답자의 63.7%가 청소년시설 이용경험이 없었으며, 이용경험이 있거나 이용 중인 청소년은 36.3%였다. 청소년시설을 현재 이용하고 있는 응답자는 5.9%에 불과하였다. 청소년시설 인지경로는 학교에서 단체로 방문해서 알게 되었다는 비율이 31.1%로 가장 많았으며, 이어 친구 권유가 21.8%, 집/학교 근처에 있어서 알게 되었다가 16.9%, 부모님 권유가 9.9%, 선생님 권유가 7.5%, 시설의 홍보물을 통해 알게 되었다가 6.7%로 나타났다. 여학생은 남학생에 비해 부모님 권유가 많고, 고등학생은 중학교 학생에

비해 학교단체로 방문해서 알게 되었다는 응답률이 높았다. 실업계 학생은 집/학교 근처에 있어서 알게 되었다는 응답자가 22.7%로 인문계 학생의 13.8%에 비해 높게 나타났다(<표 2-16> 참조).

<표 2-15> 서울시 청소년활동프로그램 인지도 및 효과적인 홍보매체

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	프로그램 인지도			효과적인 홍보매체										
		전혀 모름	들어본 적이 있음	잘 알고 있음	매스컴	인터넷 사이트	학교 교사 추천	친구 등 주위 권유	전단지/팜플렛	청소년수련관	서울시홈페이지	일간지	플랭카드	기타	
전 체	1,552	65.1	31.9	3.0	45.1	15.1	13.0	10.8	6.6	3.0	2.6	1.7	1.3	0.8	
성별	남	939	65.1	31.9	3.0	44.2*	15.7	12.9	9.4	7.2	3.9	2.8	1.6	1.2	1.1
	여	613	65.1	31.8	3.1	46.5	14.4	13.1	13.1	5.5	1.6	2.3	1.8	1.5	0.2
학년 별	중학교	797	60.5**	35.5	4.0	42.0**	13.8	13.7	11.2	8.0	4.1	3.1	1.9	1.8	0.4
	고등학교	755	69.9	28.1	2.0	48.3	16.6	12.2	10.5	5.0	1.9	2.0	1.5	0.8	1.2
계열 별	실업고	225	71.1	25.8	3.1	44.9*	12.4	13.8	11.1	7.1	2.2	3.1	2.7	0.4	2.3
	인문고	530	69.4	29.1	1.5	49.8	18.3	11.5	10.2	4.2	1.7	1.5	0.9	0.9	1.0

+p<.1 *p<.05 **p<.01

<표 2-16> 청소년시설 이용경험 및 인지 경로

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	활동경험				청소년시설 인지 경로									
		전혀 없음	(1년 이전) 과거에 경험	(1년 이내) 최근에 이용함	과거부터 최근까지	사례 수	학교에서 단체로 방문	주위 친구 권유	집/학교 근처에 있어서	부모님 권유	선생님 권유	시설 홍보물	인터넷, 신문, 방송 등	기타	
전 체	1,552	63.7	16.5	13.9	5.9	563	31.1	21.8	16.9	9.9	7.5	6.7	4.6	1.5	
성별	남	939	65.5	14.0	13.8	6.7	324	30.2	22.2	16.4	7.7	9.3	7.1	5.0	2.1
	여	613	61.0	20.4	14.0	4.6	239	32.2	21.3	17.6	13.0	5.0	6.3	4.2	0.4
학년 별	중학교	797	58.6	17.2	16.4	7.8	330	27.0*	27.0	17.3	10.3	7.3	5.8	4.2	1.1
	고등학교	755	69.1	15.8	11.3	3.8	233	36.9	14.6	16.3	9.4	7.7	8.2	5.2	1.7
계열 별	실업고	225	70.7	18.2	8.4	2.7	66	33.3	12.1	22.7	9.1	10.6	7.6	3.0	1.6
	인문고	530	68.5	14.7	12.5	4.3	167	38.3	15.6	13.8	9.6	6.6	8.4	6.0	1.7

+p<.1 *p<.05 **p<.01

주) 청소년시설 인지경로는 시설이용경험이 있다고 응답한 563사례만을 대상으로 함.

(2) 시설 만족도

청소년시설 이용자 563명을 대상으로 시설이용 만족도를 조사한 결과, 46.9%가 만족, 16.3%가 불만족한 것으로 나타났다. 청소년시설 이용시 만족스러웠던 점에 대해, 이용자의 23.1%는 ‘원하는 시간에 이용이 가능하다는 점’을 들었다. ‘다양한 프로그램’을 들은 응답자는 21.5%이며, ‘이용할만한 시설이 풍부하다’를 들은 응답자는 15.6%이다. 이어 ‘사귌 수 있는 친구가 있다’는 응답자가 13.0%, ‘분위기가 좋아서’가 10.5%, ‘지도자가 좋아서’가 7.5%로 나타났다(<표 2-17> 참조).

<표 2-17> 청소년시설 만족도 및 이용 시 만족스러웠던 점

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	청소년시설 만족도			청소년시설 만족이유									
		만족	보통	불만족	이용시간편의	프로그램다양	풍부한시설	새친구만남	분위기 좋음	청소년지도자 좋음	없음	저렴한비용	기타	
전 체	563	46.9	36.6	16.3	23.1	21.5	15.6	13.0	10.5	7.5	4.1	2.0	2.7	
성별	남	324	49.1**	30.6	20.4	19.4**	16.0	19.4	15.4	13.3	7.7	4.9	1.2	2.7
	여	239	43.9	44.8	10.9	28.0	28.9	10.5	9.6	6.7	7.1	2.9	2.9	3.4
학년별	중학교	330	48.5	36.1	15.2	22.1	23.0	16.7	10.6	10.6	8.8	3.6	2.4	2.2
	고등학교	233	44.6	37.3	18.0	24.5	19.3	14.2	16.3	10.3	5.6	4.7	1.3	3.8
계열별	실업고	66	42.4+	30.3	27.3	16.7	24.2	15.2	13.6	10.6	9.1	7.6	0.0	3.0
	인문고	167	45.5	40.1	14.4	27.5	17.4	13.8	17.4	10.2	4.2	3.6	1.8	4.1

+p<.1 *p<.05 **p<.01

청소년시설 이용시 불만족스러웠던 점은 원하는 시간에 이용이 힘들다는 점이 32.5%로 가장 많았으며, 참여하고 싶은 프로그램 부족이 23.1%, 이용할만한 시설 부족이 21.8%, 분위기가 싫어서 9.4%, 지도자가 싫어서 6.6% 순으로 나타났다. 시간적 접근성, 프로그램 다양성, 시설 충분성, 시설 분위기, 지도자 등이 시설에 대해 만족하는 이유인 동시에 불만족하는 이유임을 알 수 있다(<표 2-18> 참조).

<표 2-18> 청소년시설 이용 시 불만족스러웠던 점

(단위: 명, %)

구분	사례 수	원하는 시간대 이용 힘듦	하고 싶은 프로그램 부족	시설 부족	가고 싶지 않은 분위기	청소년 지도자에 불만	없다	거리 멈	비용 많이 들	이용 자가 많음	기타
전체	563	32.5	23.1	21.8	9.4	6.6	2.5	1.2	0.7	0.5	1.7
성별	남	324	33.6	19.1	22.8	9.9	6.8	3.1	1.5	0.6	2.0
	여	239	31.0	28.5	20.5	8.8	6.3	1.7	0.8	0.4	1.2
학년별	중학교	330	37.6*	21.5	18.8	7.6	8.5	2.4	1.2	0.6	1.2
	고등학교	233	25.3	25.3	26.2	12.0	3.9	2.6	1.3	0.6	2.4
계열별	실업고	66	28.8	28.8	21.2	7.6	4.5	6.1	0.0	1.5	1.5
	인문고	167	24.0	24.0	28.1	13.8	3.6	1.2	1.8	1.2	2.3

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(3) 청소년시설 이용자의 활동유형

청소년시설 이용자가 시설에서 주로 한 활동은 ‘자원봉사’가 27.4%로 가장 많았다. 다음으로 세미나/교육 참여가 21.8%이고, 동아리 활동이 18.3%, 일일이벤트행사참여가 11.4%, 공부/독서실 이용이 3.9%이다. 청소년시설에서 영화연극관람을 한 비율은 1.4%, 문화활동에 참여한 비율은 2.2%로, 청소년시설에서 문화활동을 주로 한 응답자는 3.6%에 불과하였다. 실업계 학생의 경우 동아리활동으로 시설을 이용했다는 응답자가 30.3%로 나타나, 인문계 학생의 13.8%에 비해 현저히 높게 나타났다(<표 2-19> 참조).

(4) 청소년시설의 희망 프로그램

청소년시설에서 이용하고 싶은 프로그램에 대해 영화/비디오 관람이 17.9%로 가장 많았다. 다음으로 컴퓨터 관련 시설이용이 8.7%, 도서관 시설이용이 8.4%, 노래방 이용이 8.1%, 요리강습이 7.6%, 제과제빵이 6.9%, 축제/이벤트 등 레크리에이션이 6.5%, 카페 및 휴게실 이용 5.9% 등의 순으로 나타났다. 학생들은 청소년시설 이용 시, 프로그램보다는 컴퓨터, 도서관, 노래방, 카페 및 휴게실, 수영장 등 시설을 활용하고자 하는 욕구가 높았다. 또한 활동 내용에서 1.4%로 낮게 나타난 영화연극관람을 참여하고 싶다는 응답자가 17.9%로 가장 높았다. 그리고 요리강습(7.6%), 제과제빵(6.9%) 등 취미 및 직업과 관련된 프로그램에 대한 욕구가 높았다(<표 2-20> 참조).

<표 2-19> 청소년시설 이용자의 주요 활동유형

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	자원 봉사 활동	세미나/교육 참여	동아리 활동	일일 이벤트 참여	공부/독서 실이용	컴퓨터 이용	도서관 이용/책 대여	후원금/물품 지원	수련회/캠프	영화연극 관람	문화 활동	기타
전 체	563	27.4	21.8	18.3	11.4	3.9	2.7	2.3	2.1	1.8	1.4	2.2	4.7
성별	남	324	30.2*	17.9	19.8	11.1	3.1	2.2	3.1	2.8	1.2	1.2	6.2
	여	239	23.4	27.2	16.3	11.7	5.0	3.3	1.3	1.3	2.5	1.7	3.4
학년 별	중학	330	28.5*	19.7	18.2	11.2	3.6	3.9	3.9	0.9	1.8	1.5	4.9
	고등	233	25.8	24.9	18.5	11.6	4.3	0.9	0.0	3.9	1.7	1.3	5.8
계열 별	실업	66	24.2*	16.7	30.3	15.2	4.5	1.5	0.0	4.5	0.0	0.0	3.1
	인문	167	26.3	28.1	13.8	10.2	4.2	0.6	0.0	3.6	2.4	1.8	7.2

+p<.1 *p<.05 **p<.01

<표 2-20> 청소년시설에서 이용하고 싶은 프로그램

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	영화 관람	컴퓨터 관련	도서관	노래 방	요리 강습	제과 제빵	축제, 레크리에이션	카페 휴게실	전자 오락	수영장
전 체	1,552	17.9	8.7	8.4	8.1	7.6	6.9	6.5	5.9	5.9	5.5
성별	남	939	19.1**	12.8	7.1	7.9	5.7	4.1	4.9	4.9	7.1
	여	613	16.1	2.6	10.4	8.5	10.5	11.1	9.1	7.4	1.3
학년별	중학교	797	19.0**	10.2	7.2	8.7	7.7	7.4	7.0	6.0	6.9
	고등학교	755	16.8	7.2	9.6	7.4	7.4	6.3	6.1	5.9	4.9
계열별	실업고	225	16.2**	9.6	7.1	9.1	10.0	7.8	6.5	6.2	7.6
	인문고	530	17.0	6.2	10.7	6.7	6.3	5.6	5.9	5.7	3.8
구 분	예체능 교습	건강 관리 시설	동아리 활동	봉사 활동	상담 실이용	학습 지도	교양문화강좌 수강	집회실 이용	발표회	없음	기타
전 체	4.9	3.5	3.2	1.9	1.8	1.5	1.0	0.7	0.3	0.2	0.2
성별	남	4.0	3.9	3.4	1.6	1.5	0.5	0.8	0.3	0.2	0.5
	여	6.1	2.9	2.8	2.3	2.2	1.4	1.7	0.5	0.2	0.1
학년별	중학교	3.6	2.4	2.5	1.5	1.5	1.2	0.3	0.7	0.2	0.5
	고등학교	6.2	4.6	3.8	2.3	2.0	1.7	1.6	0.7	0.3	0.1
계열별	실업고	4.7	3.8	2.9	0.7	1.4	1.1	0.5	0.2	0.2	0.3
	인문고	6.8	4.9	4.2	2.9	2.3	2.0	2.1	0.9	0.3	0.0

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(5) 청소년시설 이용의 애로점

청소년시설 이용의 어려운 점으로, 응답자의 18.9%가 ‘정보부족’을, 18.3%가 ‘청소년시설 부족’을 들었다. 다음으로 16.4%가 ‘이용할 시간이 부족해서’를 들었고, 14.3%가 ‘프로그램 부족’을 들었다. 여학생이 남학생에 비해, 고등학생이 중학생에 비해, 인문계 학생이 실업계 학생에 비해 정보부족을 청소년시설 이용의 애로점으로 드는 비율이 높았다.

<표 2-21> 청소년시설 이용의 애로점

(단위: 명, %)

구 분		사례 수	정보 부족	시설 부족	시간 부족	프로그램 부족	이용 할일 없음	비용 많이 듦	교통 불편	친구 없어서	시설 불편	부모/교사종아 않함	기 타
전 체		1,552	18.9	18.3	16.4	14.3	9.2	7.3	4.7	4.2	4.0	1.4	1.5
성별	남	939	17.7**	17.6	16.9	13.9	9.4	6.6	4.9	5.6	4.7	1.2	1.8
	여	613	20.7	19.4	15.6	15.0	9.0	8.4	4.3	2.1	2.9	1.7	1.1
학년별	중학	797	15.8**	16.8	16.7	16.1	9.2	8.2	4.6	5.0	4.2	1.7	1.8
	고등	755	22.2	19.9	16.0	12.4	9.2	6.4	4.7	3.3	3.7	1.1	1.3
계열별	실업	225	18.5**	18.9	12.2	13.8	9.6	10.0	5.1	5.4	4.2	0.5	2.0
	인문	530	23.8	20.3	17.6	11.8	9.1	4.8	4.6	2.5	3.5	1.3	1.0

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(6) 청소년 수련시설 확대 필요성 및 운영방향

청소년 수련시설 확대 필요성에 대해 응답자의 78%가 확대하는 것이 필요하다고 응답하였다. 여학생은 85.2%가 확대할 필요가 있다고 응답하여 남학생의 73.4%에 비해 높고, 인문계 학생은 81.1%가 청소년수련시설 확대가 필요하다고 응답하여 실업계 학생 72.9%에 비해 필요성을 높게 인지하고 있다.

청소년 수련시설을 확대할 필요가 있다고 응답한 1,211명을 대상으로 청소년 수련시설을 확대할 경우 바람직한 운영 방향을 조사하였다. ‘문화체험활동 공간’을 들은 응답자가 30%로 가장 많다. 이어 21.1%가 청소년 전용공간을 들었으며, 15.3%가 청소년쉼터를 들고 있다. 응답자의 11.4%가 체육활동 공간을, 10.7%가 독서실을, 10.2%가 동아리 활동공간을 들고 있다. 남학생은 체육활동 공간 및 독서실로 활용하고자 하는 욕구가 상대적으로 높았던 반면, 여학생은 문화체험 활동공간에 대한 욕구가 높았다. 실업계 학생은 청소년전용공간 및 쉼터에 대한 욕구가, 인문고 학생은 문

화체험활동공간에 대한 욕구가 상대적으로 높았다. 즉 청소년들은 청소년 수련시설에서 문화·체육 활동을 즐기고 참여하며, 안전하게 쉬고 공부도 할 수 있는 공간으로 활용하기를 원하고 있음을 알 수 있다.

<표 2-22> 청소년 수련시설 확대 필요성 및 운영방향

(단위: 명, %)

구 분	시설 확대 필요성			시설의 희망 운영방향								
	사례 수	필요	불필요	사례 수	문화체험공간	청소년 전용 공간	청소년 쉼터	체육 활동 공간	독서실	동아리 활동 공간	기타	
전 체	1,552	78.0	22.0	1,211	30.0	21.1	15.3	11.4	10.7	10.2	1.3	
성별	남	939	73.4**	26.6	689	21.8**	20.0	17.0	17.9	12.0	9.7	1.6
	여	613	85.2	14.8	522	40.8	22.6	13.0	2.9	8.8	10.9	1.0
학년 별	중학	797	77.4	22.6	617	28.4	21.6	16.7	10.9	10.2	11.0	1.2
	고등	755	78.7	21.3	594	31.6	20.7	13.8	12.0	11.1	9.4	1.4
계열 별	실업고	225	72.9**	27.1	164	17.7**	25.6	19.5	13.4	10.4	11.0	2.4
	인문고	530	81.1	18.9	430	37.0	18.8	11.6	11.4	11.4	8.8	1.0

+p<.1 *p<.05 **p<.01

6) 청소년 문제

(1) 문제 인지도와 유형

청소년 문제가 심각한지에 대해 물어본 결과, 응답 학생의 상당수인 81.1%가 심각하다고 대답하였다. 심각한 청소년 문제유형에 대해서는 ‘흡연 및 음주’라고 응답한 비율이 16.9%로 가장 많았다. 다음으로 학업 관련 15.7%, 인터넷 중독 12.2%, 학교폭력 12.1%, 성문제 7.4%, 부모와의 갈등 6.2%, 외모 6.0% 순으로 많았다(<표 2-23>참조).

다음으로, 응답자 개인의 문제 심각성 정도와 문제 유형을 조사한 결과, 심각하다고 응답한 비율(어려움 있으며 심각함+어려움 있으며 다소 심각함)은 19.2%였으며, 어려움이 있지만 심각하지 않다고 응답한 비율은 46.1%, 어려움이 거의 없다고 응답한 비율은 34.7%였다. 일반적인 청소년 문제가 심각하다고 응답한 비율이 80%를 넘었던 결과와 비교할 때, 본인의 문제가 심각하다고 응답한 비율은 19.2%로 상대적으로 낮게 나타났다(<표 2-24>참조).

<표 2-23> 청소년 문제의 심각성 및 문제유형

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	심각성		문제 유형								
		심각	심각 않음	흡연/ 음주	학업 관련	인터넷 중독	학교 폭력	성문 제	부모 갈등	외 모	이성 친구 갈등	
전 체	1,552	81.1	18.9	16.9	15.7	12.2	12.1	7.4	6.2	6.0	3.9	
성별	남	939	80.2	19.8	18.5**	13.6	14.6	13.6	8.2	5.7	3.6	4.1
	여	613	82.4	17.6	14.5	19.0	8.6	9.7	6.1	7.0	9.6	3.7
학년별	중학교	797	81.1	18.9	17.7**	11.0	12.6	17.4	6.0	6.4	6.3	4.4
	고등학교	755	81.1	18.9	16.2	20.7	11.9	6.4	8.8	5.9	5.6	3.5
계열별	실업고	225	80.0	20.0	20.9**	11.6	12.7	9.4	10.0	6.0	4.5	3.8
	인문고	530	81.5	18.5	14.2	24.6	11.5	5.2	8.3	5.9	6.1	3.3
구 분	동성 친구 갈등	무기 력감	자살 충동	교사 갈등	정신 건강	경제 문제	가출 등교 거부	본드 약물	가정 폭력	형제 갈등	기타	
전 체	3.1	3.1	2.9	2.2	2.2	1.8	1.6	1.2	0.7	0.4	0.8	
성별	남	2.2	2.3	2.2	2.3	1.9	2.2	1.8	1.5	0.7	0.5	0.8
	여	4.5	4.3	3.9	2.1	2.6	1.2	1.3	0.8	0.8	0.4	0.4
학년별	중학교	3.7	2.0	2.9	2.8	1.1	0.9	1.5	1.6	0.9	0.5	0.8
	고등학교	2.5	4.2	2.8	1.7	3.3	2.7	1.7	0.8	0.6	0.4	0.7
계열별	실업고	2.9	2.2	1.8	1.8	2.2	4.7	3.4	0.9	0.9	0.0	0.6
	인문고	2.4	5.0	3.2	1.6	3.8	1.9	1.1	0.8	0.4	0.6	0.6

+p<.1 *p<.05 **p<.01

응답자 본인이 가진 가장 심각한 문제로는 ‘진로문제’가 25.3%로 가장 많고, 이어 성적부진이 24.9%, 학습에 대한 동기부족이 10%로 나타났다. 즉, 자신의 가장 심각한 문제로는 성적부진, 학습에 대한 동기부족 등 학업과 관련된 문제와 진로문제를 가장 많이 들고 있다. 이외 부모와의 갈등, 외모, 인터넷 중독을 꼽은 비율도 5.7%, 5.6%, 5.1%로 비교적 높다(<표 2-24>참조).

<표 2-24> 본인 문제의 심각성과 문제유형

(단위: 명, %)

구 분		사례 수	본인 문제의 심각성				본인의 심각한 문제 유형						
			심각 함	다소 심각 함	심각 않함	없 음	진로 문제	성적 부진	학습 동기 부족	부모 갈등	외 모	인터넷 중독	경제 문제
전 체		1,552	3.6	15.6	46.1	34.7	25.3	24.9	10.0	5.7	5.6	5.1	3.6
성별	남	939	3.5	16.0	44.6	35.9	23.9**	25.2	10.1	5.4	4.1	7.6	3.8
	여	613	3.8	15.0	48.5	32.8	27.5	24.6	9.9	6.1	7.9	1.1	3.5
학년별	중학교	797	3.4**	12.3	41.0	43.3	21.6**	23.0	10.2	7.1	6.4	6.4	3.0
	고등학교	755	3.8	19.1	51.5	25.6	29.2	27.0	9.9	4.1	4.8	3.6	4.3
계열별	실업고	225	4.9	16.9	48.4	29.8	28.0**	17.4	7.8	4.5	6.2	5.4	8.0
	인문고	530	3.4	20.0	52.8	23.8	29.7	31.1	10.8	4.0	4.2	2.9	2.8
구 분		무 기 력 감	이성 친구 갈등	동성 친구 갈등	흡 연/ 음 주	학교 폭력	정 신 건 강	교사 외의 갈등	형제 갈등	자살 충동	성 문 제	가정 폭력	기타
전 체		3.2	2.6	2.4	1.8	1.6	1.4	1.3	1.2	1.0	0.7	0.3	2.7
성별	남	2.1	2.7	1.8	2.5	2.3	1.2	1.6	1.2	0.7	1.2	0.3	2.6
	여	4.8	2.5	3.2	0.7	0.5	1.7	0.8	1.2	1.3	0.0	0.3	2.9
학년별	중학교	2.8	2.9	2.9	1.5	2.3	1.3	1.6	1.8	1.0	0.3	0.3	4.1
	고등학교	3.5	2.3	1.8	2.0	0.9	1.5	1.0	0.6	1.0	1.2	0.4	1.3
계열별	실업고	2.5	4.2	2.7	4.5	2.2	1.1	1.1	0.9	0.2	0.9	0.5	2.2
	인문고	4.0	1.5	1.4	1.0	0.3	1.6	1.0	0.5	1.3	1.3	0.3	0.9

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(2) 청소년 문제의 원인

청소년 범죄 및 탈선 등 청소년 문제의 근본 원인에 대해, 응답자의 22.6%가 ‘가정불화 및 가정문제’를 들었다. 다음으로 ‘입시위주의 획일화된 교육’을 든 응답자가 17.7%이며, ‘자극적/폭력적 대중매체’를 지적한 응답자가 13.9%, ‘성숙하지 않은 청소년 자신’을 들은 경우는 12.9%, ‘청소년이 갈만한 장소부족’을 들은 응답자는 12.5%, ‘유흥가 등의 주변환경 분위기’를 들은 응답자는 10.8%로 나타났다. 중학생의 25.6%, 실업계 학생의 25.4%가 청소년 문제의 원인으로 가정문제를 들고 있으며, 이에 비해 인문계 고등학생은 28.1%가 입시위주의 획일화된 교육을 들고 있다 (<표 2-25>참조).

<표 2-25> 청소년 문제의 근본 원인

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	가정 문제	입시 위주 교육	폭력적 대중 매체	청소년 자신	청소년 갈만한 장소 부족	유흥가 등 주변 환경	교사의 권위적 태도	불건전한 주위 사람	기타	
전 체	1,552	22.6	17.7	13.9	12.9	12.5	10.8	8.3	0.2	1.2	
성별	남	939	21.4	16.9	13.7	14.0	11.3	8.1	0.2	1.4	
	여	613	24.6	18.9	14.1	11.4	11.4	10.1	8.5	0.3	
학년별	중학교	797	25.6**	12.4	16.8	12.3	10.4	12.9	8.2	0.3	1.3
	고등학교	755	19.6	23.3	10.8	13.7	14.7	8.6	8.4	0.2	1.1
계열별	실업고	225	25.4**	11.8	11.6	13.6	17.4	12.5	6.7	0.0	1.3
	인문고	530	17.1	28.1	10.4	13.7	13.6	6.9	9.1	0.2	1.0

+p<.1 *p<.05 **p<.01

(3) 문제 해결방안

청소년 문제 해결을 위해 선행되어야 할 노력으로, ‘따뜻한 가정 분위기 조성’ 과 ‘청소년 문화공간 확보’ 를 들고 있는 응답자가 각각 19.4%로 가장 많았다. 다음으로 ‘입시위주 교육제도 개선’ 이 18.7%, ‘청소년에게 나쁜 환경 개선’ 이 13.9%, ‘다양한 청소년놀이문화 개발’ 이 10.3%, ‘건전한 대중매체 양성’ 이 9.7%로 나타났다. 중학생의 23.3%, 실업계 학생의 19.4%가 따뜻한 가정 분위기 조성을 들고 있다.

<표 2-26> 청소년 문제의 해결 방안

(단위: 명, %)

구 분	사례 수	따뜻한 가정 분위기 조성	청소년 문화공간 확보	입시위주 교육 제도 개선	청소년에게 나쁜 환경개선	다양한 청소년 놀이문화 개발	건전한 대중매체 양성	권위적 인교사 들의 태도개선	기타	
전 체	1,552	19.4	19.4	18.7	13.9	10.3	9.7	7.5	1.1	
성별	남	939	18.6*	19.0	17.8	15.1	10.4	10.1	8.0	1.2
	여	613	20.7	20.0	20.2	12.0	10.2	9.0	7.4	0.6
학년별	중학교	797	23.3**	19.7	13.1	15.3	10.1	10.4	7.3	1.0
	고등학교	755	15.3	19.2	24.7	12.4	10.6	8.8	8.3	0.8
계열별	실업고	225	19.4**	20.9	12.5	11.4	17.4	9.4	7.6	1.7
	인문고	530	13.6	18.4	29.8	12.9	7.7	8.6	8.6	0.5

+p<.1 *p<.05 **p<.01

제3절 민간위탁 청소년활동사업의 청소년 참여실태

1. 조사개요

1) 조사목적 및 내용

본 조사는 서울시의 민간위탁 청소년활동프로그램에 참여하는 청소년들의 프로그램 만족도와 성과평가를 파악하기 위하여 실시하였다. 주요 조사항목은 프로그램 참여경로, 참여이유, 프로그램 만족도, 프로그램 희망사항, 프로그램 참여가 본인에게 미친 효과 평가 등이다. 여기에서는 참여 청소년들의 프로그램 참여경로와 참여이유, 프로그램 접근성 및 참여기회확대에 대한 결과를 제시하고, 각 프로그램별 만족도는 뒷글 제5장에서 분석할 것이다.

2) 조사대상과 조사방법

조사대상은 2006년 서울시 민간위탁 청소년활동프로그램에 참여한 청소년들이다. 설문조사 응답자는 총 2,353명이며, 이 중 88.1%는 서울시 거주자이며, 서울 이외 지역에 거주하고 있는 청소년은 11.9%로 나타났다(<표 2-27 참조>).

설문조사는 조사원이 프로그램이 진행되고 있는 현장을 방문하여, 프로그램에 참여한 청소년을 대상으로 구조화된 설문지를 이용하여 응답자가 기입하는 방식으로 실시하였다. 조사기간은 2006년 7월부터 11월까지이다.

2. 조사결과

1) 응답자 특성

응답청소년들의 학년별 구성을 보면 초등학생이 23.5%, 중학생이 51.8%, 고등학생이 23.1%, 대학생이 0.6%, 대안학교 학생을 포함한 기타 청소년이 1.1%를 차지한다. 성별로는 여성이 51.6%, 남성이 48.4%이다.

<표 2-27> 민간위탁 청소년활동프로그램 참여 청소년의 거주지역

거주지	사례수(명)	비율(%)	거주지	사례수(명)	비율(%)
종로구	60	2.5	관악구	71	3.0
중 구	12	0.5	강남구	75	3.2
용산구	19	0.8	강동구	183	7.8
성동구	26	1.1	중랑구	35	1.5
동대문구	31	1.3	노원구	157	6.7
성북구	105	4.5	양천구	56	2.4
도봉구	49	2.1	서초구	179	7.6
은평구	138	5.9	송파구	87	3.7
서대문구	35	1.5	광진구	121	5.1
마포구	70	3.0	강북구	47	2.0
강서구	9.4	4.0	금천구	41	1.7
구로구	172	7.3	경기도	223	9.5
영등포구	110	4.7	기타 지역	56	2.4
동작구	101	4.3	전 체	2,353	100.0

<표 2-28> 민간위탁 청소년활동프로그램 참여 청소년의 성별 및 학년 분포

구분		사례수	비율(%)
학년별	초등학교	554	23.5
	중학교	1,221	51.8
	고등학교	545	23.1
	대학교	14	0.6
	기타(대안학교포함)	25	1.1
	전 체	2,359	100.0
성별	여 성	1,214	51.6
	남 성	1,138	48.4
	전 체	2,352	100.0

2) 프로그램 정보의 획득경로

민간위탁 청소년 활동프로그램 참여자의 43.5%는 학교나 선생님을 통해 프로그램 관련 정보를 얻은 것으로 나타났다. 학년별로 청소년 활동프로그램 정보를 얻은 경로에 차이가 있다. 초등학생은 학교 및 교사 추천이 28.9%, 부모가 22.3%, 청소년단체와 수련관이 24.7%로 나타났다. 중학생은 학교 및 교사 추천이 50%, 학교동아리가 22%, 부모가 10.4%이다. 고등학생은 학교 및 교사 추천이 44.1%, 학교동아리가 31%이다. 인터넷을 통해 프로그램 정보를 얻었다는 응답자는 0.7%에 불과하였다. 앞글 2

장2절의 서울시 중·고등학생 설문조사에서는 서울시 청소년활동프로그램의 효과적 홍보매체로 응답자의 15.1%가 인터넷포털사이트(<표 2-15>참조)를 들은 것과 비교하면, 인터넷을 통한 정보 획득률이 매우 낮음을 알 수 있다.

<표 2-29> 민간위탁 청소년활동프로그램 학년별 정보획득 경로

(단위: 명, %)

구 분	부모	친구 소개	학교, 교사	학교 동아리	청소년 수련관	청소년 단체	인터넷	신문, 전단지	복지 기관	기타	합계
초등학교	123 (22.3)	40 (7.3)	159 (28.9)	36 (6.5)	62 (11.3)	74 (13.4)	7 (1.3)	6 (1.1)	18 (3.3)	26 (4.7)	551 (100.0)
중학교	125 (10.4)	56 (4.6)	603 (50.0)	265 (22.0)	29 (2.4)	72 (6.0)	7 (0.6)	8 (0.7)	14 (1.2)	26 (2.2)	1,205 (100.0)
고등학교	24 (4.4)	30 (5.5)	239 (44.1)	168 (31.0)	4 (0.7)	44 (8.1)	3 (0.6)	8 (1.5)	12 (2.2)	10 (1.8)	542 (100.0)
대학교	0 (0.0)	5 (8.5)	3 (23.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (15.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (23.1)	13 (100.0)
기타	2 (8.0)	5 (20.0)	11 (44.0)	3 (12.0)	0 (0.0)	1 (4.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (12.0)	25 (100.0)
전 체	274 (11.7)	136 (5.8)	1,015 (43.5)	472 (20.2)	95 (4.1)	193 (8.3)	17 (0.7)	22 (0.9)	44 (1.9)	68 (2.9)	2,336 (100.0)

성별 프로그램 정보획득에서, 남학생의 37.4%, 여학생의 48.8%가 학교 및 선생님의 추천으로 프로그램에 대한 정보를 접한 것으로 나타나 학교, 교사를 통한 정보획득률이 가장 높음을 알 수 있다. 특히 남학생의 경우 부모 소개로 프로그램을 알게 된 비율이 16.3%로 나타나, 여학생의 7.3%에 비해 높다.

<표 2-30> 민간위탁 청소년활동프로그램 성별 정보획득 경로

(단위: 명, %)

구 분	부모	친구 소개	학교, 교사	학교 동아리	청소년 수련관	청소년 단체	인터넷	신문, 전단지 등	복지 기관	기타	합계
남학생	183 (16.3)	86 (7.7)	420 (37.4)	236 (21.0)	45 (4.0)	82 (7.3)	14 (1.2)	14 (1.2)	17 (1.5)	26 (2.3)	1,123 (100.0)
여학생	88 (7.3)	48 (4.0)	588 (48.8)	233 (19.3)	54 (4.5)	113 (9.4)	5 (0.4)	8 (0.7)	27 (2.2)	41 (3.4)	1,205 (100.0)
전 체	271 (11.6)	134 (5.8)	1,008 (43.3)	469 (20.1)	99 (4.3)	195 (8.4)	19 (0.8)	22 (0.9)	44 (1.9)	67 (2.9)	2,328 (100.0)

3) 프로그램 참가 동기

프로그램에 참여하게 된 가장 주된 동기로 참가자의 34.7%가 학교 선생님의 권유를 들고 있다. 그 다음으로 학교동아리활동으로 참여하게 되었다는 청소년이 20.0%, 부모님 권유가 12.7%로 나타났다. 학년별로 보면, 초등학생의 경우, 부모님 권유로 참여하게 되었다는 응답이 26.6%로 가장 많았으며, 대학생은 평소관심분야로 참여하게 되었다는 응답이 35.7%로 가장 많았다. 중학생과 고등학생은 참가동기로 학교 선생님 권유를 들은 비율이 각각 42.8%, 34.7%로 가장 높았다.

<표 2-31> 민간위탁 청소년활동프로그램 학년별 참가동기

(단위: 명, %)

구 분	교사 권유	친구 권유	부모님 권유	학교 동아리 활동	평소 관심 분야	호기심	여가 스트레스 해소	기타	합계
초등학교	95 (17.7)	40 (7.4)	143 (26.6)	58 (10.8)	50 (9.3)	81 (15.1)	27 (5.0)	43 (8.0)	537 (100.0)
중학교	516 (42.8)	78 (6.5)	135 (11.2)	244 (20.2)	60 (5.0)	74 (6.1)	34 (2.8)	64 (5.3)	1,205 (100.0)
고등학교	186 (34.7)	49 (9.1)	16 (3.0)	158 (29.5)	64 (11.9)	29 (5.4)	15 (2.8)	19 (3.5)	536 (100.0)
대학교	2 (14.3)	3 (21.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (35.7)	2 (14.3)	1 (7.1)	1 (7.1)	14 (100.0)
기타	6 (24.0)	2 (8.0)	1 (4.0)	3 (12.0)	3 (12.0)	5 (20.0)	0 (0.0)	5 (20.0)	25 (100.0)
전체	805 (34.7)	172 (7.4)	295 (12.7)	463 (20.0)	182 (7.9)	191 (8.2)	77 (3.3)	132 (5.7)	2,317 (100.0)

성별 프로그램 참가동기를 보면 남학생의 29.0%, 여학생의 39.6%가 학교교사의 권유로 참가하였다. 남학생의 경우, 부모의 권유로 프로그램에 참가한 비율이 17.0%로 나타나 여학생의 8.5%에 비해 상당히 높았다.

<표 2-32> 민간위탁 청소년활동프로그램 성별 참가동기

(단위: 명, %)

구분	교사 권유	친구 권유	부모님 권유	학교 동아리 활동	평소 관심 분야	호기심	여가 스트레스 해소	기타	합계
남자	322 (29.0)	96 (8.6)	189 (17.0)	209 (18.8)	89 (8.0)	91 (8.2)	52 (4.7)	64 (5.8)	1,112 (100.0)
여자	473 (39.5)	77 (6.4)	102 (8.5)	253 (21.1)	94 (7.9)	100 (8.4)	29 (2.4)	69 (5.8)	1,197 (100.0)
전체	795 (34.4)	173 (7.5)	291 (12.6)	462 (20.0)	183 (7.9)	191 (8.3)	81 (3.5)	133 (5.8)	2,309 (100.0)

4) 프로그램 접근성 욕구

민간위탁 청소년활동프로그램에 참여한 청소년들이 프로그램 접근성에 대해 욕구가 어느 정도인지 조사하였다. 그 결과, 참여한 프로그램이 학교나 집 근처 등 지역사회에서 운영되었으면 좋겠다(그렇다, 매우 그렇다)라는 응답자가 69.2%였고, 평점은 4.01점(5점 만점)으로 나타났다. 학년별 프로그램 접근성 향상 욕구에 대한 평점을 비교해 보면, 대학생의 평점이 4.43점으로 가장 높고, 초등학생(4.31), 고등학생(4.15), 중학생(3.80) 순으로 나타났다.

참여한 프로그램에 다시 참여할 수 있는 기회가 있기를 희망하는(그렇다, 매우 그렇다) 청소년은 68.1%로, 평점은 3.97점이다. 학년별로 대학생 4.43점, 초등학생 4.25점, 고등학생 4.13점, 중학생 3.78점의 순으로 나타났다.

<표 2-33> 민간위탁 청소년활동프로그램 학년별 접근성 욕구

	프로그램 접근성 향상욕구		참여기회 확대욕구	
	사례수	평점	사례수	평점
초등학교	544	4.31	538	4.25
중학교	1,204	3.80	1,204	3.78
고등학교	539	4.15	536	4.13
대학교	14	4.43	14	4.43
기타	22	3.73	22	3.77
합계	2,323	4.01	2,314	3.97
F값	20.837***		18.906***	

*p<0.05, ***p<0.01 ****p<0.001

프로그램 접근성 향상 욕구에서 남학생이 4.07점으로 여학생 3.95보다 높은 것으로 나타났고 유의수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그리고 프로그램 참여회 확대욕구에서도 남학생 평점이 4.00으로 여학생의 3.95보다 높았지만, 유의미한 차이가 없었다.

<표 2-34> 민간위탁 청소년활동프로그램 성별 접근성 욕구

	프로그램접근성향상욕구		참여기회확대욕구	
	사례수	평점	사례수	평점
남자	1,121	4.07	1,117	4.00
여자	1,203	3.95	1,198	3.95
t값	-2.312*		-1.071	

*p<0.05, **p<0.01***p<0.001

제4절 정책 시사점

■ 학교와 교사 역할의 중요성

서울시 10대 청소년의 거의 100%가 학교에 다니고 있고, 청소년의 활동프로그램 참여와 수련시설이용에 학교와 교사가 가장 큰 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 토요일 수업이 없는 토요일의 경우, 오히려 민간위탁 활동프로그램에 참여하는 청소년수가 줄어들고 있다. 즉 쉬는 토요일에는 인솔할 교사가 없기 때문에 청소년 참여도 줄어드는 것이다. 이는 학교와 교사를 서울시 청소년사업 활성화와 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해 고려해야할 주요 주체로 간주해야하는 것을 의미한다.

■ 지역사회(학교와 거주지 중심) 중심으로 근접성 제고

학교와 거주지 근처에서 일상적으로 접근할 수 있는 청소년활동프로그램에 대한 수요가 높다. 서울시 청소년의 대부분은 학교와 학원의 학과공부에 매여 있는 만큼, 학교 밖의 활동프로그램을 위한 시간을 내기 어렵다. 이런 점에서 이동시간에 구애받지 않고 집이나 학교 근처에서 쉽게 접근할 수 있는 시설이나 공간에서 활동프로그램을 제공해주는 것이 필요하다.

■ 학년별 프로그램 구성의 필요성

고등학생에 비해 중학생의 경우 가족과 함께 여가시간을 보내는 비율이 높다. 그리고 중학생은 청소년문제의 원인과 해결책으로 가족을 들고 있는 비율이 높다. 민간위탁 청소년프로그램 참여자의 약 52%가 중학생으로 나타났다. 이런 점에서 중학생 활동프로그램의 경우 가족과 함께하는 프로그램으로 운영하는 것을 고려할 필요가 있다.

■ 선호하는 활동프로그램

청소년이 선호하는 활동프로그램으로는 체육/댄스, 문화예술체험활동, 국제교류, 모험개척, 서바이블게임이다. 성별과 학년별로 선호하는 활동프로그램에 차이는 있다. 남학생은 서바이블게임, 모험개척, 스포츠활동을 상대적으로 더 선호하며, 여학생은 문화예술활동과 국제교류활동을 더 선호하는 경향을 보이고 있다. 청소년의 여가활동

이 인터넷, 전자오락, TV 등에 몰려 있음을 감안하면, 특히 체육활동 참여를 유도할 필요성이 높다. 체육활동은 일상생활에서 지속적으로 참여하는 것이 중요하므로, 여타 활동에 비해 지역사회에 기반한 시설 및 프로그램 제공을 하는 것이 필요하다.

■ 동아리 활동의 중요성

조사대상 청소년의 동아리활동 참여율은 30%에 약간 못 미치고 있으나, 참여자의 77%는 동아리활동에 만족하고 있다. 민간위탁 청소년활동프로그램 참여자의 20%가 학교 동아리활동의 일환으로 참여하고 있다. 청소년 동아리활동을 활성화 시키는 활동프로그램 개발과 지원 필요성이 있다.

■ 활동사업 홍보매체의 다양화 필요

조사대상 청소년의 3%만이 서울시 청소년활동프로그램에 대해 잘 알고 있는 것으로 나타났다. 그리고 청소년시설 이용의 애로점으로 관련시설 정보부족을 가장 많이 들고 있다. 청소년은 활동사업의 효과적 홍보매체로 TV 등의 대중매체, 인터넷 포털 사이트를 들고 있으나, 민간위탁 청소년활동프로그램 참여자 중 0.7%만이 인터넷을 통해 접근하고 있다. 이는 청소년활동사업에 대해 다양한 매체를 통해 적극적으로 홍보해야 할 필요성을 보여주는 것이다.

■ 청소년수련시설의 청소년 전용공간 확대 필요

조사대상 청소년의 78%가 청소년수련시설을 확대하는 것이 필요하다고 대답하였다. 그리고 30%의 응답자는 청소년수련시설을 문화체험활동 공간으로, 나머지 69%는 청소년이 자유롭게 사용할 수 있는 개방된 전용공간으로 운영할 것을 희망하고 있다. 이는 현재 청소년활동시설로서 서울시 청소년수련관의 운영방향에 대한 전면적인 검토가 필요하다는 것을 보여준다.

제3장 해외도시 청소년활동정책 동향과 사업

제1절 런던시

제2절 파리시

제3절 베를린시

제4절 뉴욕시

제5절 동경도

제6절 정책 시사점

제3장 해외도시 청소년활동정책 동향과 사업

제1절 런던시

1. 국가 청소년정책 동향

청소년정책이 최근 런던시의 핵심정책의제로 대두된 것은 다음과 같은 영국 국가 차원의 청소년정책 동향과 밀접한 관련이 있다. 빅토리아라는 여자아동이 동거자인 친지의 학대와 고문으로 2000년에 사망하게 된 것을 계기로, 교육훈련부(Department for Education and Skills)¹⁾에서는 「Every Child Matters」라는 제목의 녹서를 의회에 제출하였다. 다음 단계로 정부는 아동청소년분야에서 일하는 사람들, 청소년과 부모들로부터 대대적인 자문을 받은 후, 2004년 아동법 개정을 하였고, 2004년 12월 「Every Child matters: Change for Children」을 발표하였다.²⁾

아동법 및 보고서에서는 청소년의 건강, 안전, 여가와 성취활동, 사회참여 및 사회공헌, 경제적 안녕을 향상시키기 위한 핵심전략으로 중앙정부와 지방정부, 민간과 공공, 부서 및 기관 간의 파트너십, 조정, 책무를 특히 강조하고 있다. 즉 전 행정부서에 걸친 청소년정책 주류화와 파트너십을 위한 전략 및 제도구축을 추구하고 있다.

이러한 전략으로 각 행정부서 차원에서 부서업무와 관련한 청소년계획을 수립하고 실천하고 있다. 일례로 문화·미디어·체육부(Department of Culture, Media and Sports, DCMS)는 아동과 청소년을 위한 문화, 스포츠, 놀이에 대한 계획수립 및 실천을 하고 있다. 가령, DCMS가 지원하는 영국예술위원회(Arts Council England)에서는 「Every Child Matters」에 근거하여 2005년에 「Children, Young People and the Arts」 계획을 수립하였다. 그리고 영국예술위원회 런던지부에서는 「Children, Young People and the Arts: London Regional Strategy」라는 보고서를 작성하여 실천하고 있다.

이처럼 국가 아동·청소년종합계획인 「Every Child Matters」에 근거하여 중앙의 각 행정부서별로 업무와 관련한 청소년계획 수립 및 시행을 하는 것과 동시에, 모든 지방정부는 2006년까지 아동·청소년종합계획을 수립하도록 되어있다. 중앙정부는 청소년

1) 영국은 교육훈련부(DfES)에서 청소년정책을 조정하고 있음.

2) 보고서는 0~19세 청소년을 주 대상으로 하고 있음.

년정책이 실제적인 성과를 거두기 위해서는 중앙과 지방정부의 파트너십 하에 청소년 정책을 통합·연계하여 추진하는 것이 필요하다는 차원에서 제도적 기반을 구축하고 있다. 예를 들면 중앙정부는 모든 지방정부가 아동재단(Children's Trusts)을 설립하여 통합된 서비스를 제공하도록 하고 있다. 한편 런던청(Government Office for London)의 경우, 중앙정부의 아동·청소년정책과 런던시 및 자치구의 아동·청소년 정책 간의 통합연계와 협력, 조정을 위한 목적으로 런던아동및청소년팀(London Children & Young People's Team)을 구성하였다.

2. 런던시 아동·청소년 조직 및 기구

1) 아동·청소년부(The Mayor's Children and Young People's Unit)

2004년부터 아동·청소년정책이 국가정책의 핵심의제로 대두되면서, 런던시에서도 아동·청소년정책이 주요정책의 하나로 부상하였다. 2004년 1월 런던시장은 ‘아동과 청소년이 살기 좋은 런던 만들기’를 공표하고, 이를 실천하기 위한 ‘10개년 전략계획(the Mayor's Children and Young People's Strategy)’을 수립하였다. 그리고 2004년 4월 이를 추진하기 위해 시장 직속의 ‘아동·청소년부(The Mayor's Children and Young People's Unit)’를 구성하였다.³⁾ 아동 및 청소년사업은 2004년 6월 런던시장으로 재선출된 켄 리빙스톤(Ken Livingstone)시장이 추진하고 있는 역점정책의 하나이다. 예를 들면 런던이 물가가 높은 지역인 만큼, 런던거주 청소년이 교육, 여가, 스포츠, 문화활동에 쉽게 접근할 수 있도록 하자는 취지에서 대중교통을 무료로 이용할 수 있는 청소년 연령을 상향조정하였다. 2005년에는 16세미만 청소년이 버스 및 트램 등의 대중교통을 무료로 이용할 수 있게 되었고, 2006년에는 학교에 다니는 16~17세 청소년의 버스 및 트램의 대중교통이용 무료화를 추진하고 있다.

아동·청소년부는 런던시의 청소년정책을 총괄하는데, 특히 여가공간을 창출하고, 런던시정에 대한 청소년 의견 청취를 강조하고 있다. 아동·청소년부는 청소년정책과 관련하여 런던시의 관련 부서 및 위원회 등의 청소년사업 총괄조정 및 평가, 기초자치

3) 원래 광역정부인 런던시(Greater London Authority)는 런던 전역에 걸쳐 추진해야할 교통계획과 관리, 경제발전계획, 경찰, 소방 및 비상재해 업무, 문화와 관광, 환경 관련 업무를 관장함. 기초자치단체인 32개 자치구(boroughs)는 주민 일상생활과 밀접한 교육, 주택, 사회복지, 도로청소, 쓰레기 처리, 도로관리, 지역계획, 예술 및 여가 관련 서비스를 담당함.

단체와 비영리단체와의 연계 및 조정 역할, 연구조사 및 홍보(Capital Child Newsletter), 정책보고서 발간 등의 기능을 하고 있다.⁴⁾ 런던시는 2004년 12월, 아동·청소년 정책 수행을 위한 기초자료로 ‘런던아동보고서(the State of London's Children Report)’를 냈다. 보고서는 런던 거주 아동의 빈곤 및 경제상태, 건강, 여가문화, 교육, 안전, 가족, 양육, 사회참여 등 생활 전 영역에 걸친 실태조사결과로 구성되어 있다. 보고서 결과와 관련해 2005년 3월 중앙정부, 런던시 및 기초자치단체, 아동기관 대표자 약 100여명이 런던시청에 모여 토의를 하였다.

2) 런던지방정부협회의 아동·청소년·가족 위원회⁵⁾

2004년 아동법 개정을 비롯해 런던시장이 아동·청소년 사업에 역점을 둠에 따라, 런던지방정부협회(Association of London Government)는 2005년 2월 아동·청소년·가족 위원회(Children, Young People and Families Member Group)를 발족하였다. 이 위원회는 중앙정부 및 런던의 아동·청소년 관련법과 계획을 검토하고, 런던의 자치구가 추진해야 할 사업에 대한 자문 등의 지원기능을 한다.

3) 런던청소년 네트워크

2005년 11월에는 런던청(Government Office for London)과 런던지방정부협회(the Association of London Government)의 지원을 받고 런던시의 아동·청소년부가 운영하는 '런던청소년네트워크'(Young Londoners Network)가 공식적으로 출범하였다. 청소년 참여자는 7세~18세까지이며, 청소년은 런던청소년네트워크를 통해 런던시정의 의사결정자들에게 의견을 제안할 수 있다. 런던청소년네트워크 어린이 대표와 일부 청소년들은 정기적으로 런던시의 의사결정자와 만난다. 런던청소년네트워크에 참여하는 집단과 개인은 학교, 자원봉사단체, 청소년법원, 지역사회단체, 종교단체, 아동·청소년시설과 기관, 도서관, 박물관 등이 포함된다. 그리고 동년배에게 런던청소년네트워크를 연결하는 아웃리치친구팀도 구성되어 있다. 런던청소년네트워크는 자치구와 민

4) 아동·청소년부는 홍보, 청소년활동사업기획 등 분야별 전문가 5명으로 구성되어 런던시 청소년업무를 수행하고 있음.

5) 런던지방정부협회는 런던 기초자치단체의 정책연구와 자문, 사업대행을 하는 기구임. 170명의 직원이 있으며, 정책 분야별 분과위원회가 있고, 핵심 위원회는 런던의 33개 의회 지도자로 구성되어 있음.

간단체, 런던시, 학교, 청소년의회 등을 연계하고 시정에 대한 의견수렴, 정보교환 등을 목적으로 하고 있다.

4) 런던청소년 웹사이트(the Young London Website)⁶⁾

런던시는 2005년 6월 시장과 청소년, 성인들이 직접 상호의사소통을 할 수 있고, 아동과 청소년권리에 대한 정보를 비롯해 유용한 정보를 제공하는 '런던청소년웹사이트'를 개설하였다. 런던청소년웹사이트는 제작 초기부터 아동과 청소년의 의견을 청취하고 이를 반영하여 웹사이트를 구축하였다. 그리고 아동·청소년이 객원편집자로 참여하여 웹사이트를 운영하고 있다. 이런 과정을 거친 덕분에 런던청소년웹사이트는 아동과 10대 청소년, 성인 모두에게 유용한 정보를 제공하는 방식으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 서울시가 청소년웹사이트를 구축할 경우, 런던청소년웹사이트를 벤치마킹할 정도로 우수하다는 차원에서 런던청소년웹사이트에 대한 소개를 구체적으로 하고자 한다.

런던청소년웹사이트는 초등학생 수준의 어린이, 중·고등학생 수준의 10대 청소년, 성인으로 구분하여 대상별 수준과 특성을 고려한 정보전달 방식으로 구성되어있다. 즉 동일한 정보라도 정보전달의 방식(색채, 언어, 내용구성 등)을 대상별로 차별화하여 제공하고 있다. 특히 어린이를 위해서는 문자 외에 영상과 음성 등의 전달방식으로 정보를 제공하고 있다. 런던시는 런던청소년웹사이트 구축단계에서 아동·청소년 의견을 청취하였고, 다음과 같은 제안을 설계에 반영하였다. 첫째, 런던에서 아동·청소년이 무엇을 할 수 있는 장소나 시설에 대해 알고 싶다. 둘째, 음악, 운동처럼 아동·청소년이 흥미를 가지는 일에 대해 말할 수 있는 웹사이트를 원한다. 셋째, 괴롭힘, 마약, 폭력과 같은 심각한 문제에 대해 이야기하기를 원한다. 넷째, 아동·청소년은 참여하기를 원한다. 어른들이 무언가를 결정하는 경우, 청소년들이 도울 수 있도록 해 달라. 다섯째, 밝고 다양한 색채, 많은 그림과 사진을 사용하기를 바란다. 여섯째, 토론방을 개설해달라 등이다. 청소년 제안 중, 반영이 안 된 경우에는 그 이유를 웹사이트에서 설명하고 있다.

런던청소년웹사이트는 다음 세 가지 원칙을 기준으로 하여 설계 및 운영되고 있다. 첫째, 재미있는 내용과 심각한 이슈 등의 두 가지 내용을 적절히 섞어서 수용한다. 둘

6) www.london.gov.uk/young-london/index.jsp

째, 교사가 수업을 위해 청소년과 마찬가지로 런던청소년웹사이트를 이용할 수 있도록 한다. 셋째, 아동·청소년이 런던청소년웹사이트를 통해 많은 의견을 제안할 수 있도록 한다. 런던청소년웹사이트에는 설계에 도움을 준 청소년과 단체 등에 대한 정보를 제공하고, 웹사이트 이용시 유의해야 할 개인정보 관리 등에 대한 구체적인 정보도 올려놓고 있다.

3. 런던시 청소년활동사업

런던시는 기초자치단체인 자치구가 중심이 되어 청소년 여가, 스포츠, 교육, 예술문화활동 서비스의 대부분을 제공하고 있다.⁷⁾ 런던시는 청소년활동사업과 관련해 자치구와 차별화되는 다음 두 가지 사업을 하고 있다. 첫째, 국가행사와 연계하여 대규모 청소년활동프로그램을 운영하고 있다. 둘째, 런던청소년웹사이트를 통해 런던에서 진행되고 있는 청소년활동프로그램에 대한 정보를 제공해주고 있다. 예를 들면 여름방학기간이 되면 여름활동가이드(Summer Activity Guide) 난을 만들어서 5가지 활동유형(옥외활동, 재능 살리기, 축제와 이벤트, 여름스포츠, 화랑과 박물관)으로 구분하여 개별 프로그램에 대한 상세한 정보를 제공하고 있다.

1) 놀이의 날(National Playday) 행사

영국은 실외에서 자유롭게 노는 것이 아동·청소년의 행복과 건강에 매우 중요하다는 차원에서 국가적 차원의 놀이의 날(National Playday)을 정하고, 매년 전국적으로 대규모 행사를 추진하고 있다. 놀이의 날 행사는 문화·미디어·체육부가 지원하고 있는 ‘아동놀이위원회(Children's Play Council)’에서 지방정부 및 지역주민의 참여와 운영을 지원해주는 방식으로 추진되고 있다. 놀이의 날 행사는 아동과 부모에게 실외에서 놀이활동을 할 수 있는 기회를 제공하면서, 동시에 놀이와 아동에 대해 다음과 같

7) 런던시의 ‘아동과 청소년이 살기 좋은 런던 만들기’ 10개년 전략계획보고서에서는 건강(being healthy), 여가와 역량강화(enjoying and achieving), 안전(staying safe), 참여와 공헌(a positive contribution), 경제(economic well being)등의 5가지 목표를 제시하고, 27개 과제와 85개 세부사업을 추진하는 것으로 구성됨. 여가와 관련해서는 청소년이 지역사회 내에서 쉽게 접근할 수 있는 시설이나 서비스 제공이 부족하다는 판단 하에, 지역사회의 여가문화공간 및 참여기회 확대를 과제로 제시하고 있음. 이와 관련하여 런던시에서는 아동과 청소년을 위한 여가공간 및 기회제공 확대를 목적으로 자치구를 위한 ‘Guide to preparing play strategies’ 보고서를 2005년에 발표하였음. 이 보고서는 자치구가 지역사회의 여가공간 및 서비스 제공을 위한 사업을 기획하고 집행하는데 필요한 구체적인 정보와 실천 지침 등을 제시하고 있음.

은 메시지를 전달하는 것으로 구성되어 있다. 즉 아동은 놀이를 통해 자신과 주변의 세계를 배우게 되며, 놀이는 아동이 자신감과 자아존중감, 창의력을 가지도록 도와준다는 것이다. 따라서 모든 아동에게 놀이 기회 및 좋은 놀이를 할 수 있는 기회를 주는 것은 사회의 책임이라는 것을 강조하고 있다. 2006년은 놀이의 날이 시작된 지 19년째로, 2006년 놀이의 날 행사주제는 ‘놀아라 자연스럽게(Play, Naturally)’이다. 놀이의 날 행사는 매년 특정주제를 가지고 추진되는데, 2003년은 나가서 놀아라(Get Out and Play), 2004년은 놀이와 가족(Families at Play), 2005년은 놀이와 튼튼함(Fit for Play)이다.

런던시는 놀이의 날을 기념하는 대규모 행사를 매년 하고 있다. 예를 들면 런던시는 2005년 8월 첫 주간에 하이드파크에서 Active8 행사를 개최하였다.⁸⁾ 스케이트보드 타기, 축구기술 및 요가 배우기를 비롯한 다양한 스포츠 행사, 댄스경연, 청소년 가수 경연대회 등의 프로그램이 열린다.

2) 큰 춤판 행사(Big Dance)

런던시는 영국예술위원회, BBC, 기타 후원사의 협조를 얻어 매년 7월 중순 약 1주일간 대규모 댄스행사를 개최하고 있다. 이 기간 동안 런던에 있는 최고수준의 무용단체들이 일반인에게 무료로 문호개방을 한다. 그리고 런던 전역에 걸쳐 지역별로 다양한 유형의 무용공연이 열리고, 무용워크샵, 무용특기경연대회, 댄스마라톤, 기금 모으기 댄스이벤트 등, 무용과 관련된 여러 행사가 개최된다. 학생들이 이 기간 동안 최소한 1시간 이상 무용과 관련된 체험활동을 할 수 있도록 학교를 권장하고 지원을 한다. 청소년은 무료로 모든 종류의 댄스를 배울 기회를 갖게 된다. 이 행사는 트라팔가 광장에서 마지막 행사를 한다. 이 행사에 주도적으로 적극 참여한 학교는 우수학교(Flagship School)로 선정된다.

3) 아동예술의 날 행사

런던시는 2000년에 시작된 ‘국가 아동예술의 날’ 축하행사의 일환으로 6월 말부터 약 1주일간 트라팔가 광장을 중심으로 대규모로 아동예술의 날 행사를 하고 있다.

8) 2005년 런던시 놀이의 날 행사는 런던청소년건강위원회도 참가하여, 건강한 식습관, 신체활동 많이하기, 정신건강 등의 주제를 결합하여 추진함.

국립미술관과 예술단체 등이 행사에 참가하여, 청소년을 위한 다양한 특별예술행사와 워크숍, 세미나 등을 개최하고 있다. 그리고 행사의 일환으로 ‘18세 미만 예술인상’을 수여하고 있다. 이 행사를 통해 아동, 청소년이 예술기관들과 창의적 관계를 맺도록 유도 및 장려를 하고 있다. 매년 수천명의 청소년과 가족들이 이 행사에 참여하고 있다. 2006년에는 6월29일부터 7월2일까지 행사가 열린다. 학교를 비롯한 지역 문화센터, 그리고 모든 공공문화시설에서 아동과 청소년, 가족을 위한 특별예술문화행사를 개최한다.

4) 시티 쇼케이스(City Showcase)

시티 쇼케이스 행사는 2004년부터 시작되었다. 이 행사는 젊은 디자이너와 음악가들에게 초점을 맞추어 진행된다. 2006년은 6월 5일~9일까지 닷새 동안 런던시의 중심부에 있는 옥스퍼드 거리와 리젠트 거리를 중심으로 행사가 열린다. 젊은 예술가들은 이 행사를 통해 광범위한 관객층에 다가갈 수 있는 기회를 갖게 된다. 그리고 이 행사는 신인을 발굴하는 매니저와 접촉할 수 있는 통로역할을 하는데, 행사 참여자 중, 예술계 신인발굴 매니저에게 발탁되는 사례도 있다. 영국의 유명 가수들 중 몇 명은 이 행사를 통해 발탁되었다.

5) 트라팔가광장 예술페스티벌(the Trafalgar Square Arts Festival)

런던시는 영국과 전 세계의 예술가들이 참여하는 트라팔가광장 예술페스티벌을 열고 있다. 8월 초부터 약 보름간 열리는 이 축제의 공연은 무료이며, 모든 연령층에 개방되어있다.

6) 런던포착 사진공모전(Capture London's Diversity Photography Competition)

런던이 세계의 여러 나라 사람들이 살고 있는 세계도시임을 기념하는 행사의 하나로 매년 열린다. 이 행사에는 18세 미만을 위한 특별부문이 있다. 우승자는 디지털 카메라를 받고, 우승작은 런던의 전시관 등에 전시된다.

7) 청소년 문화창의자(Young Cultural Creators)

청소년이 박물관, 도서관, 문서기록보관소, 화랑 방문을 통해 창의성을 키울 수 있도록 하는 프로그램이다. 7~16세를 대상으로 하며, 매년 천명 이상의 아동과 청소년이 프로그램에 참여한다. 문화시설에서는 청소년 방문자를 위한 베스트셀러작품 소개, 토론회 등 체계적으로 짜여진 프로그램을 운영하며, 청소년이 자신의 창작 작품을 만들 수 있도록 유도 및 지원을 한다. 이 프로그램은 런던도서관발전협회와 Tate 갤러리에 의해 시작되었고, 문서기록보관서, 도서관, 박물관이 지원을 하고 있다. 런던에서 현재 3년 간 성공적으로 진행되고 있다.

8) 테임즈강 페스티벌(The Mayor's Thames Festival)

1997년 시작된 테임즈강 축제는 매회를 거듭하면서, 이제 런던을 대표하는 대규모 야외예술축제로 정착되었다. 테임즈강의 웨스트민스터 다리(Westminster Bridge), 타워다리(Tower Bridge) 구간에서 다양한 프로그램들이 열린다. 2006년은 9월 16일, 17일에 열린다.

테임즈 페스티벌에서는 아동을 위한 축제프로그램을 별도로 마련하고 홍보도 별도로 하고있다. 2005년 테임즈 페스티벌에는 런던의 269개 초등학교와 중학교, 418개의 예술단체 및 지역사회단체가 이 축제에 참여하였다. 축제와 관련해 교육 및 아웃리치 팀이 학교를 방문하여 교육 및 워크숍을 진행하고 있다. 교육은 테임즈 강에 대한 이해와 존중을 주제로 하고 있다. 2006년의 대표적 아동프로그램으로는 런던초등학교 140개교, 4,500명이 참가하여 재활용 플라스틱으로 조각 작품을 만드는 것이 있다. 그리고 테임즈 강 정화활동을 위한 청소년 참여프로그램이 있다. 이외 아동과 청소년을 위한 서커스프로그램들이 있다. 2006년에는 런던의 32개 중학교와 인도 8개교, 중국의 8개교가 연계하여, 퀴즈풀기 프로그램을 한다. 퀴즈는 각각의 나라에 있는 테임즈강, 양쯔강, 후글리강(Hooghli)에 대한 문제이다. 런던의 47개 초등학교 500명이 참여하는 '물을 위한 아동 합창' 행사도 열릴 것이다.

제2절 파리시

1. 조직 및 기구

1) 파리시 청소년·체육부(Direction de la Jeunesse⁹⁾ et des Sports, DJS)¹⁰⁾

중앙정부 차원에서 청소년정책을 담당하는 부서는 ‘청소년·체육부 (Ministère de la Jeunesse, des sports et de la vie associative)’ 와 ‘교육부(Ministère de l'éducation nationale et enseignement supérieur recherche)’ 가 있다. 교육부는 정규학교와 관련한 업무를 주관하고, 청소년·체육부는 청소년여가활동과 관련한 정책을 다루고 있다. 파리시는 중앙정부의 청소년·체육부와 관련해 ‘청소년·체육부(Direction de la jeunesse et des sports, DJS)’ 를 두고 청소년 및 파리시민들의 스포츠와 여가 활동을 지원하고 있다. 파리시 청소년·체육부는 한명의 부서 책임자하에 청소년, 체육, 재정지원, 사무지원 등의 네 분야로 구성되어있다. 청소년과에서는 과외활동센터(les centres d'animation)의 프로그램기획과 지원관리, 홍보 등의 업무를 하고 있다.

2) 파리시 청소년의회(Conseil Parisien de la Jeunesse)¹¹⁾

프랑스 전국청소년의회(Conseils de la Jeunesse)¹²⁾와 관련하여, 파리시에도 청소년 의회가 구성되어 활발한 활동을 하고 있다. 파리청소년의회는 13세~25세의 파리 청소년을 위한 정책 제안과 활동을 하고 있다. 파리시청소년의회는 2006년 사업으로 ‘존느 탈랑(젊은 인재상)’ 에 문학상 추가, 도서관 개장시간 연장, 영화관, 박물관, 미술관의 입장료 할인, 파리 젊은이의 날 제정안 등을 추진하고 있다.

9) 프랑스에서 'Jeunesse'라는 표현은 '청소년(adolescents)을 포함한 12살부터 25살 정도의 젊은이'를 지칭하는 말이다. 즉 중학생 이상부터 막 대학졸업 한 대학생까지 초등학생을 제외한 모든 학생들을 지칭한다. 파리시에서 이루어지는 청소년 정책은 대부분 이 연령대를 대상으로 하는 것이며, 시에서는 이 'Jeunesse'들에게 교통이나 문화활동에 있어 각종 할인혜택을 주고 있음.

10) www.paris.fr/portail/accueil/Portal.lut?page_id=5390

11) www.cpj.paris.fr/cpj/jsp/site/Portal.jsp

12) 1997년 국가청소년체육부는 몇 달간에 걸쳐 전국적으로 청소년모임을 열고, 청소년과 대화를 나누었음. 이 모임의 결과로 1998년 국가청소년의회와 시·군·구의 청소년의회가 결성되었음. 정부지원금으로 운영되는 ‘어린이·청소년의회국립협회(association nationale des conseils d'enfants et de jeunes, ANACEJ)’ 는 공공의 의사결정에 청소년을 참여시키는 것을 목적으로 함. 지방정부의 공무원, 청소년단체 대표 등이 참여하며, 지역개발에 청소년 의견 반영, 언론매체에 나타나는 청소년 이미지 관리 등의 활동을 하고 있음(<http://www.conseilsdelajeunesse.org>).

2. 청소년활동사업

과외활동센터, 여가활동센터를 중심으로 스포츠회관, 도서관, 박물관, 음악학교 등에서 청소년을 위한 다양한 활동프로그램을 제공하고 있다. 파리지 청소년 여가활동 프로그램은 학기 중 과외활동과 방학특별활동의 두 가지로 구분된다.

1) 파리의 젊은 인재상(Paris Jeunes Talents)과 예술무대박람회(Scèn Expos)

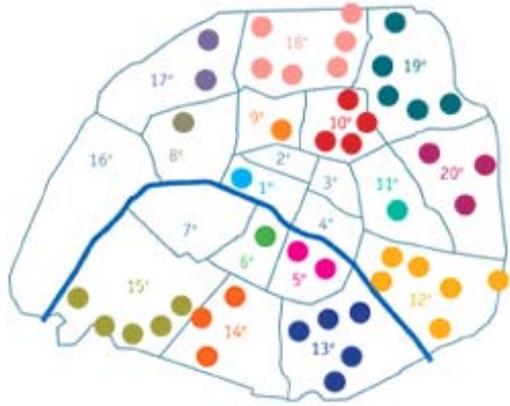
파리의 젊은 인재상은 연극, 춤, 마임, 서커스, 거리예술과 음악 등의 공연 기회를 통해, 청소년이 각 분야 전문가로 성장할 수 있도록 지원하는 것을 목적으로 한다. 이 상은 파리지에 거주하는 13세~28세 청소년 및 젊은이들을 대상으로 하며, 일년에 3월과 11월 두 차례 수상자 선정위원회를 열고, 5월에 상을 수여한다. 파리시는 상금으로 공연 및 전시에 필요한 재정 지원을 하며, 이들이 대중과 접할 수 있도록 ‘예술무대 박람회(Scèn Expos)’라는 이름으로 공연 및 전시행사를 열어주고 있다. 파리시는 여가활동센터와 연계하여 이들이 공연회 및 전시회를 할 수 있도록 기획 및 공간 제공, 홍보 등의 지원을 하고 있다.

2) 파리의 젊은 모험들(Paris Jeunes Aventures)

파리시는 ‘파리의 젊은 모험’이라는 이름으로 인류학, 문화, 과학, 스포츠를 주제로 하는 국내·외 청소년 여행프로젝트에 재정 지원을 하고 있다. 파리지에 거주하는 16세~28세까지의 청소년 및 젊은이가 대상이다. 지원액은 760유로에서 7,600유로까지이며, 심사위원회에서 6월경에 지원대상후보자를 선정한다. 지원대상자는 여행에서 돌아오면 지출결산서를 제출해야 하며, 재정지원은 지출예산의 75% 이내로 하고 있다. 대상청소년은 여행 시작 전 각종 증명서(비행기표, 기차표, 각종 지출영수증 등)를 제출하면, 경비의 약 70%를 지원받을 수 있다. 나머지 30%는 여행 후 보고서를 제출하고 평가를 받은 후에 환불받을 수 있다. 파리시는 청소년이 겪은 여러 모험과 사건을 파리시민들과 공유할 수 있도록 사진 및 그림 전시회, 강연회, 슬라이드 영사회 등을 기획하여 홍보하고 있다.

3) 과외활동센터(Centre d'Animation)

파리시는 43개의 과외활동센터를 운영하고 있다. 과외활동센터는 청소년을 비롯한 파리시민 모두에게 개방된다. 과외활동센터에서는 춤, 무대예술, 공예예술, 음악, 과학, 기술 활동, 스포츠, 놀이, 언어 등 300개 이상의 여가 활동 및 자기개발 프로그램을 제공하고 있다. 각 센터마다 어린이(enfants), 청소년(adolescents), 어른(adults)등으로 대상을 구분하여 다양하고 특색 있는 프로그램을 내놓고 있다.



<그림 3-1> 파리시 과외활동센터
구청별 분포도

과외활동센터는 지역사회 주민 또는 파리시민의 공동체 의식 형성을 주요 목적의 하나로 하고 있다. 청소년은 과외활동센터에서 수업이 없는 수요일과 토요일, 혹은 방과 후에 다양한 문화활동과 스포츠활동을 할 수 있다. 과외활동센터에서는 방학기간 동안 연수나 숙박을 제공하여 청소년이 다양한 과외활동에 참여하도록 유도하고 있다. 몇몇 센터들은 연습실과 녹음 스튜디오를 갖추어 정기적인 공연과 전시도 가능하다.

4) 여가활동센터(les Centres de Loisirs)

여가활동센터는 3세부터 13세까지의 어린이와 청소년을 대상으로 방학기간 동안에만 운영된다. 각종 취미활동, 자연학습, 스포츠와 문화 프로그램(연극, 컴퓨터, 자전거, 박물관, 소형낚시 등)이 파리시 24개의 녹지대와 공원 및 농장 등에서 진행된다. 2일에서 5일 정도로 진행되는 이 프로그램들은 시골이나 바닷가에서 이루어지는 스포츠 활동을 통해 자연을 느끼고, 텐트나 호스텔에서 친구들과 같이 숙박하는 경험을 통해 함께 살아가는 삶을 배울 수 있게 하고 있다.

5) 스포츠 시립학교(les Écoles Municipales des Sports)

11살부터 16살 사이의 청소년을 대상으로 방학 기간동안 스포츠교육을 실시한다. 이 프로그램은 국가 자격을 갖춘 강사들에 의해 20명 정도의 청소년들이 한 그룹을 이루어 활동하게 되며, 5일 동안의 연수형태로 이루어진다.

6) 스포츠 입문센터(les Centres d'Initiation Sportive)

7세 ~ 17세 어린이 및 청소년들은 방학 중에 스포츠입문센터에서 운영하는 무료 체육프로그램에 참여할 수 있다. 파리시에는 23개의 스포츠 입문센터가 있으며, 이중 특별센터 5개소에서는 전문자격증을 소지한 강사들이 20가지 이상의 다양한 스포츠 프로그램을 제공하고 있다.

7) 음악학교 청소년 프로그램(un Conservatoire)

5구에서 20구까지 각 구마다 있는 음악학교에서는 각종 악기를 다루는 음악교실과 춤, 뮤지컬과 같은 드라마예술을 위한 교육을 실시하고 있다. 이 교육은 학교수업의 연장선상으로 이루어지기도 하며, 고전음악에서부터 재즈까지 다양한 장르의 음악교육을 운영하고 있다.

8) 문화활동발전협회 아뜰리에

문화활동발전협회 아뜰리에(les Ateliers de l'ADAC; Association pour le Développement de l'Animation Culturelle)에서는 3세 ~ 15세 사이의 어린이와 청소년을 대상으로 수업과 연수형태로 예술활동을 지원하고 있다. 58개의 협회아뜰리에서 200개 이상의 다양한 예술교실을 열고 있다.

9) 청소년 도서관(les Bibliothèques Jeune Public)

파리시 65개의 도서관 중 52개의 도서관이 어린이와 청소년을 위한 도서관이다. 95만권의 책과 5만 7천개의 CD, 오디오 카세트 등이 준비되어 있다. 도서관마다 책을 읽는 즐거움을 가르쳐주는 아뜰리에, 전시, 이야기 교실, 공연 등의 특별행사를 진행하고 있다.

10) 미술관 및 박물관(les Musées)

파리시 14개의 시립 박물관에서는 5세 ~ 16세의 어린이와 청소년을 대상으로 매주 수요일과 토요일, 일요일 그리고 방학기간 동안에 미술입문 아플리에를 운영한다. 미술사 교육 및 초청 강연, 토론회 등으로 약 1시간 30분 정도로 프로그램을 운영한다.

11) 행위와 이미지의 집의 방학 아플리에

행위와 이미지의 집 방학 아플리에(les ateliers vacances de la Maison du geste et de l'image)에서는 12세 ~ 18세 청소년을 대상으로 방학 중 5일간 관련 전문가들이 연극, 비디오, 새로운 영상기술들을 교육하는 프로그램을 운영하고 있다.

3. 청소년활동을 위한 지원사업

1) 청소년정보 웹사이트 ‘젊은문(Portail Jeunes)’¹³⁾

파리시에서는 각종 청소년 프로그램과 정보 등을 한자리에 모은 웹사이트 젊은문을 운영하고 있다. 상단 메뉴로 청소년 의회, 청소년 사회활동 프로그램, 청소년 관련법, 파리시 의회 활동 등을 소개하고, 상단 메뉴 바로 아래에는 청소년 관련 정보, 사회 진출, 학업, 일, 숙박, 건강과 보건 관련, 여가활동 정보 등을 주제로 하위 메뉴로 열람할 수 있다. 청소년 관련 프로그램과 기구들은 대부분 이 홈페이지에서 소개되고 있다.

2) 청소년 공간(Espaces Jeunes)¹⁴⁾

파리시는 10세 ~ 25세 청소년을 위해 파리시에 3곳의 ‘청소년 공간’을 마련하였다. 파리시 청소년들은 방과후나 학교수업이 없는 수요일, 방학 동안 청소년 공간을 이용할 수 있다. 이 곳에서는 여가활동 전문 상담원들이 청소년들의 여가시간활용계획을 짜주고, 관련 정보를 제공하고 있다. 학생들의 이력서, 학업 동기서, 방학 계획서 등을 상담해주는 개별 창구도 마련되어 있다. 당구대, 탁구대, 소형 축구장, 그리고 인터넷과 멀티미디어를 이용할 수 있는 아플리에가 갖추어져 있다. 청소년은 농구, 복싱, 영화, 연극, 힙합이나 전통댄스, 헬스, 테니스 등 방학기간 중 할 수 있는 여가활

13) www.portailj.paris.fr

14) www.espacesaintblaise.org

동정보를 이 곳에서 얻을 수 있다.

3) 청소년정보센터(Antennes Jeunes information, AJI)

10세 ~ 25세 청소년을 대상으로 교육, 학업, 취업, 숙박, 여가활동, 시정활동 등 갖가지 주제에 대한 전문적인 정보를 제공하고 있다. 청소년정보센터(Point Information Jeunesse, PIJ)라 이름을 붙인 경우에는 좀더 실질적이고, 최신 정보를 구비하여 제공하고 있다.

4) 청소년 티켓할인점(Kiosques Jeunes)

청소년티켓 할인점에서는 29살 미만의 파리시민이 좀더 많은 여가활동을 즐길 수 있도록 매일 각종 공연의 초대권과 할인을 제공한다. 이외 콘서트, 연극, 스포츠 경기 등, 파리시에서 벌어지는 각종 문화행사 정보를 제공한다. ‘파리의 젊은 인재상’ 원서접수도 여기서 하고 있다.

5) 재정지원

파리시는 저소득층 청소년이 스포츠 및 여가활동에 쉽게 참여할 수 있도록 다양한 재정적 지원을 하고 있다. 가령 3명 이상의 자녀가 있거나, 장애아동이 있는 가정이 3개월 이상 파리에 거주하게 되면 시립 수영장, 공원, 박물관 상설전시 등을 무료로 이용할 수 있다. 한편 11세 ~ 15세 저소득층 청소년 여가활동을 위해 ‘가족수당보조기금(Caisse d'Allocations familiales, CAF)’에서 여가활동비를 지원한다. 가정의 소득과 바캉스 기간에 따라 바캉스 비용을 지원하여 어린이와 청소년이 가족과 함께 바캉스를 즐길 수 있도록 지원하고 있다.

6) 파리 청소년협회(Paris Jeunes Associations)

파리 청소년협회 지원정책은 젊은 파리 시민들의 단체활동을 고무하고 돕기 위한 목적을 가지고 있다. 13세 ~ 28세의 젊은 파리 시민이 단체를 새로 결성하거나, 기존 단체 중에서 젊은이들이 단체운영의 주도자가 되면 지원대상이 될 수 있다. 시에서는 단체결성과 운영에 재정적인 도움을 주며, 매년 11월에 단체후보를 심사한다. 심사 기

준은 단체에서 13세 ~ 28세 연령층이 맡은 실질적인 역할과 임무, 프로젝트의 창의성과 흥미, 파리지민 비율 등이다.

제3절 베를린시

1. 조직 및 기구

1) 교육·청소년·체육국¹⁵⁾

독일 연방정부에서 청소년정책은 ‘가족·노인·여성·청소년부(Ministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend)’에서 담당하고 있다. 베를린시에서 청소년 업무를 관장하는 부서는 ‘교육·청소년·체육국(Senatverwaltung für Bildung, Jugend und Sport)’이며, 청소년업무는 ‘청소년·가족과’¹⁶⁾에서 주로 담당하고 있다. 청소년·가족과에서는 베를린시 청소년 정책의 종합계획수립과 조정, 지원 역할을 하고 있으며, 2004년 베를린시 청소년청(Jugendamt,)¹⁷⁾이 폐지되면서 기초지방자치단체의 청소년 부서와 공조하여 사업을 집행하기도 한다.¹⁸⁾

2) 베를린청소년문화서비스공익재단¹⁹⁾

베를린시의 청소년클럽들은 ‘베를린 청소년문화서비스공익재단(JugendKulturService gemeinnützige GmbH des Berliner Jugendclub e.V.)’을 구성하여, 다양한 청소년 문화 및 여가사업을 하고 있다. 베를린시 교육·청소년·체육국, 베를린-브란덴부르크주 미디어위원회에서 베를린 청소년문화서비스재단을 지원하고 있다. 주요사업으로는 청소년과 가족들이 문화 및 스포츠 행사에 저렴한 가격으로 참여할 수 있도록 휴일특별티켓, 베를린가족티켓을 발부하며, 약 500여개의 시설 및

15) <http://www.berlin.de/sen/bjs>

독일의 아동청소년복지법(KJHG/ Kinder-und Jugendhilfegesetz)에서는 아동은 14세 미만, 청소년은 14~17세로 규정하고 있음. 그러나 청소년복지정책 및 직업지원정책에는 젊은 성인이라 불리는 18세~27세까지를 포함하고 있음.

16) 청소년·가족과에서는 1팀: 청소년법 및 가족법 담당, 유럽연합 관련사안, 2팀: 가족정책, 탁아문제, 취학전 교육, 3팀: 청소년 근로, 아동보호, 예방, 4팀: 계약지원, 계약 담당, 5팀: 일반적인 청소년지원계획, IT분야 담당, 예산 및 재무, 6팀: 사회보호 서비스, 직업교육, 연수를 담당하고 있음.

17) 2004년 베를린시는 베를린시 청소년청(Jugendamt)을 폐지하였음. 유겐트암트(Jugendamt)는 주정부 유겐트암트(Landes Jugendamt)와 기초지방자치단체 유겐트암트(Oertliche Jugendämter)로 나뉘어짐. 주정부 유겐트암트의 경우 별도의 독립된 기구로서 청소년보호정책을 추진하는 반면, 기초지방자치단체 유겐트암트의 경우 행정체계 내의 부서로 있으면서 청소년복지, 상담, 보호업무 등을 수행함. 베를린시는 주정부의 지위를 가짐.

18) www.berlin.de/landespressestelle/archiv/2004/09/28/22506/index.html

19) www.jugendkulturservice.de

기관들이 이 사업에 협력파트너로 참여하고 있다. 그리고 청소년과 가족을 위한 문화 행사 개최, 아동·청소년 공연장 운영, 아동영화관 운영, 청소년문화정보센터 운영, 공연장 소속 배우들의 청소년 지도 프로그램 운영, 우수아동극작가 시상 등의 사업을 하고 있다.

3) 베를린청소년네트워크²⁰⁾

베를린시의 교육·청소년·체육국이 주도하여, 베를린청소년·가족재단, 민주청소년재단, 독일아동 및 청소년재단 등이 공동 참여하는 ‘베를린청소년네트워크 (Jugendnetz-Berlin.de)’를 2001년 발족하였다. 베를린청소년네트워크의 설치 목적은 첫째, 청소년 관련기관들의 상호교류와 지원, 협력체계를 활성화하는 것이다. 두 번째는 청소년 관련 정보의 수신 및 발신의 매개체로서 교육적 역할을 담당하는 것이다. 셋째는, 학교와 청소년 근로사업 참여기관간의 협력을 촉진하는 것이며, 넷째, 모델사업개발 및 촉진을 들 수 있다. 이러한 목적을 달성하는 수단인 하나로 베를린청소년네트워크는 2001년 웹사이트를 개설하였다. 온라인상에서 청소년정책과 사업에 대해 청소년뿐만 아니라 청소년과 관련한 다양한 주체들이 의견을 개진하고 상호교류하는 것을 목적으로 하고 있다.

학교와 협력하여 추진하는 청소년근로사업으로는 ‘BITS21프로그램’ (베를린 청소년근로를 위한 교육·IT·서비스: Bildung, Informations Technologien und Service für die Berliner Jugendarbeit)과 ‘KON TE XIS 프로그램’ (청소년복지 실현을 위한 기술 활용 : Konzepte der Technicarbeit in der Praxis der Jugendhilfe)이 있다. 이 사업들은 주로 학교와 베를린 소재 연구소들 간의 협력사업으로 추진되고 있다. 이외 베를린청소년네트워크는 청소년근로핵심시설로 81개 시설을 선정하여 장려하고 있으며, 모델 프로젝트로 9개 사업을 지원하고, 학교와 청소년단체간에 26개 협력프로젝트를 체결하였다. 이와 함께 연방정부의 ‘청소년넷’과 협력관계를 맺어 베를린시의 청소년 관련 기관들이 연방정부의 지원을 받을 수 있게 하였다.

20) <http://jugendnetz-berlin.de/ger/start/index.php>

2. 청소년활동사업

베를린시는 유치원 및 학교교육만으로는 깊고 폭넓은 사고방식을 기대할 수 없다는 인식하에, 최근 ‘여가를 활용한 배움’을 청소년 활동정책의 주요과제로 삼고 있다. 베를린시는 청소년여가공간 및 활동프로그램 제공, 청소년동아리 지원 등의 청소년활동사업을 학교 밖에서 이루어지는 다양한 형태의 교육기회라고 보며, 이런 교육기회를 통해 청소년이 다양한 경험을 하고 폭넓은 세계관을 가질 수 있다는 점을 강조하고 있다.

1) You Berlin 2006²¹⁾

2006년 10월 27일부터 29일까지 3일간 베를린에서는 ‘You Berlin 2006’ 청소년 박람회(Yougendmesse)가 열린다. 이 행사는 1999년에 시작되어 매년 열리고 있다. 주요 프로그램으로 우선 ‘자신의 미래는 자신’이라는 주제로 경력개발, 직업소개에 대한 다양한 프로그램이 운영되고, 이외 학업과 진로, 인턴 등의 이슈에 대한 청소년 토론회가 개최된다. 스포츠 행사로는 YOU2006배 축구경기를 비롯하여 인라인스케이트, 스케이트보드, 소형차 경주 등의 스포츠 프로그램이 있다. 유명인들이 등장하는 음악공연행사, 신작 영화상영, 2006 댄스스타경연대회, 패션행사프로그램, 그리고 최신 전자게임이나 최신전자기기들을 체험할 수 있는 멀티미디어 체험공간을 설치한다. 아동오락물 전문회사인 Jetix는 행사의 하나로 가수, 밴드, 영상제작, 전자게임, 청소년영화, 축구, TV스타 등의 분야에서 Jetix Kid 상을 시상하고 있다. 행사는 55,000평방미터의 박람회장에서 열리며, 입장료는 1인당 10유로, 단체(10인이상) 7유로, 인터넷으로 구입하면 9유로이다. 베를린 청소년박람회는 유럽 최대의 청소년박람회로 알려져 있다. 청소년들은 박람회를 통해 직업과 학업, 진로에 대한 모색을 할 수 있고, 다양한 문화 및 스포츠 행사 참여, 쇼핑, 최신 전자기기와 패션에 대한 정보 욕구를 충족하면서, 새로운 친구를 사귀게 되는 기회를 가지게 된다.

2) 베를린 아동·청소년 영화제²²⁾

21) www.you.de

22) www.netdays-berlin.de

베를린 아동·청소년 영화제는 2006년 올해 16회를 맞이하였다. 베를린-브란덴부르크주 미디어위원회와 FEZ(아동·청소년·가족여가센터)가 지원하고, 아동영화협회가 행사를 주관하고 있다. 2006년은 ‘움직이는, 우리를 움직이는, 그 무엇인가를 움직이는 영상’이라는 주제하에 10월 11일부터 25일까지 행사가 진행된다. 베를린 소재 10개 영화관에서 총 26편의 영화(아동영화 15편, 청소년 영화 7편, 다큐멘터리 2편, 단편영화 2편)가 상영된다.

3) netd@ys Berlin Europa 축제²³⁾

이 축제는 최신 과학기술인 미디어 및 인터넷 사용을 통해 베를린 청소년의 실용적, 창의적 사고를 배양한다는 차원에서 1998년부터 매년 열리고 있다. 유럽사회부조기금, 독일연방정부, 베를린시, 베를린청소년넷 등의 지원과 참여하에 ‘Netday Berlin’ 협회가 축제를 주최하고 있다. 2006년에는 11월 18일부터 25일 까지 ‘직업지향-미래관점-새로운 미디어를 통한 배움’ 이란 주제 하에 경연대회, 워크샵, 세미나, 전문가 회의 등의 다양한 행사가 열릴 예정이다.

4) 베를린 청소년미디어 페스티벌²⁴⁾

베를린시가 지원하고, ‘베를린청소년미디어페스티벌재단’ 이 매년 주최하고 있는 국제적인 행사이다. 세계 각국의 청소년들이 제출한 작품을 영화, TV, 아동, 청소년 미디어 분야 종사자로 구성된 심사위원이 심사를 하고, 축제기간 동안 작품 상영과 시상식을 하고 있다. 시상은 연령별로 6세~14세, 15세~20세, 21~25세 3개 그룹으로 구분하여 수여한다. 2003년에 21~25세 그룹의 1등상에 해당하는 ‘The Golden CLIP’ 과 15~20세 그룹의 2등상인 ‘The Silver CLIP’ 상을 한국 청소년이 수상하면서 우리나라에도 잘 알려져 있다.

3. 청소년활동을 위한 정보제공

베를린시 도시개발부에서는 베를린시에 산재해 있는 아동 및 청소년을 위한 총

23) www.netdays-berlin.de

24) www.berliner-medienfestival.de

1,844개의 놀이공간에 대한 정보(공공놀이공간 현황, 지도 및 연락처, 놀이공간수용현황, 놀이공간계획 등)를 웹사이트를 통해 제공하고 있다.²⁵⁾ 베를린시 교육·청소년·체육부의 웹사이트²⁶⁾에서는 베를린시 및 국내의 유스호스텔, 숙박시설, 휴양시설에 대한 정보를 제공하고 있다. 이 사이트는 검색시 숙박장소, 연령대, 식사 포함여부 등의 선택사항을 고를 수 있는 맞춤형 정보를 제공하고 있다. 이외 연중 열리는 축제와 이벤트 등의 정보 및 문화여가시설 정보 「Wo ist was los?(어디에서 무슨 일이야?)」를 제공하고 있다.²⁷⁾

25) www.stadtentwicklung.berlin.de/umwelt/stadtgruen/kinderspielplaetze/index.shtml

26) www.berlin.de/sen/jugend/freizeit_und_erholung/jugendgaestehaeuser/anwendung/JuGH_Auswahl.asp

27) www.jugendnetz-berlin.de/ger/adressbuch/promix/03woistwaslos.php?navurl=/ger/adressbuch/promix/03woistwaslos.php

제4절 뉴욕시

1. 조직 및 기구

1) 청소년업무부서협의회²⁸⁾

뉴욕시는 ‘청소년·지역사회개발부(DYCD: Department of Youth and Community Development)’에서 청소년업무를 담당하고 있다. 뉴욕시는 청소년 사업을 확대하고, 사업 효과성, 효율성을 높이기 위해서는 행정부서 간 공동협력이 필요하다는 차원에서 1989년부터 청소년업무부서협의회(ICCY: Interagency Coordinating Council on Youth)를 결성하여 운영해오고 있다. ICCY의 구성원은 청소년과 관련된 사업을 직·간접적으로 하고 있는 뉴욕시 행정부서와 기관이다.²⁹⁾ ICCY의 의장은 정책부시장이 맡고 있으며, 의원은 청소년 대상 사업을 하는 뉴욕시의 각 부서장으로 구성되고, DYCD의 국장이 간사를 맡고 있다. ICCY는 부서별로 순환하면서 1년에 4차례 회의를 열고 있다. 회의는 일반인에게 공개되지는 않으나, 1년에 적어도 한번 이상은 공청회를 열고 있다. ICCY는 매년 사업보고서를 작성하여 시장과 시의회에 제출하고 있다. 2005년 ICCY의 역점사업은 청소년의 신체 및 정신 보건사업이었다. 2006년에 ICCY가 역점을 두고 있는 정책 대상과 사업은 학교에 다니지 않고, 직장도 없이 어디에도 속하지 못하고 있는 청소년(Disconnected Youth)과 이들을 위한 사업이다.

ICCY는 2006년도에 전체회의 외에 다음 세 가지 실무집단으로 구성되어 각 사업에 대한 전략을 수립하고 있다. 첫째는 소외청소년(Disconnected Youth) 실무그룹이다. 사업대상 청소년은 직업도 없고 학교에 다니지 않는 16~24세의 청소년이다. 소외청소년을 위한 모델 프로그램을 개발하고, 프로그램 접근성 향상을 목표로 하고 있다.

두 번째는 재판에 연루된 청소년을 위한 실무그룹이다. 재판에 연루된 청소년과 부

28) <http://home.nyc.gov/html/dycd/html/resources-icc.html>

29) ① 청소년사업을 직접하고 있는 ICCY 참여부서: 아동서비스부, 노인부, 시행정서비스부, 청소년교도부, 문화부, 교육부, 환경보호부, 뉴욕시소방본부, 보건 및 정신건강부, 보건 및 병원연합부, 노숙자서비스부, 뉴욕시주택청, 인적자원부, 청소년사법부, 공원 및 위락시설부, 뉴욕시경찰본부, 보호관찰부, 브루클린 공공도서관, 뉴욕공공도서관, 퀸스 공공도서관, 청소년 및 지역사회개발부

② 청소년 사업을 간접지원하고 있는 ICCY 참여부서: 뉴욕시의회, 정책부시장, 시장소속부서로는 AIDS 정책조정부, 시입법부, 범죄수사부, 건강보험부, 이민부, 경영예산부, 기획실, 장애인부, 뉴욕시 체육위원회

모들에게 제공되는 서비스의 질과 효과를 높이기 위해 부서 간 협력 강화 증진을 목표로 한다.

세 번째는 방과후 학교사업을 위한 실무그룹이다. 방과후 학교 프로그램의 질을 높이고, 청소년의 학습기회 확대를 목표로 한다.

1992년 시의회는 지역에 기반한 청소년 종합사업계획을 수립하고, 청소년 서비스 접근성 향상을 위해 통합적인 정보제공 서비스 실시를 하도록 ICCY에 요청하였다. 1994년부터는 시의원 1인이 ICCY에 참가하고 있다.

2) 청소년종합계획위원회

청소년종합계획위원회(JYSPC: Joint Youth Services Planning Committee)는 청소년·지역개발부(DYCD: Department of Youth and Community Development)의 자문기구이다. JYSPC는 뉴욕시 5개 구(Borough)의 장과 5개 구의 장들이 선출한 각 구별 3명의 지역위원 등, 총 20명으로 구성되어있다. 뉴욕시의 DYCD와 자치구 지역위원회는 청소년 이슈와 프로그램에 대한 토의와 정보교환을 하면서, 지역사회 단위의 청소년서비스 조정과 계획을 목적으로 하는 포럼을 개최해왔는데, 이것이 JYSPC로 발전하였다.

2. 청소년·지역사회개발부의 청소년 사업

청소년·지역사회개발부(DYCD)에서는 다음 7가지 업무를 하고 있다. 첫째, 청소년 활동프로그램 개발과 수행, 조정 역할을 하며, 둘째, 청소년 이슈 및 사업 중요성에 대한 사회적 관심을 촉진하는 것이다. 셋째, 청소년 고용프로그램 감독 및 지원, 넷째, 청소년 프로그램 재정조달, 다섯째, 청소년 프로그램 및 서비스를 제공하는 지역사회 단체 재정지원을 한다. 여섯째, 비영리단체의 청소년지도자들과 협력, 일곱째, ICCY, JYPSC, 청소년위원회 등의 운영업무를 하고 있다.

1) 방과후 프로그램(After School Programs)

DYCD가 제공하는 방과후 프로그램은 크게 ①학교 외 시간 프로그램과 ②등대 프로그램 등이 있다.

① 학교 외 시간 프로그램(OST: Out-of-School Time)

OST 프로그램은 가장 규모가 큰 방과후 프로그램으로, 초·중·고교생들을 대상으로 학업 지원, 스포츠·여가활동, 문화예술 프로그램을 제공한다. 이 프로그램은 부모들의 욕구에 부응하여 방과 후, 주말, 방학 등에 제공되며 청소년의 사회적, 정서적, 학업 능력 향상을 목적으로 한다. 뉴욕시의 OST 프로그램은 학교의 개학시기와 일치하는 9월에 시작되며, 다음을 고려하여 프로그램을 제공한다.

- 지지적 환경에서 안전하고 무료인 프로그램
- 일하는 부모의 욕구에 부응하는 시간표
- 초, 중, 고교생별로 분리된 프로그램
- 청소년들의 특성과 욕구를 잘 아는 숙련된 지도자
- 숙제 지원
- 건강에 좋은 간식

OST 프로그램은 뉴욕시가 공모를 통한 민간단체와의 계약방식으로 운영되고 있다. 2005-2006년에는 200개 이상의 민간단체와 계약을 통해 550개의 OST 프로그램을 제공하였으며, 46,000명 이상의 학생이 OST 프로그램에 참여하였다. 550개의 프로그램 중 약 60%인 320개 프로그램이 공립학교에서 이루어졌고, 29개 프로그램은 뉴욕시 주택청 시설(New York City Housing Authority Facilities)에서, 13개 프로그램은 공원 및 여가시설에서 운영되고 있다. 저소득층 청소년, 학교를 다니지 않고 직장도 없는 16~19세 청소년, 한부모 가정 학생을 고려한 58개 프로그램이 운영되고 있다.

② 등대 프로그램(Beacon Program)

등대 프로그램은 청소년의 학업능력향상, 직업선택을 위한 적성 개발/취업기회 제공, 삶의 기술 함양(life skills), 지역사회 건설, 여가(recreation) 등의 5가지 영역에 걸친 프로그램을 제공하고 있다. 읽고 쓰기 교육, 개별지도프로그램, 고등학교/대학준비 프로그램, 수학, 사진, 농구, 체스, 무술 등의 다양한 프로그램을 제공하고 있다. 뉴욕시 80개 공립학교에서 등대 프로그램을 운영하고 있으며, 방과후, 저녁, 주말, 휴일 및 방학 기간 동안 일주일에 6일, 42시간 단위로 운영되고 있다.

2) 역량개발프로그램(Capacity Building)

DYCD 하의 ‘역량개발과(Capacity Building Division)’에서는 청소년 활동프로그램을 제공하는 지역사회 민간단체의 역량강화를 위한 기술 지원 및 전문인력 양성 지원사업을 하고 있다.

① 기술지원사업

DYCD의 재정 지원을 받아 청소년 사업을 수행하는 비영리 민간단체와 지역사회 청소년 사업 수행 민간단체를 대상으로 프로그램 개발과 조직운영, 회계 등의 분야에 대한 컨설팅을 하거나, 워크숍을 지원해주는 사업이다.

② 전문인력 양성 지원사업

DYCD는 지역사회 비영리 민간단체의 역량 향상을 위해 다음 세 가지 유형의 전문인력양성 프로그램을 실시하고 있다. 첫째, 가족개발훈련 및 자격프로그램, 둘째, 관리자를 위한 가족개발프로그램, 셋째, 단체 특성을 고려한 맞춤형 훈련프로그램 등이 있다. 각 프로그램의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 가족개발훈련 및 자격 프로그램(FDC: Family Development Training and Credentializing)에서는 가족문제에 대한 상담 및 서비스를 제공하는 일선 사회복지사 및 가족치료사 등을 대상으로 치료기술 등 경쟁력 강화를 위한 교육 및 훈련을 실시한다. 둘째, 가족 관련 서비스 및 프로그램을 제공하는 기관의 관리자(supervisors)를 대상으로 실시하는 가족개발프로그램(Family Development for Supervisors Series)이 있다. 이 프로그램은 전문가 교육훈련프로그램으로 역량강화를 통한 리더십 향상을 목적으로 한다. 이 프로그램은 ‘동료조언 및 상담(peer advisory)’을 원칙으로 하며, 가족 관련 프로그램과 서비스를 제공하는 조직 및 단체의 관리자들에게 33시간의 집중적인 상호작용 정규수업을 실시한다. 정규수업 종료 후 약 한달 후에 3시간에 걸친 최종 리더십 비판프로그램(final leadership portfolio review)을 개설하여, 이들이 서로의 지식과 기술을 협력적으로 공유하도록 독려한다. 마지막으로, 단체특성을 고려한 맞춤형 훈련프로그램은 지역사회 비영리 조직 및 단체의 직원들이 학사학위를 받을 수 있도록 지원하는 프로그램이다. 이 프로그램은 뉴욕시립대학에 몇 개의 학위 과정을 개설하여 비영리 조직 및 단체에서 일정 기간 경력을 가진 직원들이 학위과정에 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것이다.

3. 여타부서의 청소년활동사업

1) 노인부

노인부(Department for the Aging)에서는 노인과 청소년이 상호혜택을 주고받을 수 있는 세대간 프로그램을 운영하고 있다. 서비스 유형은 청소년이 노인을 보살피고, 노인이 청소년을 보살피는 것, 청소년과 노인이 함께 참여하여 활동하는 프로그램이다.

2) 문화부

뉴욕시 문화시설 및 단체에서 청소년 프로그램을 할 수 있도록 재정지원을 한다.

3) 공원 및 위락시설부

공원 및 위락시설부에서 가장 고려하는 대상은 어린이이다. 아동의 건강을 향상시키기 위해 새로운 위락시설을 개발하고, 시설이 아동에게 교육적이며, 신체발달에 도움을 줄 수 있도록 혁신적인 설계를 한다. 2004년에는 어린이와 부모들의 체력단련을 목적으로 ‘몸짱 뉴욕(Shape Up New York)’ 프로그램을 실시하였다.

교육부와 연계하여 학습장애가 있는 고등학생 대상의 새출발(New Beginning)이란 대안교육프로그램을 위락시설을 활용하여 실시하고 있다. 이외 ‘방과후 공원(Parks Afterschool)’ 프로그램과 공원에서 어린이가 독특한 자연과 문화자원을 즐길 수 있도록 ‘자연교실’ 프로그램을 운영하고 있다.

4) 공공도서관

교육부와 연계하여 학년별로 여름독서프로그램을 실시하고 있다. 그 외 청소년을 위한 다양한 문화예술교육프로그램을 하고 있다.

5) 환경보호부

청소년 대상의 자연환경 교육프로그램을 실시하고 있다.

6) 뉴욕시 주택청

청소년·지역개발부와 연계하여 여름청소년고용프로그램을 추진하였다. 2004년 여름에 14~21세의 청소년 1,200명이 이 프로그램에 참여하였다.

제5절 동경도³⁰⁾

1. 조직 및 기구

1) 동경도 청소년육성종합대책추진본부

동경도는 2004년 8월 청소년 육성 시책을 종합적으로 추진한다는 정책방향 하에 知事本局에 ‘청소년육성종합대책추진본부’를 설치하였다. 동경도는 청소년 건전육성, 아동복지, 학교교육 등 다양한 시책을 추진해왔으나, 청소년을 둘러싼 사회환경이 급격하게 변하면서, 청소년 관련 범죄 등, 여러 가지 청소년 문제가 발생하고 있고, 이에 대한 대책이 필요하다는 인식을 하였다. 동경도는 청소년을 둘러싼 이러한 환경변화에 관련 각 부서들이 연계하여 종합적으로 대처함으로써 정책 효과성과 효율성을 높인다는 차원에서 청소년육성종합대책본부를 설치하였다. 청소년육성종합대책추진본부의 본부장은 副知事이며, 부분부장은 지사본국장(知事本局長)³¹⁾, 생활문화국장, 복지보건국장이다. 본부원은 지사본국기획조정부, 생활문화국도민생활부, 복지보건국소자사회대책부, 교육청지도부의 직원으로 구성되어있다. 2005년 8월 동경도청소년육성종합대책추진본부는 치안대책과 및 교통안전대책과를 통합하여 ‘청소년·치안대책본부’로 발족하였다.

2) 동경청소년지원협의회

청소년육성종합대책추진본부와 별도로, 2005년 6월에는 ‘동경도청소년건전육성프레’에 기초해 청소년정책의 종합적 추진을 위한 ‘동경청소년지원협의회’를 설립하였다. 협의회 회장은 도지사, 부회장은 동경도상공회의소연합회 회장 외 4명이 맡고 있다. 협의회의원은 동경도와 6개 기초자치단체, 학교나 학부모회 등 교육관계 단체 21개, 상공회의소 등 관계자 6개 단체, 마음의 동경혁명추진협의회 등 청소년 건전육성 관련 16개 단체, 총 49개 단체 대표자로 구성되어 있다. 협의회는 동경도의 시책이나 사업에 협력하고, 각 단체에 홍보 및 전달, 의견교환 등의 기능을 하고 있다.

30) www.metro.tokyo.jp

31) 동경도 知事本局은 중요 시책의 기획입안, 종합조정, 시책 홍보, 도시외교에 관한 업무를 하는 조직임. 知事本局의 조직은 비서부, 정책부, 기획조정부로 구성되어 있음.
(www.metro.tokyo.jp/ANNAI/TOCHO/SOSHIKI/chijihon.htm)

3) 기초지방단체의 청소년대책협의회

구·시·정·촌의 기초지방자치단체에서는 법에 의해 청소년대책협의회를 설치하고 있다. 협의회는 기초자치단체장의 부속기관으로 청소년 행정의 종합시책 수립, 관련 조사심의, 조정, 연락을 하고 있다. 동경도는 도·구·시·정·촌의 청소년업무담당 공무원을 중심으로 연구협의회를 구성하여, 정보교환, 토의, 교류사업을 하고 있다.

2. 동경도 청소년 정책방향과 활동프로그램

1) 정책 목표

‘동경도청소년육성종합대책추진본부’가 수립한 ‘2005년 동경도청소년육성종합대책’ 보고서를 통해 동경도 청소년 정책방향을 살펴보기로 한다. 동경도 청소년 육성의 목표는 상대방에 대한 이해와 배려 능력을 높이고, 자립력이 있는 인재를 육성하는 것이다. 동경도는 고등학교를 중퇴하는 탈학교 청소년, 그리고 학교를 가지 않고 방에서만 지내는 청소년이 증가함에 따라, 이들을 대상으로 하는 사업에 역점을 두고 있다.

2) 청소년활동역점사업

동경도는 2005년부터 중학생 직장체험프로그램으로 ‘Work Work Week Tokyo’를 실시하고 있다. 직장체험프로그램은 청소년 자립과 사회참가 촉진을 목적으로 교육활동 일환으로 실시하고 있다. 동경도는 공립중학생의 경우 5일 간의 직장체험을 목표로 하고 있다. 이 사업을 추진하기 위해 동경도는 2005년 기업체, 기초지방자치단체와 함께 ‘중학생 직장체험추진협의회’를 설치하였다.

3) 부서별 청소년활동 프로그램

① 환경국

기업이나 비영리민간단체가 제공하는 우수 환경교육프로그램을 2004년부터 구·시·정·촌 환경담당과, 교육위원회, 도교육청 등과 연계하여 초·중학교에 소개하고 있다. 건설국과 환경국은 대자연 체험을 위한 야영지를 개설하였다.

② 복지보건국

북지보건국은 생명 존중과 이해를 높이고, 생태 관찰체험을 위한 동물교실 프로그램을 운영하고 있다.

③ 항만국

항만국은 2004년부터 동경항만조류공원에서 야생조류관찰회를 열고 있다. 그리고 청소년을 위한 항만 견학프로그램과 초, 중, 고등학생을 위한 요트교실을 열고 있다.

④ 수도권

초등학생과 부모들을 대상으로 수도시설 견학프로그램을 운영하며, 자연환경보전 학습자료를 작성하고 배포하고 있다. 그리고 초등학교를 방문하여 수도교실을 개최하고 있다.

⑤ 하수도국

초등학생과 학부모 대상으로 하수도시설 견학프로그램을 운영하며, 학습자료 작성과 배포를 하고 있다. 그리고 초등학교를 방문하여 하수도교실을 개최하고 있다.

⑥ 생활문화국

생활문화국이 운영하고 있는 동경도 정원미술관, 박물관, 사진미술관, 현대미술관, 미술관, 동경문화회관, 동경예술회관에서는 청소년을 대상으로 하는 문화프로그램을 실시하고 있다.

⑦ 교육청

교육청에서는 ‘동경도고등학교문화연맹’과 함께 매년 고등학교 동아리 문화축제를 개최하고 있다. 분야는 음악, 연극, 방송, 사진, 바둑, 서예, 미술·공예, 일본음악, 전통예능 등이다. 교육청에서는 도립시설을 이용하여 캠프, 스포츠, 야외체험 등의 다양한 프로그램을 하고 있다.

⑧ 산업노동국

산업노동국은 아동 발명전을 개최하고 있다.

⑨ 건설국

건설국은 동물원, 수족관을 청소년이 활동할 수 있는 문화시설로 만들고 있다. 청소년 대상 일일 사육체험 프로그램, 여름학교를 개최하여 환경학습, 체험학습의 장으로 활용하고 있다.

⑩ 생애학습정보센터

동경도 생애학습정보센터에서는 청소년을 포함한 도민들을 위해 사회교육시설과 강

좌, 학습단체, 지도자, 강사 등과 관련된 정보를 제공해주고 있다.

4) 기초지방자치단체의 청소년활동모델프로그램

동경도의 경우 청소년 문화, 수련, 교류 등의 청소년활동사업은 시·구·정·촌 등의 기초지방자치단체와 지역사회단체를 중심으로 추진되고 있다. 동경도는 매년 기초자치단체의 청소년활동프로그램 중에서 모델이 되는 사업을 선정하고 있다. 2001년부터 모델사업으로 선정된 활동프로그램은 다음과 같다.

① 2001년 모델사업

2001년 선정된 청소년 활동 모델프로그램으로는 다음 세 가지가 있다. 첫째는 新宿區의 ‘중학생 상업체험’ 프로그램이다. 이 프로그램은 중학교와 학부모회, 상가회가 협력하여 추진한 사업으로, 중학생들이 여름방학에 2~3일간 지역의 상점에서 직접 일하는 체험 프로그램이다. 두 번째는 자연과의 접촉, 어른과의 교류 등을 통해 자연을 아끼고, 자제심을 키우고, 가족과 친구를 소중하게 여기는 것을 목적으로 하는 墨田區의 ‘개구쟁이 천국’ 프로그램이 있다. 이 프로그램은 지역 단체인 ‘스미다 四季友遊會’가 구립공원 내에서 청소년을 대상으로 계절별 축제를 열고, 곤충관찰 등의 계절별 자연체험활동을 하는 것이다. 세 번째는 청소년과 지역주민이 세대를 초월하여 춤추는 것을 목적으로 모여 활동하는 彬並區의 ‘청소년과 성인이 함께 하는 무용단’ 프로그램이다. 지역의 각종 무용제나 축제에 청소년과 성인이 함께 참여하면서 지역의 커뮤니케이션 장으로 기능하고 있다.

② 2002년 모델 사업

2002년 선정된 청소년 활동 모델프로그램으로는 다음 네 가지가 있다.

첫째, 중학생이 팀을 이루어 기업활동을 하는 新宿區의 ‘중학생 벤처’ 프로그램이다. 팀원들은 자신들의 참가비와 용자로 모의회사를 설립하고 각각 사장과 회계 등의 역할 분담을 한다. 청년상공회의소의 직원 및 지역주민들과 상담하여, 무엇을 판매할 것인가를 정하고, 재료 구입, 제품 제작을 하여 실제 판매하는 프로그램이다. 회사 운영과 자금의 흐름, 도전정신을 직접 체험하고 배우면서 꿈을 실현해가는 단계를 스스로 익히는 것을 목적으로 하는 프로그램이다.

두 번째는 청소년이 자원활동가로 참여하는 台東區의 ‘청소년 마쓰리’ 프로그램이다. 구에서 활동하고 있는 11개 청소년대책지구위원회와 연계하여, 중학생이 자원봉

사자로 활동하는 마쓰리를 개최한다. 청소년은 축제 과정에서 놀면서, 그리고 자원활동을 통해서 지역사람들과 교류하면서 자주성과 협동심을 키운다.

세 번째는 지역행사에 청소년이 기획하고 참여하는 練馬區의 ‘중·고등학생의 자원봉사’ 프로그램이다. 청소년이 지역행사기획 및 홍보물 제작 등에 직접 참여하고, 세대간 교류를 하면서, 지역의 일원이라는 자각심을 가지게 되고, 사회에 공헌하는 체험을 한다.

네 번째는 西東京市の ‘계절별 놀이체험’ 프로그램이다. 지역주민들이 지역 공원에서 아동들이 계절별 놀이를 할 수 있도록 놀이체험 프로그램을 운영한다.

③ 2003년 모델 사업

2003년 청소년활동 모델 프로그램으로는 다음 두 가지를 들 수 있다.

첫째는 청소년의 자주적 활동을 목적으로 하는 練馬區의 ‘청소년 마쓰리’이다.

두 번째는 지역 어른과 초, 중, 고등학생의 교류를 목적하는 町田區의 ‘초·중·고등학생 음악회’ 프로그램이다.

④ 2004년 모델사업

2004년에는 모델사업으로 7개가 선정되었다. 개별 프로그램 선정에 초점을 두기보다 청소년을 위한 다양한 프로그램을 하는 지역단체에 초점을 두고 선정하였다. 선정된 단체들은 주 5일제 수업과 관련한 청소년을 위한 자연체험, 자원봉사활동, 자연과학, 취미·사회교육 등의 프로그램을 하고 있다.

5) 기초자치단체의 사회교육시설

동경도의 기초자치단체가 설립한 사회교육시설은 청소년 시설을 포함하여 총 854개가 있다. 청소년의 그룹활동, 레크리에이션, 강좌 참여 등의 활동이 일어나고 있는 청소년시설로는 청년관, 청소년회관, 청소년의 집, 청소년자연의 집 등 44개가 있다. 공민관을 비롯한 사회교육시설에서는 청소년을 위한 일반교양, 예술문화, 스포츠, 레크리에이션, 창작활동, 야외활동 등의 사업을 하고 있다. 2004년부터 박물관, 미술관, 공연시설 등에서는 청소년의 문화 감수성과 이해도를 높이는 문화예술교육교실 개설, 예술가와 만남의 장 마련, 공연 및 전시 관람기회 확대 등의 사업을 본격적으로 실시하고 있다.

제6절 정책 시사점

■ 청소년사업 주류화를 위한 청소년정책종합추진기구 설치

동경도, 뉴욕시, 런던시는 시장이나 부시장 하에 거의 전 행정부서가 참여하는 청소년정책추진기구 설치 및 종합계획수립을 통해 청소년사업을 추진하고 있다. 최근 청소년을 둘러싼 사회환경의 급속한 변화로 다양한 유형의 청소년 이슈가 발생함에 따라, 이에 대응하는 청소년정책 영역도 확대되고 있다. 이런 상황에서 이들 대도시는 행정부서 별로 사업 추진시 청소년을 고려하여 사업을 추진하는 주류화 전략을 취하고 있다. 청소년정책 주류화 전략의 일환으로 기존의 청소년업무부서 외에, 전부서가 참여하는 청소년정책추진기구를 설치하여 운영하고 있는 것이다.

■ 청소년활동사업의 지역화 전략을 위한 네트워크 구축

청소년활동사업과 관련해 동경, 뉴욕, 런던, 파리시, 베를린시는 기본적으로 기초지방자치단체 수준의 지역사회가 중심이 되어 청소년활동프로그램을 운영하는 지역화 전략을 취하고 있다. 이런 차원에서 광역지방자치단체인 동경도, 뉴욕시, 런던시는 청소년업무와 관련해 기초자치단체와 사업협력, 조정, 토의 및 정보교류를 할 수 있는 공식적인 네트워크를 발족하여 운영하고 있다.

■ 국가 및 다양한 단체들이 함께 하는 대규모 활동프로그램 운영

광역지방정부 차원에서 최근 청소년사업을 가장 활발하게 추진하고 있는 도시로 런던을 들 수 있다. 광역지방정부인 런던시는 런던 전역에 걸쳐 추진해야하는 교통, 경제, 재해 등의 업무를 관장하도록 되어있다. 그리고 주민일상생활과 밀접한 교육, 예술문화, 청소년활동사업은 32개 기초자치단체가 주관하고 있다. 따라서 청소년활동프로그램의 대부분 기초자치단체의 지역사회단위에서 활발히 추진되고 있다. 그럼에도 불구하고 런던시는 청소년정책에 역점을 두어, 시장직속의 청소년 부서를 신설하고 여러 가지 사업을 추진하고 있다. 런던시에서 운영하는 청소년활동프로그램은 구체적인 주제를 지향하며, 국가행사와 연계하고, 문화기관, 예술위원회, 방송사 등, 다양한 주체들과 공동으로 대규모 행사로 추진한다는 것이다. 그리고 프로그램 참여를 통해

진로와 적성을 모색할 수 있도록 하고 있다.

■ 진로 및 직업체험과 관련한 청소년활동사업 중시

동경도의 경우 기초자치단체 단위의 지역사회에서 청소년활동프로그램을 대부분 운영하고 있고, 그 외 생활문화국, 환경국, 항만국을 비롯한 행정 전 부서에 걸쳐 부서 업무와 관련한 청소년활동프로그램을 운영하고 있다. 이런 점에서 동경도 청소년 부서에서는 청소년활동사업을 직접 운영하는 경우는 거의 없다. 서울시와 마찬가지로 청소년의 대부분이 학생이자, 입시교육에 매여 있는 동경도의 경우, 대표적인 청소년 활동프로그램으로 중학생 직장체험 프로그램을 운영하고 있다. 동경도는 매년 기초자치단체에서 하고 있는 청소년활동프로그램 중에서 모델사업을 선정하여 여타 자치단체에 확산하는 역할을 하고 있다. 직장체험프로그램, 지역참여형 자원봉사활동프로그램, 세대간 교류프로그램 등이 모델사업으로 매년 선정되는 경향이 있다.

서울시, 동경도와 달리 학교를 다니지 않는 청소년이 많은 뉴욕시는 학교도 다니지 않고 직업도 없는 청소년을 위한 고용, 직업훈련·체험프로그램에 역점을 두고 있다. 뉴욕시의 청소년부서는 방과후 학교프로그램에 역점을 두며, 여타 행정부서에서는 부서 업무와 관련한 청소년활동프로그램을 운영하고 있다.

■ 청소년활동프로그램의 차별화 및 전문화

동경, 뉴욕, 런던, 파리, 베를린의 청소년활동프로그램은 대상자의 연령이나 특성에 맞게 구체적인 목표를 가지고서 구성된다. 예를 들면 동경도의 경우 중학생직장체험 프로그램, 중학생 벤처, 중학생직장체험추진협의회 등과 같이 프로그램명에 구체적인 대상자를 함께 명시하고 있다.

런던의 청소년활동프로그램은 대규모 행사이기는 하나, 춤, 미술, 음악, 패션, 사진 등, 단일 주제로 약 1주일간에 걸쳐 운영되고, 관련된 여러 전문기관들이 공동으로 행사에 참여하고 있고, 진로나 적성 개발을 의도하고 있기 때문에 프로그램내용이 차별화되고 전문적이다.

■ 민간단체와 파트너십을 위한 지원

청소년활동프로그램은 도시마다 운영방식에 약간씩의 차이는 있으나, 대부분 민간

단체에 위탁 운영되고 있다. 이런 점에서 동경, 뉴욕, 런던, 파리, 베를린 등 청소년부서는 정보교류, 학습, 홍보 등을 목적으로 자치구, 민간단체가 참여하는 네트워크를 주도적으로 구성하여 활동하고 있다. 특히 뉴욕시의 경우, 청소년부에 역량개발과를 두고, 청소년단체나 청소년지도자가 전문성을 키울 수 있도록 다양한 지원사업을 하고 있다.

■ 지역사회 기반 청소년 여가·문화시설의 풍부함

해외 대도시의 경우, 청소년이 지역사회 내 도보권내에서 이용할 수 있는 다양한 유형의 여가문화시설과 프로그램이 풍부하다.

제4장 서울시 청소년활동사업 현황 분석

제1절 서울시

제2절 자치구

제3절 정책 시사점

제4장 서울시 청소년활동사업 현황 분석

서울시에서는 청소년과 이외의 여러 부서에서 청소년활동사업을 하고 있는 것으로 나타났다. 본 장에서는 청소년과의 청소년활동사업 외에, 여타 부서와 자치구에서 하고 있는 청소년활동사업에 대한 현황분석을 하고 있다.

제1절 서울시

1. 청소년과

1) 조직 및 예산

서울시 청소년과의 청소년활동사업은 두 가지 운영체제로 추진되고 있다. 하나는 청소년수련시설 운영을 통한 청소년활동사업이며, 또 하나는 민간비영리단체 위탁을 통한 청소년활동사업이다. 청소년수련시설 운영에 대한 업무는 청소년시설팀에서, 민간단체위탁 청소년활동사업은 청소년육성팀에서 담당하며, 일부 어려운 청소년 대상의 활동사업은 보호팀에서 하고 있다.

<표 4-1> 서울시 청소년과의 청소년활동사업 업무분장

조 직	담 당 업 무	
청소년정책팀	·청소년정책 및 육성계획 수립 ·영어체험마을 조성 및 운영	·청소년육성위원회 운영 ·시교육청 지원
청소년육성팀	·청소년 프로그램 운영 ·청소년교류사업 ·청소년의달 종합계획수립	·청소년문화존 운영 ·청소년주말/이동광장운영 ·청소년자원봉사센터 운영
청소년시설팀	·청소년수련시설 지도감독 및 예산 ·청소년수련관 시설설치운영 및 허가	·공공유스호스텔 건립 및 시행 ·청소년특화프로그램 개발 및 보급
청소년보호팀	·청소년종합상담실 운영 및 지도감독 ·청소년 교화선도사업 ·청소년통행금지구역 관리운영	·청소년보호위원회 업무 ·어려운청소년지원사업 ·대안학교 운영
아동복지팀	·아동복지정책수립 및 집행 ·공동생활가정 예산지원 및 관리 ·양육시설 관리	·소년소녀가정위탁 ·아동복지시설 지원 ·결식아동지원

자료: 서울시, 2006, 2006년도 청소년육성시행계획

청소년과의 2006년 청소년육성시행계획에서 제시하고 있는 5대 추진과제 중, 청소년활동사업 관련과제로 ‘주 5일제 대비 창의적 청소년 활동여건 조성’이 있다. <표 4-2>는 5대 추진과제와 사업내용을 정리한 것이다.

<표 4-2> 서울시 청소년육성시행계획 5대 과제와 사업내용(2006)

추진과제	사업내용
청소년 권리신장 및 자발적 참여기반 구축	·청소년의 달 기념행사 실시 ·청소년증 발급 ·청소년 정보이용 안내체계 구축운영
주5일제 대비 창의적 청소년 활동여건 조성	·청소년 시설 확충 ·청소년시설 운영 및 기능 ·청소년프로그램의 다양화 및 수준향상
취약계층 청소년 복지지원 강화	·청소년 대안교육과 인성교육프로그램 운영 ·어려운 청소년 지원사업 추진
청소년보호 및 유해환경 정화	·청소년 통행금지구역 관리 ·기출청소년 보호 지원 ·청소년 유해환경 정화활동 지원
추진체계 정비 및 범시민적 참여확산	·청소년종합상담실 확대개편 운영 ·청소년육성위원회 운영 활성화

자료: 서울시, 2006, 2006년도 청소년육성시행계획

청소년과 2006년 예산은 62,823백만원으로, 예산 항목별 규모는 <표 4-3>과 같다. 총예산의 28.6%가 청소년수련관 건립에, 21.6%가 영어체험마을조성에 투입되어, 전체 예산의 약 50%가 신규 청소년시설 건립에 투자되고 있다. 그리고 예산의 34%가 기존 청소년시설 운영에 투입되고 있다. 즉 전체 예산의 85%가 청소년시설 확충과 운영에 투입되고, 나머지 15%는 민간단체에 위탁에 위탁하여 운영되는 청소년활동사업에 투입되는 것으로 볼 수 있다.

<표 4-3> 2006년 청소년과 예산항목 및 예산액

항목	예산(백만원, %)
■건전한 청소년 문화육성 및 보호	62,823 (100.0%)
i) 청소년문화공간 확충 및 운영 내실화	53,344 (84.9%)
·시립청소년특화시설 위탁운영 지원	7,874 (12.5%)
·시립청소년수련관 위탁운영 지원	7,224 (11.5%)
·시립청소년특화시설 기능보강사업	674 (1.1%)
·시립청소년수련관시설 기능보강사업	1,020 (1.6%)
·청소년수련관집기, 비품 구입	1,050 (1.7%)
·서울유스테크 운영 지원	53 (0.1%)
·서울유호스텔 집기 및 비품 구입	1,440 (2.3%)
·서울청소년의 숲 조성	500 (0.8%)
·광진, 마포, 강서, 보리매청소년수련관 건립·증축	17,998 (28.6%)
·강북지역 영어체험마을 조성	13,594 (21.6%)
·영어체험마을 위탁운영	1,918 (3.1%)
ii) 청소년프로그램의 다양화 및 수준향상	4,333 (6.9%)
·청소년서바이블게임장 운영	1,316 (2.1%)
·청소년광장 운영	350 (0.6%)
·어린이날·성년의날 기념행사	106 (0.2%)
·서울어린이, 청소년상, 청소년지도상 시상	100 (0.2%)
·청소년 문화수련활동 지원(국고보조)	820 (1.3%)
·어려운 청소년자연체험활동(국고보조)	21 (0.0%)
·청소년 한문예절교실 운영	345 (0.5%)
·청소년인성교육 프로그램 운영(국고보조)	100 (0.2%)
·청소년한강역사 문화 탐사 프로그램 운영	20 (0.0%)
·청소년시설 및 민간위탁프로그램 평가 실시	51 (0.1%)
·고3청소년 사회적응프로그램 운영(국고보조)	30 (0.0%)
·청소년 문화존 지원사업(국고보조)	400 (0.6%)
·유스페스티벌 대회 개최	320 (0.5%)
·자치단체간 청소년 우호교류사업	54 (0.1%)
·청소년동아리경진대회	300 (0.5%)
iii) 유해환경으로부터 청소년 보호	5,145 (8.2%)
·시민단체 청소년 유해환경감시단 운영	200 (0.3%)
·야학 등 어려운 청소년 지원강화 사업	534 (0.9%)
·청소년 야간공부방운영지원	457 (0.7%)
·청소년 지도위원연수	32 (0.1%)
·청소년 유해환경정화활동사업지원	462 (0.7%)
·지역청소년위원회 등 운영지원	56 (0.1%)
·청소년 방과후 아카데미 운영지원	2,100 (3.3%)
·근로 청소년 체육대회	18 (0.0%)
·청소년 대안교육 지원사업	707 (1.1%)
·기출청소년보호지원사업	580 (0.9%)

자료: 서울시 청소년과, 2006년 예산서 제작성

2) 민간위탁 청소년활동사업

서울시 청소년과에서 비영리민간단체에 위탁운영하는 청소년활동사업의 연도별 예산, 프로그램 수는 <표 4-4>와 같다. 2000년의 경우 예산 22억7천만원을 지원하여, 총 45개 프로그램을 위탁운영하였고, 프로그램당 평균지원액은 약 5천만원이다. 예산규모와 프로그램수가 매년 일정수준으로 유지되지는 않고 있다. 2001년에는 예산이 약 6억6천만원으로 19개 프로그램이 운영되었다. 2005년에는 약 20억 예산에 51개 프로그램이 운영되었고, 2006년에는 예산 11억 8,740만원으로 39개 프로그램이 운영되고 있다.

<표 4-4> 민간위탁 청소년활동사업 연도별 현황

연도	사업수(개)	지원총액(천원)	프로그램당 평균지원액(천원)
2000	45	2,270,615	50,458
2001	19	659,603	34,716
2002	28	1,014,000	36,214
2003	35	936,000	26,059
2004	37	1,472,125	39,503
2005	51	2,024,938	39,705
2006	39	1,187,940	30,460

자료: 서울시 청소년과 내부자료, 2000~2006

주) 서바이블게임과 청소년유스텍 운영 제외 사업수와 예산임.

3) 청소년수련시설

서울시 청소년수련시설은 청소년수련관과 청소년특화시설로 구분된다. 청소년수련관과 특화시설에서 하고 있는 청소년활동사업은 다음과 같다.

(1) 청소년수련관

① 시설 수 및 예산

<표 4-5>은 자치구별 청소년수련관 현황 및 예산을 정리한 것이다. 2006년 현재 서울시에는 시립 청소년수련관 17개소, 구립 11개소 등 총 28개 청소년수련관이 있다. 청소년수련관이 없는 자치구는 종로구, 마포구이다. 수련관당 예산평균은 19억 3,967만원이며, 수련관 예산이 가장 많은 자치구는 강남구로 61억 5,474만원이다. 다음으로 중구 38억 4,812만원, 노원 29억 2,101만원, 송파 29억 1,719만원이다. 수련관이 없는 자치구를 제외하고 예산이 가장 적은 구는 강서구로 6억 8천만원이다.

<표 4-5> 자치구별 청소년수련관 현황

(단위: 개소, 천원)

구 분	구별 청소년수련관 수			수련관 예산	구 분	구별 청소년수련관 수			수련관 예산	
	계	시립	구립			계	시립	구립		
전 체	28	17	11		13	서대문	1	1	-	2,735,000
1 종로	-	-	-	-	14	마포	-	-	-	-
2 중구	2	1	1	3,848,119	15	양천	1	1	-	2,298,646
3 용산	-	1	-	-	16	강서	1	-	1	681,900
4 성동	1	1	-	2,305,983	17	구로	1	1	-	2,516,068
5 광진	1	-	-	-	18	금천	1	1	-	2,017,000
6 동대문	1	1	-	1,834,491	19	영등포	1	1	-	1,806,249
7 중랑	1	1	-	1,910,000	20	동작	1	1	-	1,433,000
8 성북	1	1	-	2,700,000	21	관악	1	-	1	1,130,000
9 강북	1	1	-	2,255,740	22	서초	2	-	2	2,194,538
10 도봉	1	1	-	1,658,000	23	강남	3	1	2	6,154,738
11 노원	1	1	-	2,921,011	24	송파	2	-	2	2,917,190
12 은평	1	1	-	2,756,000	25	강동	1	-	1	1,100,000

자료: 26개 청소년수련관 2006년도 사업계획서

주) 2006년 5월, 6월 개관한 용산구립, 시립광진청소년수련관은 예산집계 미포함.

2006년 현재 26개 청소년수련관의 사업계획서상의 총예산은 491억 7,367만원이며, 이 중 인건비와 설비비 등을 제외한 순수 사업비 비중은 전체 예산의 약 40%인 193억 3,135만원이다. 수련관별 평균 순수사업비는 7억 4,351만원이다. 2006년 시립청소년수련관 당 평균예산은 22억 4,117만원이며, 구립청소년수련관은 시립의 약 60% 수준인 평균 13억 3,149만원이다. 시립과 구립 모두 총예산에서 사업비가 차지하는 비중은 약 40%로 거의 비슷하다(<표 4-6> 참조).

<표 4-6> 서울시 청소년수련관 예산 현황(2006)

구 분	청소년수련관 (26개소)	시립청소년수련관 (16개소)	구립청소년수련관 (10개소)
총예산(천원)	49,173,673	35,858,749	13,314,924
총 사업비 예산(천원)	19,331,346	13,834,174	5,497,172
총예산 대비 사업비 비중(%)	39.3	38.6	41.3
수련관별 평균 총예산(천원) (총예산/수련관 수)	1,891,295	2,241,172	1,331,492
수련관별 평균 사업비예산(천원)	743,513	864,636	549,717

<표 4-7>은 청소년수련관별 2006년 예산 현황을 정리한 것이다. 시립수련관 중 사업비 예산이 가장 많은 수련관은 서대문수련관 13억 2,900만원, 수서수련관 12억 7,196만원, 구로수련관 12억 1,424만원, 노원수련관 11억 8,902만원 순이다. 전체 예산에서 사업비가 차지하는 비중이 가장 높은 시설은 서대문청소년수련관(48.6%), 구로청소년수련관(48.3%), 금천수련관(47.1%), 도봉수련관(46.9%) 순이다.

<표 4-7> 서울시 청소년수련관별 2006 예산 현황

구 분	번호	명 칭	총예산 (천원)	사업비 예산 (천원)	총예산대비 사업비 비중(%)
시 립 청 소 년 수 려 관	1	보라매 청소년수련관	1,433,000	462,000	32.2
	2	수서 청소년수련관	2,911,561	1,271,965	43.7
	3	목동 청소년수련관	2,298,646	769,776	33.5
	4	문래 청소년수련관	1,806,249	750,528	41.6
	5	서울 청소년수련관	1,800,000	545,400	30.3
	6	노원 청소년수련관	2,921,011	1,189,024	40.7
	7	중랑 청소년수련관	1,910,000	695,310	36.4
	8	강북 청소년수련관	2,255,740	825,718	36.6
	9	성동 청소년수련관	2,305,983	739,523	32.1
	10	동대문 청소년수련관	1,834,491	553,556	30.2
	11	은평 청소년수련관	2,756,000	924,757	33.6
	12	성북 청소년수련관	2,700,000	835,786	31.0
	13	구로 청소년수련관	2,516,068	1,214,240	48.3
	14	금천 청소년수련관	2,017,000	950,000	47.1
	15	서대문 청소년수련관	2,735,000	1,329,000	48.6
	16	도봉 청소년수련관	1,658,000	777,591	46.9
구 립 청 소 년 수 려 관	1	강남 청소년수련관	788,192	295,385	37.5
	2	강서 청소년수련관	681,900	270,910	39.7
	3	강동 청소년수련관	1,100,000	450,000	40.9
	4	관악 청소년수련관	1,130,000	644,126	57.0
	5	송파 청소년수련관	2,305,115	901,146	39.1
	6	마천 청소년수련관	612,075	214,943	35.1
	7	중구 청소년수련관	2,048,119	962,650	47.0
	8	방배 청소년수련관	914,538	317,742	34.7
	9	서초 청소년수련관	1,280,000	520,000	40.6
	10	역삼 청소년수련관	2,454,985	920,270	37.5

주1) 총예산은 2006년 사업계획서상의 세출 기준 예산이며, 사업비 예산은 인건비, 관리운영비, 시설비 등을 제외한 순수사업비 예산임.

2) 용산구립, 시립광진청소년수련관은 미집계

구립수련관 중 사업비 예산이 가장 많은 수련관은 중구수련관 9억 6,265만원, 역삼

수련관 9억 2,027만원, 송파수련관 9억 114만원이다. 구립수련관 중 전체 예산에서 사업비 비중이 높은 수련관은 관악수련관(50.7%), 중구수련관(47%)이다.

② 청소년활동프로그램

〈표 4-8〉은 2006년 시립 및 구립청소년수련관에서 운영하고 있는 청소년활동프로그램을 분석·정리한 것이다. 시립 및 구립청소년수련관 26개소의 2006년 사업계획서에 나타난 청소년활동프로그램을 1) 문화예술활동¹⁾, 2) 문화예능교육²⁾, 3) 생활체육³⁾, 4) 체험·캠프⁴⁾, 5) 동아리활동⁵⁾, 6) 봉사활동⁶⁾, 7) 교류활동⁷⁾, 8) 자치활동⁸⁾, 9) 직업교육 및 체험 등⁹⁾, 9개 유형으로 구분하여 정리하였다. 26개 청소년수련관에서 총 797개 청소년활동프로그램을 운영하고 있으며, 수련관 당 평균 30.7개의 프로그램을 운영하고 있다.

수련관에서 가장 많이 운영하는 청소년활동프로그램 유형은 문화예술활동프로그램으로 수련관 당 평균 8.6개를 운영하고 있다. 이어 문화예능교육프로그램이 수련관 당 평균 5.7개, 생활체육프로그램 5.7개, 체험/캠프프로그램 3.7개, 동아리활동프로그램 2.4개, 봉사활동프로그램 1.7개, 자치활동프로그램 1.3개, 직업교육/체험프로그램 0.8

-
- 1) 문화예술활동프로그램은 취미교실, 문화(예능)교실, 영화관람, 청소년단체 문화활동지원, 문화공연, 문화축제, 학교특별활동연계, 여행프로그램, 바둑/체스 대회, 악기별 연주회/발표회, 미술작품 전시회, 박물관 등 문화시설방문, 오페라·뮤지컬 공연관람, 전통문화체험/놀이(도자기 공예 체험, 전통음식문화 체험) 등을 말함.
 - 2) 문화예능교육프로그램은 음악교육(피아노, 바이올린, 드럼, 하모니카, 가야금, 대금 등), 미술교육(만화, 서예, 찰흙, 도자기 등), 문예창작교육 프로그램 등을 포함함.
 - 3) 생활체육프로그램은 어린이/청소년 댄스, 요가, 태권도, 농구, 골프, 축구, 수영교실 등 어린이/청소년 대상 체육강습프로그램임.
 - 4) 체험/캠프프로그램은 자연체험(갯벌체험, 주말농장체험 등), 농촌체험, 국회체험, 병영체험 등의 현장체험 및 방학기간을 이용한 캠프 프로그램임.
 - 5) 동아리활동프로그램은 방송반, 신문반, 기자단 등 각종 청소년 동아리 활동/운영(동아리운영, 동아리 워크샵, 동아리 발표회, 동아리 축제 개최 등) 지원 프로그램 등을 포함함.
 - 6) 봉사활동프로그램은 청소년 자원봉사단 운영, 청소년 자원봉사활동 교육, 학교봉사활동 연계지도, 청소년 자원봉사활동지원, 가족봉사활동 등임.
 - 7) 교류활동프로그램은 국내 특정지역 청소년과의 상호교류(자매결연지방 청소년 교류, 홈스테이 프로그램 등) 프로그램과 해외문화탐방 등 해외견학 프로그램 등 국내·외 청소년들과의 교류프로그램임.
 - 8) 자치활동프로그램은 청소년 자율활동, 청소년 자치위원회 운영/지원, 중·고교 학생회 연대 운영/지원, 리더쉽 향상 프로그램 등을 의미함.
 - 9) 직업교육/직업체험 프로그램은 적성개발, 진로탐색과 체험, 직업체험, 자녀진로부모교육프로그램 등을 포함함.

개, 교류활동프로그램 0.6개 순으로 운영되고 있다.

<표 4-8> 서울시 청소년수련관의 청소년활동프로그램 현황(2006)

구 분		계	문화 예술 활동	문화 예능 교육	생활 체육	체험/ 캠프	동아 리활 동	봉사 활동	자치 활동	직업 교육/ 체험	교류 활동
청소년 수련관 전체평균	해당프로그램 운영 수련관 수 (개소)		26	25	22	24	25	20	20	13	11
	프로그램 수 (개)	797	223	154	147	97	63	43	33	22	15
	수련관별 프로그램 수	30.7	8.6	5.9	5.7	3.7	2.4	1.7	1.3	0.8	0.6
시립 청소년 수련관	해당프로그램 운영 수련관 수 (개소)		16	15	14	14	15	11	12	8	7
	프로그램 수 (개)	532	142	112	118	57	41	20	19	14	9
	수련관별 프로그램 수	33.3	8.9	7.0	7.4	3.6	2.6	1.3	1.2	1.9	0.6
구립 청소년 수련관	해당프로그램 운영 수련관 수 (개소)		10	10	8	10	10	9	8	5	4
	프로그램 수 (개)	265	81	42	29	40	22	23	14	8	6
	수련관별 프로그램 수	26.5	8.1	4.2	2.9	4.0	2.2	2.3	1.4	0.8	0.6

자료: 26개 청소년수련관 2006년 사업계획서

주1) 용산구립, 시립광진청소년수련관은 예산집계 미포함.

2) 문화예능교육 및 생활체육활동은 청소년대상 사업만 포함함.

시립청소년수련관의 예산규모가 구립에 비해 약 40% 많은 것과 비례해, 시립청소년수련관에서 운영하는 청소년활동프로그램은 수련관 당 평균 33.3개이며, 구립은 수련관 당 평균 26.5개의 활동프로그램을 운영하는 것으로 나타났다. 그러나 시립청소년수련관의 경우, 문화예능교육, 생활체육 등의 수익프로그램 비중이 높고, 구립은 봉사활동프로그램 비중이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

<표 4-9>은 수련관별 청소년활동프로그램 운영현황을 정리한 것이다. 수련관별 청소년활동프로그램 운영현황을 보면 시립수련관중 청소년활동프로그램을 가장 많이 운영하고 있는 수련관은 수서로 91개의 프로그램을 운영하고 있다. 그러나 전체 프로그

램의 73%가 수익사업인 문화예능교육과 생활체육프로그램이다. 보라매수련관은 생활체육프로그램이 없는 대신, 상대적으로 문화예술활동, 동아리활동과 봉사, 자치활동프로그램이 많다. 문래수련관은 직업교육과 체험/캠프프로그램이 상대적으로 많다.

<표 4-9> 서울시 청소년수련관별 청소년활동프로그램 현황(2006)

(단위: 개)

구분	번호	명칭	계	문화예술활동	문화예능교육	생활체육	체험/캠프	동아리활동	봉사활동	자치활동	직업교육/체험	교류활동
시립 청소년 수련관별 현황	1	보라매	53	29	1	-	7	8	4	3	-	1
	2	수서	91	12	32	34	4	2	3	1	3	-
	3	목동	15	3	3	8	-	1	-	-	-	-
	4	문래	44	8	7	8	11	2	1	2	5	-
	5	서울	15	5	4	3	1	1	-	1	-	-
	6	노원	20	7	7	1	-	2	1	1	-	1
	7	중랑	18	4	3	-	1	3	3	3	1	-
	8	강북	56	14	14	11	12	1	1	1	-	2
	9	성동	21	7	-	3	3	7	1	-	-	-
	10	동대문	39	7	9	17	2	1	-	1	-	2
	11	은평	42	9	13	5	5	5	2	3	-	-
	12	성북	39	13	7	11	5	1	1	-	1	-
	13	구로	20	6	2	5	1	1	2	1	1	1
	14	금천	19	5	3	5	1	1	1	1	1	1
	15	서대문	16	1	5	6	1	-	-	1	1	1
	16	도봉	24	12	2	1	3	5	-	-	1	-
구립 청소년 수련관별 현황	1	강남	26	8	2	3	3	3	4	2	1	-
	2	강서	22	9	2	-	8	2	1	-	-	-
	3	강동	24	5	12	5	1	1	-	-	-	-
	4	관악	25	5	3	1	3	6	6	1	-	-
	5	송파	36	13	3	8	3	1	2	2	3	1
	6	마천	17	3	6	1	3	1	2	1	-	-
	7	중구	40	12	3	5	7	2	4	4	1	2
	8	방배	17	8	1	1	2	1	1	1	1	1
	9	서초	40	13	7	-	9	4	1	2	2	2
	10	역삼	18	5	3	5	1	1	2	1	-	-

자료: 26개 청소년수련관, 2006년 사업계획서

(2) 청소년 특화시설

서울시는 청소년특화시설 9개소를 운영하고 있다. <표 4-10>은 서울시 9개 청소년 특화시설의 2006년 주요 프로그램과 예산을 정리한 것이다. 특화시설에서 하고 있는

주요사업들을 정리하면 다음과 같다.

청소년직업체험센터에서는 청소년 직업교육과 체험, 적성개발에 중점을 두고, 이외 체험캠프, 문화예술활동, 교류활동 등의 프로그램을 운영하고 있다.

청소년정보문화센터는 인터넷 방송 및 미디어 분야에 특화된 프로그램을 운영하고 있다.

청소년종합상담센터는 상담사업을 하면서, 위기청소년 긴급지원과 진로탐색 등의 프로그램을 운영하고 있다.

근로청소년복지관에서는 문화예술활동, 교류, 직업, 상담 등의 청소년프로그램을 운영하고 있다.

청소년쉼터에서는 가출청소년보호와 함께 이들을 위한 문화예술, 직업 및 진로, 상담 등의 프로그램을 운영하고 있다.

청소년성문화센터에서는 청소년 성교육 및 상담사업을 하고 있다.

청소년문화교류센터에서는 국제문화교류사업과 문화예술활동사업을 하고 있다.

청소년자원봉사센터는 자원봉사활동사업을 하면서, 교류활동, 동아리활동, 직업교육 등의 사업을 하고 있다.

특화시설의 예산규모는 시설에 따라 다양하다. 특화시설 중 예산이 가장 많은 시설은 근로청소년복지관으로 15억 9,767만원이며, 이어 청소년직업체험센터가 8억 9,625만원으로 많다. 예산이 가장 적은 시설은 청소년성문화센터로 1억 5,005만원이며, 신림과 구로 쉼터가 각각 1억 6,187만원, 1억 7,924만원이다. 청소년자원봉사센터 예산은 2억, 청소년정보문화센터는 2억 7,060만원이다. 청소년문화교류센터 예산은 3억 1,316만원, 청소년종합상담센터는 3억 8,376만원이다.

<표 4-10> 서울시 청소년특화시설 주요사업(2006)

번호	명칭	2006년 주요 프로그램	총예산 (천원)
1	청소년 직업체험 센터 (하자센터)	<ul style="list-style-type: none"> · 적성개발: 외국어, 인문학, 악기, 영상제작, 디지털, 디제이, 힙합, 외국어, 재활용디자인 등 · 직업교육/체험: 진로체험 · 체험/캠프: 도시형 대안캠프 · 문화예술활동: 북카페 운영, 문화예술 워크샵, 하자영상프로젝트, 아시아 소녀들의 디스토리 페스티벌 · 교류활동: 글로벌학교, 색다른 수학여행, 서울 특정 지역 및 지방(해남) 여행, 교류여행 	896,249
2	청소년 정보문화 센터 (스스로넷)	<ul style="list-style-type: none"> · 인터넷방송(NEWS): 청소년브리핑, 시사칼럼, 해외통신, 문화, 카툰, 사진동아리 등 · 인터넷방송(TV): 청소년TV 대토론, 시네마키즈, 음악이 들리는 영화 등 · 인터넷방송(RADIO): 교양오락, 인디음악, 음악감상 등 · 미디어교육: 미디어 교육, 청소년 미디어 창작 지원 등 · 정보문화축제: 청소년미디어대전, 영상캠프 등 · 학교 CA 연계 미디어체험교육프로그램 	270,598
3	청소년 종합상담 센터	<ul style="list-style-type: none"> · 상담사업: 심리검사, 개인·집단·사이버 상담 · 특정 청소년문제에 대한 교육: 인터넷중독, 친구사귀기, 적응력 훈련 등 · 청소년긴급지원: 긴급구조, 일시보호 등 · 위기청소년 사후지원: 의료비 지원, 교육활동비 지원, 대안학교 연계, 집단상담 등 · 직업교육/체험: 진로탐색 캠프 	383,760
4	근로 청소년 복지관	<ul style="list-style-type: none"> · 청소년연수: 사회교육연수, 문화감성연수 · 문화예능교육: 문화아카데미 · 문화예술활동: 근로청소년대상 문화공연·영화상영·축제, 학교 CA 연계 특별활동 등 · 교류활동: 한일청소년교류 · 체험/캠프: 청소년금연캠프, 근로청소년 대상의 현장·자연·문화체험, 이색체험캠프, 하계·동계캠프, 인성캠프 등 · 직업교육/체험: 직업체험학습, 직업체험캠프, 취업지도 프로그램 · 상담사업: 심리검사, 생활상담, 순회상담, 청소년 자기성장 프로그램 등 	1,597,668

자료: 서울시, 2006, 2006년도 청소년육성시행계획

9개 청소년 특화시설 2006년도 사업계획서

주1) 시설별 대표사업 위주로 발췌하였음.

2) 총예산은 2006년 사업계획서 상의 소요예산임.

번호	명칭	2006년 주요 프로그램	총예산 (천원)
5	구로 청소년쉼터	<ul style="list-style-type: none"> · 문화예술활동: 취미교실, 문화탐방, 백일장 등 · 체험/캠프: 자연체험, 야영, 야외활동 등 · 생활체육: 기초체력증진, 극기훈련 등 · 학습지원 · 진로 지원 · 봉사활동 · 보호청소년 자치활동 · 가출예방캠페인, · 사후지도: 가정방문 등 · 청소년 보호: 일시보호, 의료지원 등, · 상담사업: 심리검사, 개인·가족·전화·사이버·방문 상담 등 	179,239
6	신림 청소년쉼터	<ul style="list-style-type: none"> · 문화예술활동: 노래로 여는 아침, 미술활동, 문화공연관람 · 생활체육: 기초체력증진, 극기훈련 등 · 직업교육/체험: 진로 탐색 · 청소년 보호: 숙식제공, 의료지원 등 · 자립 지원: 자립생활을 위한 경제교육 · 사회성 훈련: 자기표현강화·의사소통기술·리더쉽·공동체 훈련 · 청소년 지원: 위기청소년 지원, 일자리·학업·기술습득 지원 등 · 상담사업: 심리검사, 개인·가족·집단·전화·사이버·상담 등 	161,866
7	청소년 성문화센터	<ul style="list-style-type: none"> · 성교육: 청소년, 청소년부모, 지도자 교육, 상담지도자 및 상담원 교육 · 상담활동 · 동아리: 청소년 성문화 동아리 활동 지원 	150,052
8	청소년 문화교류 센터	<ul style="list-style-type: none"> · 문화교류: 서울국제청소년페스티벌, 아시아 유스캠프, 세계문명 탐사 등 · 문화예술활동: 청소년 세계문화포럼, 국제교류박람회, 세계문화여행, 한국문화·현대예술·문화간 이해를 위한 워크샵 등 	313,156
9	청소년 자원봉사 센터	<ul style="list-style-type: none"> · 청소년 봉사활동제도 운영: 청소년자원봉사활동 인증제, 마이리지제 등 · 청소년 봉사활동: 활동터전봉사, 지역사회참여 봉사, 방학봉사, 장애우 봉사, 농촌체험 봉사활동, 주말봉사활동 등 · 봉사활동교육 · 청소년 전문봉사단운영 · 교류활동: 청소년 해외봉사단 운영 · 동아리활동: 청소년 자원봉사우수동아리 지원 · 청소년 건전아르바이트 육성: 청소년아르바이트 교육, 청소년 경제활동 · 청소년 자원봉사지도자 육성 및 교육: 지도자 워크샵, 직무연수, 현장체험, 교육 등 	200,000

2. 여타 부서의 청소년활동사업¹⁰⁾

1) 푸른도시국

푸른도시국에서는 서울의 17개 산에서 숲해설가, 전문가와 함께 하는 생태와 역사, 문화 체험프로그램을 운영하고 있다. 2005년에는 총 543회가 진행되었고, 청소년을 포함한 서울시민 30,355명이 참가하였다. 서울숲에서는 초등학교 대상으로 ‘어린이 자연관찰 교실’, ‘서울숲 물길여행’, ‘서울숲의 설계 배경과 수질 측정’, ‘물의 흐름 알아보기’, ‘꽃사슴 먹이주기’, ‘푸름이동환경교실’ 등의 다양한 환경교육 프로그램을 실시하고 있다. 이외 청소년 및 시민을 대상으로 ‘서울숲-청계천그린웨이 체험 걷기’, ‘주말 가족 생태나들이’ 등의 프로그램을 운영하고 있다.

생태프로그램 이외에도, 여의도공원과 보라매공원에서 ‘공연예술체험마당-당신도 예술가’ 라는 주제로 문화공연프로그램을 6월부터 10월까지 매주 2-4주 토요일에 운영하고 있다. 프로그램은 비영리단체인 공공문화개발센터유알아트가 위탁운영하고 있다. 2006년은 자연과 함께하는 미술프로그램 중심으로 운영하고 있다.

이외 푸른도시국에서는 학생들의 생태체험학습을 지도하기 위해 교사들을 대상으로 하는 자연생태 프로그램을 개설하고 있다

2) 문화국

문화국은 문화행사 육성지원사업의 일환으로, 서울시 초·중·고교에 국악교육을 위한 국악강사를 지원한다. 2006년에는 서울시 초·중·고교 250개교에 일정한 절차를 거쳐 선발되어 교육을 받은 국악강사들을 지원하는 사업을 한다. 이들은 학생들에게 연 최저 34시간에서 최고 102시간의 국악이론 및 실기교육을 실시함으로써 학생들이 우리 전통 문화에 대한 이해를 증대하는 것을 돕는다. 문화국 시사편찬위원회에서는 일반시민과 청소년을 대상으로 문화유적 탐방교실프로그램을 년 7회 운영하고 있다.

문화국은 내 고장 문화재 지킴이 120명을 선정하여 문화재 보호이론 및 역사교육을 실시하고 이들의 활동에 대해 실비를 지원한다. 고등학생이 문화재 안내 및 지킴이로

10) 부분적으로 청소년을 대상으로 하는 프로그램도 포함함. 2006 성과관리계획(서울시, 2006)과 서울시 (www.seoul.go.kr), 서울뉴스(inews.seoul.go.kr) 및 서울역사박물관, 서울시립미술관 등 서울시 관련기관의 홈페이지 및 내부업무자료를 참조하였음.

활동할 경우, 학생 자원봉사자 봉사활동시간으로 인정해 줌으로써 고등학교 재학 청소년의 참여를 독려하고 있다.

문화국은 청소년을 대상으로 청소년 스포츠클럽과 청소년 스포츠교실·프로그램을 운영하고 있다. 청소년 스포츠클럽은 초·중·고교생 300명을 대상으로 육상, 체조, 인라인롤러, 펜싱, 정구, 핸드볼 등의 6종목의 프로그램을 운영한다. 청소년 스포츠교실은 어린이축구교실과 청소년풋살교실로 구성되며, 총 150개 교실(축구교실 25개, 풋살교실 125개)에 3,800명의 학생과 75명의 지도자가 참여한다.

이외 문화국은 청계천 광장과 청계천변 일대에서 가족 단위의 청계천 민속놀이를 연중 주말마다 운영하고 있다.

3) 서울역사박물관

서울역사박물관은 어린이, 청소년, 성인, 가족, 외국인 등을 대상으로하는 프로그램을 운영하고 있다. 이 중 어린이, 청소년 및 가족 대상 프로그램은 4개이며, 그 내용은 다음 <표 4-11>과 같다.

<표 4-11> 2006년 서울역사박물관 프로그램

구 분	내 용	대 상	기 간
어린이 역사 탐험 교실	낯선 옛 생활유물을 직접 만들어 보고, 전시실의 유물 관람을 통해 어린이들이 전통 문화를 쉽게 이해할 수 있게 하고자 함.	초등학교 4~6학년	겨울방학 2006/01/10 ~ 01/26 여름방학 2006/08/01 ~ 08/18
어린이 전통문화 체험 교실	학교 교육과 관련된 주제를 선정하여 조선 시대 서울을 재현하고, 생활 유물을 직접 만들어 봄으로써 전통문화에 대한 이해를 돕고 자긍심을 고취하고자 함.	초등학교 4~6학년	상반기 2006/04/06 ~ 06/16 하반기 2006/09/07 ~ 11/17
청소년 박물관교실	유물의 보존과 복원에 관한 체험학습을 통해 전통 문화에 대해 알고자 하는 동기를 부여하고 중요성을 깨닫게 하는 중학생 대상 체험교실	중학생	상반기 2006/04/08 ~ 06/17 하반기 2006/09/09 ~ 11/18
엄마·아빠와 박물관에서	특별전 개최 기간 동안 전시내용을 주제로 전시관람 및 실기수업을 통해 초등학교 저학년생과 부모가 함께하는 가족 대상 프로그램	초등학교 저학년생과 부모	상반기 2006. 5월 중 주2회 하반기 2006.12월 중 주2회

4) 서울시립미술관

서울시립미술관에서 운영하는 총 17개 교육 프로그램 중 11개 프로그램이 어린이를 대상으로 한다. 11개 프로그램은 모두 초등학생을 대상으로 하며, 이중 5개 프로그램은 장애를 가진 초등학교 재학 어린이를 대상으로 한다. 서울시립미술관의 2006년 교육 프로그램은 다음 <표 4-12>과 같다. 어린이 프로그램은 초등학생 재학 어린이만을 대상으로 하며, 중·고등학교 재학 청소년을 대상으로 하는 프로그램은 없다.

<표 4-12> 2006년 서울시립미술관 아동교육프로그램

대상	프로그램명	대상	기간
일반 어린이	방학 미술특강 1/2	초등학생 재학 어린이	2006/08/01 ~ 08/31
	어린이 미술교실·감상1/2/3/4	초등학생 재학 어린이	2006/05/04 ~ 08/18
장애 어린이	장애어린이미술교실(초급)	장애초등학생	2006/04/03 ~ 06/22
	장애어린이미술교실(중급)	장애초등학생	2006/04/06 ~ 06/22
	장애어린이미술교실(중급)	장애초등학생	2006/07/03 ~ 07/24
	장애어린이 미술교실 부모특강 I,II	장애아동 부모	2006/04/03 ~ 07/24

5) 서울문화재단

서울문화재단은 청소년의 주도적인 문화예술활동 참여와 문화 나눔을 통해 차세대 문화리더를 육성한다는 취지하에 ‘청소년 문화벤처단’ 사업을 2004년부터 운영하고 있다. 청소년이 음악, 미술, 풍물 등 예술활동을 수동적으로 배우는 차원이 아닌 문화 기획자로서 능동적으로 공연, 전시, 토론활동을 기획하여 친구들, 가족, 문화소외계층과 함께 문화활동을 나누는 것을 목적으로 하고 있다. 신청자격은 14~19세 청소년으로 학교 및 청소년 시설에 소속되어 있거나, 자생적으로 활동하는 청소년문화예술활동 단체(동아리)이다. 선정된 청소년동아리는 문화예술활동 발표를 위한 제반 경비와 전문강사파견지원, 문화예술교육을 집중적으로 받을 수 있는 여름방학집중교육과정 참여기회를 제공 받을 수 있으며, 청소년문화벤처단페스티벌 참가 등 다양한 문화예술 체험기회에 참가할 수 있다. 2006년에는 공모를 통해 청소년 동아리 60개 지원 단체 중 25개 단체가 선정되었고, 지원예산은 약 9천6백만원이다. 이외 서울문화재단에서는 아동, 청소년을 위한 문화예술교육사업을 지원하고 있다. 대표적 사업으로는 ‘발달장

에 청소년의 지역사회내 문화공연활동을 통한 소통과 표현력 증진 프로그램’, ‘세상에서 가장 작은 축제 만들기’, ‘가출청소년을 위한 영상제작교육프로그램’, ‘장애아동의 예술치료교육프로젝트’, ‘책 만드는 아이들’ 이 있다. 가족대상프로그램으로는 ‘자연이 만드는 내 장난감’, ‘부모님과 어린이가 함께 하는 손인형극’ ‘우리동네 문화놀이터’, ‘내가 만든 작은 도서관’, ‘우리가 만드는 우리 마을’ 등의 사업이 있다.

6) 세종문화회관

세종문화회관에서는 청소년의 문화예술에 대한 이해증진을 목적으로 중·고등학생 대상의 해설이 있는 렉처콘서트와 예술의 정원, 공연장 산책 등의 견학프로그램을 하고 있다. 이외 시립극단과 시립국악관현악단, 시립합창단, 시립무용단 등이 어린이집, 학교, 사회복지관 등으로 아동과 청소년을 찾아가서 공연을 하는 영아트(Young Arts) 사업을 하고 있다.

7) 서울산업진흥재단 - 서울 애니메이션 센터(ani.seoul.kr)

서울애니메이션 센터에서는 만화 애니메이션 마니아들은 물론 어린이와 청소년, 시민 모두를 대상으로 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 특히 주말에는 어린이 만화 그리기 대회, 로봇제작소(로봇 만들기와 로봇 만들기 체험), 오물딱 조물딱 애니체험, 디지털 낙서교실, 라이브 입체 영상관, 네모네모 스폰지 등 어린이·청소년을 대상으로 하는 다양한 프로그램을 운영하고 있다.

8) 한강시민공원사업소

학교가 쉬는 토요일에 청소년을 위한 다양한 수상스포츠 프로그램(레프팅, 바나나보트, 플라이피쉬, 팜공보트, 웨이크보드 등)을 운영하고 있다. 8월에 열리는 한강레포츠 페스티벌은 가족 단위로, 그리고 청소년이 참여할 수 있는 프로그램이다. 이외 한강시민공원 가족단위 자원봉사활동 프로그램을 운영하고 있다. 가족자원봉사단은 장애인의 한강나들이를 지원하는 활동을 한다.

9) 서울대공원관리사업소

계절별 축제행사 개최시 상설공연 및 청소년 동아리 발표회를 실시한다. 서울시교육청이 매년 주최하는 서울학생동아리한마당이 서울랜드에서 열리며, 이 행사를 후원하고 있다.

10) 청계천관리센터와 청계천 문화관

청계천관리센터는 2006년 4월 4일부터 청계천 지역을 중심으로 생태학습체험교육프로그램을 진행하고 있다. 이 프로그램은 ‘생태탐방’ 과 ‘체험 프로그램’ 으로 나뉘어 월~토요일에 진행된다. 생태학습프로그램은 유치원생부터 초·중·고교 학생과 일반 시민까지 다양하나, 초등학생과 중학생의 참여가 전체 예약 인원의 55.9%로 가장 많았다.

청계천문화관은 2006년 6월 20일부터 7월 20일까지 한달간 매주 화, 목요일에 문화관 교육실에서 놀이를 통해 청계천 복원의 역사를 배우는 교육 프로그램을 운영한다. 청계천 복원 놀이 프로그램은 초등학교 저학년을 대상으로 기획된 프로그램으로 어린이의 눈높이에 맞춰 제작한 대형퍼즐을 이용하여 청계천의 역사적 흐름에 따른 변천과정과 그 주변의 생활상 등을 익히는 체험놀이 형식의 교육 프로그램이다.

11) 서울시 여성발전센터

서울시의 5개 여성발전센터에서도 청소년을 위한 사업을 하고 있다. 대표적 프로그램으로는 문화유적지와 박물관 등을 답사하는 청소년문화유산기행단 사업을 들 수 있다. 동부여성플라자의 경우, 2005년 1,500명의 청소년이 참가하였고, 2006년은 10월말 기준으로 1,420명의 청소년이 참가하였다. 이외 여성발전센터는 학교 동아리를 위한 제과제빵, 요리강습, 청소년경제교육 등의 프로그램을 운영하기도 한다.

제2절 자치구

1. 청소년 업무 조직 및 예산

자치구의 경우, 청소년업무담당부서와 인력, 예산 및 프로그램을 파악하기 위해 25개 자치구를 대상으로 조사를 실시하였다. 조사는 2006년 3월부터 4월에 걸쳐 시행하였으며, 25개 자치구가 응답하였다.

〈표 4-13〉은 25개 자치구의 청소년 업무조직 및 인력, 그리고 청소년프로그램 운영 방식을 정리한 것이다. 18개 자치구(72%)가 가정복지과에서 청소년업무를 담당하고 있으며, 사회복지과에서 담당하는 구는 5개구(20%), 문화체육과 1개구, 여성복지과 1개구이다. 청소년업무담당 평균인력은 전담 행정직 2.8명, 전담 전문직 0.4명이며, 일부 업무를 담당하는 행정직 1.1명, 일부 담당 전문직 1.0명으로 나타나, 자치구당 청소년업무 담당인력은 평균 약 4명 수준이다. 자치구 청소년부서에서 운영하고 있는 청소년활동프로그램은 자치구당 평균 8개 프로그램으로 나타났다. 이중 자치구가 직영하는 활동프로그램이 41.2%, 민간공모위탁공모가 8.8%, 민간수의위탁이 50%로 나타났다.

〈표 4-13〉 자치구 청소년업무부서와 청소년활동사업 운영방식(2006년 기준)

청소년업무 부서 (해당자치구수, %)	사회복지과		5 (20.0)
	문화체육과		1 (4.0)
	가정복지과		18 (72.0)
	여성복지과		1 (4.0)
청소년업무 인력 (명, %)	전담	행정직	2.8 (53.4)
		전문직	0.4 (6.9)
	부분	행정직	1.1 (21.4)
		전문직	1.0 (18.3)
청소년활동프로그램 운영방식 (운영방식별 프로그램 수, %)	자치구 직영		3.3 (41.2)
	민간공모위탁		0.7 (8.8)
	민간수의위탁		4.0 (50.0)

주) 청소년업무 인력 및 청소년활동프로그램 운영방식은 자치구당 평균값임.

25개 자치구의 청소년부서 예산은 314억 9,227만원으로, 자치구 당 평균 12억 5,969만원이다. 전체 예산의 79.4%는 자치구비이며, 시비가 18.3%, 국비가 2.3%이다.

전체 예산 중 시설, 설비비 등을 제외한 청소년활동사업 예산은 총예산의 10.6%인 33억 2,775만원이다. 이는 자치구당 청소년활동프로그램 운영에 평균 1억 3,415만원을 사용하고 있는 것이다.

<표 4-14> 자치구 청소년 예산 현황(2006)

구 분	예산(단위: 천원, %)	
	청소년 전체	청소년활동프로그램
계	1,259,691 (100.0)	134,147 (100.0)
국비(기금)	28,997 (2.3)	5,000 (3.7)
시 비	230,638 (18.3)	21,800 (16.3)
자치구비	1,000,056 (79.4)	107,347 (80.0)

- 주1) 청소년프로그램 예산은 자치구 공통사업인 어울마당, 한문·예절교실, 유스페스티벌, 자치구 자체 청소년활동사업을 포함함.
 2) 예산은 자치구 평균값임.

<표 4-15>는 자치구별 청소년 예산 및 활동사업 예산을 정리한 것이다. 자치구별 청소년 예산 편차가 큰 것으로 나타났다. 예산이 가장 많은 노원구는 39억 5,414만원이며, 예산이 가장 적은 강동구는 1억 8,754만원이다. 자치구별 청소년 활동프로그램 운영비도 구별 편차가 커서, 중구가 11억 4,327만원으로 가장 많고, 가장 적은 성북구는 3,780만원이다. 자치구의 청소년 총 예산에서 활동프로그램 운영예산이 차지하는 비율은 평균 12%이다. 예산 대비 활동프로그램 운영비 비중이 가장 높은 구는 양천구로 전체 예산의 87.5%가 활동프로그램 운영비이며, 노원구는 1.1%로 가장 낮다.

자치구별 청소년 1인당 평균 예산은 1만 4천원으로, 자치구별 편차가 커서, 중구¹¹⁾의 청소년1인당 예산이 73,400원으로 가장 많고, 강동구가 1인당 1,500원으로 가장 적다.

11) 중구의 경우 청소년 인구가 타 자치구에 비해 적으나, 자치구 자체 프로그램으로 ‘초등학교 원어민 영어교실’ 프로그램에 9억 2350만원이라는 많은 예산을 지원하고 있어 다른 구에 비해 청소년프로그램 예산이 큼.

<표 4-15> 자치구별 청소년 총예산 및 활동사업 예산(2006)

구 분	청소년 예산(천원)		총예산 중 활동사업 예산비(%)	청소년인구 (명)	청소년1인당 예산(천원)	
	총예산	활동프로그램 예산			총예산	활동사업 예산
전 체	31,492,268	3,353,673	10.6	2,257,414	14.0	0.7
자치구평균	1,259,691	134,147	10.6	90,297	14.0	0.7
종 로	263,084	90,700	34.5	38,703	6.8	2.3
중 구	1,938,979	1,143,268	59.0	26,423	73.4	43.3
용 산	1,229,920	67,600	5.5	26,087	47.1	2.6
성 동	1,280,709	67,369	5.3	71,375	17.9	0.9
광 진	888,657	55,250	6.2	89,058	10.0	0.6
동대문	486,299	61,095	12.6	84,965	5.7	0.7
중 량	445,344	133,800	30.0	102,480	4.3	1.3
성 북	539,766	37,800	7.0	100,124	5.4	0.4
강 북	1,191,298	119,055	10.0	76,873	15.5	1.5
도 봉	2,904,142	86,500	3.0	83,946	34.6	1.0
노 원	3,954,142	45,200	1.1	155,634	25.4	0.3
은 평	893,847	55,060	6.2	105,044	8.5	0.5
서대문	1,100,832	48,210	4.4	76,553	14.4	0.6
마 포	979,232	55,800	5.7	78,879	12.4	0.7
양 천	348,000	304,447	87.5	131,141	2.7	2.3
강 서	1,156,601	121,528	10.5	133,092	8.7	0.9
구 로	429,303	49,080	11.4	91,974	4.7	0.5
금 천	3,231,357	90,096	2.8	59,055	54.7	1.5
영등포	509,800	114,600	22.5	85,770	5.9	1.3
동 작	1,250,722	87,870	7.0	88,399	14.1	1.0
관 악	325,931	45,665	14.0	111,533	2.9	0.4
서 초	3,635,629	114,230	3.1	98,479	36.9	1.2
강 남	1,098,238	91,900	8.4	141,416	7.8	0.6
송 파	1,222,892	158,160	12.9	155,043	7.9	1.0
강 동	187,544	109,390	58.3	121,619	1.5	0.9

자료: 청소년인구(9~24세)는 주민등록인구통계(서울시, 2005년 3/4분기 기준), 예산은 자치구 조사에 근거함(2006년 사업계획서 기준).

주1) 자치구별 예산은 국비, 시비 포함임.

2) 청소년활동사업 예산은 본 연구에서 청소년 활동프로그램으로 규정한 문화예술, 교육, 생활체육, 자연체험·캠프, 교류 프로그램 예산만을 포함함.

2. 청소년활동사업

25개 자치구 모두 청소년활동프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다. <표 4-16>는 자치구별 2006년 청소년활동프로그램 운영현황을 정리한 것이다. 자치구별 청소년활동프로그램 운영예산은 평균 1억 3,415만원이며, 자치구별 평균 8개 활동프

로그그램을 운영하고 있다. 가장 많이 운영하고 있는 프로그램은 문화예술프로그램¹²⁾으로 25개 자치구 모두 운영하고 있으며, 평균 5.3개를 운영하고, 프로그램 예산의 50.8%를 차지하고 있다.

교육프로그램¹³⁾은 14개 구에서 운영하고, 전체 예산의 39.1%가 교육프로그램 운영에 소요되고 있다. 생활체육프로그램¹⁴⁾은 7개구에서 실시하고, 전체 예산의 5.9%를 차지하고 있다. 자연체험프로그램¹⁵⁾은 9개구에서 운영하고, 전체 예산의 2.6%를 차지한다. 교류프로그램¹⁶⁾은 5개구에서 운영하고, 전체 예산의 2%를 차지하고 있다.

자치구별 활동프로그램 운영에 격차가 크다. 성북구의 경우 국비 지원을 받는 3개 프로그램만(어울마당, 한문·예절교실, 유스페스티벌) 운영하고 예산도 3,780만원에 불과하나, 양천구는 20개 활동프로그램에 예산이 3억 4448만원이다. 청소년활동사업비로 1억원이 넘는 자치구는 중구, 강북구, 양천구, 강서구, 영등포, 서초구, 송파구, 강동구이다.

-
- 12) 문화·예술 프로그램은 어울마당, 한문·예절교실, 유스페스티벌, 어린이·청소년 축제, 백일장/글짓기/사생 대회, 생활예절 교실/학교, 게임대회, 바둑대회, 동아리활동 지원, 문화존 운영, 음악회, 방과후/방학 취미교실/문화(예능)교실, 박물관 등 문화공간 방문 프로그램 등의 프로그램이며, 이 중 어울마당, 한문·예절교실, 유스페스티벌 등의 3개 프로그램은 국비 지원 프로그램으로 25개 자치구 모두에서 실시하고 있음.
 - 13) 교육프로그램은 원어민 영어교실, 방과 후/방학 학습(강의형) 프로그램, 공부방 운영, 청소년대상특별교육(성, 금연, 금주, 환경교육, 리더쉽 등) 프로그램, 자원봉사자활용 개별학습지도, 학부모교육프로그램 등이 있음.
 - 14) 생활체육프로그램은 어린이·청소년 풋살교실, 어린이·청소년 축구교실 등 어린이·청소년 대상 체육 프로그램을 포함함.
 - 15) 자연체험·캠핑프로그램은 문화유적체험, 청소년캠핑, 전통문화체험캠핑, 자연체험, 농어촌/복지시설 봉사활동, 부모님과 함께하는 캠핑 등이 있음.
 - 16) 교류프로그램은 국내 특정지역 청소년과의 상호교류(자매결연지방 청소년 교류, 홈스테이 프로그램 등), 해외문화탐방 등 해외견학프로그램을 의미함.

<표 4-16> 자치구별 청소년 활동프로그램 운영 현황(2006)

구 분		계	문화· 예술	교육	생활체육	자연체험· 캠프	교류	
해당프로그램 운영 자치구 (개소)		25	25	14	7	9	5	
프로그램 유형별 자치구 평균 예산 (천원)		134,149 (100.0)	68,214 (50.8)	52,448 (39.1)	7,864 (5.9)	3,464 (2.6)	2,729 (2.0)	
프로그램 유형별 자치구 운영 평균 프로그램 수(개)		8 (100.0)	5.3 (66.3)	1.2 (15.0)	0.9 (11.3)	0.5 (6.3)	0.2 (2.5)	
1	종로	예산	90,700	50,800	-	27,300	12,600	-
		프로그램 수	11	5	-	5	1	-
2	중구	예산	1,143,268	101,000	1,026,268	16,000	-	-
		프로그램 수	12	5	5	2	-	-
3	용산	예산	67,600	55,600	12,000	-	-	-
		프로그램 수	6	5	1	-	-	-
4	성동	예산	67,369	59,706	7,663	-	-	-
		프로그램 수	8	6	2	-	-	-
5	광진	예산	55,250	37,250	18,000	-	-	-
		프로그램 수	5	4	1	-	-	-
6	동대문	예산	61,095	61,095	-	-	-	-
		프로그램 수	5	4	1	-	-	-
7	중랑	예산	133,800	73,800	60,000	-	-	-
		프로그램 수	6	5	1	-	-	-
8	성북	예산	37,800	37,800	-	-	-	-
		프로그램 수	3	3	-	-	-	-
9	강북	예산	119,055	66,235	20,820	20,000	-	12,000
		프로그램 수	9	5	2	1	-	1
10	도봉	예산	86,560	66,460	10,500	-	4,800	4,800
		프로그램 수	8	4	2	-	1	1
11	노원	예산	45,200	45,200	-	-	-	-
		프로그램 수	4	4	-	-	-	-
12	은평	예산	55,060	46,060	-	-	9,000	-
		프로그램 수	7	5	-	-	2	-
13	서대문	예산	48,210	48,210	-	-	-	-
		프로그램 수	4	4	-	-	-	-
14	마포	예산	55,800	55,800	-	-	-	-
		프로그램 수	5	5	-	-	-	-
15	양천	예산	304,447	183,947	84,500	16,000	-	20,000
		프로그램 수	20	10	7	2	-	1
16	강서	예산	121,528	78,778	-	42,750	-	-
		프로그램 수	6	4	-	2	-	-
17	구로	예산	49,080	39,800	2,680	-	6,600	-
		프로그램 수	5	3	1	-	1	-

구 분		2006 청소년 활동프로그램						
		계	문화·예술	교육	생활체육	자연체험· 캠프형	교류	
18	금천	예산	90,096	62,800	-	-	-	27,296
		프로그램 수	5	4	-	-	-	1
19	영등포	예산	114,600	84,300	3,000	8,800	18,500	-
		프로그램 수	16	8	1	4	3	-
20	동작	예산	87,870	63,160	8,710	-	16,000	-
		프로그램 수	14	10	2	-	2	-
21	관악	예산	45,665	39,600	3,065	-	3,000	-
		프로그램 수	5	3	1	-	1	-
22	서초	예산	114,230	107,990	-	-	2,100	4,140
		프로그램 수	11	9	-	-	1	1
23	강남	예산	91,900	77,900	-	-	14,000	-
		프로그램 수	6	5	-	-	1	-
24	송파	예산	158,160	104,160	54,000	-	-	-
		프로그램 수	9	7	2	-	-	-
25	강동	예산	109,390	57,890	-	51,500	-	-
		프로그램 수	10	6	-	4	-	-

자료: 서울시, 2006년도 청소년육성시행계획, 본 연구에서 실시한 자치구 조사

주1) 구별 평균예산 및 프로그램 수는 총계를 25개구로 나눈 값으로, 자치구 평균값임.

주2) 청소년 프로그램 예산 및 수는 본 연구에서 청소년활동프로그램으로 규정한 문화예술, 교육, 생활체육, 자연체험·캠프, 교류 프로그램에 해당하는 것만 포함함.

3. 자치구 여타부서의 청소년활동사업

자치구에서도 청소년부서 이외 행정부서에서 청소년활동프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다. 일부 대표사례를 정리하면 다음과 같다.

• 강동구

자치행정과는 강동교육청과 공동으로 유치원생, 고등학생 65개 팀이 참여하는 ‘강동학생과학축전’을 운영하였다. 자치행정과는 주민자치센터와 구민회관, 도시관리공단에서 가족 또는 청소년을 위한 활동프로그램을 운영하고 있다. 이들 시설을 활용해 매주 토요일 가족 단위의 사물놀이, 요가교실, 주말운동교실, 음악교실수업 등의 다양한 프로그램을 운영하고 있다.

• 서초구

문화공보과에서 어린이와 가족이 함께 즐길 수 있는 창작 가족 뮤지컬을 무료로 공연하며, 청소년무료볼링교실을 하고 있다. 이외 산업환경과에서 여름방학을 이용해 초

등학생 대상의 양재천 생태탐사교실을 운영하고 있다.

- 송파구

시설관리공단에서 토요일 격주로 청소년과 가족 대상의 토요일문화체험학교를 운영하고 있다. 공보과에서는 청소년국제교류사업을 하고 있다.

- 강서구

청소행정과는 초등학생을 대상으로 폐기물처리과정을 체험할 수 있는 ‘일일청소교실’을 연중 15회 운영하고 있다. 아동복지센터에서는 가족과 아동을 위한 해피패밀리 프로그램을 운영한다.

- 중구

문화체육과는 충무공 이순신 탄생 기념으로 4월에 청소년을 대상으로 청계천 모전교에서 초·중·고등학생이 제작한 모형 거북선 띄우기 행사를 한다. 이외 청소년과 미술작가가 함께 하는 충무공 이순신 관련 대형그림그리기 프로그램을 운영하였다.

- 종로구

공원녹지과는 6월~11월까지 삼청공원 꿈나무 생태교실, 사직공원역사탐방, 인왕산 숲속여행프로그램 등을 운영하고 있다.

- 동대문구

음악활동을 통한 봉사활동을 모토로 2004년 11월 ‘동대문 청소년 오케스트라’를 창단하여 운영하고 있다. 단원은 초등학생부터, 중·고등학생, 대학생 등의 50여명으로 구성되어있다.

- 강서구

강서구 구립극단은 구민회관에서 어린이 환경뮤지컬을 공연하였다.

- 영등포구

겨울방학 기간에 청소년 볼링교실, 배트민턴교실 운영, 자연 및 환경 체험사업을 하고 있다.

- 동작구

자원봉사센터에서 청소년 대상의 생태교육, 장애인보조직업활동, 장애체험 등의 활동프로그램을 하고 있다.

제3절 정책 시사점

■ 청소년활동프로그램 공급 주체의 다양화

서울시나 자치구의 청소년부서 뿐만 아니라 여타 행정부서에서도 부서의 특성에 맞는 다양한 청소년활동프로그램을 제공하고 있는 것으로 나타났다. 본 연구조사 범위에 포함되지는 않았으나, 민간기업에서도 홍보나 사회봉사 차원에서 최근 청소년을 위한 다양한 활동프로그램을 제공하는 것으로 나타났다. 서울시의 경우, 청소년수련시설 이외에 공공과 민간의 다양한 문화시설과 문화기관이 집중되어 있는 만큼, 현재 청소년활동프로그램의 양적 공급이 부족한 수준이라고 볼 수는 없다.

■ 청소년활동사업의 선택과 집중 필요성

청소년과의 청소년활동사업이 청소년수련시설과 민간위탁 청소년활동사업으로 완전 분리된 이중 체제로 운영되고 있어, 두 사업 모두 효율성과 효과성에 문제가 있다고 볼 수 있다. 청소년여가문화시설과 프로그램 공급의 절대적 부족이란 상황에서, 활동공간과 프로그램의 신속한 공급이란 차원에서 청소년과의 민간위탁 청소년활동사업이 출발하였다. 그러나 2006년 현재 서울시에는 청소년수련시설이 37개로 증가하였고, 곧 2개의 청소년수련관이 건립될 예정이다. 서울시 청소년 예산의 약 85%는 시설 건립과 운영에 투입되고 있다. 그럼에도 청소년수련시설의 운영 활성화 미흡이라는 문제가 제기되고 있다. 청소년과는 청소년활동사업 활성화를 위해 청소년수련시설과 민간위탁 청소년활동사업 중에서 선택과 집중이라는 새로운 전략을 모색하면서, 인력 및 자원 배분의 효율성, 사업의 성과 극대화를 추구해야 할 단계에 이른 것으로 보인다.

■ 청소년활동사업 통합관리 체제 필요

서울시와 자치구 차원에서 청소년활동프로그램을 제공하고 있는 공급 주체가 다양해지고 있다. 따라서 청소년과는 청소년활동사업의 효율성, 효과성 제고 차원에서 런던, 동경, 뉴욕처럼 정보 교류 및 업무협의 등 청소년활동사업을 통합관리 할 수 있는 부서간, 자치구간 협의체를 구성할 단계에 왔다.

■ 자치구별 청소년활동사업 격차 조정

자치구별로 청소년활동프로그램 제공에 격차가 발생하고 있다. 재정자립도에 따라 자치구별 청소년수련관 수와 예산지원에 격차가 나고 있다. 가령 재정자립도가 높은 강남구, 중구, 서초구는 여타 자치구에 비해 청소년수련관 수가 많고 예산규모가 크다. 그리고 재정자립도가 비슷하거나 낮지만, 자치구의 청소년정책방향에 따라 청소년 활동사업 예산규모에 차이가 나고 있다. 서울시 청소년과는 자치구별 청소년활동사업의 격차 조정을 어떻게 할 것인가를 강구할 필요가 있다.

제5장 민간위탁 청소년활동사업 현황과 평가

제1절 현황 분석

제2절 평가체계와 평가방법

제3절 평가결과

제5장 민간위탁 청소년활동사업 현황과 평가

제1절 현황 분석

1. 예산

1) 연도별 예산

〈표 5-1〉은 서울시 청소년과가 민간단체에 위탁하여 운영하는 청소년활동사업의 연도별 예산, 프로그램 수를 정리한 것이다. 2000년 민간위탁 청소년활동사업 예산은 22억 7천만원이며, 총 45개 프로그램이 위탁운영되어, 프로그램당 평균 5천만원이 지원되었다. 민간위탁 청소년활동사업의 예산규모와 프로그램 수는 연도별로 차이가 있어, 2001년에는 예산이 약 6억6천만으로 대폭 축소되었고, 19개 프로그램이 운영되었다. 2002년에는 예산이 약 10억으로 증가하였고, 28개 프로그램이 위탁되었고, 프로그램당 평균지원액은 3천6백만원이다. 2003년에는 예산이 약 9억3천만원으로 소폭 감소하였으나, 위탁 프로그램수는 35개로 늘어났고, 대신 프로그램당 평균지원액은 2천6백만원으로 축소되었다. 2004년에는 예산이 약 14억7천만원으로 증가하고, 위탁 프로그램수는 37개, 프로그램당 평균 지원액은 3천9백만원으로 나타났다. 2005년에는 예산이 20억2천만원으로 대폭 증가하여, 위탁프로그램수도 51개로 증가하였고, 프로그램당 평균지원액은 3천9백만원이다. 2006년은 37개 프로그램에 지원예산 약 16억6천이고, 프로그램당 평균 지원액수는 4천5백만원이다.

〈표 5-1〉 연도별 민간위탁 청소년활동사업수와 예산 현황

연 도	사업 수	지원총액(천원)	사업당 평균지원액(천원)
2000	45	2,270,615	50,458
2001	19	659,603	34,716
2002	28	1,014,000	36,214
2003	35	936,000	26,059
2004	37	1,472,125	39,503
2005	51	2,024,938	39,705
2006	37	1,665,920	45,025

자료: 서울시 청소년과 내부 자료, 2000 ~ 2006

주) 서바이블게임 사업 예산 제외.

2) 예산 항목별 구성

민간위탁 청소년활동사업 총예산중에서 시비, 국비, 단체출연금, 참가비 비중을 2006년 사업을 기준으로 분석하였다. 총예산에서 시비가 66.1%, 국비가 5.6%, 단체출연금이 8.8%, 참가비가 19.5%로 나타났다.

<표 5-2> 민간위탁 청소년활동사업의 예산항목별 구성비(2006)

총예산	시비	국비	단체출연금	참가비
3,696,462(천원)	2,444,710	208,745	323,506	323,506
100.0%	66.1%	5.6%	8.8%	19.5%

주) 서바이블게임 사업 예산 포함

2. 활동사업 유형

1) 연도별 활동사업 유형

<표 5-3>는 민간위탁 청소년활동사업의 내용을 프로그램 유형별로 정리한 것이다. 국제교류프로그램은 2000년에는 1개였으나, 2005년에는 5개, 2006년에는 3개였다. 2006년의 경우 국제교류프로그램으로 4개가 선정되었으나, 월드컵독일교류프로그램이 추진되지 못하여, 3개로 줄어들었다. 문화존사업은 2005년 3개존 중에서 한강존이 없어지면서, 2개존으로 줄어들었다. 2006년 문화존사업의 경우, 청계·인사문화존, 신촌·홍대문화존, 청소년을 찾아가는 문화존 등의 3개 사업을 하는 것으로 기획단계에서 결정되었으나, 청계·인사, 신촌·홍대 문화존 2개 사업만 집행되었다. 동아리예술활동은 지정사업으로 청소년연극제와 청소년전통예술한마당이 지속적으로 운영되고 있다. 스포츠 프로그램은 2005년에는 없었으나, 2006년에는 3개 프로그램이 운영되었다. 모험개척프로그램은 2000년, 2005년, 2006년 각각 4개 프로그램이 운영되었다. 한강에서 하는 한강캠프사업은 지정사업으로 2006년에는 이촌, 독섬, 안양천지구 3개 사업이 운영되고 있다.¹⁾ 농어촌·자연체험활동은 2000년에 1개, 2005년 2개, 2006년 1개 프로그램을 운영하였다. 인성계발 및 사회교육사업은 2000년과 2005년에 각각 12개 프로그램을 운영하였고, 2006년에는 6개 프로그램으로 줄어들었다. 2006년 인성계발 및 사

1) 한강캠프 이촌과 독섬사업은 사업협약체결이 5월에 되어, 독섬지구사업은 8월, 이촌은 6월~12월까지 추진되었음. 안양천사업은 사업협약체결이 10월에 되어, 사업시작을 10월에 시작하여 2007년 1월까지 하도록 계획되어 있음.

회교육사업의 경우 요보호청소년현장진로교육프로그램 1개가 취소되었다. 생활예절·윤리교육사업은 2000년 1개 프로그램이었으나, 사이버윤리교육프로그램이 추가되면서 2005년 4개, 2006년 3개가 운영되고 있다. 전통·역사체험은 2000년 1개 프로그램, 2005년 3개 프로그램, 2006년 1개가 운영되었다. 이동청소년광장은 2000년과 2005년 각각 9개 사업이 운영되었으나, 2006년에는 3개 사업으로 축소되었다. 2000년과 2005년, 2006년 활동사업의 두드러진 차이점은 백일장, 독후감상문, 미술제와 같은 경연대회프로그램이 사라졌다는 것을 들 수 있다.

<표 5-3> 연도별 민간위탁 청소년활동사업의 프로그램 유형

연도 유형	2000년		2005년		2006년	
	프로그램명	개	프로그램명	개	프로그램명	개
국제 교류	-한민족역사문화탐사	1	-국제청소년교류활동 -청소년문화교류프로그램 -일본속의 한국문화유산 탐방 -한·필 청소년국제문화교 류 -청소년제3세계지원활동	5	-북경올림픽기념청소년 교류 -자매도시교류(샌프란시 스코) -자매도시교류(동경)	3
문화존		1	-신촌홍대문화존 -북촌문화존 -한강문화존	3	-청계·인사문화존 -신촌홍대문화존	3
동아리 예술 활동	-청소년거리콘서트 -청소년전통예술마당	2	-청소년연극제 -청소년전통예술한마당	2	-청소년연극제 -청소년전통예술한마당	2
스포츠	-서울4대 명산등반 -청소년가족건강달리 기대회	2			-스킨스쿠버해양캠프 -여름해양학교 -축구교실	3
모험 개척	-오지배낭여행 2개 -병영체험 -한강도보순례	4	-오리엔티어링캠프 -철인3종 국토종단 -푸른창공에 우리의꿈을 -자랑스런비행청소년	4	-철인3종 국토종단 -지하철배낭여행 -국토순례 -병영체험	4
한강 캠프			-한강을 부탁해	1	-한강이촌지구 -한강뚝섬지구 -안양천청소년한마당	3
농어촌 자연 체험	-농어촌체험활동	1	-농어촌체험교류활동 -도시속의 환경체험학교	2	-농어촌체험활동	1

연도	2000년		2005년		2006년	
유형	프로그램명	개	프로그램명	개	프로그램명	개
인성 계발 및 사회 교육	-가족사랑캠프 3개 -소년소녀가장문화체험 3개 -비행청소년선도 6개	12	-Economy Village Project -청소년의 손에서 시작되는 미래 -고3청소년 사회적응 -미술을 통한 자원봉사 -1318 초경/건강캠프 -2005 청소년인권 활동 -가족사랑캠프 -장애아청소년통합교육 -푸른교실만들기 3개 -어려운청소년자연체험활동	12	-꿈은 이루어진다 -장애비장애청소년통합 교육 -인성맞심신단련캠프 -고3청소년사회적응 -어려운청소년자연체험 -낙도청소년수학여행	6
생활 예절 윤리 교육	-전통다도체험과 예절 교실	1	-예절교실 -인성교육 -사이버교실 -사이버교실모티켓	4	-생활예절교실 -사이버윤리교실 -건전한사이버문화조성	3
서바이 블게임	-서바이블게임	1	-서바이블게임 3개	3	-서바이블게임 3개	3
전통역 사 체험	-서울역사현장순례	1	-서울역사현장순례 -청소년한강역사문화탐사 -우리땅바로알기	3	-서울역사현장순례	1
이동 청소년 광장	-이동청소년수련광장 3개 -청소년전용광장 6개	9	-청소년주말광장 5개 -이동청소년수련광장 4개	9	-이동청소년광장 3개	3
지도자 교육 연수	-청소년지도위원연수 2개 -자녀지도 부모교육	3	-청소년지도위원연수 -유해환경감시단교육	2	-유해환경감시단교육	1
기 타	-청소년백일장 -서울유스챔피언 -청소년 문학상 -청소년독후감상문공모 -청소년미술제 -디지털신문제작경진대 회 -청소년문화지도제작	6	-청소년과 영화로 소통하기 -도심속책읽기 -자동차를 이용한 과학교실 -에디슨 따라잡기	4	-유스페스티벌 -과거, 현재, 미래로 떠 나는 여행	1
전 체		44		54		37

2) 사업유형별 예산 지원

〈표 5-4〉는 2006년 민간위탁 청소년활동사업의 유형별 지원예산(국비 포함)을 분석한 것이다. 서바이블게임 사업이 총지원 예산의 42.5%를 차지하여 비중이 가장 높고, 문화존 사업이 13.6%로 두 번째로 높다. 세 번째는 이동청소년광장사업으로 총지원 예산의 9.9%를 차지하고 있다. 이어 인성계발 및 사회교육사업이 총지원 예산의 5.7%, 모험개척과 유스페스티벌이 지원예산의 각각 4.5%를 차지하고 있다.

〈표 5-4〉 민간위탁 청소년활동사업 유형별 지원예산 규모(2006)

구 분	사업수	지원예산(천원)	비율(%)
국제교류	3	108,000	4.1
문화존	2	361,490	13.6
동아리예술활동	2	65,000	2.4
스포츠	3	70,000	2.6
모험개척	4	119,900	4.5
한강캠프	3	89,500	3.4
농어촌자연체험	1	25,000	0.9
인성계발 및 사회교육	6	151,000	5.7
생활예절·윤리교육	3	80,000	3.0
서바이블게임	3	1,126,935	42.5
전통·역사체험	1	25,000	0.9
이동청소년광장	3	262,500	9.9
유스페스티벌	1	120,000	4.5
지도자교육·연수	1	20,000	0.8
예술체험	1	29,130	1.1
전 체	37	2,653,455	100.0

3) 활동사업 시기

〈표 5-5〉는 2006년 민간위탁 청소년활동사업의 프로그램 실시기간을 월별로 분석한 것이다. 프로그램은 초·중·고등학교의 하계방학기간인 7월과 8월에 주로 실시되며, 겨울방학기간인 1월과 2월에 추진되는 프로그램수는 매우 적다.

<표 5-5> 민간위탁 청소년활동사업 실시기간(2006)

유형	개별 프로그램	연도												'07	'08		
		'06	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			12	
국제교류	북경올림픽기념청소년국제교류																
	자매도시교류(샌프란시스코)																
	자매도시교류(동경)																
문화존	청소년문화존(청계·인사)																
	청소년문화존(신촌·홍대)																
동아리	청소년연극제																
예술활동	청소년전통예술한마당																
	청소년스킨스쿠버해양캠프																
스포츠	여름해양학교																
	청소년축구교실																
모험개척	철인3종 국토종단																
	지하철배낭여행																
	서울청소년국토순례																
	병영체험																
한강캠프	한강청소년캠프(뚝섬)																
	한강청소년캠프(이촌)																
	안양천청소년한마당																
농어촌자 연체험	농어촌체험활동																
인성개발 및 사회교육	꿈은이루어진다																
	장애·비장애청소년통합교육																
	인성맞심신단련캠프																
	고3청소년사회적응프로그램																
	어려운청소년자연체험																
생활예절 윤리교육	낙도청소년수학여행																
	생활예절교실																
	사이버윤리교실																
서바이블 게임	건강한 사이버문화조성																
	서바이블게임장(송추)																
	서바이블게임장(미금)																
전통 역사체험	서바이블게임장(내곡)																
	서울역사현장순례																
이동청소 년광장	이동청소년광장(흥사단)																
	이동청소년광장(살레시오회)																
	이동청소년광장(남서울)																
유스 페스티벌	유스페스티벌																
예술체험	과거·현재·미래로 떠나는 여행																
총 36개 프로그램의 월별 실시 프로그램 수		0	0	6	10	12	13	20	26	13	16	17	12	3	1		

4) 활동사업 실시장소

민간위탁 청소년활동사업의 행사장소를 보면, 프로그램의 58%는 서울시내에서, 44%는 서울시외에서 진행되었다. 실내 프로그램은 25%, 실외 프로그램은 86%로 나타났다. 프로그램의 56%는 당일형으로 진행되었고, 47%는 숙박형으로 진행되었다.²⁾

<표 5-6> 민간위탁 청소년활동프로그램 실시장소

프로그램 유형	개별 프로그램	서울시내	서울시외	실내	실외	일일	숙박
국제교류	북경올림픽기념 청소년국제교류		○		○		○
	자매도시교류(샌프란시스코)		○		○		○
	자매도시교류(동경)		○		○		○
문화존	청소년문화존(청계·인사)	○		○	○	○	
	청소년문화존(신촌·홍대)	○		○	○	○	
동아리예술활동	청소년연극제	○		○		○	
	청소년전통예술한마당	○			○	○	
스포츠	청소년스킨스쿠버해양캠프	○	○		○		○
	여름해양학교		○		○		○
	청소년축구교실	○			○	○	
모험개척	철인3종 국토종단		○		○		○
	지하철배낭여행		○		○		○
	국토순례		○		○		○
	병영체험		○		○		○
한강캠프	한강청소년캠프(뚝섬)	○			○	○	
	한강청소년캠프(이촌)	○			○	○	
	인양천청소년한마당	○			○	○	
농어촌자연체험	농어촌체험활동		○			○	
인성개발 및 사회교육	꿈은 이루어진다		○		○		○
	장애·비장애청소년통합교육	○		○	○	○	
	인성맞춤심단련캠프		○		○		○
	고3청소년사회적응프로그램	○		○		○	
	어려운청소년자연체험		○		○		○
	낙도청소년수학여행	○			○		○
생활예절·윤리교육	생활예절교실	○		○		○	
	사이버윤리교실	○		○		○	
	건강한 사이버문화조성	○		○	○	○	
서바이블게임	서바이블게임장(송추)		○		○	○	○
	서바이블게임장(미금)		○		○	○	○
	서바이블게임장(내곡)	○			○	○	○
전통역사체험	서울역사현장순례	○			○		
이동청소년광장	이동청소년광장(흥사단)	○			○		
	이동청소년광장(살레시오회)	○			○	○	
	이동청소년광장(남서울)	○			○	○	
유스페스티벌	유스페스티벌	○		○		○	
예술체험	과거, 현재, 미래로 떠나는 여행	○	○		○	○	
합 계	36개 프로그램	22	16	9	31	22	17

2) 프로그램 중 서울시내와 시외에서 중복으로 열렸거나, 실내와 실외에서 개최되었거나, 또는 당일형과 숙박형이 섞여 있음. 따라서 전체 비율이 100%를 넘음.

3. 활동사업 위탁단체

<표 5-7>은 2006년 민간위탁 청소년활동사업을 운영한 민간단체와 위탁사업수를 분석한 것이다. 청소년과의 2006년 2월15일자 공모공고에 의해 사업신청서를 제출한 단체는 86개 단체였다. 이중 선정심의위원회를 거쳐 사업단체로 선정된 단체는 24개 단체였다. 2006년 청소년과와 사업협약을 체결한 민간단체수는 사업을 중도에 중단한 단체를 제외하면, 총 28개 단체이다. 28개 단체 중 청소년기본법에 의한 청소년단체는 21개 단체이다.³⁾ 28개 단체 중 사업 1개를 위탁한 단체는 23개 단체, 2개 사업을 위탁한 단체는 3개 단체, 3개 사업을 위탁한 단체는 1개 단체, 5개 사업을 위탁한 단체는 1개 단체로 나타났다.

<표 5-7> 단체별 민간위탁 청소년활동사업수(2006)

단체명	단체수	위탁 사업수	단체당 평균지원액
민들레사랑방, 세화문화재단, 아이코리아, 예지원, 이시대의좋은소리, 작은소리학교, 좋은사람청소년운동본부, 천주교살레시오회, 청소년교육전략21, 파라미터청소년협회, 푸른한강지킴이운동본부, 한국문화복지협회, 한국청소년교류진흥협회, 한국청소년사랑회, 한국청소년세상, 한국청소년수련활동협회, 한국청소년연합, 한국청소년우리연맹, 한국청소년한미음연맹, 한국해양소년단서울연맹, 한국환경교육협회, 흥사단농구협회, 한국청소년지도자연맹*	23개	1개	63,342천원
서울YWCA, 온터두레회, 흥사단	3개	2개	67,500천원
한국청소년복서울연맹	1개	3개	466,602천원
한국청소년남서울연맹	1개	5개	512,481천원

주) *한국청소년지도자연맹의 사업 중에서 중단사업 3개(요보호청소년현장진로교육, 청소년지도위원연수, 이동청소년광장)는 제외함.

3) 청소년기본법 제3조제8호에서는 “청소년단체”를 청소년 육성을 주된 목적으로 설립된 법인 또는 대통령령이 정하는 단체로 규정하고 있음. 여기서 말하는 청소년단체는 각 부처에서 청소년육성과 관련하여 설립을 허가한 법인 모두를 포함하는 개념임. 서울시 민간위탁 청소년활동사업에 참여할 수 있는 단체의 자격은 다음과 같음. 첫째, 청소년기본법 제3조의 규정에 의한 서울시 소재 청소년관련법인(단체), 둘째, 비영리민간단체지원법 제2조의 비영리민간단체 요건을 갖춘 단체로서 동법 제4조의 규정에 의해 서울시장 또는 주무장관으로부터(중앙행정기관) 비영리민간단체 등록증을 교부받은 서울시 소재 청소년 관련단체, 셋째, 공모프로그램 내용과 관련된 비영리전문단체(서울시 소재 법인 또는 등록단체)임. 첫째와 둘째는 청소년기본법상 청소년단체임.

4. 운영체계

민간위탁으로 운영되는 청소년활동사업 운영체계를 기획-집행-평가단계로 구분하여 분석하기로 한다. 사업추진과정은 2006년을 기준으로 분석하였다. 운영체계 분석은 내부 행정자료 분석과 담당자 면담을 통해 이루어졌다.

1) 기획단계

2006년 수행할 청소년활동사업에 대해 전년도인 2005년 9월에 1차 사업계획을 수립하고, 2005년 12월경에 예산과와 시의회 심의를 거쳐 예산확정을 하게 된다. 예산 확정된 2006년 1월에 청소년육성팀이 주도하여 운영계획을 수립하는 것으로 되어 있다. 2006년 운영계획 수립시에 전년도 2005년 청소년활동사업 평가결과와 내부 워크숍 결과를 반영하여 수립하는 것으로 되어있다. 그러나 실제 전년도 사업평가결과가 2006년 운영계획에 환류되는 수준이 낮다. 이는 12월까지 집행되는 프로그램이 있어, 2005년 사업의 평가결과가 시기적으로 운영계획수립 중인 1월에 나오기 때문이다.

통상 기획단계에서 기획내용의 타당성 검증을 위해, 관련분야 전문가 및 관계자의 의견청취, 자문 등의 과정을 거치게 되는데, 청소년활동사업의 경우 1차 사업계획 및 운영계획 수립을 하면서, 청소년육성위원회나 전문가 자문회의 등의 의견청취 및 조정 과정을 거치지 않은 것으로 나타났다. 기획단계에 실무자만 참가하고, 기획내용에 대한 외부 전문가 자문이나 의견청취가 없어서, 기획 내용에 대한 전반적인 타당성 검토가 미흡하였다고 할 수 있다. 2006년 활동사업 기획은 대부분이 2005년 활동사업에 준거하여 수립되었고, 일부 새로 추가된 내용은 2006 월드컵 행사와 관련한 활동사업(국제교류, 축구교실)을 추가한 것, 문화존 사업에 청계천을 포함하고, 찾아가는 문화존 사업을 한다는 정도이다. 기획단계에서 여타 부서 및 기관에서 수행하는 청소년활동사업에 대한 실태, 청소년 여가문화활동 실태 등을 감안하여, 민간위탁으로 수행해야 할 청소년활동사업에 대한 검토가 이루어지지 않았다.

2) 집행단계

(1) 사업공모 시행공고

2006년 1월 중에 2006년 민간위탁 청소년활동사업에 대한 운영계획을 수립한 후,

사업집행의 일차단계로 2월 15일에 ‘2006 청소년프로그램사업공모 시행공고’를 하였다. 사업공모 시행공고는 1개 일간지(문화일보)를 비롯해, 교육청, 청소년관련 홈페이지에 공모시행공고를 올리고, 청소년단체에 공문을 발송하였다.

사업공모 내용을 보면 청소년건강육성활동프로그램과 청소년보호활동프로그램의 두 가지 분야로 분류하고, 지정(계속)사업과 자유제안사업으로 구분하고 있다. 건강육성 활동사업은 청소년육성팀에서, 보호활동사업은 청소년보호팀에서 업무를 담당하고 있다. 건강육성분야의 경우 지정사업 9개(13개 프로그램)와 자유제안사업 4개(12개 프로그램)이며, 보호분야는 지정사업 4개(7개 프로그램)를 공모대상 사업으로 공고하고 있다. <표 5-8>는 사업공모시행공고의 공모대상사업을 나타낸 것이다.

청소년과는 사업공모 시행공고 6일 후인 2월 20일에 민간단체 대상의 공모사업 설명회를 개최하고, 3월 9일~10일에 단체의 사업계획서를 포함한 신청서류접수를 하였다. 사업신청단체로서는 사업계획서 작성에 23일(공휴일 포함)을 사용할 수 있다. 공모사업 신청을 한 단체는 총 86개였다.

<표 5-8> 2006년 민간위탁 청소년활동사업 공모시행공고

분야	구분	프로그램
청소년 건강육성 활동 프로그램	지정(계속)사업 (9개 사업 13개프로그램)	- 청소년연극제 - 전통예술한마당 - 서울역사현장순례 - 한강청소년캠프(이촌, 뚝섬, 안양천지구) - 고3청소년사회적응 - 장애·비장애통합사회적응 - 농어촌체험교류활동 - 철인3중국토종단 - 청소년문화존 (청계천·인사동문화존, 신촌·홍대문화존, 청소년을 찾아가는 문화존)
	자유제안사업 (4개사업 12개프로그램)	- 영어체험캠프(서울광장-청계천) - 청소년축구교실('06월드컵 분위기 확산) - 국제교류프로그램(4개)('06독일월드컵, '08북경올림픽, 서울자매도시 홈스테이 등 교류 2개) - 문화수련프로그램(6개, 방학캠프 포함)
청소년 보호활동 프로그램	지정(계속)사업 (4개사업 7개 프로그램)	- 어려운 청소년 사회적응 - 인성교육프로그램(생활예절교실, 인성 및 심신단련 캠프, 요보호 청소년현장진로교육, 사이버 등 유해환경보호) - 청소년지도위원 연수 - 청소년유해환경 민간감시단 교육

자료: 문화일보, 2006년 2월 15일

(2) 위탁단체 선정

청소년과는 교육청, 대학교, 연구기관, 시의회 등의 각 기관에 공문을 보내어, 청소년활동사업 위탁단체 선정을 위한 심의위원 추천을 3월초에 받고, 추천자 중에서 14명 내외 수준에서 위탁단체 선정심의회를 구성하였다. 신청단체가 86개가 되고, 검토해야할 서류분량이 많기 때문에 평가효율성을 위해 심의위원은 청소년과에서 작성한 평가항목에 기준하여, 이틀간 (3월 13일 ~ 14일) 개인별로 단체에서 제출한 사업계획서와 단체현황서류를 기준으로 평가를 한다. 그리고 3월 15일 ~ 16일에 걸쳐 심의위원들이 모여, 최종 평가를 한 후, 위탁단체를 선정하는 절차를 거친다.

위탁단체 심사는 ‘서울시보조금관리조례’에 근거하여 청소년과가 작성한 심사기준을 가지고 선정한다. 심사기준은 단체의 사업계획내용과 단체의 사업수행능력 두 분야로 구분하여 총 10개 평가항목으로 구성되어 있다. 평가점수 총 100점 중에서 사업계획내용 평가점수가 60점, 사업수행능력 평가점수 40점으로 구성되어 있다. 단체 선정 후, 심의위원들은 필요한 경우, 사업별로 향후 반영되어야 할 내용에 대해 제안하기도 한다. 2006년의 경우 사업신청을 한 86개 단체 중 24개 단체를 선정하였다.

(3) 사업협약 체결

심의위원회에서 단체 선정을 한 후, 청소년과는 1주일 이내에 선정결과를 서울시 홈페이지에 공지를 하고, 3월 22일에는 선정된 단체를 대상으로 사업절차, 사업집행기준, 세부실행계획서, 사업협약서, 회계 등에 대한 사업설명회를 열었다. 선정된 단체는 3월31일까지 수행할 사업에 대한 세부실행계획서를 제출하고, 서울시는 세부실행계획서를 검토하여 기준에 적정한 경우 사업승인을 한다. 2006년에는 사업승인단계에서 실무자 인사이동이 있어, 사업승인과정이 5월말까지 지체되었다. 사업승인을 받은 단체는 승인 받은 계획서에 의거하여 프로그램 운영을 시작하게 된다.

3) 평가단계

(1) 평가사업 위탁

청소년과는 민간위탁 청소년사업에 대한 평가를 전문연구기관에 의뢰하여 수행하고 있다. 2006년의 경우 평가사업을 위한 연구기관과의 협약이 6월15일에 이루어져서,

평가사업이 늦어졌다. 청소년과는 2000년도부터 외부연구기관에 의뢰하여 청소년활동사업 평가를 해왔다. 평가위탁시기가 프로그램 위탁시기보다 선행되어야 한다는 제안이 2000년도부터 평가사업에서 지속적으로 제안되어 왔다. 그러나 평가사업위탁은 빠르면 프로그램위탁과 동시에 진행되거나, 아니면 프로그램위탁 이후에 평가위탁을 하고 있다. 평가사업 위탁시기 지연으로 평가결과의 향후 사업계획 환류 수준이 저조하며, 평가결과는 단체선정 시에 참고자료로 일부 사용되고 있다.

(2) 실무자 및 자원봉사자 현장 평가

청소년육성팀장을 포함하여 청소년활동사업을 담당하는 실무자들이 일부 프로그램에 대해 현장방문평가를 하고 있다. 그리고 대학생 자원봉사자가 일부 프로그램에 대한 현장방문평가를 하였다. 기획단계에서 평가주체별 평가내용과 역할분담에 대한 고려가 없었기 때문에, 평가주체별 평가사업이 분산 추진되고 있어, 평가사업의 효율성이 낮다고 할 수 있다. 그리고 연구기관 평가자, 실무자, 자원봉사자가 동시에 한 프로그램에 대한 현장방문평가를 하는 경우도 발생하고 있다.

(3) 단체의 실적 보고서 제출

위탁단체는 프로그램 진행을 하면서 자체평가서로 중간, 최종 실적보고서를 작성하고 이를 서울시에 제출하도록 되어있다. 단체의 실적 보고서는 예산 집행과 참여인원을 기준으로 작성되고 있으며, 단체별로 실적보고서의 내용 및 평가수준에 편차가 큰 것으로 나타났다.

〈그림 5-1〉은 민간공모 청소년활동사업 운영체계를 기획, 집행, 평가단계로 구분하여 나타낸 것이다.

사업 기획	사업계획 및 예산 수립	전년도 기준으로 과 단위 및 팀별 회의를 통해 결정	<시기> 2005. 9월
	예산 확정	예산과(2005년 10~11월 경) 및 시의회(2005년 12월) 심의를 통해 확정됨	2005. 12월
	2006 운영계획 수립	2005 프로그램 평가결과, 내부워크샵 자료 등을 참고로 과 및 팀 회의를 거쳐 결정	2006. 1월
사업 집행	사업공모	공모: 일간지 1개(서울신문), 시교육청 및 청소년관련 홈페이지에 공모 공고, 보도자료 배포 및 청소년단체에 공문발송	2.15
		설명회: 공모 관련 설명회 개최	2.20
		접수	3.9~3.10
	위탁단체 선정	심사위원회구성: 청소년관련 전문가 7~11명으로 구성된 위원회 구성	3월
		심사: 심사위원회 심사진행 선정: 서울시 홈페이지에 선정결과 공지 설명회: 사업절차, 집행 기준, 세부실행계획서·실적보고서·회계관련 사항 설명회 개최	3.15~3.16 3.22
사업승인과 협약 체결	위탁단체 사업시행계획서 제출. 청소년과 사업시행계획서 검토하고, 사업승인을 함. 사업승인을 받은 단체는 이행보증보험가입과 보조금관리통장 개설 후 서울시와 협약체결	3.31까지 5월까지	
위탁단체사업시행	사업계획서에 따라 단체별 프로그램 운영	12월까지	
사업 평가	외부연구기관 사업평가 위탁	청소년과에서 민간위탁프로그램 평가를 위한 평가사업을 외부연구기관에 위탁	6.15
	외부연구기관 사업평가 실시	단체 수행 프로그램에 대한 평가 실시	2006. 6.15~ 2007. 1월까지
	위탁단체자체평가 실적 보고서	중간 실적보고서 작성 제출 (민간단체→서울시) 최종 실적보고서 작성 제출 (민간단체→서울시)	사업 종료후 한달 이내

<그림 5-1> 민간위탁 청소년활동사업 추진 과정(2006)

5. 문제점

■ 민간위탁 청소년활동사업의 추진체계상의 문제점

첫째, 2006년 운영 계획 수립 시에 2005년 평가사업 결과가 반영되지 못하고 있다. 이는 평가결과가 나오는 시점과 운영계획이 수립되는 시점이 비슷하기 때문이라고 할 수 있다. 이와 함께 1차계획 수립 시부터 운영계획수립에 이르기까지 청소년육성위원회나 외부 자문회의 등의 수렴절차 없이 실무부서 차원에서 관례적으로 운영계획을 수립하고 있다. 신규프로그램 도입 시에도 외부의견 반영 및 수렴절차 없이 결정되고 있다.

둘째, 사업공모 공고 후, 민간단체는 약 3주간 내에 사업계획서를 제출해야한다. 같은 활동프로그램을 연속하여 운영한 경험이 있는 단체는 이 기간 동안 사업계획서를 작성하는데 큰 부담이 없으나, 신규프로그램이나 처음 사업에 공모하는 단체의 경우 시간적 부담이 있다. 현재 우리나라 청소년단체 대부분은 인력 및 재정 등의 여건이 열악하여, 단체가 사전에 내용이 우수한 전문적인 청소년프로그램을 자체 개발하여 항시 추진할 수 있는 준비가 되어있는 경우는 매우 드물다고 할 수 있다. 이런 이유로 공모에 제출되는 사업계획서의 내용이 구체적이지 못하다.

셋째, 단체 선정을 하는 심사위원구성이 심사 선정 직전에 구성되어, 심사와 관련한 충분한 사전정보나 협의과정 없이 주어진 심사기준에 의해 바로 심사에 들어간다는 점이다. 공모한 사업자체에 대한 타당성 검토가 없었고, 사업계획서의 내용이 빈약하여 심사위원은 심사과정에 단체 선정 외에 사업 타당성에 대한 심사를 병행해야 하는가에 대한 역할 혼란을 겪기도 한다.

넷째, 사업자 선정 후 약 보름 내에 실무계획서를 제출하도록 되어 있어, 사업계획서와 세부실행계획서가 거의 비슷한 수준의 내용을 담고 있다. 그러나 담당 실무자 수준에서만 세부 실행계획서를 검토하여 협약체결을 하고 있어, 세부실행계획서의 보완이 어렵다.

다섯째, 서울시는 예산지원 외에 민간단체가 청소년 활동프로그램을 운영하는 과정에 필요한 행정협조나 조정역할을 하지 못하고 있다. 청소년단체는 개별 단체 차원에서 각자 맡은 활동프로그램을 운영하고 있어, 동일한 지역과 비슷한 시기에 다른 단체 또는 다른 행정 부서에 의해 비슷한 프로그램이 중복 운영되기도 한다. 이것은 청

소년활동사업에 대한 서울시 차원의 종합계획이 없기 때문이기도 하다.

■ 활동프로그램의 계절별 집중

활동프로그램의 약 70%가 7월과 8월 여름방학기간에 집중되어 있다. 휴가철이자
옥외활동이 가능한 여름방학에 활동프로그램이 집중되는 것은 자연스러운 일이나, 주
5일제 수업시행과 겨울방학이 긴 점을 고려하면 청소년 활동프로그램의 연중분산이
필요하다.

제2절 평가체계와 평가방법

1. 평가체계와 평가방법

2006년 민간위탁 청소년활동사업 평가는 프로그램 집행과 성과의 두 가지 영역으로 구분하여 평가하였다. 평가항목별 평가지표는 다음 <표 5-9>과 같다.

집행영역 평가항목은 계획과 행사실행의 일치정도, 행사진행 원활성, 안전성, 행사내용 만족도의 네 가지로 구성되어 있다. 집행영역은 세 가지 방법을 통해 평가하였다.

첫째는 현장참여관찰 평가로, 연구자와 조사원, 청소년과의 공무원 등이 프로그램 시작부터 종료까지 전 과정에 직접 참여하면서, 평가지표마다 5점 척도(5점: 매우 그렇다, 4점: 그렇다, 3점: 보통, 2점: 그렇지 않다, 1점: 매우 그렇지 않다)로 구성된 구조화된 평가지에 의거하여 평가하였다.

둘째, 연구자가 프로그램 시작부터 종료까지 참여하면서, 구조화된 평가지로 얻을 수 없는 사항에 대해 기록을 하고, 프로그램 진행자, 참여 청소년, 청소년과 함께 참여한 교사들을 대상으로 비형식 면접조사를 하였다.

셋째, 프로그램에 참여한 청소년을 대상으로 설문조사를 하였다. 설문지는 지표별로 5점 척도 (5점: 매우 그렇다, 4점: 그렇다, 3점: 보통, 2점: 그렇지 않다, 1점: 매우 그렇지 않다)로 구성된 구조화된 설문지를 사용하였다. 설문조사는 프로그램이 끝난 후, 조사원(국제교류 2개 프로그램은 지도사)이 설문지를 배포하고, 청소년이 직접 기입하는 방식으로 실시하였다.

성과영역 평가는 프로그램이 참여한 청소년들에게 어떤 영향을 미쳤는가를 중심으로 평가하였다. 서울시는 ‘2006년 청소년육성시행계획’에서 청소년활동사업별로 청소년에게 기대되는 사업효과를 목표로 제시하고 있다. 예를 들면 철인3종국토종단 프로그램의 경우 청소년의 체력증진, 공동체 의식 함양, 국토의 소중함 인식 향상 등을 목표로 설정하였다. 국제교류사업의 경우, 상호이해와 소통 증진을, 유스페스티벌 프로그램은 소질과 끼 발휘, 문화존사업은 문화감수성과 창의성 제고를 목표로 제시하고 있다. 성과평가지표는 위에서 제시한 서울시의 청소년활동사업 목표를 기준으로 건강 향상, 소질 발견, 자신감 고취, 친구관계 확장, 진로모색, 스트레스 해소, 서울시 이해수준 신장, 사회문제 이해수준 확장, 사회적 소수자에 대한 이해수준 확장 등의 9

개 지표를 선정하였다. 성과평가는 프로그램에 참여한 청소년이 프로그램 종료 후에 지표별로 5점 척도로 구성된 구조화된 설문지에 의거해 평가점수를 직접 기입하도록 하였다.

<표 5-9> 평가항목별 평가지표와 평가방법

평가영역	평가항목	평가지표	평가방법
집행	계획과 행사 실행의 일치	행사시간 정확성	현장참여관찰조사 참여 청소년 설문조사
		참여인원수	현장참여관찰조사
		계획대상자	현장참여관찰조사
		행사장소	현장참여관찰조사
		행사지도자수	현장참여관찰조사
	행사진행 원활성	행사장 안내	현장참여관찰조사 참여 청소년 설문조사
		행사내용 사전 정보제공	참여 청소년 설문조사
		행사지도자수의 적절성	현장참여관찰조사
		지도자 관심도	참여 청소년 설문조사
		중도 탈락자수	현장참여관찰조사
		질서와 자발성, 협조정도	현장참여관찰조사
		시설 및 설비 구비도	현장참여관찰조사
		장소와 시설 만족도	참여 청소년 설문조사
	안전성	진행강도와 속도 적절성	현장참여관찰조사
		사전안전교육	현장참여관찰조사
		긴급시 대응성	현장참여관찰조사
		주관적 안전감	참여 청소년 설문조사
	행사내용 만족도	식수 및 급식 위생상태	현장참여관찰조사
		식수 및 급식 만족도	참여 청소년 설문조사
		전문성과 체계성	현장참여관찰조사
		추천도	현장참여관찰조사
		재참여 및 참여 권유의사	참여 청소년 설문조사
		재미	참여 청소년 설문조사
		이해도	참여 청소년 설문조사
		경험 회소성	참여 청소년 설문조사
	성과	건강 향상	참여 청소년 설문조사
		소질 발견	
		자신감 고취	
친구관계 확대			
진로모색			
스트레스 해소			
서울시 이해수준 신장			
사회문제 이해수준 확장			
사회적 소수자 이해 확대			

1) 집행영역

(1) 계획과 행사실행의 일치

계획과 행사실행의 일치에 대한 평가지표는 행사시간 정확성(예정된 시간에 행사가

시작되고 종료되었는지), 참여인원수(계획인원수와 실제 참가자수), 대상자(계획 대상자가 실제 참여했는지), 행사장소(계획된 장소에서 행사가 진행되었는지), 행사지도자수(계획된 지도자수 만큼 지도자가 참여하였는지) 등 5개 지표이다.

(2) 행사진행 원활성

행사진행 원활성 항목의 평가지표는 행사장 안내(안내원, 안내표시 적절성), 행사내용의 사전 정보제공, 행사 지도자수의 적절성, 지도자 관심도, 중도탈락자 수, 질서와 자발성·협조 정도, 시설 및 설비 구비, 장소와 시설 만족도, 진행 강도와 속도 적절성(참가자 연령, 체력, 집중력 고려 추진) 등의 9개 지표로 구성되었다.

(3) 안전성

안전성 항목의 평가지표는 안전에 대한 사전교육, 긴급시 대응준비, 주관적 안전감, 식수 및 급식 위생상태, 식수 및 급식 만족도의 5개 지표로 구성되었다.

(4) 행사내용 만족도

행사내용 만족도 항목은 전문성과 체계성, 추천도, 재참여 및 참여권유의사, 재미, 이해도, 경험 희소성 등의 6개 지표로 구성되었다.

2) 성과영역

(1) 건강향상

건강향상은 프로그램 참여가 본인의 건강에 도움이 되었는가를 지표로 사용하였다.

(2) 소질발견

소질발견은 프로그램 참여가 본인의 소질이나 끼를 발견하는데 도움이 되었는가를 지표로 사용하였다.

(3) 자신감 고취

프로그램 참여가 자신감을 갖는데 도움이 되었는가를 지표로 사용하였다.

(4) 친구관계 확장

프로그램 참여가 친구를 사귀는데 도움이 되었는가를 지표로 사용하였다.

(5) 진로모색

프로그램 참여가 본인의 진로에 대해 생각할 기회를 갖게 했는가를 지표로 사용하

였다.

(6) 스트레스 해소

프로그램 참여가 본인의 스트레스 해소에 도움이 되었는가를 지표로 사용하였다.

(7) 서울시 이해수준 신장

프로그램 참여로 인해 서울시에 대해 이전보다 더 잘 알게 되었는가를 지표로 사용하였다.

(8)사회문제 이해수준 확장

프로그램 참여로 인해 본인의 문화·인권·환경·복지 등의 사회문제를 보는 눈이 넓어졌는가를 지표로 사용하였다.

(9) 사회적 소수자 이해수준 확대

프로그램 참여로 인해 노인·장애인·외국인 등에 대한 이해가 커졌는가를 지표로 사용하였다.

2. 평가대상사업

2006년 민간위탁 청소년활동사업 중에서 본 연구의 평가대상이 된 활동사업은 29개 사업이다. 본 연구에서는 29개 사업을 11개 활동유형으로 구분하여 평가결과를 분석하였다.⁴⁾ 29개 사업의 현장참여관찰조사를 통한 평가회수는 133회이다. 설문조사에 참여한 청소년은 총 2,411명이다.

4) 인성계발 및 사회교육 분야의 요보호청소년현장진로교육 프로그램은 지정된 횟수를 마치지 못하고 중단되었으나, 1차 프로그램에 참여한 청소년 38명의 설문응답은 포함하였음.

<표 5-10> 평가대상사업과 평가실시 현황

활동사업유형	세부프로그램	현장참여관찰 평가횟수 (회, %)	설문조사 청소년수 (명, %)
국제교류 ⁵⁾	자매도시교류(동경), (샌프란시스코), 북경올림픽청소년국제교류	5(3.8)	161(6.7)
문화존	청소년문화존(청계·인사), 청소년문화존(신촌·홍대)	41(30.8)	473(19.6)
동아리예술활동	청소년연극제, 청소년전통예술한마당	7(5.3)	113(4.7)
스포츠	청소년스킨스쿠버해양캠프, 여름해양학교, 청소년축구교실	10(7.5)	202(8.4)
모험개척	철인3종 국토종단, 지하철배낭여행, 서울청소년국토순례, 병영체험	14(10.5)	187(7.8)
한강캠프	한강청소년캠프(뚝섬), 한강청소년캠프(이촌), 안양천청소년한마당	11(8.3)	187(7.8)
농어촌 자연체험	농어촌체험활동	4(3.0)	27(1.1)
인성계발 및 사회교육	꿈은이루어진다, 장애·비장애청소년통합교육, 인성및심신단련캠프, 어려운청소년자연체험, 낙도청소년수학여행	18(13.5)	447(18.5)
생활예절· 윤리교육	생활예절교실, 사이버윤리교실	6(4.5)	201(8.3)
서바이블게임	송추, 미금, 내곡서바이블게임장	7(5.3)	369(15.3)
이동청소년광장	이동청소년광장(살레시오회, 흥사단, 남서울)	10(7.5)	44(1.8)
합 계		133(100.0)	2,411(100.0)

5) 국제교류사업 3개 중에서 자매도시교류 동경 프로그램에는 연구원이 5일간 현장참여평가를 하고, 설문 조사를 실시하였음. 샌프란시스코와 북경 프로그램의 경우, 현장참여평가는 하지 못하였음. 대신 설문조사는 프로그램 지도자에게 설문지를 맡겨서, 프로그램 마지막 날 참여 청소년 설문조사를 해 줄 것을 요청하여 이루어졌음.

제3절 평가결과

1. 종합 평가결과

1) 집행

(1) 계획과 행사실행의 일치

계획과 행사실행의 일치는 행사 시작과 종료 시간의 정확성, 계획된 참여자 수와 실제 참여 인원수, 계획 대상자와 실제 참여자, 계획된 장소와 실제 행사장소, 계획된 지도자수와 실제 참여 지도자수 등 5개 지표를 사용하여 평가하였다.

행사시간 정확성은 현장참여 평가평점이 3.94점, 청소년 평가평점이 4.07점을 받아, 우수(4점)에 가까운 평가를 받았다. 참여인원수에 대한 현장참여 평가는 3.73점으로 우수에 약간 못 미치는 평가를 받았다. 계획대상자에 대한 평가는 4.11점을 받아, 우수 평가를 받았다. 행사장소일치에 대한 평가는 4.42점을 받아 우수(4점)와 매우 우수(5점)의 중간평점을 받았다. 행사지도자수는 4.18점을 받아 우수 평가를 받았다.

계획과 행사실행의 일치 항목에서는 참여인원수 지표를 제외하고는 4개 지표 모두 우수평가를 받은 것으로 나타났다.

<표 5-11> 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.07	3.94
참여인원수	-	3.73
계획대상자	-	4.11
행사장소	-	4.42
행사지도자수	-	4.18

(2) 행사진행 원활성

행사진행 원활성은 다음 9가지 지표로 평가하였다. 첫째, 행사장이 안내원이나 안내표시가 잘되어서 찾아오기가 편했는지(행사장 안내), 둘째, 프로그램 내용에 대한 정보를 사전에 받았는지(행사내용 사전정보), 셋째, 행사지도자수가 참가자활동을 파악하고 행사를 진행하는데 적절했는지(행사지도자수의 적절성), 넷째, 프로그램 지도자가 참가자 각각에게 관심을 가지고 지도를 했는지(지도자 관심도), 다섯째, 프로그램

중간에 이탈하는 참여자가 있는지(중도 탈락자수), 여섯째, 참가자들이 프로그램에 자발적으로 참여하고 진행에 협조를 잘하여 전반적으로 질서 있고 좋은 분위기속에서 진행되었는지(자발성, 협조, 질서 정도), 일곱째, 행사진행에 필요한 시설 및 설비 준비가 잘되었는지(시설 및 설비 준비), 여덟 번째, 행사장소와 시설에 만족하였는지(장소와 시설 만족도), 아홉 번째, 참가자들의 연령, 체력을 고려하여 행사시간 배분을 적절하게 하였는가(진행강도와 속도 적절성) 등이다.

행사장 안내는 현장참여 평가가 3.4점이었고, 청소년 평가는 3.55점으로 현장참여평가보다 약간 높게 나왔다. 행사장 안내와 찾기 편의성은 보통 수준의 평가를 받았다고 할 수 있다.

행사내용의 사전 정보제공에 대해 청소년 평가는 3.45점을 받았다. 사전 정보제공이 9개 지표 중 가장 낮은 평가점수를 받았는데, 향후 사업기획 시에는 프로그램 정보의 사전 제공에 대한 개선방안이 필요하다.

행사지도자수 적절성 현장참여 평가는 4.02점으로 우수 수준의 평가를 받았다. 그리고 행사지도자가 참여자 각각에게 관심을 가지고 지도를 했다는 청소년평가도 4.04점으로 우수 평가를 받았다.

행사 도중 탈락자수는 현장참여 평가가 4.17점으로 나타나 그렇지 않다라는 평가를 받았다. 참가자들의 자발성과 협조성의 평가평점은 3.95점이다.

행사에 필요한 시설과 설비 구비수준에 대한 현장참여 평가는 3.91점, 청소년의 행사장소와 시설 만족도 평가는 3.74점으로 나타나, 청소년의 시설 만족도 평가점수가 약간 낮았다.

프로그램 진행강도와 속도 적절성 평가는 3.7점을 받았다.

행사 진행 원활성 항목의 9개 지표 중에서 행사지도자수 적절성과 행사지도자의 관심도 등의 2개 지표가 4점 이상을 받아, 가장 높은 평가점수를 얻었다. 가장 낮은 평가를 받은 지표는 행사장 안내와 행사내용의 사전 정보제공으로 3.40점과 3.45점을 받았다.

<표 5-12> 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.55	3.40
행사내용 사전정보 제공	3.45	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.02
행사지도자의 관심도	4.04	-
중도탈락자수	-	4.17
질서와 자발성, 협조정도	-	3.95
시설 및 설비구비도	-	3.91
장소와 시설 만족도	3.74	-
진행강도와 속도 적절성	-	3.70

(3) 안전성

안전성 평가항목은 프로그램 진행 과정에서 안전에 대한 지침이나 질서유지에 대한 교육을 구체적으로 실시했는지(사전 안전교육), 사고발생시 신속히 대응할 수 있는 준비가 되어 있는지(긴급시 대응성), 식수 및 급수 위생상태는 양호했는지(식수 및 급식 위생상태), 식수 및 급식에 만족했는지(식수 및 급식 만족도), 그리고 청소년이 행사 과정에서 안전성에 대해 어떻게 느꼈는지(주관적 안전감) 등의 5개 지표를 사용하여 평가하였다.

사전안전교육 지표는 현장참여 평가에서 3.59점, 긴급시 대응성 지표는 3.7점을 받아서 보통(3점)과 우수(4점) 중간의 평가를 받았다. 청소년이 주관적으로 느끼는 안전감 평가는 4.12점으로 우수 평가를 받았다. 식수 및 급식 위생상태는 현장참여평가에서 3.6점을 받았고, 보통과 우수 중간의 평가를 받았다. 식수 및 급식 만족도의 청소년평가는 3.34점을 받았다.

<표 5-13> 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	3.59
긴급시 대응성	-	3.70
주관적 안전감	4.12	-
식수 및 급식 위생상태	-	3.60
식수 및 급식 만족도	3.34	-

(4) 행사내용 만족도

행사내용 만족도는 프로그램이 참가자 특성을 고려해 전문성을 갖고 체계적으로 구성되어 진행되었는지(전문성과 체계성), 우수청소년프로그램으로 추천하고 싶은지(추천도), 이 프로그램에 다시 참여하고 싶은지, 친구에게 참여를 권하고 싶은지(재참여 및 참여권유의사), 참여한 프로그램이 재미있었는지(재미), 프로그램 내용이 이해하기에 적당한 수준이었는지(이해도), 학교에서 경험하기 힘든 프로그램이었는지(경험 희소성) 등의 6개 지표를 사용하였다.

전문성과 체계성 지표의 현장참여 평가평점은 3.72점, 우수프로그램 추천의향 평가는 3.74점을 받았다. 프로그램 재참여와 추천에 대한 청소년평가는 3.89점을 받았다. 프로그램 전문성과 추천도에 대한 평가는 보통(3점) 수준은 넘으나, 우수(4점)에 약간 미달하는 평가를 받았다고 할 수 있다. 프로그램이 재미있었다는 청소년 평가는 4.09점, 학교에서 경험하기 힘든 내용이었다는 4.02점, 내용이 이해하기에 적당하였다는 4.21점을 받아서, 재미와 경험 희소성, 이해도 3개 지표는 우수 평가를 받았다.

<표 5-14> 행사내용 만족도 평가평점

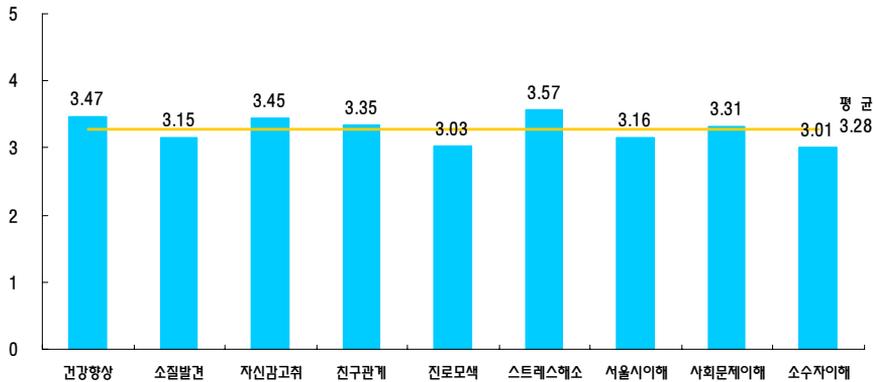
평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.72
추천도	-	3.74
재참여와 참여 권유의사	3.89	-
재미	4.09	-
경험 희소성	4.02	-
이해도	4.21	-

2) 성과

성과평가는 프로그램 참여가 건강에 도움이 되었는지, 소질이나 끼를 발견하는 데 도움이 되었는지, 자신감을 갖는데 도움이 되었는지, 친구를 사귀는데 도움이 되었는지, 스트레스 해소에 도움이 되었는지, 서울시에 대해 더 잘 알게 되었는지, 그리고 문화·인권·환경·복지 등 사회문제를 이해하는데 도움이 되었는지, 노인·장애인·외국인 등 사회적 소수자에 대한 이해가 커졌는지 등 9개 지표를 사용하여 평가하였다.

성과영역의 9개 평가지표 모두 4점 이하의 평가평점을 받아서, 집행영역의 평가평점에 비해 전반적으로 평가점수가 낮다. 평가점수가 가장 높은 지표는 스트레스 해소

로 3.57점이고, 가장 낮은 평가를 받은 지표는 사회적 소수자에 대한 이해로 3.01점을 받았다.



<그림 5-2> 성과지표의 종합 평가평점

3) 성별 평가결과

(1) 집행

집행영역에서 남학생의 평가평점 평균이 여학생보다 전반적으로 높았다. 지표들 중에서 행사장 안내, 행사내용 사전 정보제공, 식수 및 급식만족도, 재미도의 평가평점은 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 5-15> 집행영역의 성별 종합 평가평점

평가지표	남자	여자	t값
행사시간 정확성	4.04	4.11	1.700
행사장 안내	3.62	3.50	-2.341*
행사내용 사전 정보제공	3.53	3.40	-2.385*
행사지도자의 관심도	4.04	4.03	-0.286
장소와 시설 만족도	3.78	3.71	-1.376
주관적 안전감	4.10	4.14	1.023
식수 및 급식 만족도	3.42	3.28	-2.515*
재참여와 참여권유 의사	3.93	3.85	-1.704
재미	4.17	4.03	-3.139**
경험희소성	4.04	4.02	-0.357
이해도	4.22	4.21	-0.415

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

(2) 성과

성과지표 9개 모두에서 남학생의 평가평점이 여학생보다 높았다. 사회적 소수자 이해 확대에 관한 지표를 제외하고는 8개 지표가 통계적으로 성별에 따른 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 5-16> 성과지표의 성별 종합 평가평점

평가지표	남자	여자	t값
건강향상	3.56	3.40	-3.216**
소질발견	3.23	3.09	-2.692**
자신감고취	3.56	3.35	-4.173***
친구관계 확대	3.47	3.25	-3.947***
진로모색	3.14	2.95	-3.573***
스트레스 해소	3.69	3.46	-4.320***
서울시 이해수준 신장	3.27	3.05	-4.059***
사회문제 이해수준 확장	3.37	3.26	-2.203*
사회적 소수자 이해 확대	3.05	2.99	-1.245

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

4) 학년별 평가결과

(1) 집행

집행영역의 학년별 평가평점을 보면, 초등학생의 경우 행사시간 정확성, 행사장 안내, 지도자관심도, 장소 및 시설 만족도, 식수 및 급식만족도, 재참여 및 참여권유의사, 재미 등의 7개 지표에서 중·고등학생에 비해 평가평점이 높은 것으로 나타났다. 학년별 평가평점에서 행사시간 정확성을 제외하고 모든 지표가 통계적으로 유의미하다.

<표 5-17> 집행영역의 학년별 종합 평가평점

평가지표	초등	중학교	고등	대학교	기타	합계	F값
행사시간 정확성	4.13	4.06	4.05	4.07	4.00	4.07	0.563
행사장 안내	3.88	3.49	3.40	3.71	3.24	3.56	12.632***
행사내용 사전정보 제공	3.70	3.23	3.72	3.79	3.36	3.46	19.113***
행사지도자의 관심도	4.18	4.00	3.98	4.14	3.84	4.04	3.503**
장소와 시설 만족도	4.10	3.67	3.59	3.29	3.16	3.75	19.386***
주관적 안전감	4.28	4.03	4.18	4.36	3.64	4.12	7.540***
식수 및 급식 만족도	3.82	3.25	3.08	3.23	3.17	3.34	25.470***
재참여와 참여권유 의사	4.19	3.72	3.99	4.07	3.68	3.89	18.020***
재미	4.46	3.97	4.04	4.21	3.96	4.10	22.557***
경험희소성	3.97	3.98	4.20	4.77	3.71	4.03	5.434***
이해도	4.43	4.11	4.23	4.57	4.16	4.22	11.717***

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

(2) 성과

성과지표 9개 모두, 초등학생의 평가평점이 중·고·대학생에 비해 높다. 9개 성과지표 모두 학년별 평가평점에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 5-18> 성과지표의 학년별 종합 평가평점

평가지표	초등	중학교	고등	대학교	기타	합계	F값
건강향상	3.76	3.31	3.59	3.36	2.83	3.47	16.973***
소질발견	3.54	2.94	3.22	3.07	3.00	3.15	23.448***
자신감고취	3.88	3.25	3.50	3.07	3.28	3.45	26.377***
친구관계 확대	3.71	3.21	3.33	3.00	3.13	3.35	13.918***
진로모색	3.47	2.81	3.11	3.36	2.68	3.03	26.713***
스트레스 해소	3.73	3.48	3.64	3.71	2.96	3.57	5.304***
서울시 이해수준 신장	3.66	2.99	3.04	3.36	3.00	3.16	27.137***
사회문제 이해수준 확장	3.65	3.14	3.36	3.50	2.80	3.31	17.402***
사회적 소수자 이해 확대	3.37	2.87	3.00	3.14	2.48	3.01	15.581***

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

2. 활동사업 유형별 평가결과

1) 국제교류사업

국제교류프로그램은 4개 프로그램이 선정되었으나, 그 중 월드컵독일교류프로그램은 일정이 촉박하여 위탁단체에서 사업을 포기하였다. 북경올림픽기념 청소년국제교류, 자매도시교류 샌프란시스코, 자매도시교류 동경 프로그램 등 3개 프로그램이 운영되었다. 3개 프로그램 중에서 현장참여관찰 평가를 한 프로그램은 동경교류 프로그램

1개로 행사기간 4박 5일 동안 일별로 평가를 하였다. 청소년 설문조사에는 3개 프로그램에 참여한 청소년 중 157명이 참가하여 평가하였다. 응답자의 88명이 남자, 여자는 69명이다. 학년별로는 중학생 109명, 고등학생 45명, 대학생 2명, 초등학생 1명이다.

<표 5-19> 국제 교류 프로그램의 청소년 응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	초등학교	중학교	고등학교	대학교	합계
남 자	0(0.0)	69(63.3)	19(42.2)	0(0.0)	88(56.1)
여 자	1(100.0)	40(36.7)	26(57.8)	2(100.0)	69(43.9)
합 계	1(100.0)	109(100.0)	45(100.0)	2(100.0)	157(100.0)

북경은 1인당 참가비가 45만원, 샌프란시스코는 120만원, 동경은 78만5천원이다. 무로 참가자수는 북경이 3명, 샌프란시스코 2명, 동경 19명이었다. 프로그램 참가비용 적절성에 대한 청소년 평가 평점은 3.59점으로 나타나 보통(3점)과 조금 적절하다(4점)의 중간수준에 있다.

<표 5-20> 국제 교류 프로그램의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
매우 적절하지않다	5	3.7
적절하지않다	6	4.4
보통이다	52	38.5
조금 적절하다	48	35.6
매우 적절하다	24	17.8
합 계	135	100.0

국제 교류 프로그램에 대한 참가정보는 참가자의 39.1%가 학교 및 선생님의 추천을 통해서 알게 된 것으로 나타났다. 부모님과 청소년단체를 통해서 알게 된 청소년도 각각 16.8%로 나타났다.

<표 5-21> 국제 교류프로그램의 참가정보 획득경로

참가정보 획득경로	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	27	16.8
친구소개	13	8.1
학교 및 선생님 추천	63	39.1
학교 동아리(CA)	23	14.3
청소년수련관	1	0.6
청소년단체	27	16.8
인터넷	1	0.6
신문, 전단지 등	5	3.1
기 타	1	0.6
합 계	161	100.0

프로그램에 참여하게 된 동기는 평소 관심분야라는 응답이 21.1%로 가장 많았다. 그 다음으로 부모님의 권유(19.9%), 호기심(15.5), 학교선생님 권유(14.9%)의 순으로 나타났다.

<표 5-22> 국제 교류프로그램의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	24	14.9
친구 권유	19	11.8
부모님 권유	32	19.9
학교 동아리 활동	8	5.0
평소 관심분야	34	21.1
호기심	25	15.5
여가 및 스트레스 해소	13	8.1
기 타	6	3.7
합 계	161	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에서 현장참여 평가는 3.8점, 청소년 평가는 3.66점으로 나타났다. 행사시간 정확성에 대한 청소년의 종합평점이 4.07점인 것에 비하면, 국제교류프로그램의 행사시간 정확성에 대한 청소년의 평가평점이 낮음을 알 수 있다. 이는 국제교류프로그램의 경우, 여타 프로그램에 비해 이동거리가 길고, 다양한 교통수단을 이용한 이동경로가 많기 때문인 것으로 볼 수 있다. 동경프로그램의 경우 계획보다 1주일

행사기간이 앞 당겨졌으며, 계획상 동경에서 홈스테이 하는 것으로 되어 있었으나, 일 반호텔에서 숙박하였다.

참여인원수의 경우, 북경 348명(계획인원 400명), 샌프란시스코 32명(계획인원 37 명), 동경 36명(계획인원 40명)이었다.

<표 5-23> 국제 교류프로그램의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	3.66	3.80
참여인원수	-	3.60
계획대상자	-	3.60
행사장소	-	4.20
행사지도자수	-	4.00

② 행사진행 원활성

행사장 안내는 현장참여 평가가 3.6점, 청소년평가가 3.49점으로 나타났다. 행사내 용 사전 정보제공에서 청소년평가가 3.95점을 받아, 종합평점 3.45점에 비해 높게 나 타났다. 행사지도자가 관심을 가지고 지도했다는 청소년평가는 4.04점으로 우수(4점) 평가를 받았다. 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가는 3.76점으로 종합 평가평점 3.74점과 비슷한 수준이다.

<표 5-24> 국제 교류프로그램의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.49	3.60
행사내용 사전 정보제공	3.95	-
행사지도자 수의 적절성	-	3.80
행사지도자의 관심도	4.04	-
중도탈락자수	-	4.40
질서와 자발성, 협조정도	-	3.20
시설 및 설비구비도	-	3.20
장소와 시설 만족도	3.76	-
진행강도와 속도 적절성	-	2.80

③ 안전성

사전안전교육의 현장참여 평가평점은 3.6점으로 종합평가 3.59점과 비슷한 수준이

다. 안전성에 대한 청소년 평가는 4.09점으로 나타나, 종합평점 4.12점과 비슷한 수준의 평가를 받았다. 식수 및 급식 위생상태는 현장참여 평가에서 3.2점을 받았고, 식수 및 급식 만족도 청소년 평가는 2.8점으로 보통(3점)수준에 미치지 못하는 평점을 받았다.

<표 5-25> 국제 교류프로그램의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	3.60
긴급시 대응성	-	2.80
주관적 안전감	4.09	-
식수 및 급식 위생상태	-	3.20
식수 및 급식 만족도	2.80	-

④ 행사내용 만족도

전문성과 체계성의 현장참여 평가는 3.0점으로 보통수준이다. 유사 프로그램 재참여 및 참여권유는 3.93점으로 종합평점 3.89점에 비해 약간 높게 나타났다. 재미성 평가 평점은 3.89점으로 종합평점 4.09에 비해 약간 낮은 편이나, 경험 희소성은 4.13점으로 종합평점 4.02에 비해 평가점수가 약간 높다. 프로그램 수준 적절성은 청소년평가에서 4.09점을 받아, 우수 평가를 받았다.

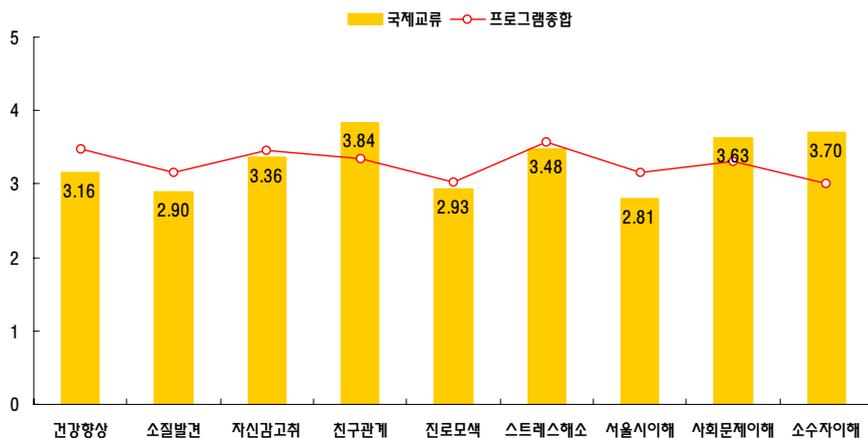
<표 5-26> 국제 교류프로그램의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.00
추천도	-	2.80
재참여와 참여권유 의사	3.93	-
재미	3.89	-
경험 희소성	4.13	-
이해도	4.09	-

(2) 성과

국제교류프로그램의 경우 성과평가에서 가장 높은 평가점수를 받은 지표는 친구관계 확대로 3.84점을 받았다. 이는 국제교류프로그램의 경우, 비교적 장시간 함께 숙식을 하고 지내기 때문인 것으로 볼 수 있다. 두 번째로 평점이 높은 지표는 사회적 소

수자 이해 폭 확대(외국인이 포함되어 있음)로 3.70점을 받았다. 세 번째로 평점이 높은 지표는 사회문제이해수준으로 3.63점을 받았다. 국제교류프로그램 성과지표 중에서 종합평점과 비교해 상대적으로 높은 평가를 받은 지표는 친구관계 확대, 사회적 소수자 이해 폭 확대, 사회문제 이해수준 향상 등 3개 지표이다.



〈그림 5-3〉 국제교류프로그램의 성과지표 평가평점

2) 문화존사업

문화존사업은 사업공모 시에는 3개 사업을 공모하였으나, 선정은 청계·인사문화존, 신촌·홍대문화존 2개 사업이 선정되었다. 기획단계에서 청계·인사문화존이 12개, 신촌·홍대문화존이 8개 프로그램을 하기로 하였으나, 이 중 청계·인사문화존사업의 경우 5개 프로그램이 중도에 중단되거나 실시하지 못하였다. 그 이유는 청계천관리센터와 청계천문화관, 청계천생태학습관과 프로그램이 중복되었기 때문이다. 신촌·홍대문화존은 일부 프로그램의 경우, 참여인원과 시행횟수, 장소 등의 변경이 있었으나, 중단된 프로그램은 없었다. 문화존별 예산지원액은 시비 9천만원, 국비 9천만원으로 전체지원예산의 13.6%를 차지하여 예산지원규모가 크다. 문화존사업의 현장참여관찰 평가횟수는 41회이며, 설문조사 청소년수는 473명이다.

성별로 보면, 남자 221명, 여자 226명이다. 학년별로 초등학교 48명, 중학교 232명, 고등학교 138명, 대학교 11명, 기타 18명이다.

<표 5-27> 문화존사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

	초등학교	중학교	고등학교	대학교	기타	합계
남자	16(33.3)	117(50.4)	76(55.1)	2(18.2)	10(55.6)	221(49.4)
여자	32(66.7)	115(49.6)	62(44.9)	9(81.8)	8(44.4)	226(50.6)
합계	48(100.0)	232(100.0)	138(100.0)	11(100.0)	18(100.0)	447(100.0)

참가비를 내고 참여한 청소년들의 경우, 참가비용 적절성에 대해 평가평점으로 조금 적절하다(4.0점)에 근접하는 3.84점을 주었다.

<표 5-28> 문화존사업의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
매우 적절하지않다	23	8.6
적절하지않다	11	4.1
보통이다	73	27.2
조금 적절하다	41	15.3
매우 적절하다	120	44.8
합 계	268	100.0

문화존사업에 대한 참가정보는 참가자의 52.1%가 학교동아리(CA) 활동을 통해서 알게 된 것으로 나타났다. 학교 및 선생님 추천으로 알게 된 비율도 27.9%로 나타났다.

<표 5-29> 문화존사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	8	1.7
친구소개	16	3.4
학교 및 선생님 추천	130	27.9
학교 동아리(CA)	243	52.1
청소년수련관	20	4.3
청소년단체	17	3.6
인터넷	1	0.2
신문, 전단지 등	1	0.2
복지기관	1	0.2
기타	29	6.2
합 계	466	100.0

프로그램에 참여하게 된 동기는 학교동아리 활동으로 참여하게 되었다는 응답이 50.6%로 가장 많았다. 학교선생님 권유도 25.1%로 나타났다.

<표 5-30> 문화존사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	117	25.1
친구 권유	24	5.2
부모님 권유	11	2.4
학교동아리 활동	236	50.6
평소 관심분야	16	3.4
호기심	43	9.2
여가 및 스트레스 해소를 위해	4	0.9
기 타	15	3.2
합 계	466	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에서 현장참여평가 3.62점, 청소년평가 3.92점을 받아서, 종합평점 3.94점과 4.07점에 비해 평점이 낮다. 참여인원수와 계획대상자 평가에서는 각각 3.6점과 3.76점을 받았다. 행사장소 평가평점은 4.12점이고, 행사지도자수는 3.95점을 받았다. 문화존사업은 계획과 행사실행 일치 평가항목의 5개 지표 모두, 종합평점에 비해 평가점수가 낮게 나타났다.

<표 5-31> 문화존사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	3.92	3.62
참여인원수	-	3.60
계획대상자	-	3.76
행사장소	-	4.12
행사지도자수	-	3.95

② 행사진행 원활성

행사장안내 지표의 현장참여 평가점수는 2.58점이며, 청소년 평가점수는 3.35점으로 평가점수가 낮다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년 평가는 2.84점으로 보통(3점)이하의 평가를 받았다. 행사지도자수의 적절성에 대한 평가는 3.85점을 받아, 9개 지표에서 가장 높은 평점을 받았다. 시설 및 설비 구비도에서 현장참여 평가로 3.68점

을 받았고, 장소와 시설 만족도는 청소년 평가에서 3.49점을 받았다. 문화존사업의 경우, 행사진행 원활성의 9개 지표 모두 종합평점보다 낮은 평가점수를 기록했다.

<표 5-32> 문화존사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.35	2.58
행사내용 사전정보 제공	2.84	-
행사지도자 수의 적절성	-	3.85
행사지도자의 관심도	3.88	-
중도탈락자수	-	3.76
질서와 자발성, 협조정도	-	3.75
시설 및 설비 구비도	-	3.68
장소와 시설 만족도	3.49	-
진행강도와 속도 적절성	-	3.28

③ 안전성

사전안전교육에 대한 현장참여평가는 2.9점, 긴급시 대응성에 대한 평가는 3.17점을 받았다. 주관적 안전감에 대한 청소년평가는 3.98점을 받았다. 식수 및 급식 만족도에 대한 청소년평가는 2.59점으로 보통(3점)에 미달하는 평가를 받았다. 문화존사업에서는 음료를 제외하고는 행사 도중에 직접 급식을 제공하는 경우는 없었고, 필요한 경우 참가자에게 식사시간을 주고 개별적으로 점심식사를 사 먹는 것으로 하였다. 안전성 항목에서도 5개 지표 모두 종합평점에 비해 평가점수가 낮게 나타났다.

<표 5-33> 문화존사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	2.90
긴급시 대응성	-	3.17
주관적 안전감	3.98	-
식수 및 급식 위생상태	-	2.95
식수 및 급식 만족도	2.59	-

④ 행사내용 만족도

프로그램의 전문성과 체계성에 대한 현장참여 평가평점은 3.33점, 추천도는 3.28점으로 보통 정도의 평가를 받았다. 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년평가는 3.47

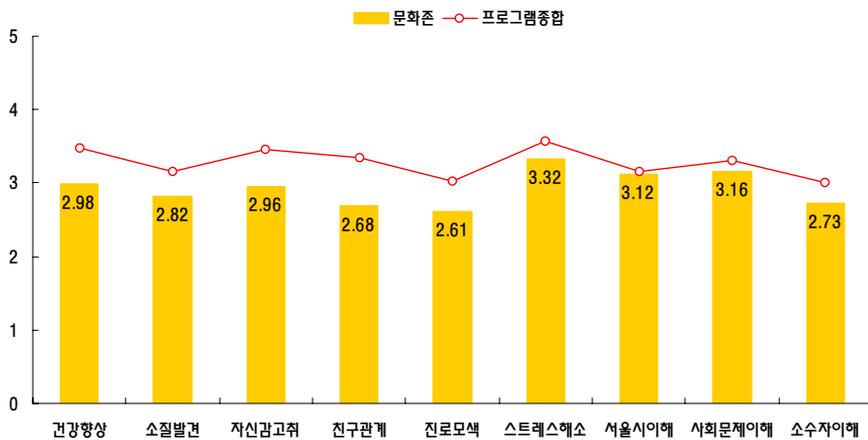
점, 재미에 대한 청소년평가 3.68점, 경험희소성에 대한 청소년 평가 3.94점, 이해도에 대한 청소년 평가는 3.94점으로 나타났다. 행사내용 만족도의 6개 지표 모두 종합평점에 비해 평가점수가 낮게 나타났다.

<표 5-34> 문화존사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.33
추천도	-	3.28
재참여와 참여권유 의사	3.47	-
재미	3.68	-
경험 희소성	3.94	-
이해도	3.94	-

(2) 성과

성과지표 중에서 가장 높은 평가점수를 받은 지표는 스트레스 해소로 3.32점이다. 이어 사회문제 이해수준 확장이 3.16점, 서울시 이해수준 신장이 3.12점을 받았다. 9개 지표 중, 3개 지표만 보통 수준(3점)의 평가를 받았고, 6개 지표는 모두 3점 이하의 평가점수를 받았다. 문화존사업 성과영역 9개 지표 모두 종합평가평점에 비해 낮은 평가점수를 기록했다.



<그림 5-4> 문화존사업의 성과지표 평가평점

3) 동아리예술활동사업

동아리예술활동사업으로는 청소년연극제와 청소년전통예술한마당 등 2개 프로그램이 운영되었다. 청소년연극제와 청소년전통예술한마당 프로그램은 매년 지속적으로 운영되고 있는 프로그램이다. 이 사업내용은 예술교육에서부터 공연으로까지 이어지는 프로그램이므로, 프로그램 운영기간이 청소년연극제는 6개월, 청소년전통한마당은 4개월로 여타 프로그램에 비해 운영기간이 길다. 동아리예술활동 예산지원액은 65,000천원으로 전체 지원예산의 2.4%를 차지하고 있다. 동아리예술활동사업의 현장참여 평가횟수는 7회, 설문조사 청소년 수는 113명이다.

설문에 응한 청소년들의 성별을 보면, 남자 37명, 여자 72명이다. 학년별로 중학생 36명, 고등학교 73명이다.

<표 5-35> 동아리예술활동사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	중학교	고등학교	합 계
남 자	6(16.7)	31(42.5)	37(33.9)
여 자	30(83.3)	42(57.5)	72(66.1)
합 계	36(100.0)	73(100.0)	109(100.0)

동아리예술활동사업의 경우, 응답자의 56.0%가 학교동아리 활동을 통해, 0.2%가 청소년단체를 통해 참가정보를 얻은 것으로 나타났다.

<표 5-36> 동아리예술활동사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
친구소개	5	4.6
학교 및 선생님 추천	14	12.8
학교 동아리(CA)	61	56.0
청소년단체	22	20.2
인터넷	1	0.9
복지기관	3	2.8
기 타	3	2.8
합 계	109	100.0

동아리예술활동프로그램에 참여하게 된 동기로는 학교동아리 활동이 54.5%로 가장 많았고, 평소 관심분야라는 응답도 33.6%로 나타났다.

<표 5-37> 동아리에술활동사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
교사권유	6	5.5
친구 권유	2	1.8
학교 동아리 활동	60	54.5
평소 관심분야	37	33.6
호기심	4	3.6
기타	1	0.9
합계	110	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여평가는 4.14점, 청소년평가는 3.85점으로 나타나, 현장참여평가보다 청소년평가평점이 낮다. 참여인원수에 대한 현장참여평가는 3.43점이다. 계획대상자와 행사장소에 대한 현장참여평가는 각각 4.86점으로 나타나, 매우우수(5점)에 근접한 평가를 받고 있다. 동아리에술활동사업의 계획과 행사실행 일치 항목의 5개 평가지표 중 종합평점보다 낮은 지표는 행사시간 정확성, 참여인원수, 행사지도자수이다. 종합평점보다 평점이 높은 지표는 계획대상자와 행사장소 등의 2개 지표이다.

<표 5-38> 동아리에술활동사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	3.85	4.14
참여인원수	-	3.43
계획대상자	-	4.86
행사장소	-	4.86
행사지도자수	-	4.00

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 현장참여평가는 3.0점, 청소년평가는 3.24점으로 나타났다. 행사내용 사전 정보제공은 청소년평가에서 3.48점을 받았다. 행사지도자수 적절성에 대한 현장참여평가는 4.14점, 행사지도자 관심도에 대한 평가는 3.97점으로 나타났다. 중도탈락자수의 현장참여평가는 4.71점, 질서와 자발성, 협조정도에서도 4.48점을 받아, 매우우수(5점)에 근접한 평가를 받았다. 시설 및 설비 구비도의 현장참여평가는 4.29점

이나, 장소와 시설 만족도의 청소년평가는 3.69점으로 낮게 나타났다. 프로그램 진행 강도와 속도 적절성에 대한 현장참여평가는 4.40점으로 나타났다.

<표 5-39> 동아리에술활동사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.24	3.00
행사내용 사전정보	3.48	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.14
행사지도자의 관심도	3.97	-
중도 탈락자수	-	4.71
질서와 자발성, 협조 정도	-	4.48
시설 및 설비 구비도	-	4.29
장소와 시설 만족도	3.69	-
진행강도와 속도 적절성	-	4.40

③ 안전성

사전안전교육에 대한 현장참여 평가평점은 3.00점, 긴급시 대응성은 3.57점을 받았다. 주관적 안전감에 대한 청소년평가에서는 3.97점을 받았다. 급수 및 급식 만족도에 대한 청소년평가는 2.89점이다.

<표 5-40> 동아리에술활동사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여평가평점
사전안전교육	-	3.00
긴급시 대응성	-	3.57
주관적 안전감	3.97	-
식수 및 급식 위생상태	-	3.67
식수 및 급식만족도	2.89	-

④ 행사내용 만족도

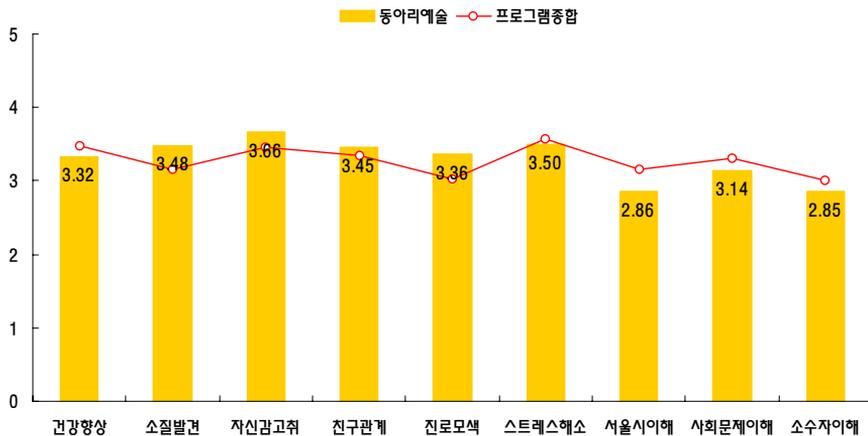
전문성과 체계성에 대한 현장참여평가가 4.50점, 추천도가 4.67점으로 나타나 종합 평점 3.72점과 3.74점에 비해 높게 나타났다. 재미성과 이해도에 대한 청소년평가가 각각 3.96점과 3.94점으로 나타나 종합평점 4.09점, 4.21점에 비해 낮다. 재참여의사와 참여권유의사에 대한 청소년평가는 3.86점으로 종합평점과 비슷하며, 경험 희소성은 4.15점으로 종합평점보다 약간 높게 나타났다.

<표 5-41> 동아리예술활동사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	4.50
추천도	-	4.67
재참여와 참여권유 의사	3.86	-
재미	3.96	-
이해도	3.94	-
경험희소성	4.15	-

(2) 성과

성과지표 중 평가평점이 가장 높은 지표는 자신감 고취로 3.66점이며, 평점이 가장 낮은 지표는 사회적 소수자 이해 확대와 서울시 이해수준 신장으로 각각 2.85점, 2.86점으로 나타났다. 성과지표 9개 중 종합평점보다 평점이 높은 지표는 소질발견, 자신감 고취, 친구관계 확대, 진로모색 등의 4개 지표이다. 건강향상, 스트레스 해소, 서울시이해수준 신장, 사회문제 이해수준 신장, 사회적 소수자 이해 확대 등 5개 지표는 종합평점 보다 낮은 평가를 받았다.



<그림 5-5> 동아리예술활동사업의 성과지표 평가평점

4) 스포츠사업

스포츠 사업으로는 청소년스킨스쿠버해양캠프, 여름해양학교, 청소년축구교실 3개

프로그램이 운영되었다. 청소년스킨스쿠버해양캠프는 1차 프로그램은 서울에서 실시하였고 2차는 동해(추암해수욕장)에서 하였다. 여름해양학교는 강릉(강릉청소년해양수련원)에서, 청소년축구교실은 서울에서 진행되었다. 총지원 예산은 70,000천원으로 전체 지원예산의 2.6%를 차지하였다. 스포츠사업 현장참여 평가횟수는 10회이며, 설문조사 청소년 수는 202명이다.

설문에 응한 청소년들의 성별을 보면 남자 122명, 여자 71명이다. 학년별로 초등학교 117명, 중학교 70명, 고등학교 6명이다.

<표 5-42> 스포츠사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	초등학교	중학교	고등학교	합계
남 자	74(63.2)	48(68.6)	0(0.0)	122(63.2)
여 자	43(36.8)	22(31.4)	6(100.0)	71(36.8)
합 계	117(100.0)	70(100.0)	6(100.0)	193(100.0)

스포츠사업의 경우 프로그램 참가비를 낸 청소년의 45%는 참가비용이 적절(적절과 매우 적절을 포함)하다고 응답하였다.

<표 5-43> 스포츠사업의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
매우 적절하지않다	5	7.2
적절하지않다	6	8.7
보통이다	27	39.1
조금 적절하다	13	18.8
매우 적절하다	18	26.1
합 계	69	100.0

스포츠사업의 경우, 응답 청소년의 41.2%가 부모님의 소개를 통해서 참가하였고, 24.1%는 학교 및 선생님의 추천으로 참가한 것으로 나타났다.

<표 5-44> 스포츠사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	82	41.2
친구소개	38	19.1
학교 및 선생님 추천	48	24.1
학교 동아리(CA)	10	5.0
청소년수련관	5	2.5
청소년단체	3	1.5
인터넷	5	2.5
신문, 전단지 등	3	1.5
복지기관	3	1.5
기 타	2	1.0
합 계	199	100.0

참가동기는 부모님의 권유라는 응답이 35.0%로 가장 많았다. 그 다음으로 학교선생님의 권유(16.2%), 친구 권유(15.7%), 호기심(13.7%)의 순으로 나타났다.

<표 5-45> 스포츠사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	32	16.2
친구 권유	31	15.7
부모님 권유	69	35.0
학교 동아리 활동	4	2.0
평소 관심분야	16	8.1
호기심	27	13.7
여가 및 스트레스 해소를 위해	12	6.1
기 타	6	3.0
합 계	197	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여평가는 4.15점, 청소년평가는 4.21점을 받아, 우수(4.0점) 이상의 평가를 받았다. 참여 인원수와 계획대상자에 대한 현장참여평가는 3.10점과 3.30점을 받았다. 행사장소와 행사지도자수에 대한 평가평점은 각각 4.20점과 3.70점을 받았다.

<표 5-46> 스포츠사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.21	4.15
참여인원수	-	3.10
계획대상자	-	3.30
행사장소	-	4.20
행사지도자수	-	3.70

② 행사진행 원활성

행사장안내의 현장참여평가 3.80점, 청소년평가 3.72점으로 나타나, 종합평점 3.4점과 3.55점 보다 약간 높다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년평가는 3.79점으로 종합평점 3.45점보다 약간 높다. 행사지도자 수 적절성에 대한 평가평점은 4.3점, 행사지도자의 관심도에 대한 청소년평가는 4.13점, 중도탈락자에 대한 평가평점은 4.70점, 질서와 자발성, 협조정도에 대한 평가는 3.93점, 시설 및 설비 구비도에 대한 평가평점은 4.10점, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년평가는 3.86점이다. 진행강도와 속도 적절성에 대한 현장참여평가는 3.90점으로 나타났다. 스포츠사업은 행사진행 원활성의 9개 지표 모두 종합평점보다 평가점수가 높게 나타났다.

<표 5-47> 스포츠사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.72	3.80
행사내용 사전정보	3.79	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.30
행사지도자의 관심도	4.13	-
중도 탈락자수	-	4.70
질서와 자발성, 협조 정도	-	3.93
시설 및 설비 구비도	-	4.10
장소와 시설 만족도	3.86	-
진행강도와 속도 적절성	-	3.90

③ 안전성

사전안전교육에 대한 현장참여평가는 3.90점, 긴급시 대응성은 4.30점으로 종합평점 3.59점과 3.70점에 비해 높다. 주관적 안전감에 대한 청소년평가는 4.26점이다. 식수 및 급식 위생상태에 대한 현장참여평가는 3.90점이며, 식수 및 급식 만족도에 대한 청소년 평가평점은 3.63점이다.

<표 5-48> 스포츠사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	3.90
긴급시 대응성	-	4.30
주관적 안전감	4.26	-
식수 및 급식 위생상태	-	3.90
식수 및 급식만족도	3.63	-

④ 행사내용 만족도

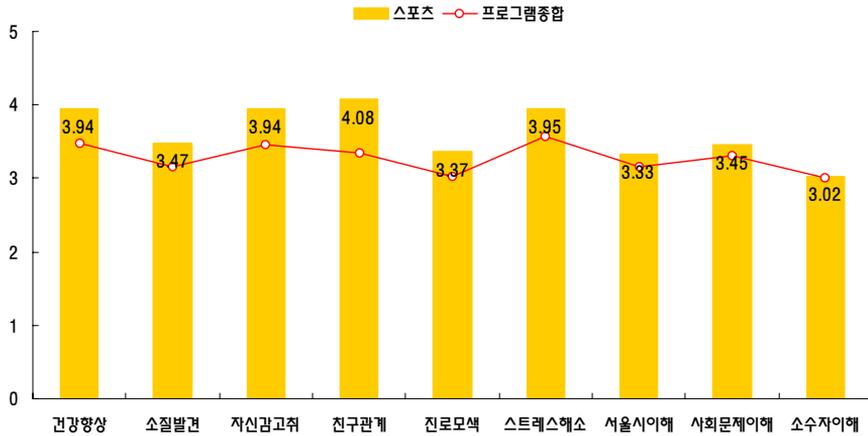
프로그램 전문성과 체계성에 대한 현장참여평가는 4.0점이며, 추천도는 3.80점을 받았다. 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년평가는 4.24점으로 종합평점 3.89점에 비해 높게 나타났다. 재미성에 대한 청소년평가는 4.51점으로 종합평점 4.09점에 비해 높게 나타났다. 이해도에 대한 청소년평가는 4.32점, 경험희소성에 대한 청소년 평가평점은 3.96점이다. 행사내용 만족도 6개 평가지표 중에서 경험희소성을 제외한 5개 지표가 종합평점보다 평점이 높다.

<표 5-49> 스포츠사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	4.00
추천도	-	3.80
재참여의사와 참여권유의사	4.24	-
재미	4.51	-
이해도	4.32	-
경험희소성	3.96	-

(2) 성과

성과지표 9개 중에서 평점이 가장 높은 지표는 친구관계 확대로 4.08점을 받았다. 이어 스트레스 해소가 3.95점을 받았다. 9개 성과지표 모두 종합평점에 비해 높은 평가평점을 받았다.



〈그림 5-6〉 스포츠사업의 성과지표 평가평점

5) 모험개척사업

모험개척활동사업으로 철인3종 국토종단, 지하철배낭여행, 서울청소년국토순례, 병영체험 4개 프로그램이 운영되었다. 모험개척활동사업은 4개 프로그램 모두 서울 외 지역에서 짧게는 3일, 길게는 8일간 숙박을 하면서 진행되었다. 현장참여 평가횟수는 14회이며, 설문조사 참여 청소년수는 187명이다. 모험개척사업의 예산지원금액은 전체 지원예산의 4.5%인 119,900천원이다.

설문에 응한 청소년들의 성별을 보면, 남자 117명, 여자 67명이다. 학년별로 초등학교 52명, 중학교 54명, 고등학교 77명, 대학교 1명이다.

〈표 5-50〉 모험개척사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구분	초등학교	중학교	고등학교	대학교	합계
남자	37(71.2)	35(64.8)	44(57.1)	1(100.0)	117(63.6)
여자	15(28.8)	19(35.2)	33(42.9)	0(0.0)	67(36.4)
합계	52(100.0)	54(100.0)	77(100.0)	1(100.0)	184(100.0)

모험개척사업의 경우, 프로그램 참가비용을 지불한 청소년의 66.3%는 참가비용이 적절하다고 응답하였다.

<표 5-51> 모험개척사업의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
매우 적절하지않다	2	1.7
적절하지않다	8	6.9
보통이다	29	25.0
조금 적절하다	24	20.7
매우 적절하다	53	45.7
합 계	116	100.0

모험개척사업에 대해 응답자의 33.9%는 학교 및 선생님의 추천을 통해서, 20.4%는 부모님의 소개로 프로그램을 알게 되었다고 한다.

<표 5-52> 모험개척사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	38	20.4
친구소개	23	12.4
학교 및 선생님 추천	63	33.9
학교 동아리(CA)	19	10.2
청소년수련관	7	3.8
청소년단체	14	7.5
인터넷	4	2.2
신문, 전단지 등	7	3.8
복지기관	3	1.6
기 타	8	4.3
합 계	186	100.0

프로그램에 참가하게 된 동기는 학교선생님 권유라는 응답이 20.4%로 가장 많았다. 그 다음으로 부모님의 권유(17.7%), 호기심(16.7%), 친구 권유(15.1%)로 나타났다.

<표 5-53> 모험개척사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	38	20.4
친구 권유	28	15.1
부모님 권유	33	17.7
학교 동아리 활동	6	3.2
평소 관심분야	25	13.4
호기심	31	16.7
여가 및 스트레스 해소	15	8.1
기 타	10	5.4
합 계	186	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에서 현장참여 평가평점은 4.54점이며, 청소년 평가평점은 4.17점으로 우수평가를 받았다. 참여인원수와 계획대상자 평가평점은 3.85점과 4.00점으로 나타났다. 행사장소와 행사지도자수 평가평점은 4.38점과 4.77점을 받았다. 계획과 행사실행 일치 5개 지표 모두 종합평점보다 높은 평점을 받았다.

<표 5-54> 모험개척사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.17	4.54
참여인원수	-	3.85
계획대상자	-	4.00
행사장소	-	4.38
행사지도자수	-	4.77

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 현장참여 평가평점은 4.62점이며 청소년 평가평점은 3.96점이다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년 평가평점은 3.82점이다. 행사지도자수 적절성의 현장참여평가는 4.31점이며, 행사지도자의 관심도에 대한 청소년평가는 4.22점이다. 중도탈락자 지표의 현장참여 평가평점은 4.54점이며, 질서와 자발성, 협조 정도에 대한 평가평점은 4.21점으로 종합평점 3.20점에 비하면 매우 높다. 시설 및 설비 구비도에 대한 현장참여 평가평점은 4.23점이며, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가평점은 3.69점이다. 진행강도와 속도 적절성에 대한 현장참여평가는 4.62점이다. 모험개척사업은 행사진행 원활성 9개 지표 중에서 8개 지표가 종합평점보다 높은 평점을 받았다.

<표 5-55> 모험개척사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.96	4.62
행사내용 사전정보 제공	3.82	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.31
행사지도자의 관심도	4.22	-
중도 탈락지수	-	4.54
질서와 자발성, 협조 정도	-	4.21
시설 및 설비 구비도	-	4.23
장소와 시설 만족도	3.69	-
진행강도와 속도 적절성	-	4.62

③ 안전성

사전안전교육에 대한 현장참여평가는 4.62점, 긴급시 대응성의 현장참여 평가평점은 4.46점이다. 주관적 안전감 지표에 대한 청소년평가는 4.21점이다. 식수 및 급식 위생 상태에 대한 현장참여평가는 4.85점으로 매우 높으나, 식수 및 급식 만족도에 대한 청소년 평가는 3.59점으로 상대적으로 매우 낮다. 안전성 항목 4개 지표 모두 종합평점보다 높으며, 식수 및 급식만족도에 대한 청소년평가는 모험개척이 3.59점, 종합평점이 3.60점으로 거의 비슷하다.

<표 5-56> 모험개척사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	4.62
긴급시 대응성	-	4.46
주관적 안전감	4.21	-
식수 및 급식 위생상태	-	4.85
식수 및 급식만족도	3.59	-

④ 행사내용 만족도

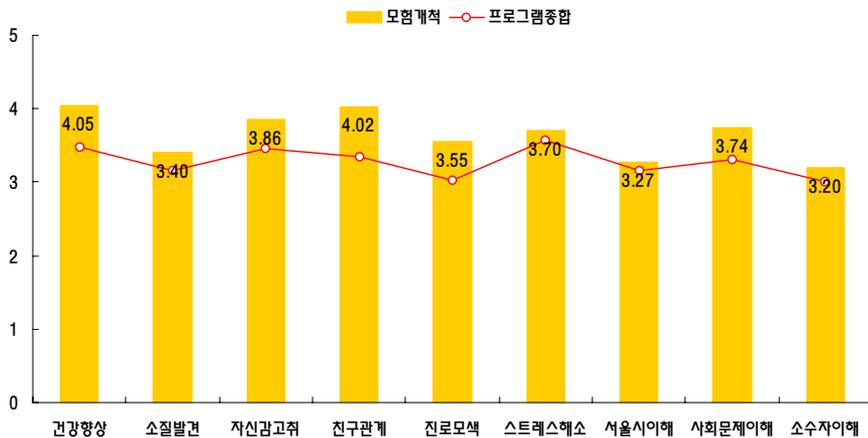
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여평가는 각각 4.15점으로 나타났다. 재참여와 참여권유 의사에 대한 청소년 평가는 4.13점으로 나타났다. 재미성과 이해도에 대한 청소년평가는 각각 4.18점, 4.28점으로 나타났다. 경험 희소성에 대한 청소년평가는 4.42점이다. 모험개척사업의 경우, 행사내용 만족도의 6개 지표 모두 종합평점보다 높은 평점을 기록했다.

<표 5-57> 모험개척사업의 행사내용 만족도 지표 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	4.15
추천도	-	4.15
재참여와 참여권유 의사	4.13	-
재미	4.18	-
이해도	4.28	-
경험희소성	4.42	-

(2) 성과

성과지표 중에서 평가평점이 4점을 넘는 지표는 건강향상과 친구관계 확대로 각각 4.05점과 4.02점을 기록했다. 모험개척사업의 경우 9개 성과지표 모두 종합평점에 비해 평가평점이 높다.



<그림 5-7> 모험개척사업의 성과지표 평가평점

6) 한강캠프사업

한강캠프사업으로는 독섬지구 프로그램, 이촌지구 프로그램, 안양천 프로그램 3개가 운영되고 있다. 독섬지구 프로그램은 1회 행사로 진행되었고, 이촌지구는 6월부터 12월까지, 안양천은 10월부터 2007년 1월까지 행사가 진행된다. 한강캠프사업의 지원예산은 89,500천원으로, 전체 지원예산의 3.4%를 차지한다. 한강캠프 현장참여 평가회수는 11회이며, 설문조사 청소년수는 187명이다.

<표 5-58> 한강캠프사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	초등학교	중학교	고등학교	기타	합계
남 자	17(29.3)	22(64.7)	43(46.7)	1(50.0)	83(44.6)
여 자	41(70.7)	12(35.3)	49(53.3)	1(50.0)	103(55.4)
합 계	58(100.0)	34(100.0)	92(100.0)	2(100.0)	186(100.0)

한강캠프사업의 경우, 응답자의 30.1%가 학교동아리(CA) 활동을 통해서 프로그램에 대한 정보를 얻은 것으로 나타났다. 청소년단체를 통해서 알게 된 비율도 28.5%에 이르고 있다.

<표 5-59> 한강캠프사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	12	6.5
친구소개	10	5.4
학교 및 선생님 추천	32	17.2
학교 동아리(CA)	56	30.1
청소년수련관	3	1.6
청소년단체	53	28.5
인터넷	1	0.5
신문, 전단지 등	1	0.5
복지기관	18	9.7
합 계	186	100.0

프로그램에 참여하게 된 동기는 학교 동아리 활동이라는 응답이 37.4%로 가장 많았다. 그 다음으로 학교선생님의 권유(19.6%), 친구 권유(11.7%), 부모님 권유(11.7%)의 순으로 나타났다.

<표 5-60> 한강캠프사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	35	19.6
친구 권유	21	11.7
부모님 권유	21	11.7
학교 동아리 활동	67	37.4
평소 관심분야	6	3.4
호기심	15	8.4
여가 및 스트레스 해소	1	0.6
기 타	13	7.3
합 계	179	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여평가는 3.82점이며, 청소년 평가평점은 4.28점이다. 참여인원수와 계획대상자 현장참여 평가평점은 각각 3.45점과 3.55점이다. 행사장소와 행사지도자에 대한 현장참여 평가평점은 각각 4.82점과 4.45점이다.

<표 5-61> 한강캠프사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.28	3.82
참여인원수	-	3.45
계획대상자	-	3.55
행사장소	-	4.82
행사지도자수	-	4.45

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 현장참여평가는 3.64점이고, 청소년평가는 3.17점이다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년평가는 4.14점으로 종합평점 3.45점에 비해 평가점수가 높다. 행사지도자 적절성에 대한 현장참여 평가평점은 4.55점이고, 지도자 관심도에 대한 청소년 평가평점은 4.41점이다. 중도탈락자수에 대한 평가평점은 4.27점, 질서와 자발성, 협조 정도에 대한 현장참여 평가평점은 4.39점, 시설 및 설비 구비도에 대한 현장참여 평가평점은 4.55점, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가평점은 4.00점이다. 진행강도와 속도 적절성 평가평점은 4.36점이다. 행사진행 원활성 9개 지표 중에서 행사장 안내를 제외한 8개 지표가 종합평점보다 평가점수가 높게 나타났다.

<표 5-62> 한강캠프사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.17	3.64
행사내용 사전정보	4.14	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.55
지도자 관심도	4.41	-
중도 탈락지수	-	4.27
질서와 자발성, 협조 정도	-	4.39
시설 및 설비 구비도	-	4.55
장소와 시설 만족도	4.00	-
진행강도와 속도 적절성	-	4.36

③ 안전성

한강캠프사업의 사전안전교육과 긴급시 대응성에 대한 현장참여평가는 각각 4.18점과 4.45점이다. 주관적 안전감에 대한 청소년 평가평점은 4.52점이다. 식수 및 급식 위생상태에 대한 현장참여평가는 4.0점, 식수 및 급식 만족도에 대한 청소년평가는 3.44점이다. 안전성의 5개 지표 모두 종합평점보다 평점이 높게 나타났다.

<표 5-63> 한강캠프사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	4.18
긴급시 대응성	-	4.45
주관적 안전감	4.52	-
식수 및 급식 위생상태	-	4.00
식수 및 급식만족도	3.44	-

④ 행사내용 만족도

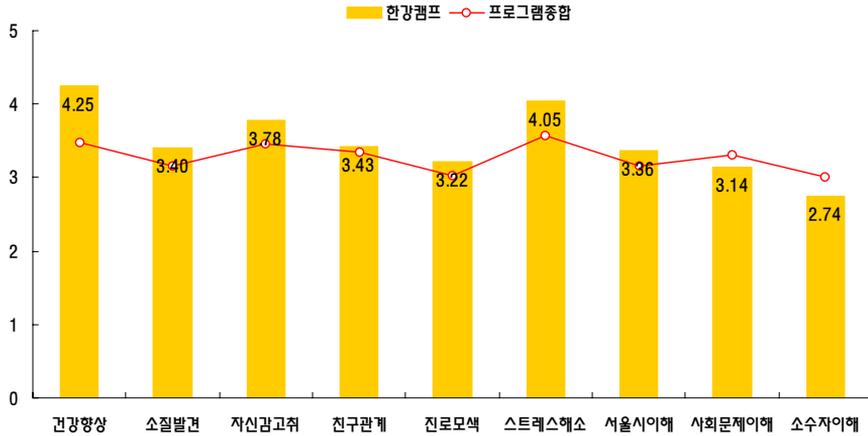
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여 평가평점은 3.91점과 4.0점이다. 재미와 이해도에 대한 청소년평가는 각각 4.51점과 4.60점이고, 재참여와 참여권유의사에 대한 평가평점은 4.30점, 경험 희소성은 3.99점이다.

<표 5-64> 한강캠프사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.91
추천도	-	4.00
재참여와 참여권유 의사	4.30	-
재미	4.51	-
이해도	4.60	-
경험희소성	3.99	-

(2) 성과

성과지표 중에서 건강향상과 스트레스 해소 지표 2개가 4.25점, 4.05점을 받았다. 평점이 가장 지표는 사회적 소수자 이해 확대로 2.74점이다. 9개 지표 중 종합평정보다 낮은 평점을 받은 지표는 사회문제 이해수준 신장과 사회적 소수자 이해 확대의 2개 지표로 각각 3.14점, 2.74점을 받았다.



<그림 5-8> 한강캠프사업의 성과지표 평가평점

7) 농어촌·자연체험사업

농어촌·자연체험사업으로 1개 프로그램이 운영되었다. 예산지원은 25,000천원으로, 전체 지원예산의 0.9%이다. 현장참여 평가횟수는 4회이며, 청소년설문조사 응답자는 27명이다. 질문에 응한 청소년들의 성별을 보면, 남자 17명, 여자 10명이다. 학년별로

초등학교 1명, 중학교 17명, 고등학교 9명이다.

<표 5-65> 농어촌·자연체험사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	초등학교	중학교	고등학교	합계
남 자	0(0.0)	14(82.4)	3(33.3)	17(63.0)
여 자	1(100.0)	3(17.6)	6(66.7)	10(37.0)
합 계	1(100.0)	17(100.0)	9(100.0)	27(100.0)

농어촌·자연체험사업의 참가비용 적절성에 대하여, 청소년의 평가평점은 4.09(5점 만점)로 나타났다.

<표 5-66> 농어촌·자연체험사업의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
적절하지않다	1	4.5
보통이다	6	27.3
조금 적절하다	5	22.7
매우 적절하다	10	45.5
합 계	22	100.0

농어촌·자연체험사업에 대한 참가정보는 참가자의 44.4%가 부모님의 소개로 알게 된 것으로 나타났다. 학교 및 선생님의 추천으로 알게 된 비율도 25.9%로 나타났다.

<표 5-67> 농어촌·자연체험사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	12	44.4
친구소개	4	14.8
학교 및 선생님 추천	7	25.9
청소년수련관	1	3.7
인터넷	1	3.7
신문, 전단지 등	1	3.7
기 타	1	3.7
합 계	27	100.0

농어촌·자연체험사업에 참여하게 된 동기는 부모님의 권유라는 응답이 48.1%로 가장 많았다.

<표 5-68> 농어촌·자연체험사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	2	7.4
친구 권유	1	3.7
부모님 권유	13	48.1
평소 관심분야	6	22.2
호기심	2	7.4
여가 및 스트레스 해소	1	3.7
기 타	2	7.4
합 계	27	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사 실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여 평가평점은 3.88점, 청소년 평가평점은 4.30점이다. 참여인원수와 계획대상자의 현장참여평가는 각각 3.25점, 4.0점으로 나타났다.

<표 5-69> 농어촌·자연체험사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.30	3.88
참여인원수	-	3.25
계획대상자	-	4.00
행사장소	-	4.50
행사지도자수	-	4.50

② 행사진행 원활성

행사장안내의 현장참여 평가평점은 2.25점, 청소년 평가평점은 4.15점으로 차이가 크다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년 평가평점은 4.3점으로 종합평점 3.45점에 비해 높다. 지도자 관심도에 대한 청소년 평가평점은 4.56점이다. 시설 및 설비구비에 대한 현장참여평가는 3.25점, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가는 3.93점이다.

<표 5-70> 농어촌·자연체험사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	4.15	2.25
행사내용 사전정보	4.30	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.50
지도자 관심도	4.56	-
중도 탈락지수	-	4.50
질서와 자발성, 협조 정도	-	4.25
시설 및 설비 구비도	-	3.25
장소와 시설 만족도	3.93	-
진행강도와 속도 적절성	-	4.00

③ 안전성

사전안전교육과 긴급시 대응성에 대한 현장참여 평가평점은 각각 4.5점이다. 주관적 안전감에 대한 청소년 평가평점은 4.63점이다. 식수 및 급식위생상태에 대한 현장참여 평가평점은 4.0점, 식수 및 급식 만족도에 대한 청소년 평가는 4.11점이다. 안전성 5개 지표 모두 종합평점에 비해 평점이 높다.

<표 5-71> 농어촌·자연체험사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	4.50
긴급시 대응성	-	4.50
주관적 안전감	4.63	-
식수 및 급식 위생상태	-	4.00
식수 및 급식만족도	4.11	-

④ 행사내용 만족도

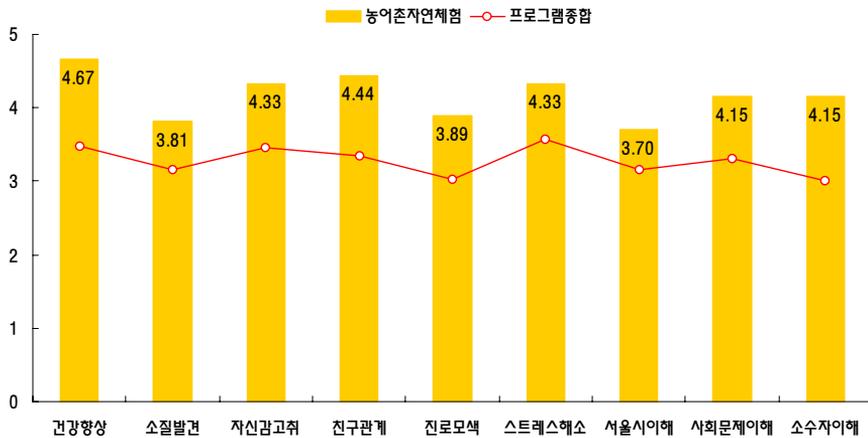
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여 평가평점은 각각 4.5점과 3.75점이다. 재참여와 참여권유 의사에 대한 청소년평가는 4.65점으로 상당히 높게 나타났다. 재미성과 이해도에 대한 청소년 평가는 각각 4.70점과 4.59점이며, 경험희소성의 청소년 평가평점은 4.81점으로 평점이 매우 높다.

<표 5-72> 농어촌·자연체험사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	4.50
추천도	-	3.75
재참여와 참여권유 의사	4.65	-
재미	4.70	-
이해도	4.59	-
경험희소성	4.81	-

(2) 성과

9개 성과지표 중에서 4점이 넘는 지표는 건강향상, 자신감 고취, 친구관계 확대, 스트레스 해소, 사회문제 이해수준 신장, 사회적 소수자 이해 확대 등 6개 지표이다. 9개 지표 모두 종합평점에 비해 평가점수가 높게 나타났다.



<그림 5-9> 농어촌·자연체험사업의 성과지표 평가평점

8) 인성계발 및 사회교육사업

인성계발 및 사회교육사업으로는 꿈은 이루어진다, 장애·비장애청소년통합교육, 인성 및 심신단련캠프, 어려운청소년자연체험, 낙도청소년수학여행 등 5개 프로그램이 운영되었다. 지원예산은 151,000천원이며, 총 지원예산의 5.7%를 차지한다. 현장참여 평가횟수는 18회이며, 설문조사 청소년수는 447명이다. 낙도청소년수학여행 프로그램의 참가자는 서울 청소년이 아니다.

설문에 응한 청소년들의 성별을 보면, 남자 211명, 여자 220명이다. 학년별로 초등학교 203명, 중학교 220명, 고등학교 7명, 기타 1명이다.

<표 5-73> 인성계발 및 사회교육사업의 청소년응답자 성별 및 학년
(단위: 명, %)

구분	초등학교	중학교	고등학교	기타	합계
남자	102(50.2)	107(48.6)	1(14.3)	1(100.0)	211(49.0)
여자	101(49.8)	113(51.4)	6(85.7)	0(0.0)	220(51.0)
합계	203(100.0)	220(100.0)	7(100.0)	1(100.0)	431(100.0)

인성계발 및 사회교육사업의 경우, 참가비용에 대해 응답자의 71.4%는 적절하다고 하였다.

<표 5-74> 인성계발 및 사회교육사업의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
매우 적절하지않다	4	5.2
적절하지않다	1	1.3
보통이다	17	22.1
조금 적절하다	11	14.3
매우 적절하다	44	57.1
합계	77	100.0

인성계발 및 사회교육사업의 경우, 응답자의 52.9%가 학교 및 선생님의 추천을 통해서 알게 된 것으로 나타났다. 부모님의 소개와 청소년수련관을 통해서 알게 된 비율도 17.0%와 10.0%로 나타났다.

<표 5-75> 인성계발 및 사회교육사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	75	17.0
친구소개	19	4.3
학교 및 선생님 추천	234	52.9
학교 동아리(CA)	9	2.0
청소년수련관	44	10.0
청소년단체	30	6.8
인터넷	3	0.7
신문, 전단지 등	3	0.7
복지기관	7	1.6
기타	18	4.1
합계	442	100.0

인성계발 및 사회교육사업에 참여하게 된 동기는 학교 선생님의 권유라는 응답이 35.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 부모님 권유가 21.9%로 나타났다.

<표 5-76> 인성계발 및 사회교육사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교 선생님 권유	152	35.0
친구 권유	39	9.0
부모님 권유	95	21.9
학교 동아리 활동	9	2.1
평소 관심분야	26	6.0
호기심	36	8.3
여가 및 스트레스 해소	28	6.5
기 타	49	11.3
합 계	434	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여 평가평점은 4.08점, 청소년 평가평점은 4.09점이다. 참여인원수, 계획대상자의 현장참여 평가평점은 각각 4.0점, 4.78점이다. 행사장소와 행사지도자수에 대한 현장참여 평가평점은 각각 4.72점, 4.39점이다.

<표 5-77> 인성계발 및 사회교육사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.09	4.08
참여인원수	-	4.00
계획대상자	-	4.78
행사장소	-	4.72
행사지도자수	-	4.39

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 현장참여 평가평점은 3.5점, 청소년 평가평점은 3.84점이다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년 평가평점은 3.71점이다. 행사지도자수 적절성의 현장참여 평가평점은 3.61점, 지도자 관심도에 대한 청소년 평가평점은 4.31점이다. 질서와 자발성, 협조에 대한 현장참여 평가평점은 3.76점이다. 시설 및 설비 구비도 현장참여 평가평점은 4.17점, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가평점은 4.15점,

프로그램 진행강도와 속도 적절성에 대한 평가평점은 3.53점이다.

<표 5-78> 인성계발 및 사회교육사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.84	3.50
행사내용 정보 사전 제공	3.71	-
행사지도자 수의 적절성	-	3.61
지도자 관심도	4.31	-
중도 탈락지수	-	3.89
질서와 자발성, 협조 정도	-	3.76
시설 및 설비 구비도	-	4.17
장소와 시설 만족도	4.15	-
진행강도와 속도 적절성	-	3.53

③ 안전성

사전안전교육과 긴급시 대응성에 대한 현장참여 평가평점은 각각 3.72점이다. 주관적 안전감에 대한 청소년 평가는 4.25점이다. 식수 및 급식 위생상태에 대한 현장참여 평가는 3.94점이고, 식수 및 급식만족도의 청소년 평가평점은 4.09점이다. 안전성 5개 지표 모두 종합평점에 비해 평점이 높다.

<표 5-79> 인성계발 및 사회교육사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	3.72
긴급시 대응성	-	3.72
주관적 안전감	4.25	-
식수 및 급식 위생상태	-	3.94
식수 및 급식만족도	4.09	-

④ 행사내용 만족도

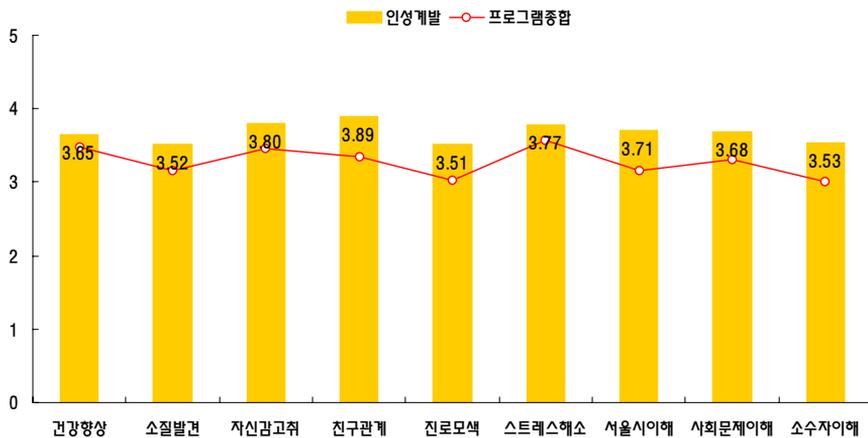
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여 평가평점은 3.72점과 3.89점이다. 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년 평가평점은 4.17점이다. 재미성과 이해도에 대한 청소년 평가는 각각 4.39점, 4.34점이고, 경험 희소성에 대한 평가는 이보다 약간 낮은 3.95점이다.

<표 5-80> 인성계발 및 사회교육사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.72
추천도	-	3.89
재참여와 참여권유 의사	4.17	-
재미	4.39	-
이해도	4.34	-
경험희소성	3.95	-

(2) 성과

9개 성과지표에서 4점을 넘는 지표는 없으며, 가장 평가평점이 높은 지표는 친구관계 확대로 3.89점이다.



<그림 5-10> 인성계발 및 사회교육사업의 성과지표 평가평점

9) 생활예절·윤리교육사업

생활예절·윤리교육사업으로는 생활예절교실과 사이버 윤리교실 등의 2개 프로그램이 있다. 지원예산은 80,000천원으로 전체 지원예산의 3%이다. 현장방문 평가횟수는 6회이며, 설문조사 청소년수는 201명이다.

설문에 응한 청소년들의 성별을 보면, 남자 20명, 여자 179명이다. 학년별로 중학교 128명, 고등학교 71명이다.

<표 5-81> 생활예절·윤리교육사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	중학교	고등학교	합계
남 자	20(15.6)	0(0.0)	20(10.1)
여 자	108(84.4)	71(100.0)	179(89.9)
합 계	128(100.0)	71(100.0)	199(100.0)

생활예절·윤리교육사업의 경우, 응답자의 92.5%가 학교 및 선생님의 추천을 통해서 알게 된 것으로 나타났다.

<표 5-82> 생활예절·윤리교육사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
학교 및 선생님 추천	186	92.5
학교 동아리(CA)	6	3.0
청소년수련관	3	1.5
청소년단체	2	1.0
복지기관	2	1.0
기 타	2	1.0
합 계	201	100.0

생활예절·윤리교육사업에 참여하게 된 동기는 학교선생님의 권유라고 응답한 청소년이 87.5%에 이르는 것으로 나타났다.

<표 5-83> 생활예절·윤리교육사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	175	87.5
학교 동아리 활동	11	5.5
호기심	1	0.5
기 타	13	6.5
합 계	200	100

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여 평가평점은 4.17점, 청소년 평가평점은 4.4점이다. 참여인원수와 계획대상자의 현장참여 평가평점은 4.67점, 4.83점이다. 행사장소와 행사지도자수에 대한 현장참여 평가평점은 각각 4.33점, 4.17점이다.

<표 5-84> 생활예절·윤리교육사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.40	4.17
참여인원수	-	4.67
계획대상자	-	4.83
행사장소	-	4.33
행사지도자수	-	4.17

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 현장참여평가는 3.83점, 청소년평가는 3.41점이다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년 평가는 2.87점으로 보통 이하의 평가를 받았다. 지도자 관심도에 대한 청소년평가는 3.95점이다. 시설 및 설비 구비도에 대한 현장평가는 3.17점이고, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가는 3.71점이다. 진행강도와 속도 적절성에 대한 현장참여 평가평점은 3.50점이다.

<표 5-85> 생활예절·윤리교육사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.41	3.83
행사내용 사전정보	2.87	-
행사지도자 수의 적절성	-	3.83
지도자 관심도	3.95	-
중도 탈락지수	-	4.50
질서와 지발성, 협조 정도	-	4.17
시설 및 설비 구비도	-	3.17
장소와 시설 만족도	3.71	-
진행강도와 속도 적절성	-	3.50

③ 안전성

사전안전교육과 긴급시 대응성에 대한 현장참여 평가평점은 각각 3.5점이나, 주관적 안전감에 대한 청소년 평가평점은 4.46점이다.

<표 5-86> 생활예절·윤리교육사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	3.50
긴급시 대응성	-	3.50
주관적 안전감	4.46	-
식수 및 급식 위생상태	-	3.50
식수 및 급식만족도	3.26	-

④ 행사내용 만족도

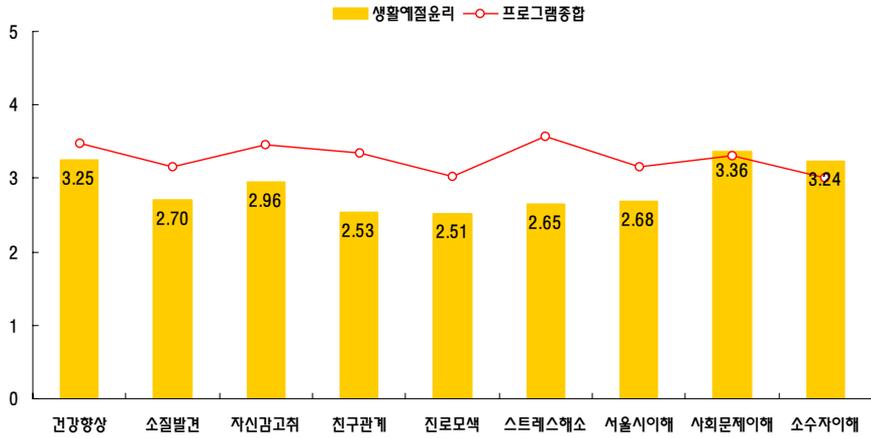
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여 평가평점은 각각 3.17점, 3.67점으로 나타났다. 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년 평가평점은 3.54점이다. 재미성과 이해도에 대한 청소년평가는 각각 3.84점과 4.25점을 기록했다. 경험 회소성에 대한 청소년 평가는 3.95점이다. 행사내용 만족도 6개 지표 중 이해도를 제외하고는 종합평점에 비해 평점이 낮게 나타났다.

<표 5-87> 생활예절·윤리교육사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.17
추천도	-	3.67
재참여와 참여권유 의사	3.54	-
재미	3.84	-
이해도	4.25	-
경험회소성	3.95	-

(2) 성과

성과지표 중에서 평점이 가장 높은 지표는 사회문제 이해수준 확장 지표로 3.36점을 받았다. 사회문제이해와 소수자이해를 제외하고는 7개 지표 모두 종합평점보다 평점이 낮다.



〈그림 5-11〉 생활예절윤리교육사업의 성과지표 평가평점

10) 서바이블게임사업

서바이블게임사업은 3개 장소에서 프로그램이 진행되고 있다. 지원예산은 1,126,935천원으로 전체 지원예산의 42.5%를 차지하고 있다. 현장참여 평가횟수는 7회이며, 설문조사청소년수는 369명이다. 서바이블 프로그램은 일일 프로그램과 1일 숙박프로그램 두 가지로 운영되고 있다. 설문에 응한 청소년들의 성별을 보면, 남자 186명, 여자 172명이다. 학년별로 초등학교 64명, 중학교 288명, 고등학교 6명이다.

〈표 5-88〉 서바이블게임사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구분	초등학교	중학교	고등학교	합계
남자	37(57.8)	143(49.7)	6(100.0)	186(52.0)
여자	27(42.2)	145(50.3)	0(0.0)	172(48.0)
합계	64(100.0)	288(100.0)	6(100.0)	358(100.0)

서바이블게임의 경우, 응답자의 56.7%가 참가비용이 적절하다고 응답하였다.

〈표 5-89〉 서바이블게임사업의 참가비용 적절성

참가비용 적절성	응답청소년수(명)	비율(%)
매우 적절하지않다	26	9.3
적절하지않다	15	5.4
보통이다	80	28.7
조금 적절하다	55	19.7
매우 적절하다	103	36.9
합계	279	100.0

응답자의 68.6%가 서바이블게임에 대한 참가정보를 학교 및 선생님 추천을 통해 알게 된 것으로 나타났다. 학교동아리와 부모님소개로 알게 된 청소년도 8.7%와 6.6%로 나타났다.

<표 5-90> 서바이블게임사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
부모님소개	24	6.6
친구소개	4	1.1
학교 및 선생님 추천	251	68.6
학교 동아리(CA)	32	8.7
청소년수련관	16	4.4
청소년단체	28	7.7
복지기관	6	1.6
기 타	5	1.4
합 계	366	100.0

서바이블게임에 참여하게 된 동기는 학교선생님의 권유라는 응답이 65.4%로 가장 많았다. 학교동아리 활동으로 참여하게 된 비율도 13.7%를 차지한다.

<표 5-91> 서바이블게임사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	238	65.4
친구 권유	7	1.9
부모님 권유	24	6.6
학교 동아리 활동	50	13.7
평소 관심분야	11	3.0
호기심	9	2.5
여가 및 스트레스 해소	7	1.9
기 타	18	4.9
합 계	364	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여 평가평점은 4.07점, 청소년 평가평점은 4.29점이다.

<표 5-92> 서바이블게임사업의 계획과 행사실행 일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	4.29	4.07
참여인원수	-	4.86
계획대상자	-	5.00
행사장소	-	4.71
행사지도자수	-	4.43

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 청소년 평가평점은 3.60점, 지도자 관심도에 대한 청소년 평가평점은 3.67점으로 나타났다. 시설 및 설비 구비도에 대한 현장참여 평가는 4.29점, 장소와 시설 만족도에 대한 청소년 평가는 3.56점이다.

<표 5-93> 서바이블게임사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	3.60	4.71
행사내용 사전정보	3.19	-
행사지도자 수의 적절성	-	4.29
지도자 관심도	3.67	-
중도 탈락지수	-	5.00
질서와 자발성, 협조 정도	-	4.24
시설 및 설비 구비도	-	4.29
장소와 시설 만족도	3.56	-
진행강도와 속도 적절성	-	4.00

③ 안전성

사전안전교육과 긴급시 대응성에 대한 현장참여 평가평점은 각각 4.86점, 4.29점이거나, 주관적 안전감에 대한 청소년평가는 3.80점이다. 식수 및 급식 위생상태에 대한 현장참여평가는 4.14점, 식수 및 급식 만족도에 대한 청소년 평가평점은 3.43점이다.

<표 5-94> 서바이블게임사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	4.86
긴급시 대응성	-	4.29
주관적 안전감	3.80	-
식수 및 급식 위생상태	-	4.14
식수 및 급식만족도	3.43	-

④ 행사내용 만족도

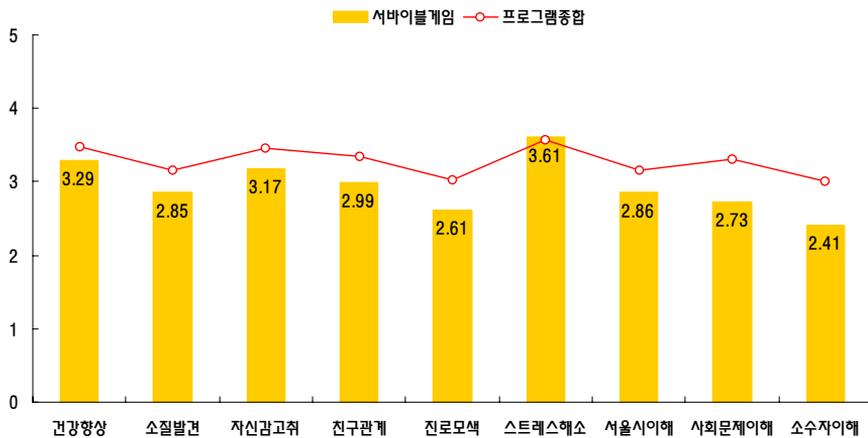
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여평가는 각각 4.14점과 4.86점으로 나타났으나, 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년 평가는 3.70점이다. 재미성과 이해도, 경험 희소성에 대한 청소년 평가는 4.05점과 4.25점, 4.04점으로 나타났다.

<표 5-95> 서바이블게임사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	4.14
추천도	-	4.86
재참여와 참여권유 의사	3.70	-
재미	4.05	-
이해도	4.25	-
경험희소성	4.04	-

(2) 성과

성과지표 중에서 가장 높은 평가평점을 받은 지표는 스트레스 해소로 3.61점을 받았으며, 이 지표를 제외한 8개 지표 모두 종합평점보다 낮은 평가점수를 받았다.



<그림 5-12> 서바이블게임사업의 성과지표 평가평점

11) 이동청소년광장사업

이동청소년광장사업에는 3개 단체가 참여하여 프로그램을 진행하고 있다. 이동청소년

년광장사업의 프로그램 대부분은 학교 행사지원을 하는 것이다. 지원예산은 262,500천원으로 전체 지원예산의 9.9%를 차지하고 있다. 현장참여 평가횟수는 10회이며, 설문조사 청소년수는 44명이다. 설문조사 청소년수가 적은 이유는 학교 밖에서 열리는 프로그램에 참여한 청소년만을 대상으로 조사하였기 때문이다.

설문에 응한 청소년들의 성별을 보면 남자 22명, 여자 20명이다. 학년별로 중학교 20명, 고등학교 21명이다.

<표 5-96> 이동청소년광장사업의 청소년응답자 성별 및 학년

(단위: 명, %)

구 분	중학교	고등학교	기타	합계
남 자	9(45.0)	12(57.1)	1(100.0)	22(52.4)
여 자	11(55.0)	9(42.9)	0(0.0)	20(47.6)
합 계	20(100.0)	21(100.0)	1(100.0)	42(100.0)

이동청소년광장사업에 대한 참가정보는 참가자의 65.9%가 학교동아리 활동을 통해서 알게 된 것으로 나타났다. 그 다음으로 친구의 소개로 정보를 알게 된 경우가 11.4%를 차지했다.

<표 5-97> 이동청소년광장사업의 참가정보 획득경로

참가정보	응답청소년수(명)	비율(%)
친구소개	5	11.4
학교 및 선생님 추천	3	6.8
학교 동아리(CA)	29	65.9
청소년수련관	1	2.3
청소년단체	1	2.3
인터넷	2	4.5
신문, 전단지 등	1	2.3
복지기관	1	2.3
기 타	1	2.3
합 계	44	100.0

이동청소년광장사업의 참가동기에 대하여 학교동아리 활동이라는 응답이 61.4%를 차지했다. 그 다음으로 평소 관심분야라는 응답이 22.7%를 차지하는 것으로 나타났다.

<표 5-98> 이동청소년광장사업의 참가동기

참가동기	응답청소년수(명)	비율(%)
학교선생님 권유	1	2.3
친구 권유	3	6.8
학교 동아리 활동	27	61.4
평소 관심분야	10	22.7
호기심	1	2.3
여가 및 스트레스 해소	1	2.3
기 타	1	2.3
합 계	44	100.0

(1) 집행

① 계획과 행사실행의 일치

행사시간 정확성에 대한 현장참여 평가평점은 3.85점이나, 청소년 평가평점은 2.07점으로 매우 낮다.

<표 5-99> 이동청소년광장사업의 계획과 행사 실행일치 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사시간 정확성	2.07	3.85
참여인원수	-	3.60
계획대상자	-	4.60
행사장소	-	4.60
행사지도자수	-	4.10

② 행사진행 원활성

행사장안내에 대한 현장참여 평가평점은 3.7점이나, 청소년 평가평점은 2.77점으로 낮다. 행사내용 사전 정보제공에 대한 청소년 평가평점은 3.5점이다. 행사지도자수 적절성에 대한 현장참여 평가평점은 3.9점, 지도자 관심도에 대한 청소년평가는 3.41점이다. 중도탈락자와 질서와 자발성, 협조 정도 지표의 현장참여 평가평점은 각각 3.8점과 3.83점이다. 시설 및 설비 구비도 지표의 현장참여 평가평점은 3.6점이나, 장소와 시설 만족도 청소년 평가평점은 2.66점으로 낮게 나타났다.

<표 5-100> 이동청소년광장사업의 행사진행 원활성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
행사장 안내	2.77	3.70
행사내용 사전정보	3.50	-
행사지도자 수의 적절성	-	3.90
지도자 관심도	3.41	-
중도 탈락지수	-	3.80
질서와 자발성, 협조 정도	-	3.83
시설 및 설비 구비도	-	3.60
장소와 시설 만족도	2.66	-
진행강도와 속도 적절성	-	3.50

③ 안전성

사전안전교육과 긴급시 대응성에 대한 현장참여평가는 각각 3.0점, 3.3점이다. 주관적 안전감에 대한 청소년 평가는 2.7점으로 종합평점 4.12점에 비하면 상당히 낮게 나타났다.

<표 5-101> 이동청소년광장사업의 안전성 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
사전안전교육	-	3.00
긴급시 대응성	-	3.30
주관적 안전감	2.70	-
식수 및 급식 위생상태	-	2.80
식수 및 급식만족도	2.14	-

④ 행사내용 만족도

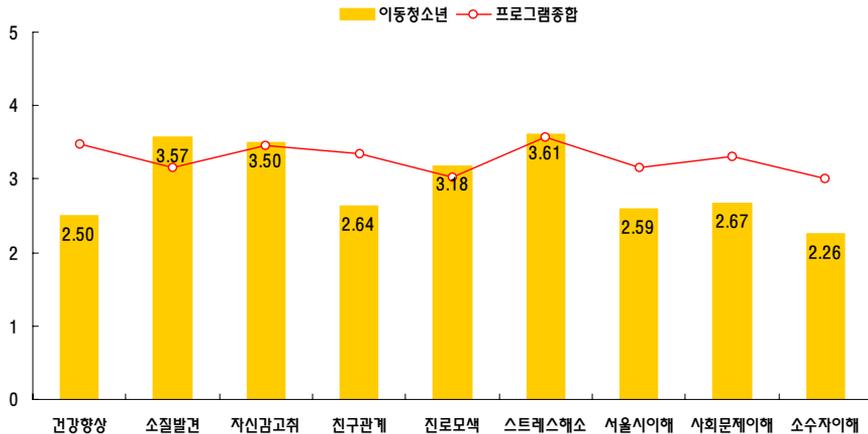
전문성과 체계성, 추천도에 대한 현장참여평가는 각각 3.9점과 3.6점이다. 재참여와 참여권유의사에 대한 청소년 평가평점은 3.69점이다. 재미성과 이해도, 경험희소성에 대한 청소년 평가는 각각 3.59점, 3.80점, 3.32점으로 나타났다.

<표 5-102> 이동청소년광장사업의 행사내용 만족도 평가평점

평가지표	청소년 평가평점	현장참여 평가평점
전문성과 체계성	-	3.90
추천도	-	3.60
재참여와 참여권유 의사	3.69	-
재미	3.59	-
이해도	3.80	-
경험희소성	3.32	-

(2) 성과

성과지표 중에서 가장 높은 평점을 받은 지표는 스트레스 해소 지표로 3.61점을 받았다. 9개 지표 중 종합평점보다 높은 평가평점을 받은 지표는 소질발견, 자신감 고취, 진로모색, 스트레스 해소 등의 4개 지표이다.



(그림 5-13) 이동청소년광장사업의 성과지표 평가평점

3. 요약 및 정책 시사점

1) 종합 분석

■ 활동프로그램에 대한 사전 정보제공의 필요성

집행영역에서 평가점수가 가장 낮은 지표는 참여하는 활동프로그램에 대한 사전 정보제공으로 나타났다. 활동프로그램 참여 청소년과 인솔교사 대상의 비구조화된 면접 조사에서도 청소년은 청소년대로, 교사는 교사대로 참여하는 활동프로그램에 대한 정보가 거의 없는 상태에서 참여하는 경우가 많았다. 이는 청소년들이 활동프로그램에 능동적 주체가 아닌 수동적으로 참여하고 있다는 것을 보여준다. 민간위탁 청소년활동프로그램 참여자 중 호기심과 평소관심분야라서 참여했다는 적극적 동기로 참여한 청소년은 16%로 적게 나타났다. 참여 활동프로그램의 사전 정보제공의 미흡, 그리고 수동적 참여동기는 결국 프로그램 참여의 성과를 저하시키는 요인으로 작용한다고 할 수 있다. 청소년평가로 이루어진 성과평가 지표의 평점이 전반적으로 낮은 원인의 하

나로 이러한 참여과정을 들 수 있다.

■ 기획단계에서 프로그램 특성을 고려한 적정 참여자 수 설정

계획과 행사실행 일치 평가에서 참여인원수의 평가평점이 가장 낮았다. 프로그램별로 참여인원 적정수준을 기획단계에서부터 명확하게 설정하고, 이에 따라 지도자 배치 등을 하는 것이 필요하다. 참가자수는 프로그램 특성에 맞게 적정수준으로 설정해야 함에도 불구하고, 양적 실적을 올리기 위한 방편으로 기획단계에서 인원수를 과도하게 높여서 설정하는 경향이 있었다. 예를 들어, 문화존사업의 인사동 탐방프로그램의 경우, 프로그램 1회당 참여인원수를 30명 단위로 설정하였다. 그러나 인사동에 있는 화랑의 규모나 거리 혼잡도를 고려하면 10~15명 단위로 프로그램을 운영하는 것이 적절한 것으로 나타났다. 현장참여관찰에 의하면 인원수가 30명에 이르면, 청소년과 해설사와의 접촉거리가 멀어지면서 10여명의 참여자들이 프로그램에 집중하지 못하고 곁도는 것이 보였다. 또 한 예로 문화존사업으로 공원에서 실시하는 퍼커션워크숍 프로그램의 경우, 매회 참가인원을 30~100명으로 큰 폭으로 설정하고 있다. 현장참여관찰에 의하면 최대 80명의 청소년이 참가한 경우에는 해설사와의 접촉거리가 멀어지면서 일부 참여자들이 프로그램에 집중하지 못하고 진행과정에서 소외되는 것이 관찰되었다. 현장참여관찰에 의하면 이 프로그램의 경우 참여 적정인원은 30명 수준이 적당한 것으로 보였다. 서바이블게임의 경우에도, 학교에서 단체로 200~300여명이 참여하게 되면, 인원수가 많기 때문에 게임횟수도 줄어들고, 게임운영의 집중도가 저하되었다. 반면 30여명이 참가한 경우에는 게임의 집중도가 높아져 참가자들도 만족하였다. 서바이블게임이 청소년평가에서 전반적으로 낮은 평가를 받은 것은 프로그램의 참여인원수가 적정수준을 초과하였기 때문으로 보인다.

■ 행사장소 안내표시를 통한 접근성 제고

행사진행 원활성 평가에서 행사장안내에 대한 평점이 가장 낮았다. 학교에서 단체로 참여하면서, 교사들이 참가자를 인솔하여 오는 경우가 많아, 청소년들이 행사장소까지 찾아오는 데 큰 어려움은 없는 것으로 보였다. 그러나 행사 장소를 알리는 안내표시나 또는 안내원 배치가 잘되어 있지 않아, 현장참여관찰을 위해 행사장소를 찾아가는데 어려움을 겪는 경우가 있었다.

■ 안전교육 체계화 및 강화

안전성 평가에서 사전안전교육에 대한 현장참여평가가 3.59점으로 나타나, 안전교육을 강화할 필요가 있는 것으로 나타났다. 현장참여평가와 달리 프로그램 참여 청소년이 주관적으로 느끼는 안전성은 4.12점으로 우수한 것으로 나타났다. 옥외활동으로 안전에 특히 유의해야하는 스포츠사업, 모험개척, 한강캠핑, 서바이블게임의 경우, 안전교육 평가지표에서 대부분 우수한 평점을 받았다. 현장참여관찰에 의하면 실내에서 많은 인원, 특히 초등학생, 중학생의 경우 동시에 공연이나 관람체험을 하는 경우에는 특별히 안전에 유의할 필요가 있는 것으로 나타났다. 실내 또는 실외에서 청소년을 대상으로 대형공연체험프로그램을 진행하는 청소년지도사의 경우, 행사 진행과 관련한 체계적인 안전교육을 받을 필요가 있는 것으로 보여진다.

■ 연령별 활동프로그램 내용의 구체화 필요

대부분의 활동프로그램은 참가자 연령별 지식수준을 고려하여 참가 연령대를 고르게 할 필요가 있다. 예를 들어 현장참여관찰에서 역사탐방프로그램의 경우, 중학생이더라도 1학년과 3학년의 역사지식 수준에 차이가 있어서, 프로그램 내용 이해에 큰 차이를 드러냈다. 활동프로그램이 특히 초청강사에 의해 진행될 경우, 참여자 특성에 대한 정보 없이 활동에 임하는 경우가 빈번하면서, 공급자 위주로 프로그램이 진행되는 것이 나타났다. 민간위탁 청소년활동사업 중, 연령대를 명확하게 설정하고 프로그램 기획을 한 경우는 드물었다.

■ 활동프로그램 내용 수준향상 필요성

집행영역 평가에 비해 성과지표의 평가평점이 낮게 나타났다. 현장참여관찰 평가의 경우, 위탁단체에 미리 연락을 하고 행사 장소와 일정이 변경되었다면 변경된 계획에 맞추어, 현장참여평가를 하였기 때문에 집행영역의 평가평점이 상대적으로 높게 나타났다고 볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 몇몇 프로그램의 경우, 지도자와 사전 협의를 한 후, 현장참여평가를 나갔으나, 행사 취소나 행사지 이전으로 현장참여관찰을 하지 못한 경우도 발생하였다. 그러나 전반적으로 행사 집행은 비교적 정확하고, 원활하게 이루어진 것으로 평가할 수 있다. 이에 반해 청소년 평가에 의한 성과지표 평가평점은 전체적으로 낮아서, 종합평점을 기준으로 볼 때, 9개 성과지표 중 가장 높은 평점

을 받은 지표가 스트레스 해소 3.57점으로 나타났다. 종합평점에서 4점(우수)을 넘는 지표가 없었다. 이는 민간위탁 청소년활동사업 내용 수준이 전반적으로 청소년 스트레스 해소 차원을 넘지 못하고 있음을 보여준다.

2) 사업유형별 분석

〈표 5-103〉은 사업유형별로 청소년 선호도, 재참여 및 권유의사, 성과평가, 예산지원규모를 분석한 표이다. 청소년 선호도는 제2장의 중·고등학생 설문조사결과에 근거하여 연구자가 임의로 높음과 보통의 두 단계로 구분하였다.

재참여·권유의사는 프로그램에 참여한 청소년 설문조사결과에 근거하여 높음(4점 이상)과 보통(3~4점 미만)의 두 단계로 구분하였다. 성과평가도 프로그램에 참여한 청소년 설문조사에 근거하여 높음(4점 이상), 보통(3~4점 미만), 낮음(3점 미만)의 세 단계로 구분하였다. 예산지원규모는 전체 지원예산에서 차지하는 비율에 근거하여 높음(10% 이상), 보통(5~9%), 낮음(5% 미만)의 세 단계로 구분하였다.

〈표 5-103〉 청소년활동사업 유형별 선호도 및 성과평가 분석

유형	청소년선호도	재참여·권유의사	성과평가	예산지원규모
국제교류	○	△	△	●
문화존	○	△	●	○
동아리예술활동	○	△	△	●
스포츠	○	○	△	●
모험개척	○	○	△	●
한강캠프	△	○	△	●
농어촌자연체험	△	○	○	●
인성계발 및 사회교육	△	○	△	△
생활예절윤리교육	△	△	●	●
서바이블게임	○	△	●	○
이동청소년광장	△	△	●	○
범례	○: 높음 △: 보통	○: 높음 △: 보통	○: 높음 △: 보통 ●: 낮음	○: 높음 △: 보통 ●: 낮음

국제교류사업은 청소년 선호도가 높은 프로그램이었으나, 국제교류프로그램에 참가한 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가는 보통이었고, 성과평가도 보통으로 나타났다. 국제교류사업에 대한 지원예산은 여타 민간위탁 청소년활동사업 지원예산과 비교해 낮은 수준이다.

문화존사업은 청소년선호도가 높은 프로그램이었으나, 문화존사업에 참가한 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가는 보통이었고, 성과평가는 낮게 나타났다. 여타 청소년활동사업과 비교해 문화존사업에 대한 지원예산규모는 높다.

동아리예술활동사업은 청소년 선호도가 높은 프로그램으로, 참가한 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가는 보통이었다. 청소년의 성과평가는 보통으로 나타났다. 여타 청소년활동사업과 비교해 예산지원규모는 낮다.

스포츠사업은 청소년선호도가 높고, 참가한 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가도 높게 나타났다. 성과평가는 보통수준이었고, 지원예산 규모는 상대적으로 낮았다.

모험개척사업도 스포츠사업과 유사하게 청소년 선호도가 높고, 참가한 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가도 높았다. 성과평가는 보통수준이었고, 지원예산규모는 상대적으로 낮았다.

한강캠핑사업은 청소년 선호도는 보통이었으나, 참가 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가는 높았다. 성과평가는 보통수준이며, 지원예산은 상대적으로 낮았다.

농어촌·자연체험사업은 청소년 선호도에서 보통이었으나, 참가 청소년의 재참여 및 권유의사는 높았고, 성과평가도 높게 나타났다. 지원예산규모는 상대적으로 낮았다.

인성계발 및 사회교육사업은 청소년 선호도에서 보통이었으나, 참가 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가가 높았고, 성과평가는 보통수준이었다. 지원예산규모는 상대적으로 보통수준이었다.

생활예절·윤리교육사업은 청소년선호도에서 보통이었고, 참가 청소년의 재참여 및 권유의사에 대한 평가도 보통이었고, 성과평가는 낮게 나타났다. 지원예산규모는 낮은 수준이다.

서바이블게임사업은 청소년 선호도에서 높았으나, 참가 청소년의 재참여 및 권유의사는 보통이었고, 성과평가는 낮게 나왔다. 예산지원규모는 타 사업에 비해 현저하게 높은 수준이다.

청소년 선호도가 높은 활동사업은 국제교류, 문화존, 동아리예술, 스포츠, 모험개척, 서바이블게임 등 6개 사업이다. 재참여의사가 높은 사업은 스포츠, 모험개척, 한강캠프, 농어촌·자연체험, 인성계발·사회교육 등의 5개 사업이다. 선호도도 높고, 재참여의사도 높은 활동사업은 스포츠, 모험개척 등의 2개 사업이다.

성과평가 종합평점에서 높음을 받은 활동사업은 농어촌·자연체험사업이다. 성과평가 종합평점에서 낮음을 받은 사업은 문화존, 생활예절·윤리교육, 서바이블게임, 이동청소년광장 등의 4개 사업이다.

제6장 정책 제안

제1절 청소년활동사업 발전방향 및 운영전략

제2절 민간위탁 청소년활동사업 운영방향 및 개선방안

제6장 정책 제안

정책제안은 크게 두 가지로 구분하여 제시하고 있다. 우선 민간위탁 청소년활동사업을 포함해 청소년과의 청소년활동사업 전반에 걸친 종합 또는 장기적¹⁾ 차원의 발전 방향과 전략을 제시하고 있다. 그리고 두 번째로 민간위탁 청소년활동사업에 초점을 두어 운영방향과 개선방안을 제안하고 있다. 앞글 제4장에서 보듯 서울시 청소년수련 시설이 늘어났으며, 서울시와 자치구의 청소년부서 이외의 행정부서 및 기관, 시설 등에서도 기관 특성에 맞는 다양한 청소년활동사업을 운영하고 있었다. 지난 5~6년간 청소년활동사업과 관련해 이러한 정책환경의 변화가 일어나고 있기 때문에, 민간위탁 청소년활동사업도 이러한 정책환경의 전체 구조하에서 검토할 필요가 있었다.

본 연구에서는 청소년과가 가진 현재의 한정된 인력구성이나 예산조건하에서 청소년활동사업이 수련시설과 민간위탁공모 방식의 두 체제로 각각별도 운영되는 것이 사업 효율성, 효과성 차원에서 문제가 있다고 판단하였다. 청소년과의 예산과 인적자원이 무한정 또는 매우 충분하다면 활동프로그램의 공급 확대라는 차원에서 청소년활동사업이 청소년수련시설과 민간위탁사업으로 양분되어 운영되는 것이 문제가 되지 않을 것이다. 그러나 현재와 같이 한정된 예산과 인적자원 조건하에서는 사업의 효율성과 효과성을 제고한다는 차원에서 청소년활동사업의 통합과 선택, 집중이 필요하다고 본다. 본 연구에서는 청소년수련시설을 축으로 청소년활동사업의 통합 및 집중지원을 제안하고 있다. 그리고 서울시의 경우 청소년활동프로그램의 양적 공급은 어느 정도 달성되었다고 보며, 이러한 활동프로그램에 대한 공간적, 심리적 접근성을 제고하는 차원에서 정책제안을 하고 있다.

청소년수련시설을 축으로 청소년활동사업을 통합하고 집중지원한다는 전략하에서 민간위탁 청소년활동사업의 운영방향은 사업수를 대폭 축소하는 것이다. 그러나 행정 예산제도하에서 민간위탁 청소년활동사업의 예산항목 이전을 통한 사업축소가 현실적으로 당장 이루어지기는 어렵다고 판단하였다. 이런 점에서 민간위탁 청소년활동사업 운영과 관련해 2007년부터 적용할 수 있는 구체적 개선방안을 제시하였다.

1) 여기서 장기적이란 개념은 일정한 시간범주로 한정해 사용한 것이 아니다. 서울시 청소년활동정책의 방향전환과 운영체계 개편 등은 그 필요성이 인정되어 하고자 한다면 1~2년 이내에 실천할 수 있는 것이다. 그러나 현실적으로 행정내부의 예산항목과 변경의 경직성, 인적 자원 등의 여건을 고려하면, 필요한 일이지만 시간이 걸릴 가능성이 높다는 차원에서 장기적이란 용어를 사용하였다.

제1절 청소년활동사업 발전방향 및 운영전략

1. 지역사회 중심 운영체제로 개편

청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는 청소년활동사업을 거주지, 학교 등에 기반하는 지역사회 중심 운영체제로 재편하여, 접근성을 높이는 것이 필요하다. 앞의 제2장에서 보듯, 서울시 청소년의 대부분은 학교 및 학원 등의 학과공부에 매달려 있어, 학교 밖의 여가문화활동에 참여할 시간을 내기가 쉽지 않다. 이러한 상황에서 이동시간에 구애받지 않고 학교와 거주지 근처에서 쉽게 접근할 수 있는 청소년활동 프로그램에 대한 욕구는 높게 나타났다. 민간위탁 청소년활동프로그램에 참여한 청소년 설문조사에 의하면 응답자의 69.2%가 ‘학교 및 거주지 근처에 유사한 프로그램이 개설’ 되기를 희망하였다. 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해 일차적으로 청소년이 이동시간이나 이동거리에 구애받지 않고 활동프로그램에 쉽게 접근할 수 있도록 청소년활동사업을 지역사회 중심체제로 운영할 필요성이 있음을 알 수 있다.

서울시 청소년활동사업을 지역사회 중심 운영체제로 개편하기 위해, 청소년수련시설과 학교, 자치구를 중심으로 다음과 같은 운영전략을 추진하도록 한다.

1) 청소년수련시설을 축으로 하는 청소년활동사업 운영체계 구축

청소년수련시설은 청소년이 필요로 하는 다양한 수련, 문화, 교류활동 등의 기회를 제공하기 위해 설립된 시설이다. 2006년 현재 청소년수련관은 시립 17개, 구립 11개로 총 28개가 있으며, 2008년 마포와 강서 청소년수련관이 준공되면, 총 30개의 청소년수련관이 운영된다. 9개 특화시설을 포함하면 서울시에는 청소년수련시설이 39개소가 있게 된다. 2006년 현재 서울시 청소년과 전체 예산의 약 85%가 청소년시설 확충과 운영에 투입되고 있다. 그럼에도 불구하고 제2장에서 보듯 서울시 중·고등학교 설문조사에 의하면 64%의 응답자가 서울시 청소년시설을 한번도 이용한 경험이 없는 것으로 나타났다. 서울시가 2000년에 설정한 1자치구 1개 청소년수련관 건립 목표 자체는 달성되었으나, 청소년수련관이 지역사회 청소년을 위한 여가문화공간으로 활성화되지 못하고 이용률도 저조하여, 시설의 정체성에 대한 문제가 지속적으로 제기되고 있다. 한편 청소년 여가문화의 전용공간으로써 청소년수련시설에 대한 욕구는 상

당히 높아서, 서울시 중·고등학생 설문조사에 의하면 78%가 청소년 전용공간으로써 청소년수련시설을 확대하는 것이 필요하다고 응답하고 있다.

서울시 청소년과 예산 대부분이 청소년수련시설에 투자되고 있고, 청소년 전용공간으로써 청소년수련시설에 대한 청소년 욕구 또한 크므로, 청소년활동사업에서 청소년수련시설이 차지하는 비중은 매우 크다. 그러나 현재 청소년수련시설이 청소년 여가, 문화, 수련활동의 근거지로 충분한 역할을 하지 못하고 있다. 청소년수련시설이 청소년 여가문화공간으로 활성화되지 못한 이유로는 서울시의 예산지원 방식 등을 포함한 여러 가지 운영체계상의 문제점을 들 수 있을 것이다.

민간위탁 청소년활동사업은 청소년수련시설 및 청소년활동프로그램 공급이 매우 부족한 상황에서 활동프로그램을 신속하게 공급하자는 차원에서 운영되어왔다. 청소년수련시설이 청소년을 위한 시설로 활성화되지 못하고 있다는 문제점이 있기는 하나, 2006년 현재 시설 공급은 일정 수준에 도달한 것으로 볼 수 있다. 그리고 앞의 제4장에서 보듯, 서울시뿐만 아니라 자치구 차원에서도 청소년과 이외 부서에서도 업무와 관련해 다양한 청소년활동프로그램을 공급하고 있다. 즉 청소년활동프로그램을 공급하는 주체가 다양해지고 있다. 서울시 청소년과는 현실적으로 부서의 한정된 인력과 예산의 제약조건하에서 최대한 청소년활동사업의 효율성과 효과성을 제고 할 수 있는 새로운 방안을 모색해야할 단계에 온 것으로 판단된다. 본 연구에서는 서울시가 청소년활동사업 활성화를 위해, 청소년수련시설 운영 활성화에 자원(예산, 인력)을 재배분할 것을 제안한다. 즉 청소년수련시설이 청소년활동사업의 지역거점 역할을 수행할 수 있도록, 현재 제기되고 있는 운영체계상의 문제점을 전면적으로 검토하고 이를 개선하기 위한 실행계획을 수립·추진하는 것이 필요하다.

2) 학교 및 청소년수련시설의 촉매자 역할 강화

앞글 제4장에서 보듯, 서울시의 경우 현재 청소년과 이외의 다양한 부서와 시설에서 업무와 관련해 청소년을 위한 활동프로그램을 운영하고 있다. 서울시에는 공공 이외에 민간 문화·교육기관과 시설도 집중해 있는 만큼, 지방과 달리 청소년이 접할 수 있는 활동프로그램의 공급 자체가 부족한 것은 아니다. 서울시의 경우, 청소년의 학교 밖 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는, 청소년들이 활동프로그램에 접근할 수 있도록 지원하는 촉매자 및 매개자 역할이 중요하다고 할 수 있다.

서울시 중·고등학생 조사에 의하면 서울시 청소년활동프로그램에 대해 3%만이 잘 알고 있다고 응답하였고, 청소년시설 이용의 애로점으로 정보부족을 가장 많이 들고 있다. 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는 공급되는 청소년활동프로그램에 대한 정보제공이 중요하다. 이런 점에서 청소년과는 활동프로그램에 청소년 접근성을 높일 수 있는 간접적인 지원 및 매개자 역할에 역점을 둘 필요가 있다.

민간위탁 청소년활동프로그램 참여자 설문조사에 의하면 참여자의 64%가 학교를 매개로 참여하였고, 프로그램 참여이유도 교사권유나 학교동아리활동으로 참여했다는 참가자가 55%로 나타났다. 청소년시설의 경우에도 서울시 중·고등학생 설문조사에 의하면 학교를 매개로 이용하게 되었다는 청소년이 39%이다. 서울시 10대의 대부분이 학생이란 점을 고려하면, 학교와 교사가 청소년의 학교 밖 활동프로그램에 참여하는데 가장 핵심적인 매개자 역할을 하고 있다는 사실을 알 수 있다. 2006년 민간위탁 청소년프로그램 현장참여조사를 통해, 학교교사가 학생을 직접 인솔하여 프로그램에 참여하는 경우가 많았다. 이는 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해 학교가 매개자 역할을 적극 할 수 있도록 지원하는 방안을 검토할 필요가 있음을 보여준다. 민간위탁 청소년프로그램에 참여한 학교교사들과의 면접조사에 의하면 현재로서는 학교장이나 교사들의 개인적 성향과 노력 여하에 따라 학생들의 학교 밖 활동프로그램 참여 기회가 결정되는 경향이 큰 것으로 나타났다.

서울시는 청소년활동사업의 일환으로 학교와 교사들이 청소년활동프로그램 참여의 촉매자 역할을 적극 할 수 있도록 교육청에 관련 예산지원을 하여, 학교가 제도적으로 청소년활동사업에 참여할 수 있도록 지원한다. 서울시 교육청은 학교 밖 청소년활동프로그램이 학교교육과 상호보완적인 기능을 하는 또 하나의 교육기회라고 인식하여, 학교교사가 학생들과 함께 이러한 활동에 참여하는 경우, 승진 가산점과 같은 인센티브를 제도적으로 제공하는 방안을 검토할 것을 제안한다.

이와 동시에 서울시 청소년과에서는 진행되고 있는 청소년활동사업에 대한 정보를 학교에 지속적이고 체계적으로 제공하는 방안을 강구하도록 한다. 예를 들면 매년 주요 청소년활동사업을 수록한 책자를 발간하여 학교에 배포하거나, 학교에 전자메일링 서비스로 청소년활동사업 정보를 제공할 수도 있다.

청소년수련시설의 경우에도 청소년활동프로그램을 직접 공급하는 역할 이외에, 여타 기관이나 시설에서 운영하는 청소년활동프로그램에 청소년이 접근할 수 있도록,

정보제공 및 인솔 등의 매개자 역할을 강화하도록 한다.

3) 자치구 청소년활동사업 활성화

청소년들이 집이나 학교 근처에서 여가문화활동에 일상적으로 접근하기 위해서는 자치구가 청소년활동사업에 적극 참여하는 것이 필요하다. 본 연구의 조사에 의하면 자치구 단위에서도 구립청소년수련관을 건립하고, 청소년활동사업을 하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 자치구 재정자립도나 정책방향에 따라 청소년활동사업에 격차가 있는 것으로 나타나, 서울시가 자치구간의 격차를 조정하는 역할을 할 필요가 있다. 서울시 청소년과는 자치구의 재정자립도가 낮고, 청소년인구가 많으면서, 청소년활동사업 운영이 저조한 자치구에 대해, 청소년활동사업 우선지원 자치구로 지정하여, 지원 및 관리를 하도록 한다. 예를 들면 재정자립도가 낮은 자치구에서 청소년활동사업 활성화 계획을 수립하고, 이에 필요한 예산지원을 요청할 경우, 계획 검토와 평가를 하여 필요한 예산지원을 하도록 한다.

4) 지역사회 내 여타 문화·복지·교육시설의 활용

서울시는 1자치구 1개 청소년수련관 건립이란 목표 달성을 하였으나, 1자치구 1개 시설로는 주거지나 학교를 중심으로 청소년이 용이하게 접근하기에는 한계가 있다. 게다가 서울시 청소년수련관의 경우, 접근성이 좋은 장소에 입지하고 있는 경우가 드물다. 청소년이 지역사회에서 일상적으로 여가문화활동에 참여하기 위해서는 현재의 청소년수련관만으로는 아직 부족하다고 할 수 있다. 이런 상황에서 지역사회 단위로 증가하고 있는 문화여가시설, 복지, 교육시설에서 청소년활동프로그램을 운영하도록 지원을 하도록 한다. 즉 청소년수련관에서 성인을 위한 여가, 체육프로그램을 운영하듯이 구민예술회관, 구민체육센터, 도서관, 여성발전센터, 문화원 등에서 청소년활동프로그램이 활성화될 수 있도록 지원한다.

2. 청소년과의 기획·조정 역할 강화

앞글 제4장에서 보듯, 서울시도 런던, 동경, 뉴욕 대도시처럼 청소년과 이외의 행정 부서나 기관에서 관련업무와 관련해 다양한 청소년활동사업을 시작하고 있는 것으로

나타났다. 그러나 서울시와 이들 해외 대도시의 차이점으로 다음을 들 수 있다. 해외 대도시의 경우, 청소년활동사업의 공급확대와 수준향상을 위해 청소년부서가 청소년 정책 차원에서 주류화 전략을 채택하고, 여타 행정부서 및 민간단체와 파트너십을 통해 청소년활동사업을 종합적, 계획적으로 추진해나가고 있다. 반면, 서울시의 경우, 청소년과에서 여타 부서의 청소년활동사업을 청소년활동정책이란 종합적 차원에서 검토한 적이 없었고, 따라서 파트너십 부재 하에서 이러한 청소년활동사업들이 산발적으로 이루어지고 있다는 것이다.

서울시 청소년과는 청소년활동사업 운영과 관련해 지금까지 민간위탁을 통해 프로그램을 직접 공급하는 역할을 하기보다, 서울시 전 차원에서 청소년활동사업을 기획·조정하는 역할을 하는 것이 필요하다. 청소년과는 부서별, 자치구별, 민간단체별로 운영되는 청소년활동사업의 현황을 파악하고, 상호간 정보교류 증진과 협조 지원, 이들 기관들과 함께 연도별 종합사업계획 수립을 하는 등의 기획 및 조정 역할을 강화할 필요가 있다. 청소년활동사업 운영현황 정보수집과 정보교류, 사업조정을 통해 청소년활동사업의 공급주체들은 각각 차별화된 청소년활동프로그램을 제공할 수 있다.

1) 서울시 청소년활동사업 운영협의체 구성

런던시, 뉴욕시, 동경도처럼 청소년활동사업을 하고 있는 부서들 간 운영협의체를 구성하여, 업무협의 및 정보교류 등을 하도록 한다. 해외 대도시처럼 청소년과에서 간사역할을 하도록 한다.

2) 서울시·자치구·청소년수련시설 협의체 구성

런던, 뉴욕시, 동경도처럼 청소년업무 전담부서와 자치구의 청소년 전담부서, 청소년수련시설이 참여하는 협의체를 구성하여 업무협의를 정보교류를 하도록 한다. 여기서도 청소년과가 간사역할을 하도록 한다.

3) 서울청소년네트워크 결성

서울시와 마찬가지로 런던, 파리, 베를린, 뉴욕, 동경도 등의 5개 대도시의 경우에도 민간단체를 통해 청소년활동프로그램을 제공하고 있다. 따라서 이들 5개 대도시에

서는 공통적으로 청소년부서가 주도적 역할을 하여, 청소년단체들과 네트워크를 결성하여 상호정보교류, 상호학습 등이 가능하도록 한다. 즉 청소년부서에서 민간단체와 실질적인 파트너십을 주도적으로 구축하고, 단체들 간의 가교역할도 하고 있다. 서울시도 청소년수련시설과 청소년프로그램을 운영하는 주체가 실질적으로 청소년단체나 민간단체인 만큼, 청소년과에서도 해외 대도시 사례에서처럼 청소년수련시설을 비롯해 청소년단체들이 서울청소년네트워크를 결성할 수 있도록 주도적 역할 및 지원을 하도록 한다. 현재 서울시청소년수련시설협의회(서청협)가 결성되어 있기는 하나, 청소년과와 실질적 파트너십을 구축하여, 시너지 효과를 거두는 사업을 하고 있지는 않다. 청소년과는 청소년단체들이 참여하는 서울청소년네트워크를 결성하여 단체 간 공동협력사업에 대한 예산지원을 하고, 상호정보교류 등을 할 수 있는 가교역할을 할 필요가 있다.

4) 청소년단체 실무자를 위한 교육 및 연수 지원

청소년활동프로그램은 청소년단체가 직접 제공을 하기 때문에, 단체 실무자의 역량에 따라 청소년활동프로그램의 수준이 결정된다고 해도 과언이 아니다. 뉴욕시 청소년과에서 청소년프로그램을 제공하고 있는 민간단체 실무자를 위한 교육 지원에 적극적인 것도 이러한 이유 때문이다. 우리나라 청소년단체의 재정여건과 고용조건 등이 빈약함을 고려하면, 현실적으로 이들 단체에서 실무자를 위한 교육투자를 한다는 것은 기대하기가 어렵다. 청소년과는 서울시 지원을 받아 청소년활동사업을 하고 있는 시설이나 단체 실무자를 대상으로 하는 교육 및 연수사업을 하도록 한다. 청소년과는 매년 교육 및 연수사업의 목적과 주제를 기획하고, 사업은 대학 등에 위탁하여 하도록 한다.

제2절 민간위탁 청소년활동사업 운영방향 및 개선방안

1. 운영방향

1) 운영기준

서울시 청소년활동사업을 청소년수련시설, 자치구 중심의 지역사회 운영체제로 개편할 경우, 서울시 청소년과에서 운영하는 민간위탁 청소년활동사업은 다음 두 가지 기준을 준거로 사업을 하도록 한다. 첫째, 25개 자치구 청소년이 참여하는 서울시를 대표하는 대규모 프로그램에 주로 한정하여 운영하도록 한다. 2006년 사업으로 예를 들면 25개 자치구 경선을 통과하여, 자치구대표로 시합을 하게 되는 길거리농구대회, 동아리 경연대회를 하는 유스페스티벌 사업을 들 수 있다. 둘째, 청소년 복지차원에서 필요하나 여타 기관에서 공급이 부족한 장애 청소년, 저소득층 청소년을 위한 활동사업에 초점을 두도록 한다. 2006년 사업으로 예를 들면 장애·비장애 청소년통합교육프로그램, 낙도청소년 여행사업을 들 수 있다.

2) 비교우위에 있는 청소년수련시설의 활용

민간위탁 청소년활동사업 중에서 청소년수련시설에서 운영하는 것이 사업 효율성, 효과성 측면에서 비교우위가 있는 사업은 수련시설 예산지원을 확대하여 운영하도록 한다. 2006년 민간위탁 청소년활동사업 중에서 국제교류사업을 예로 들 수 있다. 서울시는 2006년 민간위탁 국제교류사업으로 약 1억원이 넘는 예산을 지원하였다. 청소년 국제교류프로그램의 경우, 소기의 목적을 달성하기 위해 적어도 약 1년 전부터 사업 준비를 해야 한다. 매년 운영단체가 바뀌고, 준비기간이 서너달밖에 되지 않는 현재의 민간위탁사업 체제하에서 추진되는 국제교류프로그램은 내실화를 기하기가 어렵다. 2006년 민간위탁 국제교류사업의 경우, 4개 프로그램이 선정되었으나, 준비기간이 촉박하여 1개 프로그램은 취소가 되었다. 그리고 2개 국제교류프로그램의 경우, 계획했던 홈스테이나 그곳 청소년들과의 교류프로그램을 진행하지 못하였고, 관광프로그램 수준으로 운영되었다. 청소년 국제교류사업은 청소년 참여욕구도 높고, 세계화에 따라 청소년활동사업에서 점차 그 비중이 중요해지고 있는 만큼, 사업 확대와 내실화가 필요하다.

현재 서울시 청소년수련시설 중에는 청소년국제교류 특화시설로 청소년문화교류센터가 있다. 서울시는 2006년 청소년문화교류센터에 약 3억 1천만원의 예산을 지원하였고, 민간위탁 청소년국제교류사업에 약 1억원을 지원하였다. 청소년 국제교류사업의 효율성과 효과성을 제고하기 위해 이분화되어 있는 국제교류사업을 서울시청소년문화교류센터로 일원화하는 것이 필요하다. 즉 서울시청소년문화교류센터에 민간위탁 청소년국제교류사업 지원예산을 이전하는 방안을 검토하도록 한다.

2. 운영체계 개선방안

1) 사업기획단계

청소년과는 서울시 부서별, 기관별, 자치구별로 운영하는 청소년활동프로그램 조사를 하고, 청소년활동사업이 취약한 자치구나 지역, 청소년 대상별(연령, 요보호청소년, 장애청소년 등)로 필요하나 제공되지 않는 프로그램이 있는지를 검토한다. 이에 근거하여 민간위탁사업으로 제공해야하는 청소년활동사업이 있는지를 분석한 후, 사업기획서를 작성하도록 한다.

사업기획단계에서 청소년 관련 전문가, 청소년수련시설 및 교육청, 관련부서의 관계자 등으로 구성된 ‘활동사업운영위원회’를 구성하고, 기획내용에 대한 자문과 의견수렴, 타당성 검토 등의 과정을 거친다.

기획단계에서 위탁단체가 프로그램 기획과 집행에 필요한 준비기간을 가질 수 있도록 사업공모-단체선정-협약체결-집행 일정을 고려하도록 한다.

민간위탁사업에 대한 평가를 실시할 경우에는 기획단계에서 평가를 어떤 방식으로 진행할 것인지를 결정하도록 한다.

2) 사업집행단계

민간위탁사업 공모 공고시기는 가능한 시기를 앞당겨 1월중에 하고, 대신 단체의 사업기획서 작성과 단체선정심사, 세부실행계획서 검토와 보완 등에 시간 배분을 더하도록 한다. 위탁단체 공모사업 설명회를 통해 사업지역, 대상자, 기대하는 성과에 대해 가능한 구체적인 정보를 제공하고, 신청 단체들이 이 정보에 기초하여 구체적인 사업계획서를 작성할 수 있도록 한다. 위탁단체 선정에는 ‘활동사업운영위원회’가

일부 참여하도록 한다. 평가를 할 경우에는 위탁단체에게 프로그램 평가방식에 대한 정보 제공과 위탁단체가 제출해야하는 실적보고서 작성 지침에 대한 설명을 한다. 위탁단체의 프로그램 집행과 동시에 프로그램 평가를 할 수 있도록 평가시기를 조정한다.

3) 사업평가단계

평가사업의 효율성을 위해 평가주체별로 역할분담을 하도록 한다. 가령 예산집행에 대한 평가는 청소년과 실무자가 담당하지만, 사업이 계획대로 집행되었는지, 성과에 대한 평가를 할 경우에는 외부 전문기관을 활용할 수 있다. 위탁단체의 실적보고서에 자체평가 방식과 결과를 첨부하도록 하고, 사업유형별로 참여단체의 평가보고회를 열도록 한다. 2006년에는 문화존사업의 경우, 2개 위탁단체가 주관하여 사업 및 평가결과 공유, 향후 방향 모색을 하는 토론회를 개최하였다. 향후에는 사업유형별로 이러한 자체 평가토론회를 개최하도록 한다. 평가결과가 향후 사업에 반영될 수 있도록 평가 과정에도 ‘활동사업운영위원회’가 참여하고, 평가결과를 공유하도록 한다.

3. 활동사업 종합 개선방안

1) 목표집단의 구체화로 프로그램 전문성 제고

2006년 민간위탁 청소년활동사업 평가결과에 의하면 집행과 관련된 평가항목의 경우 전반적으로 보통과 우수 사이의 평가를 받았다. 이에 반해 참여 청소년에 의한 성과평가는 9개 지표 모두 전반적으로 보통과 미흡 사이의 평가를 받았다. 성과평가점수가 낮은 주요원인으로는 프로그램이 대상으로 하는 목표집단이 구체화되어, 이들 특성을 반영한 내용으로 프로그램을 구성하고 운영하지 않았기 때문이다. 예를 들면 초등학생, 중학생, 고등학생별로 지식수준이나 집중력, 체력이 다름에도 불구하고, 프로그램 기획단계에서 참가대상자의 학년을 구체적으로 설정하고 이들 특성을 고려해 프로그램 내용을 구성한 경우는 매우 드물었다. 중학생의 경우, 민간위탁 활동프로그램 참가자의 52%를 차지하여, 참여율이 가장 높은 학년이다. 이에 반해 중학생의 프로그램에 대한 재미, 이해도, 성과에 대한 평가는 초등학생이나 고등학생에 비해 낮았다. 프로그램 기획단계에서 참가자 연령별 특성을 고려하지 않았고, 따라서 참가자 모

집시에도 연령이나 학년을 고려하여 모집하지 않았다. 결과적으로 초·중·고등학생들이 혼재되어 프로그램에 참여하면서, 프로그램이 상대적으로 초등학생이나 또는 고등학생 수준에 적합할 경우, 중간 학년층인 중학생에게는 수준이 적합하지 않게 된다.

해외 대도시 활동프로그램의 경우, 프로그램이 목표로 하는 대상 연령층이나 학년을 분명하게 설정해놓고, 프로그램 기획과 홍보를 하고 있다. 민간위탁 청소년활동사업도 기획단계에서부터 목표로 하는 청소년 연령이나 학년을 명확하게 설정하고, 사업기획서를 작성하고 홍보하도록 한다. 위탁단체 선정시 사업기획서가 목표로 하는 청소년의 연령이 구체적인지, 그리고 프로그램 내용이 목표집단의 특성을 반영하여 구성되고 있는지를 반드시 검토하도록 한다.

2) 활동프로그램 내용에 대한 정보의 사전 제공

활동프로그램에 대한 정보를 사전에 어느 정도 가지고 참가한 청소년(‘프로그램 내용에 대한 정보를 사전에 받았는가’ 라는 물음에 ‘매우 그렇다’와 ‘조금 그렇다’라고 응답한 청소년)은 전체 참가자의 51.6%에 지나지 않았다. 학생을 인솔하여 프로그램에 참여한 교사의 경우에도 심층면접조사에 의하면 프로그램에 대한 사전정보 없이 참여하는 경우가 많았다. 이는 수동적 참여를 의미하는 것이며, 수동적 참여는 프로그램에 대한 관심을 떨어뜨리면서, 결국 성과에 대한 평가 저하로 이어지게 된다.

사업기획서에 목표집단에게 활동프로그램에 대한 정보를 어떤 방식으로 알릴 것인가를 구체적으로 명기하도록 하고, 프로그램 선정시에 이를 심사기준으로 삼는다. 그리고 사업평가 시에도 사전정보 제공에 대한 평가는 반드시 포함하도록 한다.

3) 홍보매체의 다양화

제2장의 서울시 중·고등학생 설문조사에 의하면 청소년 활동프로그램 홍보를 위한 가장 효과적 매체로 매스컴, 인터넷포탈사이트를 가장 많이 들고 있다. 그러나 민간위탁 활동프로그램 참가자 중 인터넷을 통해 프로그램에 대한 정보를 얻은 경우는 0.7%, 신문이나 전단지를 통한 경우는 0.9%에 불과하였다. 학년별로 프로그램 정보를 접한 매체에 차이가 있어, 초등학생의 경우 부모나 청소년단체를 통한 경우가 많고,

중학생과 고등학생은 학교교사를 통한 경우가 많았다. 학교교사와의 면접조사에 의하면 서울시 청소년활동사업에 대해 대부분의 교사들이 모르고 있으며, 서울시 활동프로그램에 한번이라도 참여하여, 정보를 알고 있는 교사나 학교일수록 학생들을 자주 인솔하여 참여하게 된다고 한다.

청소년활동사업에 대한 홍보는 청소년과에서 주도적으로 할 필요가 있다. 위탁단체가 개별적으로 사업홍보를 하기에는 한계가 있다. 청소년과는 민간위탁 청소년활동사업 기획단계에서 홍보와 관련한 위탁단체와의 역할 분담, 홍보계획을 구상해야한다. 학년별로 프로그램에 접근하는 홍보매체나 참가통로가 다른 만큼, 프로그램 목표 집단의 특성에 맞는 다양한 홍보매체를 활용하여 홍보를 하도록 한다.

4) 프로그램 특성을 고려한 적정 참여자수 설정

프로그램 특성을 고려하여 적정참여자 수를 설정하는 것이 필요하다. 프로그램 특성을 고려하지 않고 참가자 인원이 많을수록 좋다는 양적 실적을 중시하다보니, 프로그램 특성을 고려하지 않고 기획단계에서부터 참가인원수를 과다하게 설정하는 경우가 많았다. 참가자수가 적정수준 이하이거나 또는 적정인원수를 초과하는 경우에도 두 가지 모두 사업 효과성 차원에서 문제가 발생하게 된다. 사업기획서에 프로그램 특성을 반영한 참가 적정인원수를 명시하고, 단체 선정시에는 설정된 인원수가 타당한지에 대한 논의를 하고, 심사기준에 이를 포함시키도록 한다.

5) 안전교육 체계화 및 강화

청소년이 프로그램에 참여하면서 느끼는 주관적 안전감에 대한 평가는 우수수준이었으나, 현장참여관찰평가는 이보다 낮은 보통수준의 평가를 받았다. 옥외에서 동적 활동을 주로 하는 스포츠, 모험개척, 한강캠핑, 서바이블게임의 경우, 안전성에 대한 평가에서 상대적으로 높은 평가를 받았다. 실내에서 많은 인원이 참여하는 공연 및 관람체험 프로그램의 경우에는 특별히 안전에 유의할 필요가 있다. 서울시는 활동프로그램 유형별로 안전교육과 수칙에 대한 프로그램을 개발하고, 프로그램 운영자인 청소년지도사 대상의 교육을 실시하도록 한다.

6) 가족형 프로그램의 개발

서울시 중·고등학생 설문조사에 의하면 청소년 문제의 근본원인으로 가정불화 및 가정문제를 드는 응답자가 23%로 가장 많았다. 특히 중학생은 26%가 가정문제를 원인으로 들고 있다. 청소년 문제해결 방안으로는 따뜻한 가정분위기 조성 및 청소년문화 공간확보가 각각 19%로 가장 많았다. 중학생의 경우 특히 따뜻한 가정분위기를 드는 응답률이 23%로 더 높다. 중학생의 경우 고등학생에 비해 여가시간을 가족과 보내는 비율이 높다. 2006년 민간위탁 활동프로그램 중에서 가족형 프로그램은 1개였다.

청소년활동프로그램에서 가족형 프로그램 비중을 늘리도록 하며, 특히 중학생 대상의 가족형 프로그램 개발에 우선순위를 둘 수 있다.

7) 프로그램 운영 시기의 조정

2006년 민간위탁 활동프로그램 중 대부분이 여름방학 기간인 7~8월에 집중되어 있으며, 겨울방학인 1~2월에 개설되는 프로그램은 하나이다. 휴가철인 여름에 프로그램이 집중되는 것은 타당하기는 하나, 겨울방학이 긴 점을 고려하여, 겨울방학기간인 1~2월에 개설하는 프로그램을 일정 수준 배분하도록 한다. 겨울에 옥외활동이 어려운 만큼, 실내에서 할 수 있는 공연, 관람위주의 프로그램을 중심으로 운영할 수 있다.

8) 청소년활동참여의 필요성과 중요성에 대한 사회적 인식 제고

서울시를 포함해 우리나라의 10대 청소년은 입시위주의 학과공부에 매여 있다. 따라서 청소년의 활동프로그램 참여 활성화를 위해서는 부모와 학교를 포함해 사회 전반적으로 청소년활동에 대한 사회적 이해와 지식수준을 높일 필요가 있다. 이와 관련해 UN은 청소년의 여가·문화·자원봉사 등과 같은 활동참여는 청소년의 심리적, 인지적, 신체적 발달에 중요한 영향을 미치므로, 각 나라는 대중매체를 활용해 청소년의 여가활동에 대한 사회적 이해와 지식을 증진시킬 것을 제안하고 있다. 영국의 경우 국가 차원의 ‘놀이의 날’을 정하여, 여러 가지 행사의 하나로 아동과 청소년에게 놀이가 미치는 중요성에 대한 사회적 인식을 제고하는 행사를 열고 있다.

서울시에서도 문화, 교류, 수련활동 등의 청소년활동 참여가 왜 필요한지, 그리고 얼마나 중요한지 등에 대한 홍보 캠페인과 함께 서울시가 하고 있는 청소년활동사업

에 대한 홍보를 1년에 1~2번씩 정기적으로 한다. 이 사업은 서울시와 국가 청소년위원회가 공동협력사업으로 하는 것을 고려할 수 있다.

4. 활동사업 유형별 운영방안

1) 국제교류사업

국제교류사업은 청소년선호도가 높은 활동프로그램이다. 국제교류사업은 지속적 운영을 하되, 사업 효과성, 효율성 제고를 위해 서울시 청소년문화교류센터에 예산지원을 확충하여 운영하도록 한다.

2) 문화존사업

문화예술체험에 대한 청소년 욕구가 크고, 국비지원을 받고 있는 사업이므로 사업 유지를 하도록 한다. 그러나 욕구에 비해 프로그램 참여 청소년의 재참여의사나 성과평가가 낮은 점을 고려하여, 프로그램의 질을 높일 필요가 있다. 2006년에는 신촌·홍대 문화존과 청계·인사 문화존의 2개 사업에, 신촌·홍대 문화존에 8개 프로그램, 청계·인사 문화존에 12개의 프로그램을 운영하는 것으로 기획되었다. 청계·인사 문화존의 경우 청계천문화관, 청계천생태학습관의 프로그램과 중복되면서 청계천과 관련된 5개 프로그램이 중단되었다. 문화존사업 참여 청소년의 만족도와 성과평가가 낮은 이유의 하나로 한 단체가 운영하는 문화존의 프로그램 수가 너무 많았다는 점을 들 수 있다.

문화존사업은 약 5개 정도로 문화존수를 늘리면서, 문화존별 프로그램 수를 줄이고 특화하는 방향으로 운영한다. 지역문화자원이 빈약한 북동부, 남서부 지역에 문화존 사업취지를 반영한 문화존 사업을 하도록 한다. 문화존 지구별로 지향하는 사업취지를 분명하게 설정하고, 이에 부합되는 프로그램 1~2개로 특화하여 프로그램을 내실 있게 운영하도록 한다. 가령 지역문화자원을 활용하여, 청소년의 공연 및 전시 등의 체험활동에 초점을 두는 청소년 문화존, 특정 동네를 중심으로 청소년과 예술가의 공동기획 및 참여에 초점을 두는 문화존 등으로 문화존별로 사업 취지를 단순화하고 프로그램을 특화하여 운영한다. 예를 들면 신촌·홍대 문화존의 경우, 지역 문화자원을 활용한 음악위주의 공연체험사업을 특화하여 유지하도록 한다. 그리고 2006년 사업으로 운영이 부진하였으나, 청소년문화존사업 취지에 적합한 청소년문화장터프로그램에 역량을 투입하여, 프로그램 활성화를 고려할 수 있다. 대학로의 경우, 연극 위주의 공

연체험사업을 특화하여 문화존사업을 운영할 수 있다. 청계·인사 문화존의 경우, 청소년들이 이 지역을 많이 찾아오도록 하는 것에 초점을 둘 필요가 있다. 따라서 청계·인사동 지역에서 1개 위탁단체가 프로그램을 운영하는 방식보다는, 지역에 기반을 두고 활동하고 있는 문화해설사를 지원하여, 청소년들이 청계, 인사동, 북촌지역을 연속하여 방문할 수 있도록 프로그램 운영체계를 변경할 수 있다. 가령 서울시 여성발전센터와 여성플라자에서 활동하고 있는 문화해설가들을 지원하여, 이들로 하여금 지역청소년을 대상으로 하는 인사동, 청계천, 북촌 역사문화체험프로그램을 운영하도록 하는 방안을 검토할 수 있다. 이 방식으로 문화존사업을 실시할 경우에는 이들 시설에서 활동하는 문화해설가들이 공동으로 참여하여 인사동, 청계천, 북촌 역사문화체험프로그램을 개발하도록 한다.

3) 동아리 예술활동사업

동아리로 예술활동을 하게 될 경우, 활동 지속성이 커지고, 참여자의 만족도도 높다. 2006년의 2개 동아리 예술활동프로그램은 예술교육과 공연행사의 두 가지 내용으로 구성되어 있어, 청소년이 사업주체로 참여하는 프로그램이라 할 수 있다. 동아리 예술활동사업은 교육과 공연행사라는 기본구성틀을 유지운영하여 추진하도록 한다. 장기적으로는 서울문화재단, 세종문화회관의 청소년문화사업의 하나로 추진할 것을 검토하도록 한다.

4) 스포츠사업

스포츠 프로그램은 청소년의 참여 선호도가 높을 뿐만 아니라, 참여자의 만족도, 성과평가가 여타 프로그램에 비해 상대적으로 높다. 서울시 중·고등학생 조사에 의하면 과반수가 여가시간에 인터넷, 전자오락, TV 시청으로 시간을 보내고 있다. 그러나 방학동안 하고 싶은 활동으로 운동/댄스가 두 번째로 선호도가 높게 나타났다. 청소년의 인터넷 중독문제에 대응하고, 체력향상 등을 고려한다면 스포츠가 청소년활동에서 차지하는 중요성은 매우 크다고 할 것이다. 스포츠는 일상생활에서 지속적으로 하는 것이 필요하다. 이런 점에서 청소년이 집과 학교를 중심으로 일상적으로 체육활동을 할 수 있도록 방향 전환을 하는 것이 필요하다. 스포츠 사업은 1회성 프로그램이 아니라,

적어도 3개월 이상 지속적으로 참여할 수 있는 프로그램으로 운영하도록 한다.

2007년의 경우, 시범 청소년수련관을 4~5개소 선정하여 학교 체육수업시간에 청소년수련관 수영장을 이용하게 하거나, 주말에 청소년에게 개방하도록 한다. 이외 청소년수련관에서 학교와 연계하여 주말과 방학의 다양한 청소년스포츠 프로그램을 개설할 수 있다. 이에 소요되는 예산을 민간위탁 청소년활동사업 예산으로 지원하는 방안을 모색할 수 있다.

5) 모험개척사업

여름방학 중에 3~5일간에 걸쳐 참여하게 되는 모험개척프로그램도 청소년 참여 희망률과 청소년의 성과평가가 상대적으로 높은 사업이다. 장기적으로 모험개척사업도 서울시가 민간위탁사업으로 직접 운영하기보다는 청소년수련관과 자치구 차원의 사업으로 운영하도록 한다. 2007년에는 국토순례사업을 포함한 3개 이하 사업으로 운영하도록 한다.

6) 한강캠프사업

한강시민공원사업소에서 하고 있는 청소년활동사업을 확대하고, 장기적으로 민간위탁사업에서 한강청소년캠프 사업은 축소하도록 한다. 2007년 한강캠프사업은 한강에서만 할 수 있는 프로그램으로, 기업 후원을 받는 가족 단위 참여의 프로그램 사업 1개 정도로 축소 운영하는 것으로 검토한다. 한강캠프사업으로 진행되고 있는 이촌지구, 안양천 지구의 인라인스케이트, 인라인보드 등의 기구대여 사업은 중단하도록 한다.

7) 농어촌자연체험사업

2006년 민간위탁 농어촌자연체험사업은 참여 청소년 모집이 힘들어서, 계획인원에 비해 청소년 참여 인원수가 적었다. 이는 기업을 비롯해 다양한 기관에서 여름방학 기간 중에 유사한 프로그램을 개설하고 있기 때문이다. 참여 청소년 수는 계획에 비해 적었으나, 참여 청소년의 재참여의사와 성과평가는 높게 나타났다. 장기적으로 농어촌자연체험사업도 청소년수련관과 자치구 차원에서 운영하도록 한다. 2007년에는

저소득층 청소년 참여 중심으로 1개 프로그램 정도로 운영하도록 한다.

8) 인성계발 및 사회교육사업

국비지원을 받는 고3청소년사회적응프로그램은 운영하도록 한다. 장애청소년 대상 사업은 2006년 1개 사업을 하였으나, 지역별, 연령별로 프로그램을 확대하여 운영하도록 한다.

9) 생활예절·윤리교육사업

생활예절·윤리교육은 청소년 선호도도 낮고, 프로그램 참여 청소년의 재참여의사와 성과평가도 낮게 나타났다. 자치구 차원에서 운영되고 있는 생활예절프로그램도 많기 때문에, 생활예절·윤리교육사업을 민간위탁 청소년활동사업으로 운영하지 않는 방향으로 한다. 사이버윤리와 관련한 프로그램은 필요하다면 서울시 청소년정보문화센터가 중심이 되어 운영할 수 있도록 예산을 지원한다.

10) 서바이블게임사업

서바이블게임은 청소년 선호도가 가장 높은 프로그램이자, 민간위탁 활동사업 중에서 가장 많은 예산을 지원받고 있는 사업이다. 그러나 참여 청소년의 재참여의사가 상대적으로 낮고, 성과평가도 낮아서, 프로그램의 수준을 높일 필요가 있다. 서바이블 게임 참여자 만족도가 낮은 원인으로 1회당 참여인원수가 과도한 것을 들 수 있다. 따라서 프로그램 회당 적정인원수를 배치하도록 한다.

11) 유스페스티벌

2006년의 경우 유스페스티벌 위탁단체 선정(10월)과 행사 개최(11월28/29일) 기간이 한달 정도에 불과하였다. 서울 지역전체를 망라하는 대규모 행사임에도 불구하고, 행사기획과 행사준비 기간이 너무 짧았다고 할 수 있다. 이는 행사수준의 빈약화로 이어지게 마련이다. 유스페스티벌을 베를린 청소년 박람회처럼 서울시 청소년 대표 축제사업으로 확대 운영하는 방향으로 한다. 2007년에는 서울시 37개 청소년수련시설이 공동주관하는 방식으로 개최하며, 이외 청소년활동사업을 하고 있는 서울시문화재

단과 서울시늘푸른여성센터 등도 공동참여하는 방식으로 운영한다. 행사기획은 1월부터 시작하도록 한다. 유스페스티벌 기간 동안 서울시 청소년수련시설과 청소년 사업을 하는 기관들이 홍보 부스를 설치하고, 관련행사를 진행하면서 서울시 청소년활동 사업 홍보와 정보제공을 한다.

참 고 문 헌

참고문헌

1. 문헌자료

- 교육인적자원부·한국교육개발원, 「교육통계연보」, 2005.
- 김영지 외, 「국제기구의 청소년정책과 프로그램 연구」, 한국청소년개발원, 2002.
- 문화관광부, 2003, 제3차 청소년육성기본계획(2003-2007).
- 김영지 외, 「선진국형 청소년수련프로그램 개발 기초연구」, 문화관광부·한국청소년개발원, 2003.
- 김현철 외, 「2005년 서울시 청소년활동프로그램 운영 평가」, 서울특별시·한국청소년개발원, 2005.
- 문화관광부, 「청소년육성 5개년 계획」, 1998. 7.
- 박영균 외, 「장애청소년 수련활동의 효율적 지원방안 연구」, 한국청소년개발원, 2004.
- 서울시교육청, 「서울교육통계연보」, 2000~2005.
- 서울특별시, 「서울 청소년 육성 2003년도 시행계획」, 2003.
- _____, 「서울 청소년 육성 2005년도 시행계획」, 2005.
- _____, 「주민등록인구통계」, 2000~2005.
- _____, 「2006년도 청소년육성시행계획」, 2006.
- _____, 「2006 성과관리계획」, 2006.
- 신경희, 「서울시 중장기 청소년 정책연구」, 서울시정개발연구원, 2000.
- 이경상 외, 「2004년 서울시 청소년활동프로그램 운영 평가」, 서울특별시·한국청소년개발원, 2005.
- 이광호 외, 「학교 주5일제에 대비한 청소년수련활동 활성화 방안 연구」, 한국청소년개발원, 2002.
- 이동연 외, 「2003년 서울시 민간위탁 청소년프로그램 연구·평가 보고서」, 문화연대, 2004. 2.
- 이무용, 「서울시 청소년의 문화활동 활성화 방안」, 서울시정개발연구원, 2004.
- 조영승, 「청소년환경론」, 교육과학사, 2001.
- 청소년수련관 2006년도 사업계획서(보라매, 수서, 목동, 문래, 서울, 노원, 중랑, 강북, 성동, 동대문, 은평, 성북, 구로, 금천, 서대문, 도봉, 강남, 강서, 강동, 관악, 송파, 마천, 중구, 방배, 서초, 역삼 청소년수련관 등 26개소)
- 청소년특화시설 2006년도 사업계획서(청소년직업체험센터, 청소년정보문화센터, 청소년종합상담센터, 근로청소년복지관, 구로청소년쉼터, 신림청소년쉼터,

- 청소년성문화센터, 청소년문화교류센터, 청소년자원봉사센터 등 9개소) 통계청, 「경제활동인구조사」, 2000 ~ 2005.
- 한국청소년개발원, 「문화시대 청소년정책의 방향과 과제」, 2004. 5.
- _____, 「청소년교류론」, 교육과학사, 2004.
- _____, 「청소년문화론」, 교육과학사, 2005.
- _____, 「청소년수련활동론」, 교육과학사, 2003.
- _____, 「청소년육성제도론」, 교육과학사, 2006.
- _____, 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사, 2005.
- Greater London Authority, 「Making London Better for All Children and Young People : The Mayor's Children and Young People's Strategy」, 2004. 1.
- Greater London Authority, 「The State of London's Children Report」, 2004. 12.
- UNESCO, "UNESCO YOUTH FORUM", 2005.
- United Nations, "World Program of Action for Youth to the Year 2000 and Beyond", 1995.
- United Nations, "World Youth Report 2003", 2003.

2. 인터넷자료

- 뉴욕시홈페이지 <http://home.nyc.gov>
- 동경시홈페이지 <http://www.metro.tokyo.jp>
- 런던시홈페이지 <http://www.london.gov.uk>
- 베를린시홈페이지 <http://www.berlin.de>
- 서울문화재단홈페이지 <http://sfac.or.kr>
- 서울시립미술관홈페이지 <http://www.seoulmoa.org>
- 서울시홈페이지 <http://www.seoul.go.kr>
- 서울애니메이션센터 <http://ani.seoul.kr>
- 서울역사박물관홈페이지 <http://www.museum.seoul.kr>
- 파리시홈페이지 <http://www.paris.fr>
- 한강시민공원사업소홈페이지 <http://hangang.seoul.go.kr>

부 록

●부록 1 : 프로그램 참여자 설문지

서울시 청소년 프로그램 참여자 조사

안녕하십니까?

이 조사는 청소년 여러분이 참여한 프로그램 만족도를 조사하기 위한 설문입니다. 프로그램에 대한 여러분의 의견을 듣고 앞으로 청소년 프로그램 운영에 그 의견을 반영하는 데 목적이 있습니다. 답변하신 내용은 통계처리가 되므로 개별적인 내용은 공개되지 않습니다.

청소년 여러분의 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2006. 7

서울시정개발연구원장

○ 설문 작성 방법

- 해당 내용이 없는 경우 기타의 () 속에 구체적으로 적어주시기 바랍니다.
- 작성을 마치신 설문지는 프로그램 모니터링 요원에게 제출하여 주시기 바랍니다.

○ 문의처

- 설문조사와 관련하여 문의사항이 있으면 아래로 연락주시기 바랍니다.

서울시정개발연구원 도시사회연구부

강은나 (tel: 02-2149-1211, kang1211@sdi.re.kr)

최상미 (tel: 02-2149-1264, sangmee77@sdi.re.kr)

신경희 (tel: 02-2149-1251, skhee@sdi.re.kr)

1. 본 프로그램에 대해 어떻게 알고 참가하셨습니까? 해당되는 사항에 V표 해 주십시오.

- | | |
|------------------|-------------------------|
| 1) 부모님 소개로 | 2) 친구 소개로 |
| 3) 학교 및 선생님 추천으로 | 4) (CA) 활동을 통해 |
| 5) 청소년 수련관을 통해 | 6) 청소년 단체를 통해 |
| 7) 인터넷을 통해 | 8) 신문 및 전단지나 팸플렛 광고를 통해 |
| 9) () | |

2. 학생이 본 프로그램에 참여하게 된 가장 큰 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

- 1) 학교 선생님의 권유로
- 2) 친구가 같이 참여하자고 해서
- 3) 부모님의 권유로
- 4) (CA) 활동이어서
- 5) 평소 관심 있었던 분야라서
- 6) 호기심 때문에
- 7) 여가선용 및 스트레스 해소를 위해
- 8) ()

※참여한 프로그램에 대한 질문입니다. 각 질문에 느끼는 정도를 V표 해 주십시오.

문항	매우 그렇 다	조금 그렇 다	보통 이다	거의 그렇 지 않다	매우 그렇 지 않다
	5점	4점	3점	2점	1점
3. 본 프로그램은 예정대로 진행되었다.	⑤	④	③	②	①
4. 본 프로그램에 참여하는 동안 전반적으로 안전하다고 느꼈다.	⑤	④	③	②	①
5. 프로그램이 열리는 장소에 찾아오기 편했다.	⑤	④	③	②	①
6. 프로그램 내용에 대한 정보를 사전에 받았다.	⑤	④	③	②	①
7. 프로그램 지도자가 참가자 각각에게 관심을 가지고 지도했다.	⑤	④	③	②	①
8. 프로그램 행사 장소와 시설이 만족스러웠다.	⑤	④	③	②	①
9. 식수 및 음식이 만족스러웠다.	⑤	④	③	②	①
※ 유료 프로그램 참가자만 응답해 주십시오. 10. 본 프로그램 참가비용은 적당했다. 본 프로그램 참가비로 열미를 냈습니까? 원	⑤	④	③	②	①

※참여한 프로그램에 대한 질문입니다. 각 질문에 느끼는 정도를 V표 해 주십시오.

문항	매우 그렇다	조금 그렇다	보통이다	거의 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
	5점	4점	3점	2점	1점
11. 참여한 프로그램이 재미있었다.	⑤	④	③	②	①
12. 프로그램 내용이 내가 이해하기에 적당한 수준이었다.	⑤	④	③	②	①
13. 학교에서는 경험하기 어려운 프로그램이었다.	⑤	④	③	②	①
14. 다음에도 기회가 되면 비슷한 프로그램에 참여하고 싶다.	⑤	④	③	②	①
15. 친구에게 본 프로그램에 참여할 것을 권유하고 싶다.	⑤	④	③	②	①
16. 본 프로그램에 참여한 것이 나의 건강에 도움이 되었다.	⑤	④	③	②	①
17. 본 프로그램에 참여한 것이 나의 소질이나 끼를 발견하는데 도움이 되었다.	⑤	④	③	②	①
18. 본 프로그램에 참여한 것이 내가 자신감을 갖는 데 도움이 되었다.	⑤	④	③	②	①
19. 본 프로그램에 참여한 것이 친구를 사귀는 데 도움이 되었다.	⑤	④	③	②	①
20. 본 프로그램 참여를 통해 나의 진로에 대해 생각할 기회를 갖게 되었다.	⑤	④	③	②	①
21. 본 프로그램에 참여한 것이 스트레스 해소에 도움이 되었다.	⑤	④	③	②	①
22. 본 프로그램에 참여함으로써, 서울시에 대해 이전보다 잘 알게 되었다.	⑤	④	③	②	①
23. 본 프로그램에 참여함으로써, 문화·인권·환경·복지 등의 사회문제를 보는 눈이 넓어진 것 같다.	⑤	④	③	②	①
24. 본 프로그램 참여를 통해 노인·장애인·외국인 등에 대한 이해가 커진 것 같다.	⑤	④	③	②	①

●부록 2 : 현장참여관찰 설문지

서울시 청소년프로그램
모니터링 체크리스트(참여관찰)

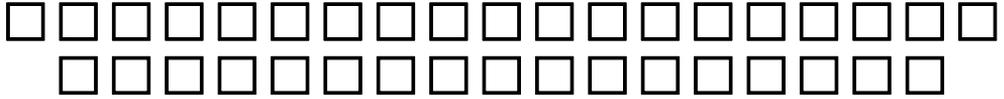
□ 사업개요

행 사 명			
사업단체명			
사업기간	2006년 월 일 ~ 월 일		
사업회수	총 행사횟수 _____회	현 행사횟수 _____회	
모니터링 일 시	날짜: 2006년 월 일 ~ 월 일 시간: : 부터 : 까지		
장 소	<ul style="list-style-type: none"> • 서울 <input type="checkbox"/> • 지방 <input type="checkbox"/> • 해외 <input type="checkbox"/> 	실내 (구체적) _____	실외 (구체적) _____
행사유형	일일 프로그램 <input type="checkbox"/> 이동 프로그램 <input type="checkbox"/> 숙박 프로그램 <input type="checkbox"/>		
참가비용	무료 프로그램 <input type="checkbox"/> 유료 프로그램 <input type="checkbox"/> (원)		
○ 참가자에게 배부된 자료 첨부:			

보고자 :

(서명)

모니터링 평가항목



1. 행사계획 및 집행의 정확성

평가항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
(1) 예정된 시간에 행사가 시작되었는가? <ul style="list-style-type: none"> • 예정 시작일시: 2006년 월 일 시 • 실제 시작일시: 2006년 월 일 시 	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(2) 예정된 시간에 행사가 마무리되었는가? <ul style="list-style-type: none"> • 예정 종료일시: 2006년 월 일 시 • 실제 종료일시: 2006년 월 일 시 	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(3) 참가자수는 계획된 인원수대로인가? <ul style="list-style-type: none"> • 예정 참가자수 명 • 실제 참가자수 명 	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(4) 계획된 대상자가 참여하였는가? <ul style="list-style-type: none"> • 예정 대상자 (유형기입:) • 실제 대상자 (유형기입:) <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">유형 예) 초등학교/중학생/고등학생/대학생/장애인/ 비장애인/탈북자/탈학교청소년/저소득층 등</p>	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(5) 계획된 장소에서 행사가 진행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> • 예정 행사장소 • 실제 행사장소 	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(6) 행사장이 찾기 쉽도록 안내원 또는 안내표시가 잘 되어있는가 ?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				

기타 내용 및 의견 제언

2. 행사진행의 원활성

평가항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
(1) 행사지도자가 원래 계획했던 인원수인가? • 예정 인원 명 • 실제 인원 명	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(2) 행사지도자수가 참가자 활동을 파악할 수 있을 만큼 적절한가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(3) 행사도중 탈락자 및 떠나는 참가자가 있는가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(4) 행사 도중 돌발사항이 있었는가? 있었다면 지도자가 잘 대처하였는가? • 돌발사항 있음(구체적) • 돌발사항 없음	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(5) 행사가 전반적으로 질서 있고 양호한 분위기 속에서 진행되었는가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(6) 참가자들이 행사에 자발적이고 적극적으로 참여하고 있는가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(7) 참가자들이 행사 진행에 잘 협조하고 있는가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(8) 행사진행에 필요한 시설이나 설비가 잘 준비되어 있는가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				
(9) 참가자의 연령, 체력, 집중력을 고려하여 행사 중간에 휴식시간을 적절히 배분하였는가?	<①-----②-----③-----④-----⑤>				

기타 내용 및 의견 제안

3. 행사진행의 안전성

평가항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
(1) 안전에 대한 지침이나 질서유지에 대한 교육을 참가자들에게 구체적으로 실시하였는가?	〈①-----②-----③-----④-----⑤〉				
(2) 사고발생시 신속히 대응할 수 있는 준비가 되어있었는가? 예) 비상연락망, 구급요원, 구급약, 구급장비, 안전보호장비, 보험, 긴급수송책,가족과의 연락망	〈①-----②-----③-----④-----⑤〉				
(3) 식수 및 급식의 위생상태가 양호하였는가?	〈①-----②-----③-----④-----⑤〉				

4. 행사내용에 대한 의견

평가항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
(1) 프로그램 내용이 참가자 특성을 고려해 전문성을 갖고 체계적으로 구성되어 수준 있게 진행된 프로그램인가?	〈①-----②-----③-----④-----⑤〉				
(2) 이 프로그램을 우수 청소년프로그램으로 추천하고 싶은가?	〈①-----②-----③-----④-----⑤〉				

기타 내용 및 의견 제안

영문요약(Abstract)

A Policy Study for the Enhancement of Youth Activity Projects of Seoul Metropolitan Government

<u>Project Number</u>	<u>SDI 2006-R-36</u>
<u>Research Staff</u>	<u>Kyung-hee Shin (in Charge)</u> <u>Sangmi Choi</u> <u>Hyun-Jae Choi</u>

The Youth Division of Seoul is operating two youth activity projects to promote youth activities. One is founding and managing youth activity support centers, and the other is giving financial support to a non-profit private organization chosen by inviting public participation yearly to have it execute a youth activity business. The purpose of this research is to present a management direction and an improvement plan on the youth activity businesses to increase its efficiency and effectiveness, and thus to provide a high quality youth activity program that suits the youth's needs.

This research consists of five parts and the following suggests its contents and methods according to each parts.

First, the research analyzes the status of extracurricular activities among youth activities in Seoul and their needs through a survey targeting middle/high school students in Seoul.

Second, it did a case study about the youth activity policies in London, Paris, Berlin, New York, and Tokyo by searching the websites of the five major cities, researching documents, and interviewing the people in charge.

Third, it analyzes the status of youth activity businesses that are being promoted by other divisions including the ones from the Youth Division of Seoul and the local communities.

Fourth, it analyzes and evaluates the status of youth activity businesses run by the private sector which was commissioned by the Youth Division of Seoul. Two methods were used during the assessment. For one, it used a field participatory examination where the researchers and the examiners participate in all the operations of each youth program, and it also implemented a survey targeting youths who participated in those programs.

In reference to the youth activity businesses in Seoul, this research drew the following conclusions on the development directions and management strategies. First of all, local communities should be the focus of the management organization of the youth activity businesses so that the youth can easily approach the activity programs. It is necessary to activate youth activity facilities in the nucleus places of the youth activity businesses. Secondly, other administrative divisions or organizations other than the Youth Division of Seoul appear to have been executing diverse youth activity businesses in relation to their operations. The Youth Division should form a youth activity management system that

includes all divisions of Seoul that are participating in a youth activity business to ensure the cooperation of operations and exchange of information. This system should include other local districts and youth activity facilities. The Youth Division of Seoul needs to strengthen its role of planning and coordination in connection with youth activity businesses.

Thirdly, youth activity businesses of private sectors entrusted by the Youth Division should be diminished annually and the ones executed through youth activity facilities and school sponsors should be extended.

Finally, the youth activity businesses of private sectors commissioned by the Youth Division must have two management standards: firstly, they should be limited to large-scale programs that represent the city of Seoul in which the youth of every part of Seoul is included; and secondly, it should operate limitedly to programs that are necessary for the youth's welfare but are not provided by other divisions.

Table of Contents

Chapter I Introduction

1. Statement of Purpose
2. Conceptual Definition of Youth Activities
3. Contents and Method

Chapter II Characteristics of Youth Activities of Seoul Youth

1. Analysing Characteristics of Youth Population in Seoul
2. Conditions and Needs on Youth Activities of Seoul Youth

Chapter III Exemplary Youth Activity Policies in Foreign Cities

1. The Case of London
2. The Case of Paris
3. The Case of Berlin
4. The Case of New York
5. The Case of Tokyo

Chapter IV Analysing Youth Activity Projects of Seoul Metropolitan Government

1. Analysing Youth Activity Projects of Seoul Metropolitan Government
2. Analysing Youth Activity Projects of Local Governments

Chapter V Evaluating Youth Activity Projects of Non-Profit Private Organizations

1. Current Status
2. Evaluation System and Evaluation Method
3. Results from Evaluation
4. Policy Implications

Chapter VI Recommendations

1. Basic Principles in the Development of Youth Activity Policies
2. Management Direction of Youth Activity Projects of Non-Profit Private Organizations

•References

•Appendices

시정언 2006-R-36

서울시 청소년활동사업 발전방안

발행인 강만수

발행일 2006년 10월 31일

발행처 서울시정개발연구원

137-071 서울시 서초구 서초동 391번지

전화 (02)2149-1255 팩스 (02)2149-1289

값 9,000원 ISBN 89-8052-478-1-93330

본 출판물의 판권은 서울시정개발연구원에 속합니다.