

언택트 교육 환경에 따른
서울시 지역아동센터의
아동 학습 지원 환경 실태조사

김지현



**언택트 교육 환경에 따른
서울시 지역아동센터의
아동 학습 지원 환경 실태조사**



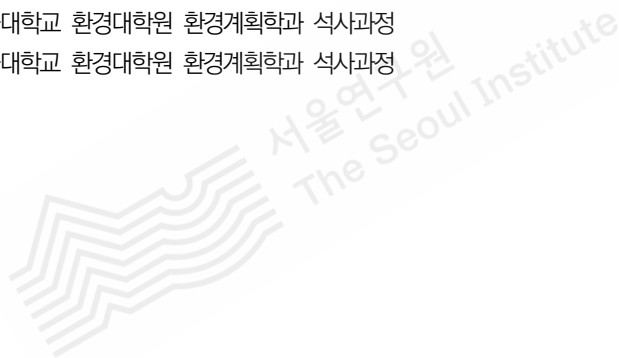
연구책임

김지현 서울대학교 환경대학원 환경계획학과 석사과정

연구진

윤 난 서울대학교 환경대학원 환경계획학과 석사과정

조우리 서울대학교 환경대학원 환경계획학과 석사과정



이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서
서울특별시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

목차

01. 서론	1
1_연구 배경 및 목적	1
2_연구 방법	4
02. 연구 설계	6
1_지역아동센터의 운영과 지원 환경	6
2_금천구 예비연구 설계	9
3_본 조사 설계	13
03. COVID-19 이후 지역아동센터 운영 및 학습 지원 현황	17
1_이용 아동 현황	17
2_지속된 돌봄 제공	19
3_교육격차의 발생	22
4_프로그램 운영현황	24
5_지역아동센터를 위한 지원 탐색	30
04. 지역아동센터의 아동 학습 지원 추가 영향 분석	35
1_주제별 분석	35
2_언택트 교육에 대한 지역아동센터 내부적 대응	47
05. 언택트 교육 환경 속 아동 학습 지원을 위한 방안	49
1_연구 소결	49
2_지역아동센터의 아동 학습 지원을 위한 정책 - 단기적 접근	52
3_지역아동센터의 아동 학습 지원을 위한 정책 - 장기적 접근	58
4_연구 성과 및 한계	60
참고문헌	61
부록	64

표 목차

[표 2-1] 지역아동센터 교육 프로그램 주요 내용	8
[표 2-2] 인터뷰 진행 개요	9
[표 2-3] 설문조사 주요 질문	11
[표 2-4] 설문 주요 내용	14
[표 2-5] 응답자 특성	15
[표 2-6] 지역아동센터 기본 정보	15
[표 2-7] 자치구별 응답 센터 수 및 응답률	16
[표 3-1] 등록 아동별 평균 아동	18
[표 3-2] 등록 아동 분류별 비율	18
[표 3-3] 코로나19 유행 대비 지역아동센터 대응 지침	19
[표 3-4] 코로나19 이후 등록 인원 변동 기초통계량	21
[표 3-5] 코로나19 전후 센터 이용 아동과 비이용 아동 사이 교육격차 발생 원인 순위	22
[표 3-6] 코로나19 전후 센터 이용 아동 사이 교육격차 발생 원인 순위	23
[표 3-7] 지역아동센터 현재 프로그램 중점 구성 순위	24
[표 3-8] 지역아동센터 추후 집중해야 할 프로그램 순위	25
[표 3-9] 코로나19 전후 운영 교육 프로그램 증감	27
[표 3-10] 코로나19 이후 교육 프로그램 운영방식 변화	29
[표 3-11] 외부 지원 수혜 현황	32
[표 4-1] 신뢰구간 별 점수 환산표	35
[표 4-2] 자치구 내 지역아동센터의 중요도 평가	35
[표 4-3] 자치구별 지역아동센터 중요도 평가 순위	41

[표 4-4] 구별 평균 코로나19 대응 만족도	42
[표 4-5] 자치구별 코로나19 특별 지원	42
[표 4-6] 자치구의 교육 관련 지원 여부	43
[표 4-7] 운영주체별 종사자 및 등록 정원	44
[표 4-8] 운영주체별 교육 환경 및 지원 관련 현황	45
[표 4-9] 센터장 학력별 기기 지원 수혜 여부	46



그림 목차

[그림 1-1] 연구 진행 절차	4
[그림 1-2] 연구 주요 일정	5
[그림 2-1] 지역아동센터 지원 사업 관련 주요 이해관계자	7
[그림 2-2] 인터뷰 진행 사진	10
[그림 3-1] 코로나19 이후 서울시 지역아동센터의 운영방식	19
[그림 3-2] 2020년 국내 코로나19 대유행 및 정부 대응 일지	20
[그림 3-3] 코로나19 이후 운영시간 변화	20
[그림 3-4] 코로나19 이후 등록 인원 변동	21
[그림 3-5] 코로나19 이후 센터 이용 아동과 비용 일반 아동 사이 교육격차	22
[그림 3-6] 코로나19 전후 센터 이용 아동과 비용 아동 사이 교육격차 발생 원인	22
[그림 3-7] 코로나19 전후 센터 내 일반 아동과 취약계층 사이 교육격차	23
[그림 3-8] 코로나19 전후 센터 이용 아동 사이 교육격차 발생 원인	23
[그림 3-9] 지역아동센터 현재 프로그램 중점 구성	24
[그림 3-10] 지역아동센터 추후 집중해야 할 주요 프로그램	25
[그림 3-11] 코로나19 이후 프로그램 운영 변화	26
[그림 3-12] 코로나19 이후 비대면 운영 프로그램	26
[그림 3-13] 코로나19 전후 운영 교육 프로그램	27
[그림 3-14] 교육 프로그램 비대면 운영 어려운 점	28
[그림 3-15] 교육 프로그램 비대면 비운영 이유	28
[그림 3-16] 코로나19 이전 정기 방문 외부 강사 및 봉사자 현황	29
[그림 3-17] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 지원	30

[그림 3-18] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 인력 지원	30
[그림 3-19] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 기기 지원	31
[그림 3-20] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 재정 지원	31
[그림 3-21] 교육 관련 외부 지원 수혜 현황	32
[그림 3-22] 외부 지원 주체	33
[그림 3-23] 외부 지원 분야별 비율	33
[그림 3-24] 항목별 외부 지원 적절성	34
[그림 3-25] 비대면 교육 환경 지원 적절성	34
[그림 4-1] 운영주체별 아동당 프로그램비(월별) 평균	45
[그림 4-2] 비대면 교육 환경 내부적 대응 여부	47
[그림 4-3] 센터의 코로나19 대응 평가	47
[그림 5-1] 아동권리보장원, 서울시 지역아동센터 중앙지원단 홈페이지	53
[그림 5-2] 나눔플러스 I-ON 홈페이지	53
[그림 5-3] 독일 독서재단 교사클럽 플랫폼 예	54
[그림 5-4] High Touch High Tech 개요 및 실행 절차도	55
[그림 5-5] 서초구 서리풀샘 발대식	55
[그림 5-6] 지역아동센터 맞춤 High Touch High Tech 프로그램 운영 계획 제안	56
[그림 5-7] 칸 아카데미 홈페이지	57
[그림 5-8] 취약계층 아동 학습 지원 관련 이해관계자	58

01. 서론

1_연구 배경 및 목적

1) COVID-19로 인해 심화된 교육격차

COVID-19(이하 코로나19) 발생 이후 가정의 사회경제적 배경으로 인한 교육 불평등 및 교육 접근성 격차가 더 극심해지고 있고(Andrew et al., 2020) 코로나19로 인해 상실된 교육의 장기적인 영향은 저소득층과 낮은 교육 수준을 가진 가정의 아동에게 더 극심할 것으로 예측된다(Blundell et al., 2020).

한국은 코로나19 발생 이후 대부분의 학교 교육을 비대면 및 원격수업으로 전환하였다. 2020년 3월에서 4월은 전국의 모든 초·중·고등학교가 등교를 연기하였으며, 4월 중순 이후부터는 학년에 따라 순차적으로 온라인 개학을 시행하기 시작했다¹⁾. 이후 2020년 하반기에도 코로나19 확산세가 잡히지 않으며 지역별 감염 상황에 따라 지역 단위로 등교수업을 중지하고 원격수업으로 전환하는 사례가 빈번하였으며(한겨레, 2020) 2021년 또한 밀집도 조정을 통해 등교수업과 원격수업을 병행하고 있다²⁾.

코로나19로 인해 처음 시도해보는 수업방식인 만큼 이로 인한 다양한 문제점이 발생하고 있다. 한국교육학술정보원(KERIS)의 ‘COVID-19 대응 1학기 원격교육 경험 및 인식조사 분석’에 따르면 교사의 약 79%는 원격교육 이후 학생 간 학습 격차가 더 커짐을 인식하고 있으며 그 이유로는 학생의 자기 주도적 학습 능력 차이(64.92%)를 꼽았다. 학습 격차 해소를 위해서는 오프라인 보충지도, 개별화된 학습 관리 진단 플랫폼 구축, 학생 수준별 맞춤형 콘텐츠 제공이 필요하다고 응답함. 저소득층 가정 학생은 전용 디지털 기기 보유율이 상대적으로 낮고, 집 이외의 장소에서 온라인 수업 참여 비율이 상대

1) 경기도교육연구원, ‘코로나19와 교육: 학교 구성원의 생활과 인식을 중심으로’ 연구보고서(20.08)

2) 교육부, 교육 분야 코로나19 현황 자료(21.4.22)

적으로 높은 것으로 파악되었다(이정연 외, 2020). 이는 가정 내 선생님의 역할을 수행할 존재가 부재하고 부모의 자녀 일상 관심도, 관여도, 책임의 정도가 낮고, 부모의 의지가 있어도 학습지도 방법이 부족한(정미라 외, 2007) 저소득층 가정의 학생이 겪는 학습 격차 및 교육 불평등 문제가 코로나19로 인해 심화할 수 있음을 나타내고 있다.

2) 취약계층 아동 지원에 있어 지역아동센터의 역할

1980년대 급속한 산업화와 도시화 과정에서 도시 빈민들이 발생하였고 이에 따라 저소득층 아동의 수도 증가하였다. 이러한 배경에서 빈곤 운동에 뿌리를 두고 ‘공부방’이 등장하기 시작하였는데 이것이 지역아동센터의 모태라고 할 수 있다. 종교단체, 민간단체 등에 의해 운영해오던 공부방은 아동복지법 개정³⁾에 따라 지역아동센터라는 아동복지시설로 공식화되었다(방수민·김경근, 2017).

지역아동센터는 “방과 후 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 건전한 육성을 위하여 보호 및 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회 연계 등 종합적인 복지 서비스를 제공하는 지역사회 돌봄 기관”으로³⁾ 취약계층 아동을 대상으로 방과 후 프로그램을 통한 물질적, 정서적, 학업적 지원을 하고 있다. 이 중 학습 지원은 취약계층 아동의 긍정적인 학습 습관 형성에 일조하며 사회 양극화 문제 해결과 아동의 발달을 적극적으로 돕고 있다(김서현 외, 2017). 사교육 시장이 크게 활성화된 우리나라의 특성상, 경제 수준이 낮은 가정의 경우 학원이나 과외 같은 사교육의 기회가 적기에 지역아동센터 이용 부모는 센터로부터의 학습 지원을 크게 요구하고 있다(차윤남·좌현숙, 2016).

이에 지역아동센터는 아동의 보호, 정서적 지원뿐 아니라 일상생활 지도, 학습 능력 향상 등을 포함한 복합적 교육을 제공하고 있으며 취약계층 아동의 사회적 지지체계이자 자원으로서 취약계층 아동 발달에 대한 복합적 서비스를 제공하며 돌봄 부재를 해결해 오고 있다(임정기 외, 2015). 코로나19 발생 이후에는 전통적인 학교 수업의 부재로 인해 가정의 역할은 대폭 확대되었는데, 가정의 돌봄을 제대로 받지 못하는 취약계층 아동의 경우, 그 역할을 지역아동센터에서 도맡기 시작했다.

3) 보건복지부, 2021년 지역아동센터 지원 사업안내

3) COVID-19 이후 지역아동센터의 아동 학습 지원 환경 실태조사의 필요성

지역아동센터는 2004년 아동복지법 법제화 이후, 최초 895개소로 시작하여 2021년 현재 4,140개소(2021년 5월 기준)로 확장되었다⁴⁾. 지역아동센터는 종합적인 아동 복지 서비스를 제공하는 전국적인 전달 체계로 확립된 상태이지만, 지역아동센터 지원 사업에도 불구하고 인프라와 환경, 인력과 종사자 처우, 재원 등 문제점과 애로사항이 해소되지 않았기에 지역아동센터의 양적 성장 너머 질적 성장에 대한 문제점이 지속해서 제기되고 있다(박선권, 2019). 이에 따라 지역아동센터의 영어, 소프트웨어 등 교과목별 교육의 운영 실태조사 및 요구분석 등 세부적인 교육 프로그램에 관한 연구가 선행되었다(신관섭, 2009; 김소연, 2015; 천화영, 2018; 한규정, 2019).

코로나19 발생 이후, 지역아동센터의 정상 운영이 불가능함에 따라 지역아동센터를 이용하는 아동의 학습환경에도 변화가 발생하였다. 외부 강사나 자원봉사자 방문 제한으로 지역아동센터 교육 프로그램 운영이 감소하였고, 대신 상당수가 취약계층인 지역아동센터의 아동의 부족한 학습을 종사자들이 채워주기 위해 다방면으로 노력하고 있으나 역부족인 상황이다(인천일보, 2020). 코로나19 발생 이후 지역아동센터를 이용하는 아동들의 교육격차가 더욱 커질 우려가 있다고 볼 수 있다.

이에 본 연구는 취약계층 아동의 학습을 긴밀하게 담당하고 있는 지역아동센터의 언택트 교육 환경 실태 연구의 필요성을 느끼고 시작되었다. 서울시 지역아동센터 이용 아동의 언택트 교육 환경을 탐색하고 지역아동센터의 아동 학습 지원 현황 및 학습환경을 조사하고자 하였으며 이를 통해 코로나19 이후 변화된 교육 환경에 따른 취약계층 아동의 학습 영향을 탐구하고자 하였다. 또한, 도출된 연구결과를 토대로 향후 언택트 교육 환경 속 지역아동센터 이용 아동의 교육격차 해소를 위한 효과적인 지원정책 방안을 탐색하고 제시하는 것을 목표로하였다.

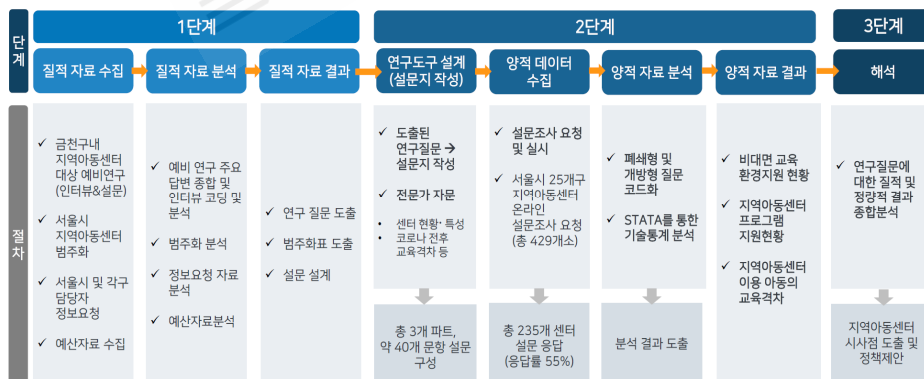
4) 아동권리보장원 홈페이지(2021.05.08.인출) <https://www.ncrc.or.kr/ncrc/cs/cnter/selectCnterList.do?mi=1122>

2_연구 방법

1) 연구 진행 절차

본 연구는 혼합적 탐색 연구방법론을 활용하였다. 혼합적 연구방법론은 양적 및 질적 방법을 결합하여 사용하는 것을 의미하며, 상이한 연구 방법을 통해 탐구하고자 하는 현상을 깊이 이해할 수 있다는 장점이 있다(황윤세, 2009). 본 연구는 코로나19 상황에 대한 선행연구가 충분하지 않은 조건에서 연구 질문을 구체화해 질적 자료를 수집하였으며, 이후 도출된 연구 질문에 기초하여 양적 자료를 수집하였고, 이를 종합적으로 해석하는 과정으로 총 3단계로 진행되었다.

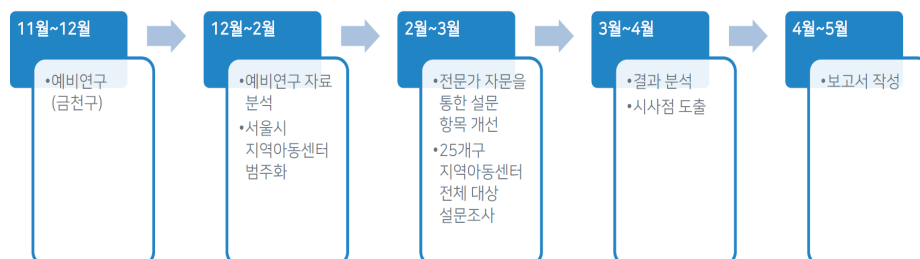
1단계에서는 서울시 지역아동센터 관련 선행연구 및 지역아동센터 전반적인 자료조사를 통해 기본적인 현황 파악에 집중하였으며, 예비연구로서 금천구의 지역아동센터를 대상으로 인터뷰와 설문조사를 실시하였다. 또한, 서울시 지역아동센터 담당자들에게 관련 자료를 요청하여 예산 자료 분석 등을 실시하였다. 이러한 결과를 바탕으로 2단계에서는 도출된 연구 질문을 구체화하여 설문지를 작성하였다. 전문가 자문을 통해 설문 문항을 구성하였고, 서울시 25개 구 전체 지역아동센터 429개소의 설문조사를 실시하였다. 설문 결과는 STATA를 이용하여 분석하였다. 결과물은 STATA 16.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 마지막 3단계에서는 연구 질문에 대한 종합적인 분석을 통해 연구의 시사점 및 지역아동센터 관련 정책적 제안을 도출하였다.



[그림 1-1] 연구 진행 절차

2) 연구 주요 일정

본 연구는 2020년 11월 중순부터 2021년 4월 초까지 실시되었으며 주요 일정은 다음과 같다.



[그림 1-2] 연구 주요 일정

예비연구는 2020년 11월~12월에 진행되었으며 금천구를 대상으로 하여 지역아동센터 종사자 인터뷰 등을 진행하였다. 이후 예비연구 자료를 분석하고 서울시 지역아동센터를 운영주체 및 자치구 특성 등을 고려하여 범주화하는 동시에 전문가 자문 등을 통해 설문 항목의 설계를 완성하였고, 서울시 25개 구 429개 지역아동센터 전체를 대상으로 설문 조사를 진행하였다.

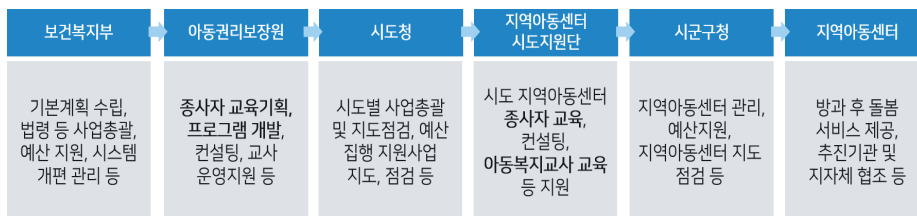
02. 연구 설계

1_지역아동센터의 운영과 자원 환경

1) 보건복지부 산하의 지역아동센터

아동의 학습은 가족의 경제적 자원, 인적 자원, 사회적 자원으로 인해 영향을 받는데, 취약계층 아동의 경우 이러한 자원으로서의 접근성이 낮으므로 학습 취약성이 발생하게 된다(김서현 외, 2017). 이러한 교육 기회의 제약에서 오는 취약성을 보완하기 위해 중앙부처의 주요 교육지원 사업은 교육부, 보건복지부, 여성가족부에서 학교, 복지, 가정의 분야로 취약계층 아동의 삶을 포괄적으로 아울러 지원하고 있다(김영란·김민정, 2016). 취약계층 아동 돌봄 확대를 위해 최근에는 교육부, 보건복지부, 여성가족부가 함께 학교와 지역사회가 연계하는 ‘온종일 돌봄 체계’ 정책을 확립하여 지역 중심의 돌봄 생태계 구축을 하고자 하고 있다⁵⁾. 이러한 돌봄 체계에서 교육부는 초등돌봄교실, 보건복지부는 다함께돌봄센터와 지역아동센터, 여성가족부는 청소년 방과 후 아카데미를 담당하고 있다. 주무 부처인 보건복지부를 중심으로 지역아동센터의 지원 사업을 담당하고 있는 이해관계자는 산하기관인 아동권리보장원, 서울시, 서울시 산하기관 지역아동센터서울시지원단과 25개 구 구청이다. 지역아동센터가 원활한 돌봄 서비스를 제공할 수 있도록 각 담당 이해관계자는 예산, 종사자 교육, 컨설팅 등 센터를 운영하는 데 필요한 지원과 관련한 전반적인 업무를 수행하고 있다(그림 2-1).

5) 대한민국 정책브리핑, 정책위키 홈페이지(2021.04.08.인출), 교육부 온종일 돌봄 체계 보도자료(2018.04.19.)



[그림 2-1] 지역아동센터 지원 사업 관련 주요 이해관계자

* 출처: 「2021년 지역아동센터 지원 사업안내」, 보건복지부

2) 운영주체와 종사자 업무환경에 따라 상이한 지역아동센터의 돌봄 서비스

지역아동센터 이해관계자가 지원 업무 등을 담당할 때, 지역아동센터의 운영을 담당하는 주체는 국가 또는 지방자치단체(국공립 시설)와 개인 또는 법인 시설 등이 포함된 민간이다. 2019년 전국 지역아동센터 통계 보고서에 따르면 지역아동센터 운영주체는 개인 운영센터가 2,949개소(69.9%)로 가장 많으며, 다음으로는 법인 운영센터가 898개소(21.3%), 일반단체 280개소(6.6%), 지방자치단체 90개소(2.1%)로 조사되었다. 하지만 법인보다 개인이나 일반단체인 경우가 많기에 지역아동센터는 공공성과 지속성, 투명성 측면에서 부정적인 가능성 및 지적을 받고 있다(송이은·이지혜, 2017).

지역아동센터는 지역 기반 방과 후 돌봄 서비스를 제공하는 대표적인 시설임에도 지역아동센터 내부의 종사자 처우 문제, 시설 간 서비스 질 편차 등의 문제들이 제기되어 왔다(성효순, 2016). 지역아동센터의 기능과 역할에 대한 지역아동센터 실무자의 관점과 인식 유형에 따라 지역아동센터의 운영방식이 다르다는 것도 파악되었다(임정기 외, 2015). 전문인력의 부족, 운영비와 프로그램의 내용과 같은 센터 간의 질적인 격차, 프로그램 효과성 등에 전문성이 충분하지 못하다는 문제점 또한 제기되고 있는 상황이다(류무순, 2013). 센터 및 운영주체 간 격차 외에도 내부적으로는 지역아동센터 종사자들이 아동의 발달에 적합한 프로그램을 효과적으로 운영하기에는 행정업무 과다, 열악한 처우, 인력 부족 등의 어려움이 있다(이보람 외, 2018). 지역아동센터 종사자 개인이 지도하는 아동 수는 평균 24.6명으로 나타났으며 가정 내 부모의 대리적 양육과 훈육을 지원하는 종사자들에게 상당히 부담되는 숫자인 것으로 나타나고 있다(곽길여·이숙, 2019). 연구에 따르면 지역아동센터 종사자가 직무에 만족감을 느낄 때 업무의 효과성이 증대되고 이용하는 아동과 청소년에게 더 다양한 돌봄 서비스를 제공할 경우가 높은 것으로 나타났다(신정숙 외, 2020).

3) 지역아동센터 주요 프로그램

지역아동센터는 ‘지역사회 아동의 보호 및 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위하여 종합적인 아동 복지 서비스를 제공하는 시설’로 2004년부터 아동복지법 제52조에 따라 아동복지시설로 분류되었다. 지역아동센터는 아동복지법에 따라 마련된 지역아동센터 지원 사업안내 지침 사항을 준수하여야 하며 기본 프로그램(보호, 교육, 문화, 정서 지원, 지역사회)과 특화 프로그램(지역사회의 특수성 및 주요 대상의 특성 고려 맞춤형으로 구성)을 제공해야 한다. 특히 기본 프로그램 중 하나인 교육 프로그램에서는 학습, 특기, 적성, 성장과 권리 영역이 포함된 프로그램을 제공해야 한다(표 2-1). 이처럼 지역아동센터에서 진행되는 교육 프로그램은 숙제 지도, 교과 학습지도 등 교과목 관련 분야뿐만 아니라 예체능 활동, 적성교육, 인성 및 사회성 교육, 동아리 활동 등 다양하게 포함되는 것을 알 수 있다.

[표 2-1] 지역아동센터 교육 프로그램 주요 내용

영역 (대분류)	세부 영역 (중분류)	세부 프로그램 (소분류)	프로그램 예시 (시설별 선택 운영)
교육	학습	숙제 지도	숙제 지도, 학교생활 관리 등
		교과 학습지도	수준별 학습지도, 온라인 교육(IPTV 학습 등), 학습부진아 특별 지도 등
	특기·적성	예체능 활동	미술, 음악, 체육 지도 등
		적성교육	진로지도, 적성교육(독서, 요리, 과학 등) 등
	성장과 권리	인성사회성 교육	인성교육, 사회성 교육 등
		자치회의 및 동아리 활동	자치회의, 동아리 활동 등

* 출처: 「2021년 지역아동센터 지원 사업안내」, 보건복지부

2_금천구 예비연구 설계

1) 아동 취약성과 자치구의 대응을 고려해 금천구를 예비연구 대상으로 선정

서울 전체 429개소의 지역아동센터를 연구하기에 앞서, 연구진은 금천구 소재 지역아동센터 27개를 대상으로 예비연구를 진행하였다. 금천구는 서울시 자치구별 경제지표 순위에서는 25개 구 중 24위로 하위권에 머무르고 있고(조선비즈, 2019), 아동 가구의 최저주거기준 미달 가구 비율 또한 17.7%로 자치구 중에서 가장 높았기 때문에(뉴시스, 2018) 취약계층 아동이 많을 것으로 판단하여 금천구의 지역아동센터를 예비연구 대상으로 선정하였다. 또한, 금천구청의 보도자료를 통해 금천구는 코로나19로 인해 디지털 격차에 따른 교육 불균형 문제를 인식하고 있었으며, 이러한 디지털 교육격차 해소를 위해 금천구 내 지역아동센터 21개소에 사랑의 PC 보급 사업을 진행했음을 알 수 있었다⁶⁾. 금천구의 사례를 통해 지역아동센터의 코로나19 전후 교육격차 해소를 위한 지원이 어떻게 이루어지고 있으며 이에 대한 현장의 평가는 어떠한지 알아본 후 서울시 전체 지역아동센터 전수조사 시 필요한 설문지 작성에 도움이 될만한 정보를 파악하고자 하였다.

2) 상반된 유형의 2개소 센터를 대상으로 사전 인터뷰 진행

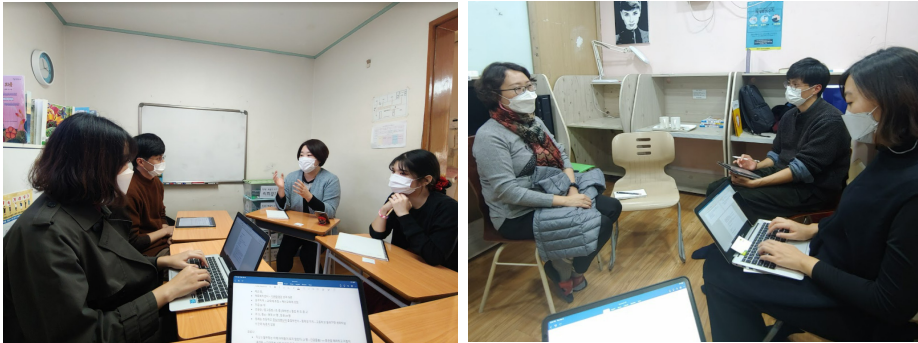
현장의 문제점을 파악하고 연구의 질문을 구체화하기 위해 지역아동센터 종사자 인터뷰를 우선으로 시행하였다. 인터뷰는 총 두 개 지역아동센터의 종사자들을 대상으로 진행하였으며 시설 규모와 운영주체별로 다른 지역아동센터의 특성에 따라 큰 시설과 작은 시설, 총 두 곳을 섭외하였다. 인터뷰는 반 구조화 형식으로 진행하였다.

[표 2-2] 인터뷰 진행 개요

주제		A 센터	B 센터
인터뷰 일시		2020.11.02(월) 오전 11:00~12:00	2020.11.05(목) 오후 7:30~8:30
인터뷰 참가자		센터장, 사회복지사	센터장
운영주체		사회적 협동조합	종교재단법인
주요 센터 현황	센터 이용 아동	초등 11명, 등 6명(총 17명)	초등 5명, 중/고등 30명(총 35명)
	센터 종사자	법정 종사자 2명	법정 종사자 3명

⁶⁾ 금천구청 홈페이지 보도자료(2020.11.01. 인출)

<https://www.geumcheon.go.kr/portal/selectBbsNttView.do?key=297&bbsNo=8&nttNo=213654>



[그림 2-2] 인터뷰 진행 사진

인터뷰를 통해 코로나19 이후 교육격차에 대한 인식, 비대면 수업 진행 여부, 비대면 수업 진행 관련 내용, 센터 내 극복 노력 등 지역아동센터의 전반적인 운영현황에 대해서 알 수 있었다. 인터뷰 이후 지역아동센터 종사자를 대상으로 코로나19 이후 교육격차에 대한 인식과 지원정책에 대한 평가를 진행하는 것과 지역아동센터 아동을 대상으로 한 인터뷰를 진행하는 것으로 연구 방향을 구체화하였다. 지역아동센터 종사자들을 대상으로 한 설문조사는 실시하였으나 센터 이용 아동을 대상으로 한 인터뷰는 코로나19 상황으로 인해 진행하지 못하였다.

3) 금천구 지역아동센터 실태조사

금천구 내 다양한 센터들의 특성을 파악하기 위해 온라인 설문조사(Google Form)를 실시하였다. 설문조사는 2020년 11월 13일부터 11월 20일까지 실시하였으며, 총 27개 센터 중 18개 센터가 참여(응답률 67%)하였다. 문항은 한국교육학술정보원(KERIS)의 '원격교육 경험 및 인식조사 설문'과 '다문화 학생의 정보격차 실태조사 설문'을 참조하여 응답자 특성, 코로나19 전후의 교육격차에 대한 인식, 비대면 수업 진행의 어려움 점, 필요하다고 느끼는 지원정책 총 4가지의 대주제를 기반으로 구성하였다.

[표 2-3] 설문조사 주요 질문

대주제	주요 질문
응답자 특성	개인 특성 (경력, 직책, 성별 등) 센터 특성 (지향 가치, 재단(법인) 소속 여부, 규모, 아동 특성 등)
코로나19 전후의 교육격차 인식	코로나19 전후 교육격차의 변화, 교육격차의 원인 교육격차에 대한 인식 (과목별, 학년별 등)
비대면 수업 진행의 어려운 점	비대면 수업 진행 여부, 비대면 수업의 어려운 점
필요하다고 느끼는 지원정책	사랑의 PC 사업에 대한 평가 가장 필요하다고 생각하는 지원정책 (기기 지원, 인적 지원, 교육지원)

설문 응답자는 아동 관련 경험이 많은 다양한 배경의 지역아동센터 장기근속자로 설문
에 참여한 응답자가 근무하고 있는 센터의 특성은 다양하였으며, 센터 설립유형별 외부
강사의 수에 차이가 있음을 파악할 수 있었다. 코로나19 이후 지역아동센터는 운영 중단
보다는 긴급 돌봄 및 정상 운영 등을 통해 지속적인 돌봄 서비스를 제공하였다. 응답자
는 코로나19 이후 교육격차의 발생을 인지하고 있었으며 코로나19 이전보다 그 격차가
더 증가하였다고 응답하였다. 교육격차 해소를 위해 초등학생을 대상으로 학습역량 강화
프로그램이 제공되어야 한다고 응답하였으며, 교육격차 해소를 위한 센터의 역할로 학습
역량 강화 프로그램 제공, 기기 등의 인프라 보충, 종사자 교육 역량 강화, 비대면 교육
프로그램 제공, 기타 순이었다. 코로나19 이후 절반 이상의 센터가 교육 프로그램을 중
단하였다. 금천구 ‘사랑의 PC’ 사업의 수혜 여부와 지원 대수에 대해 센터들 사이에 차
이가 있었으며 지원을 받았음에도 중고물품을 지원받기에 필요한 수리, 기기가 데스크톱
이기에 차지하게 되는 공간 등의 부담감을 밝혔으며, 적절성 또한 5점 만점에 평균 2.9
점을 주었다. 필요한 인적 지원 1순위로는 학습 지원 인력을 택하였으며 비대면 교육
시 교육 진행 인력과 돌봄 인력이 모두 필요함을 알 수 있었다. 기존 종사자를 위한 교육
지원이 적절하게 이뤄지지 않는 것으로 파악되었으며 언택트 교육 환경에서는 적절한
기기 지원과 전문 인력지원이 동시에 필요하다고 응답한 경우가 많았다.

4) 적절하지 않았고 부재했던 지역아동센터를 위한 지원

코로나19 이후 지역아동센터는 운영을 지속하고 있지만, 상당한 인력난을 겪고 있음을 알 수 있었다. 특히 증가한 돌봄 업무량으로 인해 비단 학습뿐만 아니라 다른 기본 프로그램의 운영이 어려운 상황임을 알 수 있었다. 코로나19 이후 제공되었던 대부분의 지원은 방역 관련 지원뿐이었으며 금천구로부터의 기기 지원이 있었음에도 지역아동센터의 운영 실정과 맞지 않은 지원이었고, 이 와중에도 센터 종사자 또는 강사를 위한 기기 지원은 이뤄지지 않았다. 기존의 교육 프로그램을 비대면으로 운영하면서 지침 및 교육이 부족함을 파악할 수 있었다. 따라서 종사자 개인의 역량, 지역아동센터의 역량, 지자체의 역량에 따라 지역아동센터 이용 아동의 언택트 학습 지원 정도가 다르게 펼쳐질 수 있음을 예상할 수 있었다. 이는 개인, 센터, 자치구 역량별 언택트 교육 환경에 따른 지역아동센터 이용 아동의 학습 지원 역량에 대해 더 자세히 살펴보아야 할 필요가 있음을 시사하고 있다.



3_본 조사 설계

1) 설문조사 개요

지역아동센터 자료조사 및 문헌 검토, 금천구 지역아동센터 예비연구, 그리고 서울시 지역아동센터 특성 범주화를 실시한 후 문항을 수정하였다. 설문조사 문항의 타당도를 높이기 위해 사회복지학 박사를 소지한 지역아동센터장과 다수의 지역아동센터 연구를 수행한 사회복지학 교수의 자문을 추가로 받아 설문지를 완성하였다. 설문조사는 온라인으로 진행되었으며 참여 대상은 서울시 지역아동센터 전체 429개소⁷⁾의 센터장으로 한정하여 진행하였다. 설문조사 진행 개요는 다음과 같다.

- 설문조사 기간 : 2021년 3월 16일 ~ 3월 25일
- 설문조사 방법 : 온라인 설문조사 (주에스티아이)
- 설문 문항 수 : 총 3개 세션 / 40문항
- 설문 문항 구성 : 폐쇄형 + 개방형 질문
- 총 참가 센터 : 429개 센터 중 235개 센터 (응답률 55%)

2) 주요 설문 문항 구성

설문지는 총 4개의 대주제로 구성하였다. 기본 정보에는 응답자와 지역아동센터의 기본 정보 그리고 센터의 운영상황을 파악하고자 하였으며, 교육격차 부분은 코로나19 전후 교육격차에 대한 개인적 인식을 파악하기 위한 문항들로 구성하였다. 비대면 교육 환경과 지역아동센터의 대응에서는 지역아동센터에서 제공하는 프로그램의 변화를 파악하기 위한 질문으로 구성하였으며 마지막으로 비대면 교육 환경 대응 긍정적 사례에서는 개방형 답변을 받아 다양한 대응 사례 예시를 알아보하고자 하였다.

⁷⁾ 2021년 기준, 서울시 돌봄운영팀 제공

[표 2-4] 설문 주요 내용

대주제	구분	세부 내용
A. 기본 정보	응답자 및 센터 기본 정보	종사 경력, 성별, 연령, 학력
		지역아동센터 위치, 이름, 개소 연도, 종사자 수
	센터 운영 정보	학교급별 전체 등록 인원 및 우선보호 아동 수, 긴급돌봄 운영 현황
		코로나19 전/후의 등록 인원 변동 현황, 코로나 전/후 센터 운영시간, 코로나19 이후 센터 운영방식
B. 교육격차	코로나19 전/후 교육격차에 대한 인식	코로나19 전/후 센터 이용 아동과 비이용 아동 간의 교육격차에 대한 인식과 원인
		코로나19 전/후 센터 이용 아동 중 일반 아동과 취약계층 아동 간의 교육격차에 대한 인식과 원인
C. 비대면 교육 환경과 지역아동 센터의 대응	센터 프로그램 전반	센터의 프로그램 구성의 가치 우선순위, 향후 집중해야 할 가치 우선순위
		코로나19 이후 프로그램 운영현황, 비대면 전환 여부
	센터 교육 프로그램	코로나19 전/후 교육 프로그램 운영현황 및 외부 강사 및 봉사자 현황
		비대면 수업을 진행하면서 어려웠던 점, 필요하다고 느끼는 지원정책
	비대면 교육 환경 전반	비대면 교육 환경 대응에 대한 센터의 자체 평가
		외부지원 수혜 현황 및 지원의 적절성
D. 비대면 교육 환경 대응 긍정적 사례		비대면 교육 환경에서 능동적 대처에 따라 센터 이용 아동이 긍정적으로 극복/대응한 사례

3) 설문 응답자와 센터 기본 정보

본 설문은 대체로 센터장이 운영에 큰 영향력을 가지고 있고, 센터의 프로그램 운영과 지원 사업 등을 폭넓게 이해하고 있을 것이라는 판단하에 그 대상을 센터장으로만 한정하였다. 센터장들의 평균 종사 경력은 약 10.9년이며 여성 센터장의 비율이 81.7%로 높았다. 연령은 주로 50대가 49.4%로 많았으며, 최종학력은 학사가 65.9%로 가장 많았다. 사회복지 전공을 한 센터장은 학사, 석사, 박사 모두 포함하여 52.8%인 것으로 파악되었다(표 2-5). 또한, 응답자가 종사하고 있는 지역아동센터는 개소 연도가 1984년부터 2021년까지, 종사자는 적게는 단일 종사자부터 많게는 5명까지로 응답하였다(표 2-6).

[표 2-5] 응답자 특성

구분		평균
종사 경력	총 종사 경력	10.9년
	현재 센터 종사 경력	8.3년
구분		비율
성별	남성	18.3%
	여성	81.7%
연령대	20대	1.28%
	30대	10.2%
	40대	19.6%
	50대	49.4%
	60대	19.6%
최종학력	고졸	1.28%
	학사	65.96%
	석사	26.81%
	박사	5.96%
전공	복지 전공	52.8%
	그 외	47.2%

[표 2-6] 지역아동센터 기본 정보

분류	빈도	평균	편차	최소	최대
개소 연도	235	2008.9	6.2	1984	2021
종사자수	234	2.0	0.9	1	5

4) 55%의 지역아동센터에서 응답

설문조사에는 전체 429개 센터 중 55%인 235개 센터가 응답하였다. 서울시 25개 모든 자치구의 센터에서 참여하였으며, 7개의 구를 제외하고 50% 이상의 응답률을 보였다. 서초구(89%), 서대문구(86%), 강남구(75%) 순으로 응답률이 높았으며 중구(25%), 종로구(27%), 양천구(39%)의 순으로 낮은 응답률을 보여주었다.

[표 2-기] 자치구별 응답 센터 수 및 응답률

자치구	총 센터 수	응답 센터 수	응답률	자치구	총 센터 수	응답 센터 수	응답률
서초구	9	8	89%	동대문구	13	7	54%
서대문구	7	6	86%	영등포구	17	9	53%
강남구	4	3	75%	강북구	21	11	52%
성동구	11	8	73%	관악구	27	14	52%
강서구	20	14	70%	금천구	26	13	50%
광진구	13	9	69%	동작구	23	11	48%
노원구	23	15	65%	송파구	19	8	42%
종랑구	24	15	63%	강동구	22	9	41%
성북구	27	16	59%	용산구	5	2	40%
도봉구	18	10	56%	양천구	23	9	39%
은평구	27	15	56%	종로구	11	3	27%
마포구	11	6	55%	중구	4	1	25%
구로구	24	13	54%	총합계	429	235	55%

03. COVID-19 이후 지역아동센터 운영 및 학습 지원 현황

1_이용 아동 현황

지역아동센터를 이용하는 아동은 일반 아동과 우선보호 아동⁸⁾으로 구분하여 등록되어 있으며 코로나19 이후에는 미등원 아동과 긴급돌봄 아동(등원 아동)으로 구분할 수 있다. 코로나 이후 등록 아동은 아동의 학령기에 따라 등원 비율이 달라졌으며, 특히 초등학생의 경우 우선보호 아동(저학년 94.5%, 고학년 96.4%)보다 긴급돌봄 아동(저학년 99.5%, 고학년 97.3%)이 더 많았음을 통해 우선보호 아동 외의 일반 아동도 센터를 등원했음을 알 수 있다. 하지만 긴급돌봄 아동 중 우선보호 아동의 비율은 고등학생(80.1%), 중학생(70.6%) 초등학생(저학년 67.5%, 고학년 72.1%)으로 고 학령기일수록 증가함을 알 수 있었다. 코로나19 이후 저 학령기일수록 센터에 등원하는 횟수는 증가했으나 비우선보호 아동(일반 아동)에 해당하는 아동의 등원이 늘었고, 고 학령기일수록 센터에 등원하는 횟수는 줄었으나, 등원 아동 대비 우선보호아동 비율이 증가하였음을 파악하였다.

⁸⁾ 우선보호 아동: 선정기준에 따른 소득 기준, 가구 특성 기준, 나이 기준을 모두 만족하는 경우의 아동 또는 우선보호 특례에 해당하는 아동 (출처: 2021년 지역아동센터 지원 사업안내, 보건복지부)

[표 3-1] 등록 아동별 평균 아동

분류		보유 센터 수	빈도	평균(명)	편차	최소	최대
등록 아동	미취학	4	4	1.0	0.0	1	1
	초1-3	217	1736	8.0	4.2	1	22
	초4-6	224	2429	10.8	4.3	1	23
	중	197	1537	7.8	4.2	1	19
	고	131	577	4.4	3.4	1	17
우선 보호 아동	미취학	2	2	1.0	0.0	1	1
	초1-3	205	1076	5.2	3.5	1	19
	초4-6	216	1613	7.5	4.1	1	20
	중	187	1018	5.4	3.7	1	16
	고	115	401	3.5	3.0	1	17
긴급 돌봄 아동	미취학	4	4	1.0	0.0	1	1
	초1-3	216	1344	6.2	3.6	1	16
	초4-6	218	1686	7.7	4.3	1	19
	중	157	911	5.8	4.0	1	19
	고	86	282	3.3	2.8	1	17
긴급 돌봄 & 우선 보호 아동	미취학	2	2	1	0.0	1	1
	초1-3	200	907	4.5	3.0	1	14
	초4-6	209	1216	5.8	3.9	1	18
	중	139	643	4.6	3.5	1	16
	고	74	226	3.1	2.5	1	17

[표 3-2] 등록 아동 분류별 비율

분류	우선보호 아동 보유 센터 비율	긴급돌봄 아동 보유 센터 비율	긴급&우선 보호 아동 보유 센터 비율	전체 등록 아동 대비 우선보호 아동 비율	전체 등록 아동 대비 긴급돌봄 아동 비율	긴급돌봄 아동 중 우선보호 아동 비율	전체 등록 아동 대비 긴급돌봄&우선보호 아동 비율
미취학	50%	100%	50%	50%	100%	50%	50%
초1-3	94.5%	99.5%	92.2%	62%	77.4%	67.5%	52.2%
초4-6	96.4%	97.3%	93.3%	66.4%	69.4%	72.1%	50%
중	95%	79.7%	70.6%	66.2%	59.3%	70.6%	41.8%
고	87.8%	65.6%	56.5%	69.5%	48.9%	80.1%	39.2%

2_자속된 돌봄 제공

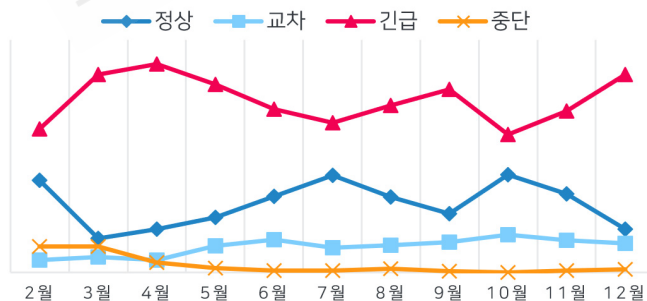
1) 긴급돌봄과 정상 운영을 교차하여 탄력적으로 운영

지역아동센터는 사회적 거리두기 최상 단계인 3단계에서도 휴원을 권고받을 뿐, 긴급돌봄을 통하여 돌봄을 지속해서 제공해야 할 의무가 있다(표 3-3). 설문조사 결과 코로나19 발생 이후 대부분의 지역아동센터는 운영 중단보다는 정상 운영과 긴급돌봄을 결합하여 코로나19 확산에 따라 탄력적으로 운영함을 알 수 있다(그림 3-1)⁹⁾. 지역아동센터는 주로 긴급돌봄과 정상 운영의 방법을 사용하여 코로나19 대유행의 흐름(그림 3-2)에 따라 코로나19가 가장 심한 시기에는 긴급돌봄을, 완화된 시기에는 정상 운영을 시행하였다.

[표 3-3] 코로나19 유행 대비 지역아동센터 대응 지침

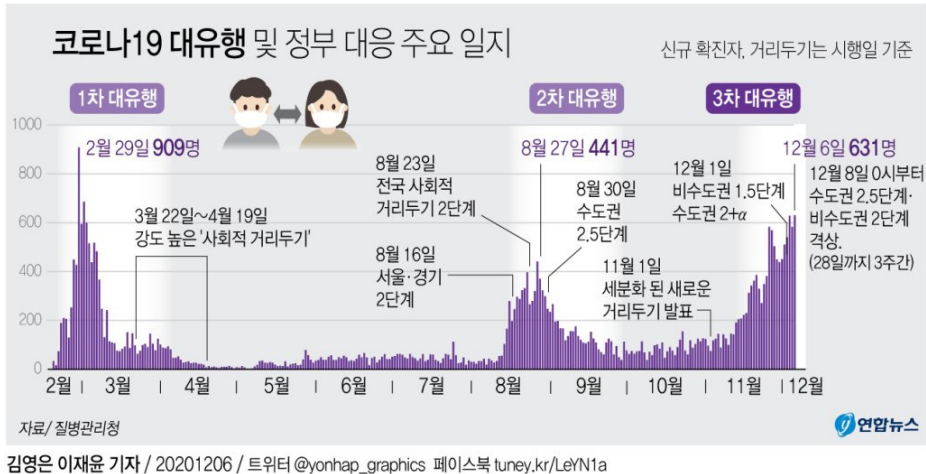
단계	생활 방역	지역 유행 단계		전국 유행 단계	
	1단계	1.5단계	2단계	2.5단계	3단계
상황	생활 속 거리두기	지역적 유행 개시	지역 유행 급속 전파, 전국적 확산 개시	전국적 유행 본격화	전국적 대유행
사회복지시설	철저한 방역 하에 운영 *유행 지역의 감염 확산 양상, 시설별 위험도·방역관리 상황 등 고려하여 필요 시 일부 시설은 휴관하고 긴급돌봄 등 필수 서비스만 제공				휴관·휴원 권고 긴급돌봄 등 유지

* 출처: 「코로나바이러스감염증-19」 유행 대비 지역아동센터 및 다함께돌봄센터 대응 지침 7판, 지역아동센터 서울시지원단



[그림 3-1] 코로나19 이후 서울시 지역아동센터의 운영방식

⁹⁾ 코로나19 이후 운영방식 변화 - 그래프가 나타나는 것은 빈도수로 2가지 이상의 운영방식: 0.5/0.5, 3가지 이상의 운영방식: 0.33/0.33/0.33 4가지 이상: 0.25/0.25/0.25/0.25로 계산하였음

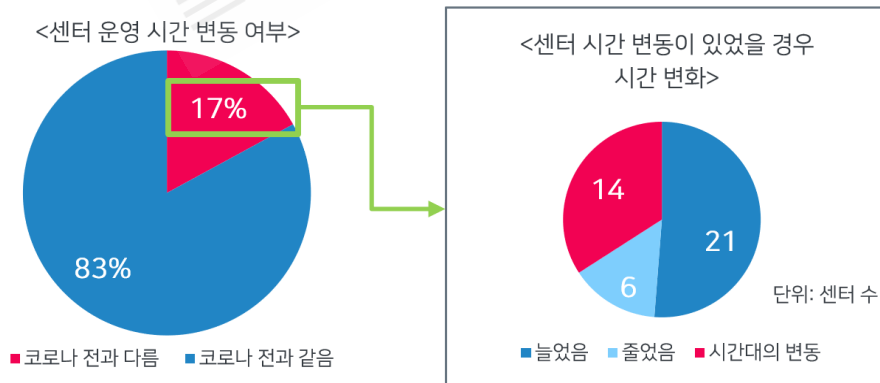


[그림 3-2] 2020년 국내 코로나19 대유행 및 정부 대응 일지

* 출처: 김영은·이재윤, 2020, 「[그래픽] 코로나19 대유행 및 정부 대응 주요 일지」, 연합뉴스

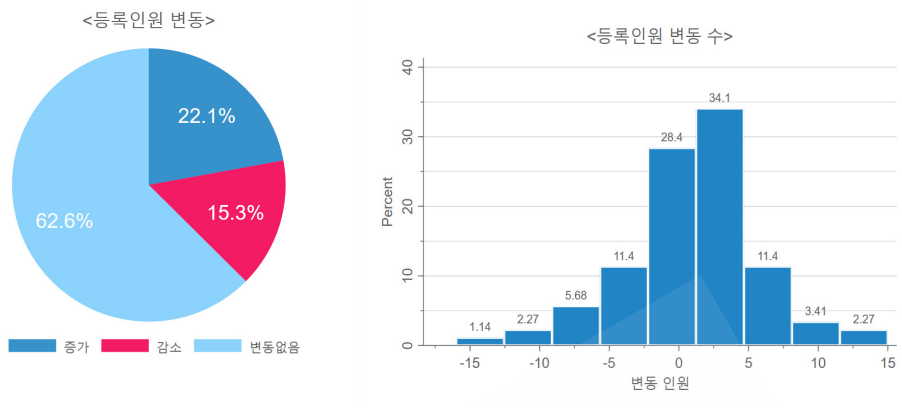
2) 코로나19 이전과 비슷한 운영시간과 등록 인원

지역아동센터의 운영시간은 대부분 코로나19 이전과 같았다. 코로나19 이후 센터의 운영시간에 변동이 없었다고 응답한 센터가 83%였으며, 운영시간에 변동이 있었던 17%의 경우는 21곳이 센터 운영시간이 늘었고, 14곳이 시간대를 이동하였고, 6곳이 운영시간을 단축하였다.



[그림 3-3] 코로나19 이후 운영시간 변화

등록 아동 인원의 경우 변동이 없다고 답변한 센터가 62.6%로 가장 많았으며 인원에 변동이 있었다고 응답한 88개소 센터의 증감 폭은 유사한 것으로 파악되었다. 코로나19 이전과 비교하였을 때 코로나19 이후 지역아동센터의 등록 아동 수는 전체적으로 큰 차이가 없다고 이해할 수 있다.



[그림 3-4] 코로나19 이후 등록 인원 변동

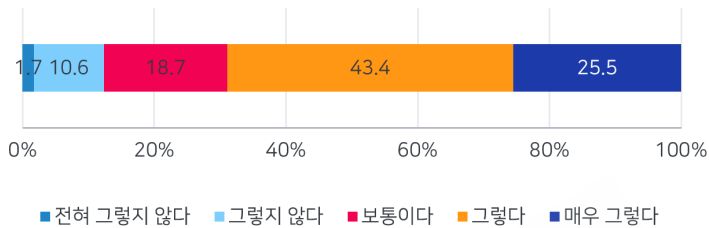
[표 3-4] 코로나19 이후 등록 인원 변동 기초통계량

구분	관측치	평균	편차	최소	최대
등록 인원 변동 (명)	88	0.75	5	-16	15

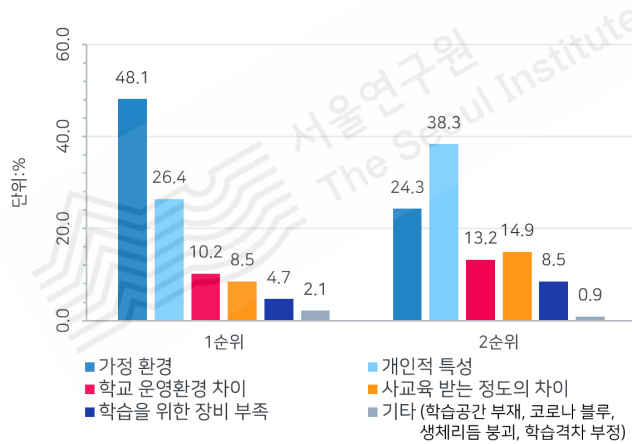
3_교육격차의 발생

1) 센터 이용 아동과 비이용 일반 아동 간 발생한 교육격차

지역아동센터 종사자는 “매우 그렇다” 25.5%, “그렇다” 43.4%로 총 68.9%가 코로나19로 인해 센터 이용 아동과 비이용 일반 아동 사이에 교육격차가 발생함을 인식한다고 답하였고(그림 3-5) 교육격차 발생 원인으로는 가정환경과 개인 특성을 1, 2순위로 꼽았다.



[그림 3-5] 코로나19 이후 센터 이용 아동과 비이용 일반 아동 사이 교육격차



[그림 3-6] 코로나19 전후 센터 이용 아동과 비이용 아동 사이 교육격차 발생 원인

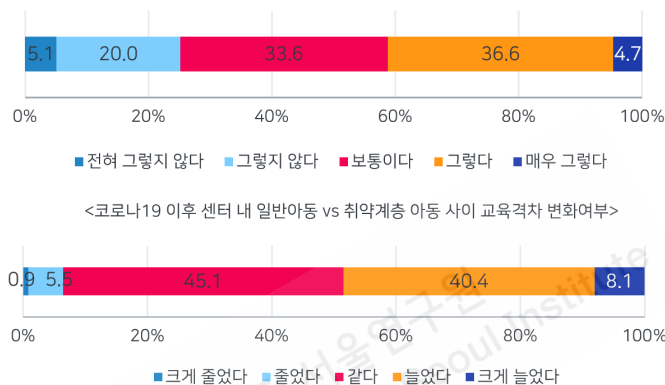
[표 3-5] 코로나19 전후 센터 이용 아동과 비이용 아동 사이 교육격차 발생 원인 순위

종합순위	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위	6순위
항목	가정환경	개인 특성	학교 운영환경	사교육	학습장비	기타
가중치 환산점수 ¹⁰⁾	283	214	79	75	42	12

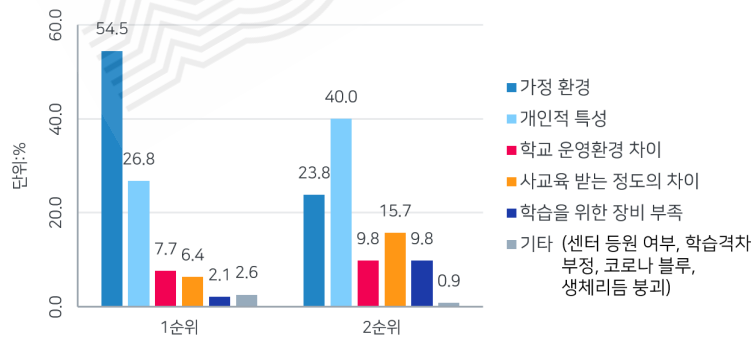
10) 가중치 산정 방식 = 1순위*6점, 2순위*5점, 3순위*4점, 4순위*3점, 5순위*2점, 6순위*1점, 이하 동일

2) 센터 내 일반 아동과 취약계층 아동 간 발생한 교육격차

종사자들은 센터 내에서도 일반 아동과 취약계층 아동 사이의 교육격차가 있음을 인식하였다. 코로나19 이전에는 “매우 그렇다” 4.7%, “그렇다” 36.6%로 총 41.3%의 종사자들이 센터 이용 아동 사이에 교육격차 있었다고 답하였으며 코로나19 이후 교육격차 변화 여부에서는 “크게 늘었다” 8.1%, “늘었다” 40.4%로 총 48.5%의 종사자들이 교육격차가 늘었다고 답하였다. 교육격차의 발생 원인으로는 가정환경과 개인 특성을 1, 2순위로 택하여 가정환경과 개인 특성이 코로나19 이후 교육격차에 큰 비중을 차지하는 것으로 인식됨을 알 수 있다.



[그림 3-7] 코로나19 전후 센터 내 일반 아동과 취약계층 사이 교육격차



[그림 3-8] 코로나19 전후 센터 이용 아동 사이 교육격차 발생 원인

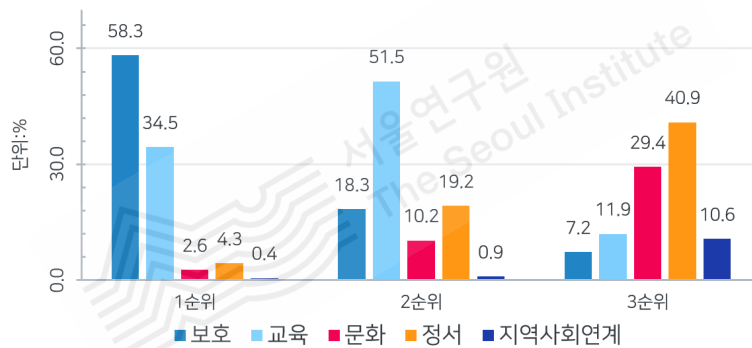
[표 3-6] 코로나19 전후 센터 이용 아동 사이 교육격차 발생 원인 순위

교육격차 발생 원인	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위	6순위
항목	가정환경	개인 특성	사교육	학교 운영환경	학습장비	기타
가중치 환산점수	312	220	67	59	33	14

4_프로그램 운영현황

1) 현재는 보호 프로그램을, 앞으로는 교육 프로그램을 중심으로

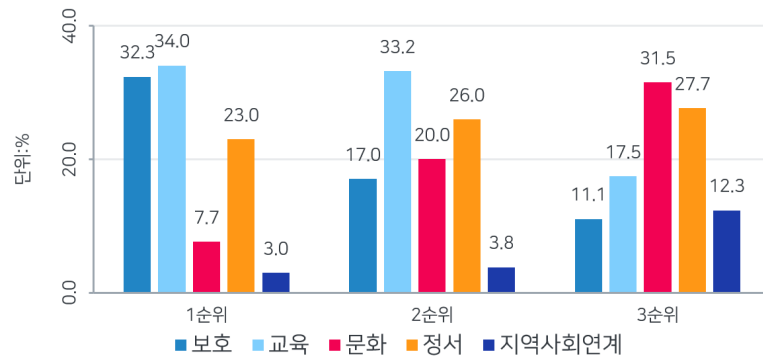
현재 지역아동센터에서 중점적으로 운영하는 프로그램을 조사한 결과, 1순위로는 58.3%의 센터가 보호 프로그램을, 2순위로는 51.5%의 센터가 교육 프로그램을 선택하였으며, 순위별로 가중치를 부여한 결과, 보호와 교육이 1, 2순위로 환산점수의 차가 거의 동일하였다. 즉, 현재 지역아동센터는 주로 보호와 교육 프로그램을 중점적으로 제공하고 있으며 센터별로 보호와 교육 중 어떤 프로그램에 가장 집중할지에 차이가 있다고 볼 수 있다. 앞으로 더 집중해야 할 주요 프로그램에서는 교육을 34%로 1순위로 선택하였으며 2순위에서도 교육을 33.2%로 선택하였는데, 교육 프로그램을 더욱 제공하려는 지역아동센터의 의지를 확인할 수 있다.



[그림 3-9] 지역아동센터 현재 프로그램 중점 구성

[표 3-7] 지역아동센터 현재 프로그램 중점 구성 순위

현재 중심 프로그램	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
항목	보호	교육	정서	문화	지역사회 연계
가중치 환산점수	514	513	216	135	32



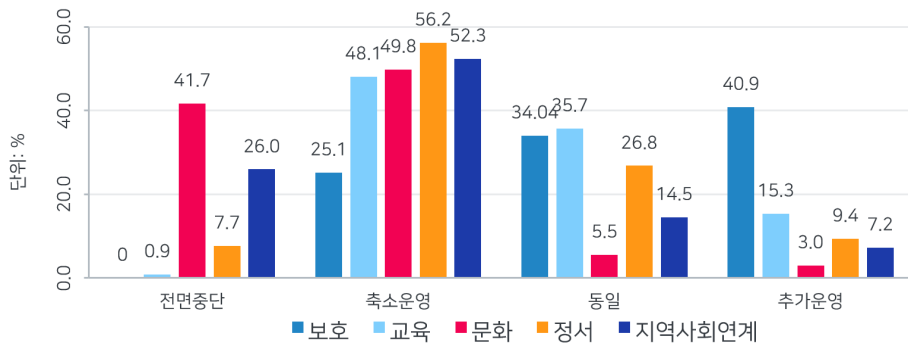
[그림 3-10] 지역아동센터 추후 집중해야 할 주요 프로그램

[표 3-8] 지역아동센터 추후 집중해야 할 프로그램 순위

더 집중해야 할 프로그램	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
항목	교육	정서	보호	문화	지역사회 연계
가중치 환산점수	437	349	334	222	68

2) 프로그램은 크게 축소 운영으로 전환

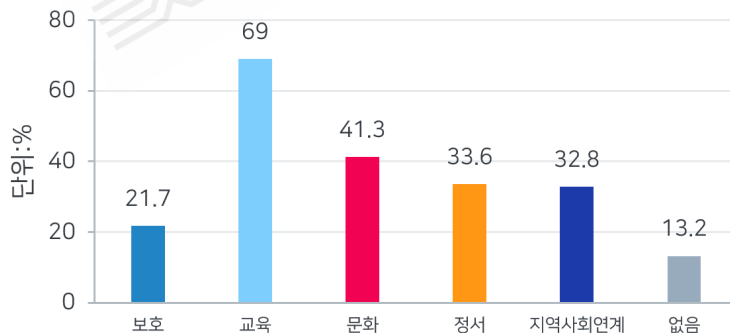
코로나19 이후 지역아동센터의 프로그램은 유형별로 전면 중단, 축소 운영, 동일 운영, 추가 운영 등 변화 양상이 달라졌다. 코로나19 이후 전면 중단한 프로그램은 문화(41.7%), 지역사회 연계(26%) 순으로 나타났으며, 정서(7.7%), 교육(0.9%), 보호(0%)는 전면 중단 비율이 상대적으로 미미했다. 축소 운영의 경우, 대부분 프로그램의 경우 축소 운영 비율이 비슷하게 나타났지만, 그중 정서 프로그램이 56.2%로 가장 높았으며, 보호 프로그램은 25.1%로 가장 낮았다. 코로나19 이전과 동일하게 운영은 교육(35.7%)로 보호(34%) 순으로 나타났고, 추가로 운영한 프로그램은 보호가 40.9%로 가장 높게 응답하였다.



[그림 3-11] 코로나19 이후 프로그램 운영 변화

3) 높은 비율로 교육 프로그램을 비대면으로 운영

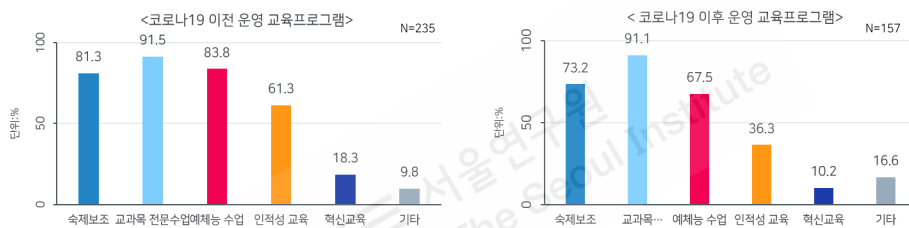
코로나19 이후 86.8%의 지역아동센터는 비대면으로 프로그램들을 운영하였고, 이 중 문화(41.3%), 정서(33.6%), 지역사회 연계(32.8%), 보호(21.7%) 프로그램과 비교하여 월등히 높은 비율(69%)로 교육 프로그램을 비대면으로 운영하였다. 비대면으로 운영을 시도해보지 않았던 13.2%의 센터는 온라인 학습의 효과성 신뢰하지 않음, 교차 등원으로 대면 수업 가능케 함, 아동들이 이미 학교 온라인 수업으로 인해 지침, 가정과의 협조 어려움, 장애 등 아동 특성에 맞는 수업 제공 어려움, 긴급돌봄으로 인한 업무 과다 등의 이유로 비대면 프로그램을 운영하지 않았다.



[그림 3-12] 코로나19 이후 비대면 운영 프로그램

4) 전통적 교육 프로그램 운영은 감소, 새로운 시도는 증가

코로나19 이후 지역아동센터에서 운영한 교육 프로그램의 현황을 파악한 결과 프로그램 수는 코로나19 이전과 비교하여 모두 감소하였으나 새롭게 시도한 프로그램이 늘었음을 알 수 있었다. 코로나19 이전에는 교과목 전문 수업(91.5%), 예체능 수업(83.8%), 숙제 보조(81.3%), 인·적성 교육(61.3%), 혁신 교육¹¹⁾(18.3%), 기타(9.8%) 순으로 세부 교육 프로그램이 진행되었지만, 코로나19 이후 이전과 비슷한 비율인 91.9%로 유지된 교과목 전문 수업을 제외한, 다른 프로그램들은 인·적성 교육(25% 감소), 예체능 수업(16.3% 감소), 혁신 교육(8.1% 감소), 숙제 보조(8.1% 감소) 순으로 그 수가 전반적으로 감소함이 나타났다. 하지만, 기존의 교육 프로그램 범주에 속하지 않는 스스로 하는 생활지도, 요리, 가족과 함께하는 만들기 수업, 학습지 활용 수업, 키트 활용 수업, 온라인 컴퓨터 활용 수업 등의 기타 운영 프로그램은 9.8%에서 16.6%로 증가하였다.



[그림 3-13] 코로나19 전후 운영 교육 프로그램

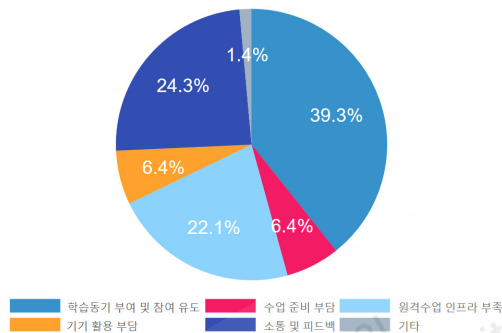
[표 3-9] 코로나19 전후 운영 교육 프로그램 증감

교육 프로그램	숙제 보조	교과목 전문 수업	예체능 수업	인적성 교육	혁신교육	기타
증감폭	-8.1%	-0.4%	-16.3%	-25%	-8.1%	+6.8%

11) 혁신 교육이란 교사에서 학생으로 이어지던 강의를 과제로 전환하고, 과제 활동을 교실에서 중점적으로 하는 전통적인 수업방식에 반하는 거꾸로 교실 등의 교육방식을 뜻한다. (출처: Ergmann, J. & Sams, A, Flip your classroom: Reach Every Student in Every Class Every Day(International Society for Technology in Education, 2012))

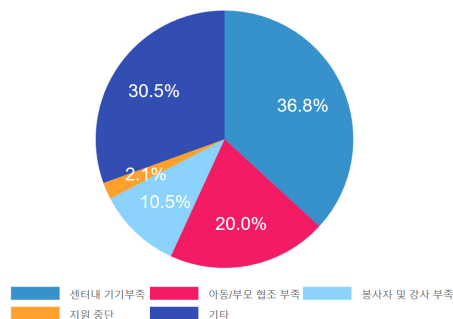
5) 교육 프로그램 비대면 운영 시 학습동기 부여에 어려움 및 비운영 이유

교육 프로그램을 비대면으로 운영했던 센터장들에게 교육 프로그램 비대면 운영에 가장 어려웠던 점을 조사한 결과, 학습동기 부여 및 참여 유도(39.3%), 소통 및 피드백(24.3%), 원격수업 인프라 부족(22.1%), 기기 활용 부담 및 수업 준비 부담(6.4%) 순으로 파악되었다. 기타 의견으로는 시간 및 수업의 전달 효율성 감소, 선생님 피로도 증가 등의 의견이 있었다.



[그림 3-14] 교육 프로그램 비대면 운영 어려운 점

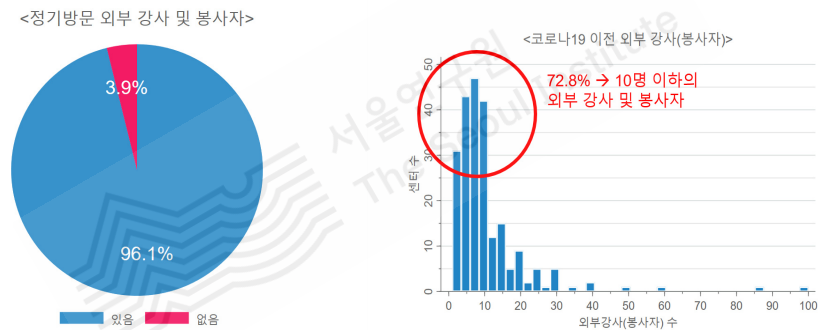
비대면 교육 프로그램 운영을 시도해보지 않았던 센터는 그 이유를 센터 내 기기 부족(36.8%), 기타 의견(예, 아동 개인적 특성, 비대면 교육 진행 어려움, 봉사자 등 인력 감소, 비대면 효과 신뢰성 부족 등)(30.5%), 아동/부모 협조 부족(20%), 봉사자 및 강사 부족(10.5%), 지원 중단(2.1%) 순으로 응답하였다.



[그림 3-15] 교육 프로그램 비대면 비운영 이유

6) 외부강사 및 봉사자에 의해 운영되던 교육 프로그램은 비대면 운영보다는 방문 활동과 전면 중단으로 전환

코로나19 이후 지역아동센터에 정기 방문하는 외부 강사 및 봉사자에 의해 운영되던 활동은 크게 방문 활동을 지속하거나 전면 중단을 하는 방식으로 변화하였다. 코로나19 이전 96.1%의 지역아동센터는 교육 프로그램을 운영하는 정기 방문 외부 강사 및 봉사자가 있었고 이 중 72.8%의 지역아동센터는 10명 이하의 외부 강사 및 봉사자가 정기적으로 방문하였다. 이들에 의해 운영되던 프로그램은 49%가 방역지침을 준수하며 비대면 활동을 지속하였고 30.7%가 전면 중단을, 18.4%가 비대면 전환을 하였다. 이후 상관분석 결과 지역아동센터 내 고등학생 수가 늘어날수록 코로나19 이후 봉사자 및 외부강사의 수업 중단 비율이 낮아졌고(상관계수=-0.15, $p=0.03$). 비대면 전환 비율이 높아졌음을(상관계수=0.14, $p=0.03$) 통해, 고등학생의 등원 비율이 높은 센터일수록 중단 대신 비대면으로 기존 교육 프로그램을 이어나갔음을 알 수 있다.



[그림 3-16] 코로나19 이전 정기 방문 외부 강사 및 봉사자 현황

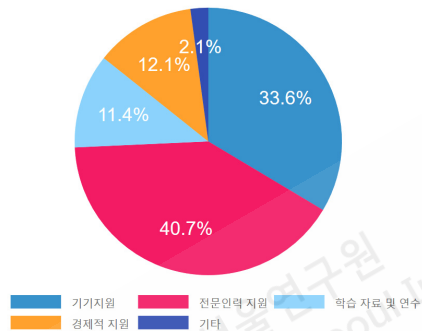
[표 3-10] 코로나19 이후 교육 프로그램 운영방식 변화

분류	평균(%)	표준편차(%)	최솟값(%)	최댓값(%)
방문활동(N=224)	49	36.6	0	150
비대면 전환(N=223)	18.4	23.1	0	100
전면 중단 (N=218)	30.7	35	0	100

5_지역아동센터를 위한 지원 탐색

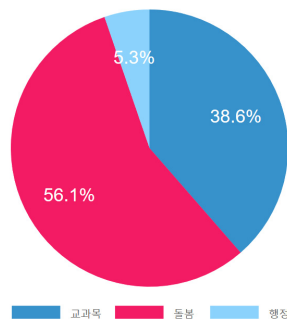
1) 비대면 교육 프로그램 운영 시 전문 인력 지원이 가장 필요

비대면 교육 프로그램 진행 시 가장 필요한 지원은 전문 인력 지원(40.7%), 기기 지원(33.6%), 경제적 지원(12.1%), 학습자료 및 연수(11.4%) 순으로 응답하였다. 각 지원별 세부적인 지원 요구 사항을 파악하기 위해 인력지원, 기기 지원, 재정 지원, 교육 지원의 세부 항목 내 필요 지원 요소를 살펴보았다.



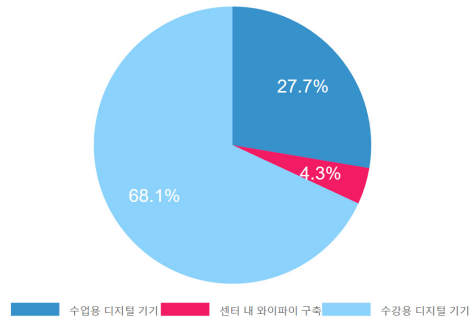
[그림 3-17] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 지원

- 인력지원: 비대면 교육 프로그램 운영을 위한 인력지원 시 가장 필요한 인력은 돌봄 인력(56.1%)으로 응답하였다. 그다음은 교과목 전문 인력(38.6%), 행정인력(5.3%)으로 나타났다.



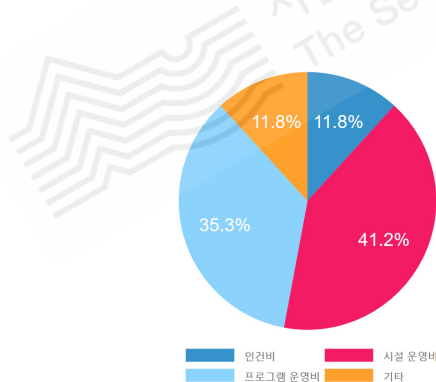
[그림 3-18] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 인력 지원

- 기기 지원: 비대면 교육 프로그램 운영을 위한 기기 지원 시 가장 필요한 기기는 학생 수강용 디지털 기기(68.1%)로 응답하였다. 다음으로는 강사 및 수업 진행을 위한 기기(27.7%), 센터 내 와이파이(4.3%)로 나타났다.



[그림 3-19] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 기기 지원

- 재정 지원: 비대면 교육 프로그램 운영을 위한 재정 지원 시 가장 필요한 지원은 시설 운영비(41.2%)로 응답하였다. 그다음은 프로그램 운영비(35.3%), 프로그램 운영비와 기타(예, PC 및 태블릿PC 구입비 등, 11.8%)로 나타났다.



[그림 3-20] 비대면 교육 프로그램 진행에 필요한 재정 지원

2) 외부 지원으로는 주로 기업 연계 재단에서 기기를 지원, 적절성은 중립

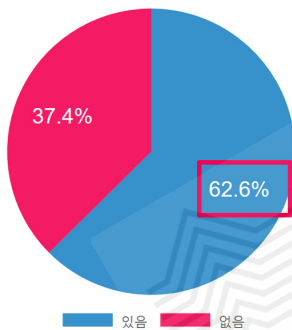
비대면 교육 환경을 위해 외부 지원을 받은 센터가 62.6%인 것으로 파악되었는데 주로 기기 지원을 받은 것(27.2%)으로 파악되었다. 기기 지원과 함께 교육지원과 인력지원 등 추가적인 지원을 받은 곳도 14.1%인 것으로 나타났다. 지원받은 147개 센터 중 1개 분야에 지원을 받은 경우는 47.2%였으며 2개 분야는 12.8%, 3개 분야는 2.6%이었다.

[표 3-11] 외부 지원 수혜 현황

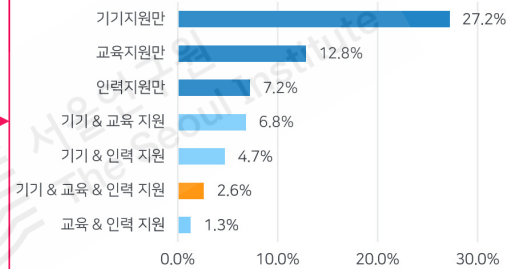
*전체 지원받은 62.6%(147개) 센터

지원 분야 개수	비율	지원 분야	지원 수 (중복 포함)
1개 분야	47.2%	기기 지원	97
2개 분야	12.8%	교육지원	55
3개 분야	2.6%	인력지원	37

<외부 교육관련 지원 수혜 여부>

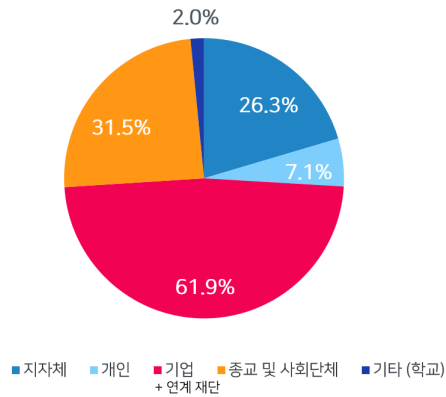


<어떤 지원을 받았습니까?>

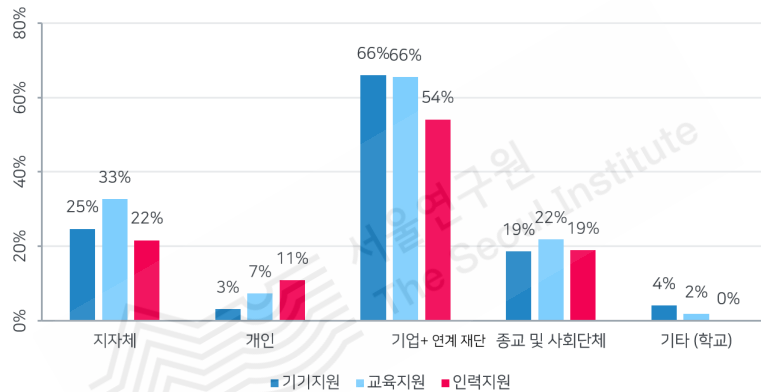


[그림 3-21] 교육 관련 외부 지원 수혜 현황

언택트 교육 환경에 대해 지원을 제공한 외부 주체는 주로 기업과 연계된 재단이 61.9%로 많았으며 종교 및 사회단체 31.5%, 지자체 26.3% 순으로 나타났다. 기업 및 연계 재단에서는 기기 지원, 교육지원, 인력지원 순으로 지원하였으며, 지자체와 종교 및 사회단체는 교육지원을, 개인은 인력지원을 주로 제공한 것을 알 수 있었다.

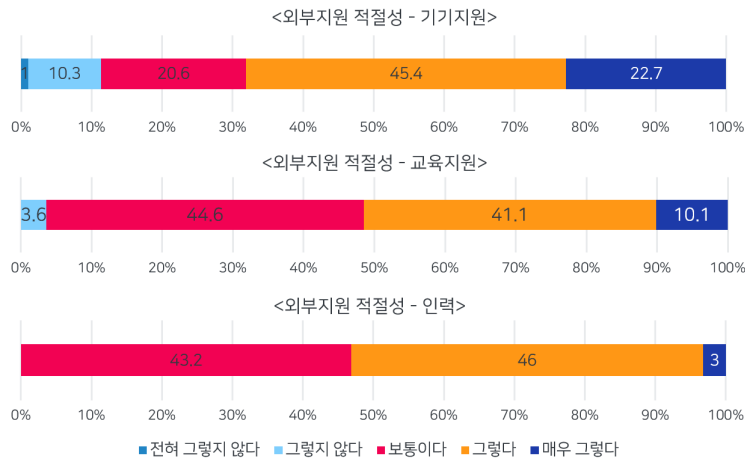


[그림 3-22] 외부 자원 주체



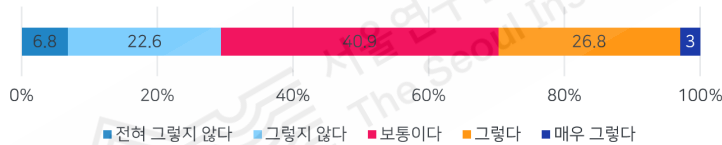
[그림 3-23] 외부 자원 분야별 비율

외부에서 받은 기기 지원, 교육지원, 인력지원의 적절성 여부를 평가하였으며 그 결과는 (그림 3-24)과 같다. 기기 지원 적절성에 대한 긍정적인 응답은 매우 그렇다 22.7%, 그렇다 45.4%로 총 68.1%였지만 적절하지 않다고 답한 경우가 11.3%로 다른 지원에 비해 부정적인 응답이 다른 지원에 비해서 높은 것으로 나타났다. 교육지원의 경우 보통이다 44.6%, 그렇다 41.1%, 매우 그렇다 10.1%로 긍정적인 적절성을 알 수 있었다. 인력 지원은 보통이다 43.2%, 그렇다 46%, 매우 그렇다 3%로 대체로 긍정적이었으며 부정적인 응답은 없었다.



[그림 3-24] 항목별 외부 지원 적절성

언택트 교육 환경을 위한 지원(방역물품, 학습기기, 인력 등의)의 종합적 적절성을 알아본 결과, 보통이라는 답변이 40.9%로 가장 많아 중립의 의견을 갖는 것을 알 수 있다(그림 3-25).



[그림 3-25] 비대면 교육 환경 지원 적절성

비대면 교육 환경과 관련한 지원의 적절성을 부정적으로 응답한 경우(전혀 그렇지 않다 6.8%, 그렇지 않다 22.6%)는 방역 이외에 기기, 인력, 학습 지원 등의 부재, 업무 과중, 운영비 사용 규정으로 인해 추가 학습 기기 구매 불가 등의 이유를 응답하였다. 중립적인 응답을 한 경우(보통이다 40.9%)에는 민간 차원의 교육지원은 있었으나 정부 차원의 지원은 매우 미흡하였다고 응답하였으며, 매뉴얼 및 컨트롤 타워의 부재로 인해 대처방안의 판단 및 평가 어려움, 학령기에 따른 불규칙적 여건에 대응 어려움 등을 말하였다. 지원이 적절했다고 긍정적인 반응을 보인 경우(그렇다 26.8%, 매우 그렇다 3%)는 평소 센터 내 학습기기가 충분했고, 이미 지역사회의 여러 기관 또는 단체의 후원 등 지원이 있었다고 응답하였다¹²⁾.

12) 전체 응답은 부록 참조

04. 지역아동센터의 아동 학습 지원 추가 영향 분석

1_주제별 분석

1) 자치구 역량과 지역아동센터의 대응에는 유의미한 관계 부재

설문조사 결과를 바탕으로 주제별로 구분하여 분석하였을 때 다른 결과 양상이 있는지 파악하기 위해 추가적인 분석을 시행하였다. 연구를 통해 파악한 결과 시 차원에서 지역 아동센터에서 방역 외 다른 지원이 없었기에, 자치구별 지원 양상을 파악하고자 하였다. 자치구에서 차지하는 지역아동센터의 중요도에 따라 코로나19 이후 지역아동센터의 지원 양상이 달라지고 이는 지역아동센터의 대처 방식에도 영향을 미칠 것이라는 예상들을 통해 추가 분석을 시행하였다. 자치구 내 지역아동센터의 중요도를 가늠하기 위해 센터 수, 학령기 아동 비율(절대적, 상대적), 지역아동센터 이용 아동 비율(절대적, 상대적), 행정기관 운영 지역아동센터 비율, 재정 자립도, 센터 아동별 추가 프로그램 지원비를 구별로 산출하고 각 항목의 신뢰구간을 점수로 환산한 이후(표 4-1) 평균값을 내었다(표 3-16). 이후, 높은 평균값 순으로 자치구를 정렬한 결과는 (표 4-2)와 같다.

[표 4-1] 신뢰구간 별 점수 환산표

구분	M-3SD	M-2SD	M±1SD	M+2SD	M+SD
점수	1	2	3	4	5

[표 4-2] 자치구 내 지역아동센터의 중요도 평가

자치구	항목	값	비율	신뢰구간 점수	평균
강남구	센터 수	4	서울시 센터 대비: 0.9%	1	2.75
	학령기 아동 수	59344	서울시 학령기 아동 대비: 7.1%	5	
			구내 인구 대비: 11.0%	4	

자치구	항목	값	비율	신뢰구간 점수	평균
	센터 이용 아동 수	112	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 0.9%	1	
			구내 학령기 아동 대비: 0.2%	1	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	52.3		5	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	51429		3	
강동구	센터 수	21	서울시 센터 대비: 4.9%	1	3
	학령기 아동 수	42374	서울시 학령기 아동 대비: 5.0%	4	
			구내 인구 대비: 9.2%	3	
	센터 이용 아동 수	625	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.9%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 1.5%	3	
	행정기관 운영센터 수	4	구내 센터 대비: 18.2%	4	
	재정 자립도	26.3		3	
강북구	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	21280		3	3
	센터 수	23	서울시 센터 대비: 5.4%	1	
	학령기 아동 수	21398	서울시 학령기 아동 대비: 2.5%	2	
			구내 인구 대비: 6.9%	3	
	센터 이용 아동 수	524	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.1%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 2.4%	4	
	행정기관 운영센터 수	1	구내 센터 대비: 4.8%	3	
강서구	재정 자립도	16.8		4	2.63
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	7634		4	
	센터 수	20	서울시 센터 대비: 4.7%	3	
	학령기 아동 수	51758	서울시 학령기 아동 대비: 6.2%	4	
			구내 인구 대비: 8.9%	3	
	센터 이용 아동 수	503	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 3.9%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 1.0%	2	
관악구	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	2.86
	재정 자립도	21.1		2	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	19881		2	
	센터 수	27	서울시 센터 대비: 6.3%	4	
	학령기 아동 수	30710	서울시 학령기 아동 대비: 3.7%	3	
			구내 인구 대비: 6.2%	1	
	센터 이용 아동 수	875	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 6.8%	4	
광진구			구내 학령기 아동 대비: 2.8%	4	2.63
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	19.3		2	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	55886		3	
광진구	센터 수	14	서울시 센터 대비: 3.3%	2	2.63
	학령기 아동 수	28972	서울시 학령기 아동 대비: 3.4%	3	
			구내 인구 대비: 8.3%	3	

자치구	항목	값	비율	신뢰구간 점수	평균
	센터 이용 아동 수	375	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 2.9%	2	
			구내 학령기 아동 대비: 1.3%	3	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	3	
	재정 자립도	26.2		3	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	13333		2	
구로구	센터 수	25	서울시 센터 대비: 5.8%	4	3.13
	학령기 아동 수	35384	서울시 학령기 아동 대비: 4.2%	3	
			구내 인구 대비: 8.7%	3	
	센터 이용 아동 수	679	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 5.3%	4	
			구내 학령기 아동 대비: 1.9%	3	
	행정기관 운영센터 수	1	구내 센터 대비: 4.2%	3	
	재정 자립도	22.2		2	
금천구	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	28159		3	3.25
	센터 수	27	서울시 센터 대비: 6.3%	4	
	학령기 아동 수	16497	서울시 학령기 아동 대비: 2.0%	2	
			구내 인구 대비: 7.1%	2	
	센터 이용 아동 수	887	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 6.9%	5	
			구내 학령기 아동 대비: 5.4%	5	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
노원구	재정 자립도	24.7		3	3.75
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	47351		3	
	센터 수	23	서울시 센터 대비: 5.4%	3	
	학령기 아동 수	61078	서울시 학령기 아동 대비: 7.3%	5	
			구내 인구 대비: 11.6%	5	
	센터 이용 아동 수	677	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 5.3%	4	
			구내 학령기 아동 대비: 1.1%	2	
도봉구	행정기관 운영센터 수	14	구내 센터 대비: 60.9%	5	3
	재정 자립도	15.8		2	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	165306		4	
	센터 수	18	서울시 센터 대비: 4.2%	3	
	학령기 아동 수	27661	서울시 학령기 아동 대비: 3.3%	3	
			구내 인구 대비: 8.5%	3	
	센터 이용 아동 수	611	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.8%	3	
동대문구			구내 학령기 아동 대비: 2.2%	4	2.86
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	18.4		3	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	70376		3	
동대문구	센터 수	13	서울시 센터 대비: 3.0%	2	2.86
	학령기 아동 수	26533	서울시 학령기 아동 대비: 3.2%	3	
			구내 인구 대비: 7.7%	3	

자치구	항목	값	비율	신뢰 구간 점수	평균
	센터 이용 아동 수	417	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 3.3%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 1.6%	3	
	행정기관 운영센터 수	1	구내 센터 대비: 7.7%	3	
	재정 자립도	23.2		2	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	119904		4	
동작구	센터 수	23	서울시 센터 대비: 5.4%	3	2.63
	학령기 아동 수	29160	서울시 학령기 아동 대비: 3.5%	3	
			구내 인구 대비: 7.4%	2	
	센터 이용 아동 수	598	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.7%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 2.1%	3	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	26.4		3	
마포구	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	0		2	2.13
	센터 수	11	서울시 센터 대비: 2.6%	2	
	학령기 아동 수	27821	서울시 학령기 아동 대비: 3.3%	3	
			구내 인구 대비: 7.5%	2	
	센터 이용 아동 수	358	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 2.8%	2	
			구내 학령기 아동 대비: 1.3%	1	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
서대문구	재정 자립도	31.6		3	2.36
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	0		2	
	센터 수	8	서울시 센터 대비: 1.9%	2	
	학령기 아동 수	24144	서울시 학령기 아동 대비: 2.9%	2	
			구내 인구 대비: 7.7%	3	
	센터 이용 아동 수	183	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 1.4%	2	
			구내 학령기 아동 대비: 0.8%	2	
서초구	행정기관 운영센터 수	1	구내 센터 대비: 14.3%	3	3.25
	재정 자립도	23.4		3	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	18579		2	
	센터 수	9	서울시 센터 대비: 2.1%	2	
	학령기 아동 수	43580	서울시 학령기 아동 대비: 5.2%	4	
			구내 인구 대비: 10.2%	4	
	센터 이용 아동 수	240	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 1.9%	2	
성동구			구내 학령기 아동 대비: 0.6%	2	2.5
	행정기관 운영센터 수	2	구내 센터 대비: 22.2%	4	
	재정 자립도	54.7		5	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	35000		3	
	센터 수	11	서울시 센터 대비: 2.6%	2	
	학령기 아동 수	20447	서울시 학령기 아동 대비: 2.4%	2	

자치구	항목	값	비율	신뢰구간 점수	평균
			구내 인구 대비: 6.9%	2	
	센터 이용 아동 수	343	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 2.7%	2	
			구내 학령기 아동 대비: 1.7%	3	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	32.7		3	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	234257		4	
성북구	센터 수	27	서울시 센터 대비: 6.3%	4	3.36
	학령기 아동 수	37884	서울시 학령기 아동 대비: 4.5%	3	
			구내 인구 대비: 8.6%	3	
	센터 이용 아동 수	899	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 7.0%	5	
			구내 학령기 아동 대비: 2.4%	4	
	행정기관 운영센터 수	4	구내 센터 대비: 14.8%	3	
	재정 자립도	20		2	
송파구	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	22247		3	3.13
	센터 수	19	서울시 센터 대비: 4.4%	3	
	학령기 아동 수	62219	서울시 학령기 아동 대비: 7.4%	5	
			구내 인구 대비: 9.3%	3	
	센터 이용 아동 수	590	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.6%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 0.9%	2	
	행정기관 운영센터 수	2	구내 센터 대비: 10.5%	3	
양천구	재정 자립도	37.6		4	3.5
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	0		2	
	센터 수	25	서울시 센터 대비: 5.8%	4	
	학령기 아동 수	52115	서울시 학령기 아동 대비: 6.2%	4	
			구내 인구 대비: 11.4%	4	
	센터 이용 아동 수	629	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.9%	3	
			구내 학령기 아동 대비: 1.2%	3	
영등포구	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	2.86
	재정 자립도	25.2		3	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	296114		5	
	센터 수	17	서울시 센터 대비: 4.0%	3	
	학령기 아동 수	25331	서울시 학령기 아동 대비: 3.0%	2	
			구내 인구 대비: 6.7%	2	
	센터 이용 아동 수	541	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 4.2%	3	
용산구			구내 학령기 아동 대비: 2.1%	3	2.13
	행정기관 운영센터 수	2	구내 센터 대비: 11.8%	3	
	재정 자립도	36		4	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	39969		3	
	센터 수	5	서울시 센터 대비: 1.2%	2	
	학령기 아동 수	15852	서울시 학령기 아동 대비: 1.9%	2	

자치구	항목	값	비율	신뢰구간 점수	평균
			구내 인구 대비: 6.9%	2	
	센터 이용 아동 수	128	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 1.0%	1	
			구내 학령기 아동 대비: 0.8%	2	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	39.3		4	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	0		2	
은평구	센터 수	27	서울시 센터 대비: 6.3%	4	3.13
	학령기 아동 수	43300	서울시 학령기 아동 대비: 5.1%	4	
			구내 인구 대비: 9.0%	3	
	센터 이용 아동 수	873	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 6.8%	4	
			구내 학령기 아동 대비: 2.0%	3	
	행정기관 운영센터 수	3	구내 센터 대비: 11.1%	3	
	재정 자립도	17.9		2	
종로구	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	0		2	2.75
	센터 수	11	서울시 센터 대비: 2.6%	2	
	학령기 아동 수	16452	서울시 학령기 아동 대비: 2.0%	2	
			구내 인구 대비: 11.0%	4	
	센터 이용 아동 수	297	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 2.3%	2	
			구내 학령기 아동 대비: 1.8%	3	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
중구	재정 자립도	47		5	2.75
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	0		2	
	센터 수	4	서울시 센터 대비: 0.9%	1	
	학령기 아동 수	13566	서울시 학령기 아동 대비: 1.6%	2	
			구내 인구 대비: 10.8%	4	
	센터 이용 아동 수	128	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 1.0%	1	
			구내 학령기 아동 대비: 0.9%	2	
중랑구	행정기관 운영센터 수	1	구내 센터 대비: 25.0%	4	3.13
	재정 자립도	53.5		5	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	62500		3	
	센터 수	24	서울시 센터 대비: 5.6%	4	
	학령기 아동 수	27353	서울시 학령기 아동 대비: 3.3%	3	
			구내 인구 대비: 6.9%	2	
	센터 이용 아동 수	714	서울시 센터 이용 아동 수 대비: 5.6%	4	
			구내 학령기 아동 대비: 2.6%	4	
	행정기관 운영센터 수	0	구내 센터 대비: 0%	2	
	재정 자립도	17.5		2	
	센터 아동별 추가 프로그램 지원비 (단위: 원)	248739		4	

[표 4-3] 자치구별 지역아동센터 중요도 평가 순위

자치구	지역아동센터 관련 지표 평균
노원구	3.75
양천구	3.5
성북구	3.36
금천구	3.25
서초구	3.25
구로구	3.13
송파구	3.13
은평구	3.13
종량구	3.13
강동구	3
강북구	3
도봉구	3
관악구	2.86
동대문구	2.86
영등포구	2.86
강남구	2.75
종로구	2.75
중구	2.75
강서구	2.63
광진구	2.63
동작구	2.63
성동구	2.5
서대문구	2.36
마포구	2.13
용산구	2.13

지역아동센터 관련 지표 값이 큰 구일수록 코로나19 이후 지역아동센터를 위한 지원이 더 많았을 것으로 예측했기에 상위 5개 구인 노원구, 양천구, 성북구, 금천구, 서초구에서는 긍정적인 응답을, 하위 5개 구인 동작구, 성동구, 서대문구, 마포구, 용산구에서는 부정적인 응답을 예측해 볼 수 있었다. 하지만 설문에 따르면, 구별 평균 코로나19 대응 만족도 상위 5개 구는 강남구, 중구, 동대문구, 서초구, 용산구, 그리고 하위 5개 구는 노원구, 동작구, 종량구, 금천구, 관악구(표 4-4)로 예측이 빗나간 결과를 얻게 되었다. 또한, 코로나19 이후 자치구로부터의 교육 관련 지원 여부(표 4-6)를 조사한 결과, 응답 비율 상위 5개 구는 서대문구, 영등포구, 동대문구, 관악구, 광진구, 하위 5개 구는 마포

구, 강남구, 노원구, 중랑구, 은평구로 이 또한 지역아동센터 관련 지표 순위와는 유의미한 연관성이 없음이 확인되었다. 또한, 코로나19 이후 행해진 구별 지역아동센터 지원 항목을 조사한 결과(표 4-5), 강남구, 강동구, 강북구, 강서구, 관악구, 구로구, 금천구, 동대문구, 서초구에서 지원이 있었지만, 이 또한 지역아동센터 관련 지표와는 연관성이 없었다. 즉, 코로나19 이후 자치구의 구내 지역아동센터 지원은 구에서 차지하는 지역아동센터의 중요도와는 연관이 없었으며, 지원 횟수 또한 민간 등의 다른 지원 주체와 비교해 보았을 때 적었기에 자치구의 지원 여부는 코로나19 대응 만족도와 유의미한 연관성이 없음이 확인되었다¹³⁾. 이는 자치구보다는 운영주체 또는 센터장의 역량에 따라 지역아동센터가 받은 지원과 이로 인한 이용 아동 학습 지원 환경이 달라질 수 있음을 의미하기도 한다.

[표 4-4] 구별 평균 코로나19 대응 만족도

자치구	평균 만족도	자치구	평균 만족도
강남구	4.0	은평구	3.0
종로구	3.5	강북구	3.0
동대문구	3.5	도봉구	2.9
서초구	3.4	송파구	2.8
용산구	3.3	영등포구	2.8
강서구	3.3	광진구	2.8
양천구	3.2	성동구	2.7
강동구	3.2	관악구	2.7
서대문구	3.1	금천구	2.7
성북구	3.1	중랑구	2.4
구로구	3.1	동작구	2.3
마포구	3.1	노원구	2.0

* 중구의 경우 표본 응답에 오류가 있어 결과 분석에 있어 삭제하였음

[표 4-5] 자치구별 코로나19 특별 지원

자치구	코로나19 취약계층 아동 지원
강남구	인강 제공, 비대면 학습 큐레이터 양성
강동구	언택트 건강 돌봄, 지역사회 연계 생계비/영양제/음식/장학금 지원, 언택트 비만관리, 겨울철 건강키트 제공
강북구	온라인 학습 도우미 운영 확대

13) 적은 구별 센터 표본 수로 인해 결과 해석에 주의를 요함

자치구	코로나19 취약계층 아동 지원
강서구	지역아동센터 방역 및 학습지도 요원 파견
관악구	마을 학교 비대면 온라인 콘텐츠
구로구	지역사회 연계 돌봄
금천구	PC 지원 사업, 온라인 개학 학습 지원, 기업체 연계 물품 후원
동대문구	지역아동센터 우유 후원
서초구	서리풀샘(HTHT)사업

[표 4-6] 자치구의 교육 관련 지원 여부

자치구	응답 센터 수	지원받은	비율
서대문구	6	6	100%
영등포구	9	8	89%
동대문구	7	6	86%
관악구	14	11	79%
광진구	9	7	78%
양천구	9	7	78%
금천구	13	10	77%
성동구	8	6	75%
송파구	8	6	75%
도봉구	10	7	70%
종로구	3	2	67%
강북구	11	7	64%
동작구	11	7	64%
성북구	16	10	63%
강동구	9	5	56%
구로구	13	7	54%
강서구	14	7	50%
서초구	8	4	50%
용산구	2	1	50%
은평구	15	7	47%
중랑구	15	7	47%
노원구	15	6	40%
강남구	3	1	33%
마포구	6	2	33%

*중구의 경우 표본 응답에 오류가 있어 결과 분석에 있어 삭제하였음

2) 개인과 행정기관 설립 지역아동센터 사이 상반된 교육지원 양상

코로나19 이전 선행연구 중 유정희 외(2018)에 따르면 행정기관과 종교법인 설립 지역 아동센터는 네트워크가 잘 형성되어 있지만, 개인 설립 센터는 고립되어 있기에 상대적으로 열악하다는 평가를 받았다. 현재 서울시 지역아동센터는 개인, 법인, 법인→사회적 협동조합, 사회적 협동조합, 일반단체, 행정기관의 6개 운영주체로 운영되고 있는데, 설문조사 결과를 바탕으로 코로나19 이후 설립 운영주체별 운영 양상을 파악하기 위해 운영주체별 특성 및 비교 분석을 하였다.

- 운영현황: 센터당 평균 생활복지사 수는 행정기관이 2.37명으로 가장 많은 것으로 나타났다. 법인에서 사회적 협동조합으로 전환 중인 센터를 제외하면¹⁴⁾ 개인이 운영하는 센터 내 생활복지사 수가 평균 1.72명인 것으로 파악되었다. 센터당 평균 등록 정원은 일반단체가 30.5명으로 가장 높았으며 법인이 운영하는 센터가 25.8명으로 가장 낮게 파악되었다.

[표 4-7] 운영주체별 종사자 및 등록 정원

구분	개인 (N=87)	법인 (N=70)	법인 → 사회적 (N=4)	사회적 협동조합 (N=38)	일반 단체 (N=16)	행정 기관 (N=20)	Total (N=235)
센터당 평균 생활복지사 수	1.72	1.84	1.50	1.82	2.06	2.37	1.85
센터당 평균 등록정원	26.3	25.8	27.5	26.1	30.5	30	26.7
생활복지사 1인당 아동 정원	15.5	14.3	18.3	14.5	14.5	12.5	14.1

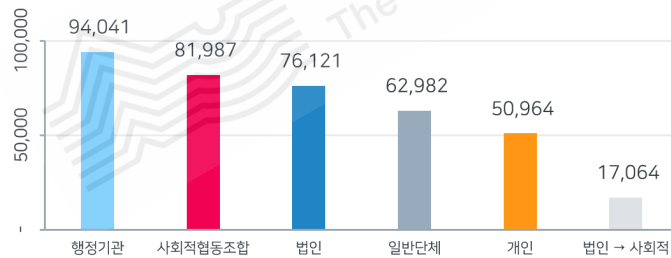
- 교육 환경 및 지원 사항: 설문 결과에 따르면 개인이 운영하는 센터는 운영주체 중 가장 높은 비율(65.5%)로 코로나19 이후 변화된 교육 환경에 대한 지원을 받았으며, 평균 적절성 점수도 3.0으로 다른 운영주체와 비교하여 높게 평가한 편에 속해 있는 것으로 파악되었다. 하지만, 행정기관이 운영하는 센터는 지원받은 비율이 50%로 가장 낮았으며, 교육 관련 지원 적절성 점수도 2.5로 가장 낮게 평가하였다. 또한 교육 프로그램 비대면 운영 비율은 운영주체별 평균 프로그램비의 흐름을 따를 수 있

14) 샘플 수가 4개로 작음

다. 행정기관에서 운영하는 센터의 아동당 프로그램비 월별 평균값이 가장 높았으며 교육 프로그램 비대면 운영 비율도 85%로 가장 높은 것을 알 수 있었다. 반대로 법인에서 사회적협동조합으로 전환하는 센터 4곳을 제외하면 개인이 운영하는 센터의 프로그램비가 가장 적었으며 교육 프로그램 비대면 운영 비율도 낮은 것을 알 수 있었다. 즉, 행정기관이 운영하는 센터는 교육 프로그램을 비대면으로 운영하는 비율이 높았지만, 관련된 지원은 많지 않았으며, 개인이 운영하는 센터는 교육지원을 많이 받았으나 교육 프로그램을 비대면으로 운영한 비율은 다소 낮았음을 알 수 있었다.

[표 4-8] 운영주체별 교육 환경 및 지원 관련 현황

구분	개인 (N=87)	법인 (N=70)	법인 → 사회적 (N=4)	사회적 협동조합 (N=38)	일반 단체 (N=16)	행정 기관 (N=20)	Total (N=235)
교육 프로그램 비대면 운영 비율	52.9%	58.6%	0%	73.7%	50%	85%	59.6%
교육 관련 지원 수혜 비율	65.5%	62.9%	50%	63.2%	62.5%	50%	62.6%
교육 관련 지원 평균 적절성	3.0	3.1	2.8	3.0	2.7	2.5	3.0



[그림 4-1] 운영주체별 아동당 프로그램비(월별) 평균

3) 센터장의 최종학력을 따르는 기기 지원 수혜 여부

센터장 개인 특성과 인식에 대해 추가 분석을 한 결과, 기기 지원 수혜 여부에 관련성이 있음이 드러났다. 카이제곱 검정 결과, 센터장의 학력 수준이 높아질수록 기기 지원을 받은 비율이 높아진 것을 파악할 수 있었다. 센터장의 최종학력이 박사일 때 기기 지원을 받은 경우가 64.3%였으며, 그다음은 석사 50.5%, 학사 36.1%인 것으로 나타났다. 이는 현재 지역아동센터는 운영비로 학습기기를 구매할 수 없는 규정으로 인해 센터 내 기기는 주로 기업 또는 재단에서 운영하는 지원 사업을 통해 지원받게 되는데, 학력 수준과 같은 센터장의 개인 역량이 기기 지원 사업 선정에 영향을 미치고, 이에 따른 센터 내 기기 구비 여건이 센터 이용 아동의 학습 지원에 영향을 미치는 상황을 의심해볼 수 있다.

[표 4-9] 센터장 학력별 기기 지원 수혜 여부

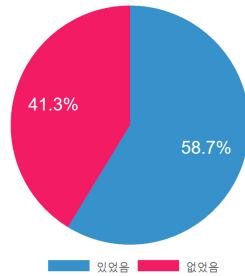
구분		최종학력								χ^2
		고졸		학사		석사		박사		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
기기 지원 수혜 여부	있음	0	0	56	36.1	32	50.8	9	64.3	0.027*
	없음	3	100	99	63.9	31	49.2	5	35.7	
전체		3	100	155	100	63	100	14	100	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

2_언택트 교육에 대한 지역아동센터 내부적 대응

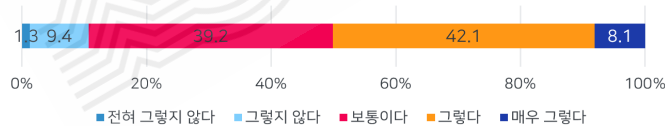
1) 언택트 교육에 대해 긍정적으로 대응한 지역아동센터

58.7%의 지역아동센터에서 비대면 교육 환경에 대해 센터 내 종사자 간의 스터디 등을 통해 내부적으로 대응하였다(그림 4-2).



[그림 4-2] 비대면 교육 환경 내부적 대응 여부

언택트 교육 환경에 대응함에 있어 센터의 자체 평가에서는 50.2%가 비교적 대응을 잘 하고 있다고 답하였으며, 보통이라고 답한 경우도 39.2%로 대체로 지역아동센터는 긍정적으로 대응을 하였음을 알 수 있다(그림 4-3).



[그림 4-3] 센터의 코로나19 대응 평가

지역아동센터는 코로나19 이후 비대면 교육 환경에 적극적으로 대응하며 지역사회 연계 활동, 비대면 특화 프로그램 이용 및 안전하고 효과적인 학습환경 구성을 통해 긍정적인 사례를 만든 것이 나타났다. 다음은 설문자가 답한 120개의 답변 중에서 대표적인 사례다¹⁵⁾.

15) 전체 사례는 “부록: 긍정적 사례 답변”을 참조

2) 지역사회 연계 활동 사례

- 기기가 없는 아동에게 컴퓨터학원과 연계해 온라인 학습활동 지원
- 비대면 멘토링 진행: 다양한 지역사회봉사자, 대학생, 기업 후원 등을 통한 멘토링
- 학교와 연계: 아동 학습관리를 협력 및 진행, 학습이 부진한 아동은 학교 선생님과 함께 부모님을 설득하여 센터에 등원시킴
- 민간지원 비대면 학습활동 이용, 종사자는 보조 역할
- 가정과 신뢰 및 협력관계 구축: 부모님과 계속된 소통, 가정방문, 가족과 함께하는 쿠키 박스와 만들기 활동

3) 비대면 특화 프로그램 사례

- 코로나19로 인하여 원예치료를 비대면으로 시작하여 아이들의 심리와 정서적 안정감 향상
- 온라인 퀴즈대회를 통한 정서적 교류와 학습 지원
- 센터 비대면 수업 전후로 가정방문을 하여 정서 지원을 함께 수행
- 비대면 미술 프로그램 진행 이후 미니 전시회 개최
- 구에서 운영하는 행사를 비대면으로 참석
- 정기적 자체 단위평가를 실시하여 학습 상태를 추적
- 1:1 비대면 개인 지도 증가
- 외부 학습지 이용

4) 안전하고 효과적인 학습환경 구성 사례

- 외부 인력에 의존하지 않고 센터 자체적인 활동을 도모하였으며, 센터의 고학년 학생들이 저학년 학생들을 가르쳐주며 서로 배우는 멘토링 활동 진행
- 센터 내의 방역과 안전에 대해 가정에 지속해서 안내하여 거의 모든 아동이 센터에 등원할 수 있는 환경 조성
- 와이파이를 증설하여 센터에서 차질 없이 학교 수업을 들으러 올 수 있는 환경 조성
- 교차 등원을 통해 최대한 모든 아동이 등원해서 지도 받을 수 있도록 함
- 학습과 쉼의 공간을 분리하여 집중학습을 위한 공간 마련
- 강사 및 봉사자에게 줌(Zoom) 사용 방법 교육
- 운영팀 아동은 센터에서 오프라인으로, 나머지 아동은 집에서 온라인으로 센터 내 활동 운영

05. 언택트 교육 환경 속 아동 학습 지원을 위한 방안

1_연구 소결

본 연구는 지역아동센터의 아동 학습 지원 현황 및 학습환경을 조사하고자 하였으며, 서울시 지역아동센터 이용 아동의 언택트 교육 환경을 탐색하고자 하였고, 코로나19 이후 변화된 교육 환경에 따른 취약계층 아동의 학습 영향을 탐구하였다. 실태조사를 통해 얻게 된 연구 결과를 정리해보면 다음과 같다.

1) 코로나19 이후 지역아동센터 프로그램 축소, 일부 비대면 교육 환경으로 자체 대응 중

코로나19 상황 속 지역아동센터는 지속해서 운영을 해왔으며, 운영시간과 등록 인원은 대부분 코로나19 이전과 같았지만, 코로나19 이후 센터가 운영하는 프로그램은 대부분 축소 운영하였다. 이는 코로나19 발생 이전 대부분의 지역아동센터는 교육 프로그램의 운영을 위해 외부 강사 및 봉사자의 도움을 받았지만, 코로나19 이후 방문 인력 제한으로 인해 교육 프로그램의 운영에 어려움 때문이라고 파악된다. 그렇지만 지역아동센터의 프로그램 중 교육 프로그램이 가장 높은 비율로 비대면으로 운영되었으며 응답 센터들은 현재 보호 중심의 프로그램에서 향후 가장 더 집중해야 할 분야로 교육을 손꼽았다. 또한, 전통적인 세부 교육 프로그램은 모두 감소하였지만, 비대면 교육 환경을 맞이하여 새롭게 시도되는 교육 방법이 늘어났으며, 세부적으로는 지역사회 연계 활동, 비대면 특화 프로그램, 안전하고 효과적인 학습환경 구성을 통해 대응하였다. 이를 통해 코로나19 이후 변화된 교육 환경은 지역아동센터의 학습 지원 환경에 어려움을 주었지만, 새로운 교육 방법을 시도해보고 교육 프로그램의 중요성을 인지하게 된 기회 또한 주었음을 알 수 있다.

지역아동센터는 비대면 교육 환경에 대해 자체적으로 대응을 비교적 잘하고 있지만 적절한 지원이 더 필요한 상황이다. 높은 비율로 지역아동센터는 기업 연계 재단에서 기기 지원을 받았으며 인력지원, 교육지원과 비교하여 기기 지원에 대한 만족도가 가장 높은 것으로 보아 기기 지원을 제공해 주는 것이 바람직한 것으로 파악된다. 다만, 기업 연계 재단의 지원 사업일 경우 사업 공모 형식으로 지원이 이루어져 지원 여부가 센터장의 역량에 따라 달라질 가능성이 있는 등 균일하게 이루어지지 못할 수 있다는 점을 고려하여 지자체의 적극적인 지원과 센터 내 기기를 갖출 수 있도록 운영비 사용 제한 품목의 완화가 요구된다.

2) 코로나19로 인해 심화된 교육격차, 지역아동센터에서는 직접 등원을 통해 대응

지역아동센터를 이용하는 아동은 코로나19 이후 지역아동센터 이용 아동은 그 학령기에 따라 등원 비율이 달라졌다. 긴급돌봄 아동에 해당하여 직접 등원하는 비율은 초등학생 98.4%, 중학생 79.7%, 고등학생 65.6%로 저 학령기에 해당할수록 높아졌지만, 실제 긴급돌봄 아동 중 우선보호 아동이 차지하는 비율은 초등학생 69.8%, 중학생 70.6%, 고등학생 80.1%로 고 학령기일수록 높아졌다. 즉, 고 학령기일수록 전체 등원 비율은 낮았지만 많은 수의 우선보호 아동이 등원하였다. 이렇게 등원한 아동들은 소규모로 등원하였기에 지역아동센터는 아동 개개인에게 코로나19 이전보다 더 긴밀한 돌봄을 제공하였으며 이는 코로나19 이전보다 교육격차가 줄어들었다고 응답하는 이유가 되었다. 하지만 코로나19 상황 속 센터에 등원하지 않는 아동에 대해서는 센터에서는 큰 대응을 할 수 없었으며 이들을 대상으로 교육격차가 심화하였음을 보고했다. 센터 종사자는 교육 프로그램의 비대면 운영에 있어 학생과 가정의 협조가 가장 어렵다고 응답하였는데 이는 센터장이 인식하는 센터 이용 아동과 이용하지 않는 일반 아동 사이, 센터 내 일반 아동과 취약계층 아동 사이의 교육격차의 주요 원인이기도 하다. 즉, 학생과 가정의 협조가 어려운 경우, 직접 등원뿐 아니라 비대면 교육 프로그램 진행에도 어려움을 겪었다. 특히, 고등학생의 경우 우선보호 아동의 등원 비율이 높은 것을 고려하면, 우선보호 아동에 속하지 않는 센터를 이용하는 일반 아동에게서 교육격차가 심해졌음을 예측할 수 있다.

3) 등교 제한 속 취약계층 아동은 지역아동센터를 통해 학습 성취

코로나19 이후 등교가 제한되고 공교육이 온라인으로 전환됨에 따라 사회경제적 배경으로 인해 상대적으로 가정의 학습 관심도와 사교육으로의 접근성이 낮은 취약계층 아동은 교육격차와 불평등을 겪게 되었다. 하지만, 이러한 아동을 위해 지역아동센터는 여러 방법을 통해 취약계층 아동의 학습을 지원하였으며 변화된 교육 환경에 적절히 대응할 수 있었다. 즉, 언택트 교육 환경은 취약계층 아동에게 학습에 대한 동기부여를 절하시키는 절망적인 상황이었지만, 아동들은 지역아동센터에 소규모로 등원하는 등의 여러 방법으로 돌봄을 받으며 예측된 교육격차의 발생 정도를 절감할 수 있었다. 아동 학습 지원에 있어 지역아동센터의 입지는 코로나19 상황을 통해서 드러났으며 앞으로 아동 간의 교육격차 감소를 위해 지역아동센터의 역할이 더욱 강조된다. 하지만, 중요하게 드러난 지역아동센터의 역할과는 다르게 현재 지역아동센터는 증가한 업무, 부족하거나 적절하지 않은 지원, 외부 인력 감소로 인한 여러 고충을 겪고 있다. 또한, 방역 외에 자치구와 주무 부처의 지원이 거의 부재하였기에 지역아동센터의 언택트 교육 환경에 대한 대처는 운영주체와 센터장의 역량에 영향을 받았고, 그 차이가 더욱 다양하고 상이하게 나타났다. 다 함께 겪는 코로나19라는 재난 상황과 등교가 제한된 상황 속, 같은 서울시 내 취약계층 아동이라도 등원하는 지역아동센터의 역량에 따라 교육격차에 대한 대응 또는 개입 정도가 다른 것을 보면 공적 돌봄 차원에서 더욱더 보편적이고 적절한 지원 방안에 대해 고민이 필요한 시점이다.

2_지역아동센터의 아동 학습 지원을 위한 정책 - 단기적 접근

1) 통합적이고 보편적인 지원정책 필요

지역아동센터는 운영주체, 센터장 및 교사 역량, 센터 이용 아동 특성 등에 따라 코로나 19 대응에서 차이를 나타내고 있다. 모든 지역아동센터가 언택트 교육 환경에 효과적으로 아동 학습을 지원할 수 있는 역량을 갖추 수 있도록 학습자료와 콘텐츠, 대응 매뉴얼 또는 노하우 및 긍정 사례집, 슈퍼바이저 제공과 같이 현장에서 직접 적용할 수 있는 실질적인 지원책이 필요하다. 또한, 본 실태조사에서 나타난 것과 같이 지역아동센터의 긍정적인 취약계층 아동 학습 지원이 지속되기 위해서는 코로나19 이후 늘어난 지역아동센터의 돌봄 업무량을 분담할 아동 돌봄 교사 또는 행정인력 등의 적극적 파견을 통한 인력지원이 고려되어야 할 것이다. 언택트 교육 환경에서 필수적인 기기의 경우, 기기 부족으로 인한 문제가 발생하지 않도록 지역아동센터의 공간에 부담이 되는 데스크톱보다는 노트북이나 태블릿PC 등 실질적인 수강용 디지털 기기를 직접 지원하거나, 센터가 직접 강사 또는 종사자의 수업용 기기를 구매할 수 있도록 운영비 사용 제한 품목의 수정이 필요하다.

2) 지역아동센터 자원단의 통합적인 온라인 플랫폼 운영

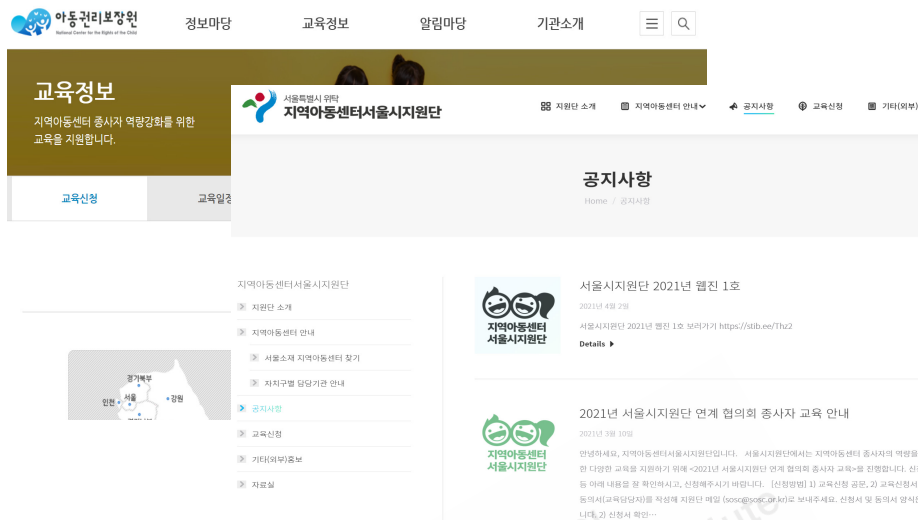
본 연구를 통해 지역아동센터 중 여러 방법으로 언택트 교육 환경에 대처하고 긍정적인 결과를 만들어 낸 지역아동센터들이 있음이 밝혀졌다. 이러한 긍정적 사례들이 서로 공유될 수 있도록 정보, 교육, 교류 등 다양한 서비스를 제공하는 통합적인 플랫폼 운영이 필요하다. 현재 아동권리보장원과 서울시 지역아동센터 중앙지원단은 법정 필수 의무교육 위주로 지역아동센터 종사자들에게 교육을 제공하고 있으며, 실제 현장에서 활용할 수 있는 교육은 부재한 상태이며(그림 5-1)¹⁶⁾ 교류의 장 목적으로 설립된 나눔플러스 I-ON이 있지만, 해당 플랫폼은 주로 지원 사업 공모가 올라오거나 지역아동센터가 필요한 것을 요청하기 위해 사용되며¹⁷⁾ 서로의 수평적인 교류보다는 수직적인 지원 제공과 수혜의 목적으로 이용되고 있다(그림 5-2). 앞으로 지역아동센터 종사자가 대면 또는 비

16) 출처 : 아동권리보장원(2021.04.28. 인출)

<https://www.icareinfo.go.kr/edu/info/eduApplication.do?menuNo=2002100> 지역아동센터 서울지원단 (2021.04.28. 인출) http://sosc.or.kr/?page_id=13

17) 하지만 요청 글은 2020년에 5개가 작성되는 등 그 수가 저조하다.

대면 상황에서 참고할 수 있는 정서, 보호, 교육, 문화 프로그램 사례와 자료를 교류하고 운영방식에 대해 자료를 제공하고 받을 수 있는 교류의 장으로서의 플랫폼으로서의 전환과 활성책과 유인책에 대한 고민이 필요하다.



[그림 5-1] 아동권리보장원, 서울시 지역아동센터 중앙지원단 홈페이지

전체	물품	TOTAL 88		
번호	센터명	필요분야	제목	작성일
88	사할지역아동센터	물품	합동배가 필요합니다.	2020-11-04
87	사할지역아동센터	물품	순간문수기가 필요합니다.	2020-11-04
86	퍼린나리지역아동센터	물품	프로젝터가 필요합니다.	2020-06-02
85	구립공룡행복지역아동센터	물품	코로나바이러스로 인한 온라인, 영상 수업 기자재(방)	2020-04-02
84	홍제주원지역아동센터	물품	사무용 컴퓨터 속도가 느려다 못해 멈추어 섰네요!	2020-03-30
83	홍제주원지역아동센터	물품 후원금 지원봉사	건강한 아동, 미래의 인재를 키우는데는 많은 사람의 관심이 필요합니다.	2019-11-21
82	오예스지역아동센터	지원봉사	체육활동 및 학습지도 봉사자	2019-11-19
81	오예스지역아동센터	물품	필기도구가 필요합니다.	2019-11-19
80	선한지역아동센터	물품	도움을 부탁드립니다.	2019-11-15
79	충곡지역아동센터	물품	문수기가 결실하게 필요합니다!!!	2019-10-29

[1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) -- [8](#) [9](#) >>

나눔정보

선정중(중앙 지원단) 신청가능지역:전국

나눔플러스 I-ON

롯데창학재단 2021 학습 멘토링 지원사업 모집 공고

2021-05-31 09:00 ~ 2021-06-06 18:00

나눔정보

2021 소아전식 어린이 지원사업 대상자 모집

SK E&S와 함께하는 소아전식 어린이 지원사업 모집 안내 (~6/16 마감)

2021-05-24 09:00 ~ 2021-06-16 23:59

나눔정보

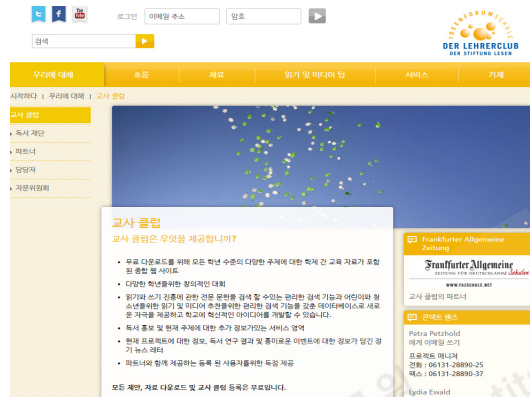
미래에셋 청소년 문화체험활동 지원기관 모집

미래에셋 청소년 문화체험활동 지원사업 모집 안내 (신청 5/20(목)~6.2(수) 오후 4시)

2021-05-17 00:00 ~ 2021-06-02 16:00

[그림 5-2] 나눔플러스 I-ON 홈페이지

선진사례로 (그림 5-3)¹⁸⁾의 독일의 독서재단 교사클럽을 살펴볼 수 있는데 이는 국가 차원의 독서 진흥 활동을 위해 정부 부처, 기관, 기업 등 민관협력의 주체 담당 기관들이 협력적으로 참여할 수 있는 플랫폼으로 온라인 플랫폼을 통해 자료 지원 및 교류의 장 등 다양한 프로그램뿐 아니라 부모, 교육자, 교사, 지역 기관 등 포괄적 지원 프로그램이 제공되고 있다. 나눔플러스 I-ON의 활용성을 높이기 위해 독일 독서재단 교사클럽처럼 이해관계자들 사이에 협력을 활성화할 수 있는 사례들을 자세히 검토하여 적용할 필요가 있다.



[그림 5-3] 독일 독서재단 교사클럽 플랫폼 예

3) 민관협력 프로그램의 개발 및 적용

인력난과 기기 부족, 교육 프로그램 결여의 문제를 다각도로 해결하기 위해 지역사회의 다양한 자원들을 활용할 수 있는 HTHT 멘토링 모델을 고려해 볼 수 있다¹⁹⁾. HTHT란 교사의 멘토링(High Touch)과 AI 기반 맞춤형 학습(High Tech)을 결합한 학습 방법으로, 온라인 교육 프로그램과 오프라인 멘토링의 유기적 연계를 통해 학업 격차 심화를 해소할 방안으로 세계적으로 활발히 논의되고 있다. 2019년 3월부터 2020년 3월까지 글로벌 교육재정 위원회(The Education Commission), 베트남 교육부(MOET), 그리고 아리조나주립대학교(Arizona State University)에 의해 베트남 중학교 1학년 학생들을 대상으로 시범사업을 진행하고 교사 효과성 및 학생들의 학업 성취도에서 긍정적인 효과를 나타냈던 HTHT는 학습의 피라미드 중 기초적인 교육(기억, 이해)은 맞춤형

18) 독일 독서재단 홈페이지(2021.05.03. 인출) <https://www.derlehrerclub.de/ueber-uns/der-lehrerclub/>

19) HTHT란 교사의 멘토링(High Touch)과 AI 기반 맞춤형 학습(High Tech)을 결합한 학습 방법으로, 온라인 교육 프로그램과 오프라인 멘토링의 유기적 연계를 통해 학업 격차 심화를 해소할 방안으로 세계적으로 활발히 논의되고 있다.

학습으로, 고차원적인 교육(적용, 분석, 평가, 창조)은 선생님과 학습하는 구조를 가진다 (그림 5-4). HTHT는 1) 이해관계자들과의 미팅을 통해 프로토타입을 제작하고 2) 교사들을 대상으로 HTHT를 교육하고 이용을 지원해 주고 3) HTHT를 실시하는 동시에 문제제사항에 대한 피드백을 제공하고 4) 교사 효과성과 학업 성취도에 대해 평가를 측정함의 4단계로 실행된다. 교육혁신 사례인 HTHT는 교육 접근성이 낮고 자원이 부족한 아동과 교사에게 효과적인 방법으로 입증되고 있기에 지역아동센터에 적용 가능한 모델이라 할 수 있다. 실제로 서초구에서 ‘AI 스마트 스쿨링’과 ‘서리풀샘 멘토링’을 연계하는 사업(그림 5-5)을 진행하였는데, 코로나19 이후 언택트 교육 환경 속, 서초구 지역아동센터에서 HTHT 사업이 어떻게 진행되었고 어떠한 고충이 발생하였는지 파악하고, 시행된 HTHT 사업을 본보기로 지역아동센터가 지역사회 고등교육기관, 기업, 단체 등과 협력하여 HTHT 멘토링 프로그램을 확장할 수 있도록 정부와 지자체의 재정적 지원 및 프로그램 프로토타입 제작 지원 등의 검토가 필요하다. 또한, HTHT의 사업 규모를 고려하여 지역아동센터의 경우 HTHT 자체 프로토타입이 아닌 칸다, 칸 아카데미 등 무료로 이용할 수 있는 맞춤형 프로그램을 고려해볼 수 있다.



[그림 5-4] High Touch High Tech 개요 및 실행 절차도

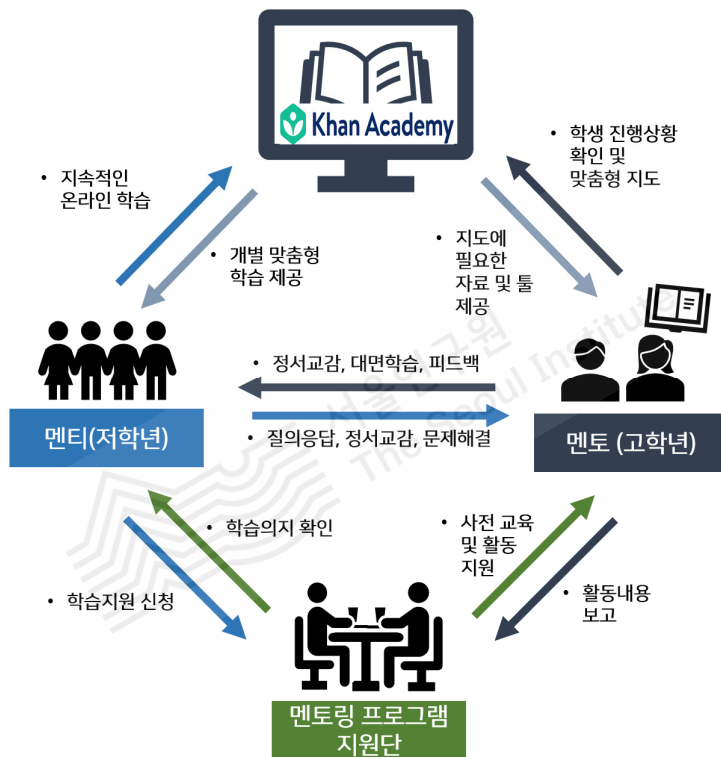


[그림 5-5] 서초구 서리풀샘 발대식

* 출처: 서리풀샘 홈페이지 (2021.05.10.인출)
<https://www.seocho.go.kr/site/mentoring/main.do>

4) 외부 인력 제한 시 센터 내 자체적으로 운영할 수 있는 멘토링 프로그램

2020년 코로나19 상황에서 봉사자 및 외부 강사의 방문이 전면 중단되거나 비대면으로 전환되어 운영되는 등 외부 인력이 제한되는 상황이 발생하였다. 언택트 환경 속 외부 인력 제한 시 교육의 공백이 최소화될 수 있도록 지속 가능한 프로그램을 모색해 볼 필요가 있다. 이에 본 연구진은 지역아동센터의 고학년 학생이 저학년 학생을 멘토링 하는 지역아동센터 맞춤형 HTHH 프로그램을 제안하고자 한다(그림 5-6).

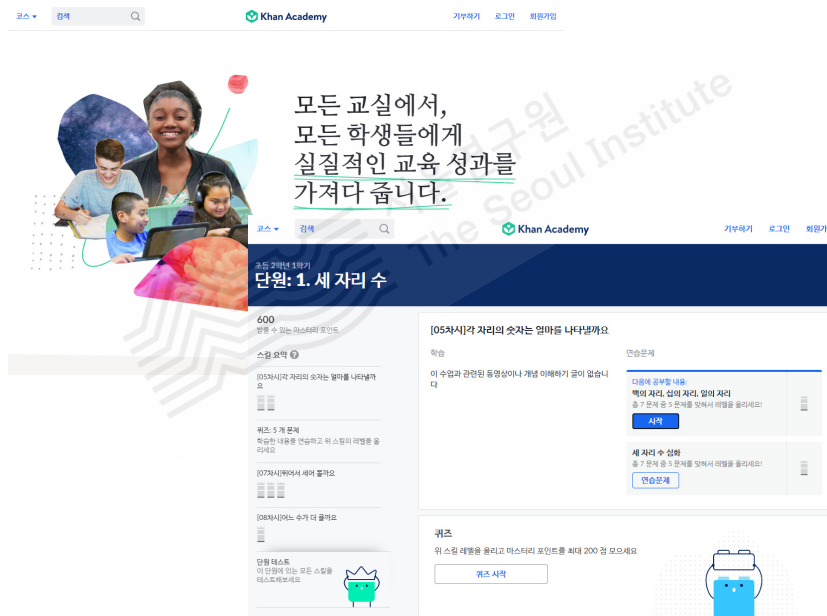


[그림 5-6] 지역아동센터 맞춤형 High Touch High Tech 프로그램 운영 계획 제안

칸 아카데미(Khan Academy)²⁰⁾는 세계적인 수준의 교육을 누구에게나 무료로 제공하는 목표를 가진 비영리기관으로 수학, 과학, 컴퓨터 프로그래밍 등 다양한 과목을 제공하고 특히 한국어로 학년(초등~고등)별 분야(기초수학~미적분)별 수학 수업을 제공하고

20) 칸아카데미 홈페이지(2021.05.13.인출) <https://ko.khanacademy.org/>

있다. 칸 아카데미는 학생용과 교사용 프로그램을 함께 제공하는데, 학생은 자신에게 알맞은 수준의 수학교육을 수료하고, 동영상 강의 시청 및 문제 풀이를 통해 개념을 정리하고, 코스를 완료함에 따라 포인트를 적립하는 게임적인 요소를 즐길 수 있다. 교사의 경우 대시보드를 통해 관리하는 학생의 수업 진도와 세부 프로필을 확인하고 학생마다 보충이 필요한 부분에 피드백을 제공할 수 있다. 이러한 칸 아카데미의 온라인 AI 교육 콘텐츠를 HTHH 구조에 적용해 HTHH에서 교사들처럼 지역아동센터 내의 고학년 학생들이 멘토가 되어 저학년 학생들에게 학습 멘토링을 진행하고, HTHH 사업단의 역할을 지역아동센터 종사자가 수행하며 멘토의 교육 및 관리, 멘티의 학습환경 및 성향 파악 등을 제공하여 멘토링을 안정적으로 이루어지도록 지원하는 방식이다. 제시된 바와 같이 지역아동센터에서 활용할 수 있는 지속 가능한 교육 프로그램을 개발하고 운영하는 방안이 검토되어야 할 필요가 있다.



[그림 5-기] 칸 아카데미 홈페이지

3_지역아동센터의 아동 학습 지원을 위한 정책 - 장기적 접근

연구를 통해 취약계층의 아동 학습에 대한 통합된 지원체계 없이 각각의 기관이 각자의 방법으로 대처함에 따라 지원의 중복, 혹은 공백이 발생함을 확인할 수 있었다. 모두가 처한 재난 상황이지만, 취약계층 아동은 상대적으로 더 운택한 삶을 살아가고 있는 아동과 다르게 변화된 교육 환경에 적극적으로 대응할 수 없었다. 다행히 이러한 취약계층 아동 중 지역아동센터에 등원하고 있는 아동은 센터 종사자들에게 돌봄을 받으며 새로운 교육 환경에 적응할 수 있었지만, 센터에 등원하지 않고 방치된 아동의 경우 언택트 교육 환경에서 가장 크게 영향을 받았음을 짐작할 수 있다. 현재 우리나라는 돌봄 체계를 통합하는 ‘온종일 돌봄 체계’를 구축하려는 시도 중이다. 보편적이고 통합된 돌봄 체계를 형성하기 위해 돌봄의 중복 또는 공백이 발생하는 곳을 파악하고, 각각의 이해관계자들(그림 5-8) 사이에 협력체계를 구축해 나가는 것은 무엇보다 중요한 과제라 할 수 있다.



[그림 5-8] 취약계층 아동 학습 지원 관련 이해관계자

1) 지역아동센터-학교-가정 + 기업과의 연계

지역아동센터는 취약계층 아동의 교육에 가장 큰 영향을 미치는 학교와 가정 사이에서 중간자 역할을 하고 있다. 이러한 역할을 잘 수행할 수 있도록 지역아동센터와 학교, 가정의 협력체계를 마련하는 것이 중요하다. 실제 긍정 사례에서 지역 내 가정과 학교와 센터의 연계를 통한 대응이 기록된 것처럼 지역아동센터의 종사자들이 부모 상담 및 부모에 대한 교육, 학교 교사와의 협업 등을 수행할 수 있도록 연락체계 개선, 지역 학습 공동체 형성 등 다양한 방안이 시도되어야 한다. 또한, 민간영역의 역할을 강화하기 위해 기업이 더욱 사회적 책임을 갖고 지역사회의 문제 해결에 관심을 두고 참여할 수 있도록 유도하는 방안이 필요하다.

2) 보건복지부-교육부-여성가족부 등 정부 부처 간 협력체계

현재 지역아동센터는 보건복지부, 초등돌봄교실은 교육부, 드림스타트는 여성가족부 등 정부 부처별로 사업을 운영함에 따라 통합적인 돌봄 체계가 구축되고 있지 않다. 이에 따라 지원의 중복 및 사각지대가 발생하고 이용자에게는 혼선을 빚고, 지역아동센터를 이용하는 아동에게는 사회적 낙인효과를 상쇄시키고 있다. 정부는 온종일 돌봄 체계를 구축하기 위해 '다함께돌봄센터'를 상설했지만, 이 또한 지역아동센터와 기능이 중복되기에 다함께돌봄센터와 지역아동센터의 갈등은 고조되고 있다²¹⁾. 이와 동시에 법적으로는 우선보호 아동에 속하지 않지만, 잠재적 돌봄 수요자에 해당하는 아동에 대한 사각지대 또한 발생하고 있다. 통합적 돌봄을 위해 현재 다원화되어 있는 돌봄 시설의 사업의 대상과 내용, 운영시간 등의 체계 확립이 필요하고 잠재적 수요자에게까지 서비스를 제공할 수 있도록 정부 부처 간 사업을 조율하고 협력할 수 있는 체계를 만들어야 할 것이다.

21) 국민일보, 2019.03.29., “‘다함께돌봄센터’ 확대하니, 저소득층 이용 지역아동센터는 박탈감”, <http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924070009> 송이은, 2019.10.14., “지역아동센터, 위기인가 기회인가”, 월간 복지동향

4_연구 성과 및 한계

본 연구는 코로나19 이후 발생한 교육 환경에 변화에 따른 서울시 지역아동센터의 아동 학습 지원 현황을 파악하고 학습환경의 실태를 조사한 것에 의의가 있다. 또한, 학습 격차 해소를 위해 서울시 지역아동센터에 어떠한 지원이 이뤄졌고 앞으로 이뤄져야 하는지에 대해 예비연구, 범주화 및 설문조사를 통해 서울시 내 지역아동센터의 현황을 파악했다는 것이 연구 성과이다. 또한, 서울시 지역아동센터의 코로나19 대응 현황을 파악하고 언택트 교육 환경 속 역할을 탐색함으로써 지역아동센터의 아동 학습 지원을 위한 단기적 및 장기적 접근의 정책제안 및 시사점을 도출할 수 있었다.

하지만 본 연구는 연구 대상을 지역아동센터의 센터장으로 한정하였기 때문에 지역아동센터 종사자의 입장에서만 언택트 교육 이후 아동 학습 지원 환경을 파악했다는 것이 한계이다. 추후 학부모, 학교, 아동 등 다양한 이해관계자를 포함한 조사 또는 연구가 필요하다. 또한, 서울시 전수조사를 계획했으나 25개 자치구별 응답률의 차이가 존재하였기에 낮은 참여율을 보인 구들의 추가적인 조사가 필요하다. 후속 연구에서는 구체화한 교육격차의 조작적 정의로 코로나19가 교육격차에 미친 영향을 연구할 필요가 있고 장기적인 추적 연구가 진행될 필요가 있다. 마지막으로 본 연구에서는 지역아동센터의 긍정적 대응 사례와 기존 지역아동센터 관련 지표 사이에서 큰 관계점을 도출할 수 없어 추후 유관기관과 협업하여 성공적으로 대처한 사례를 심층적으로 분석하는 연구가 수행된다면 더욱 효과적인 정책적 제언을 도출해낼 수 있을 것이다.

참고문헌

- 곽길여·이숙, 2019, “지역아동센터 교사의 아동지도역량강화 프로그램 개발을 위한 기초조사”, 『한국지역사회생활과학회』, 223-235
- 김서현·임혜림·정익중, 2017, “지역아동센터 서비스 이용만족이 학습습관과 또래애착의 매개효과를 통해 아동의 학교적응에 미치는 영향”, 『학교사회복지』, (37), 119-146.
- 김소연, 2015, “지역아동센터의 초·중등 영어프로그램에 대한 요구분석”, 중앙대학교 석사학위논문
- 김영란·김민정, 2016, “가족의 기능적 변인이 취약계층 아동청소년의 학업적 자기효능감과 성적에 미치는 영향에 대한 경로모형”, 『여성연구』, 45-86
- 류무순, 2013, “지역아동센터 아동의 자아존중감에 관한 연구: 청주시 지역의 아동을 중심으로”, 꽃동네 대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 방수민·김경근, 2017, “지역아동센터 이용 아동의 학교적응 영향요인들 간 구조적 관계”, 『교육사회연구』, 27(2), 69-99,
- 보건복지부, 2021, 「지역아동센터 지원 사업안내」, 보건복지부 인구정책총괄과 발행 자료.
- 이보람·김현정·김태중·김부열·박혜준, 2018, “지역아동센터 종사자가 인식하는 이용아동의 발달특성과 운영현황 및 개선방안에 관한 고찰”, (62), 165-205, 한국아동복지학.
- 이정연·박미희·소미영·안수현, 2020, “코로나19와 교육: 학교구성원의 생활과 인식을 중심으로”, 『이슈페이퍼 2020』, (08), 경기도교육연구원.
- 임정기·박현선·정익중, 2015, “지역아동센터 운영자의 인식을 통해 본 지역아동센터의 기능과 역할”, 67(2), 285-310, 한국사회복지학.
- 성효순, 2016, “아동복지정책의 변동과 개선방안에 관한 연구: 지역아동센터를 중심으로”, 계명대학교 석사학위논문.
- 송이은·이지혜, 2017, “서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안 마련 연구”. 서울시 여성가족재단
- 신관섭, 2009, “방과 후 학교 프로그램이 학생들의 학업성취도에 미치는 영향 분석 : 고양시 지역아동센터 사례”, 연세대학교 석사학위논문.

- 신정숙 · 김상균 · 전권철, 2020, “지역아동센터 종사자의 직무만족이 이용자서비스에 미치는 영향”, 아시아문화학술원
- 정미라 · 관은순 · 윤장숙, 2007, “저소득층 일반계층 아동의 양육 실태 비교”, 『열린유아교육연구』, 12(04), 347-369.
- 차윤님 · 좌현숙, 2016, “지역아동센터를 이용하는 초등학생의 학업성취에 영향을 미치는 요인”, 『학교사회복지』, 33, 95-125.
- 천화영 · 조미원, 2018, “지역아동센터 영어 프로그램 운영 실태와 만족도 조사”, 『영어영문학연구』, 18(01), 243-276, 대한영어영문학회.
- 채중현 · 최호진 · 이재호, 2018, “재난 불평등 해소와 사회통합 전략에 관한 연구”, 『기본연구과제』, 6538-7040.
- 한규정, 2019, “지역아동센터 학생 대상 소프트웨어교육 사례”, 『한국정보통신학회논문지』, 23, 1578-1587.
- 황윤세, 2009, “유아교육연구에서의 혼합방법론 적용을 위한 예비적 탐색”, 『유아교육학논집』, 13(5), 277-305.
- Andrew, A., Cattan, S., Costa-Dias, M., Farquharson, C., Kraftman, L., Krutikova, S., ...& Sevilla, A.. 2020. “Learning during the lockdown: real-time data on children’s experiences during home learning”.
- Blundell, R., Costa Dias, M., Joyce, R. and Xu, X., 2020, “COVID-19 and Inequalities*. Fiscal Studies”, 41: 291-319. doi:10.1111/1475-5890.12232
- Ergmann, J. & Sams, A, Flip your classroom: Reach Every Student in Every Class Every Day(International Society for Technology in Education, 2012)
- 국민일보, 2019.03.29., “‘다함께돌봄센터’ 확대하니, 저소득층 이용 지역아동센터는 박탈감”, <http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924070009>
- 인천일보, 김신영, 2020.07.12, “포스트 코로나19, ‘인천 복지’ 현장에서 길을 찾다 2.교육 격차 위기 놓인 시설 아동들”, 인천일보 <http://www.incheonilbo.com/news/articleView.html?idxno=1048617>
- 뉴시스, 2018.01.24, “[쪽방촌을 바꿔라⑦]서울, 최저주거기준미달가구 전국 최다”, 중앙일보, <https://news.join.com/article/22313123#none>
- 김소희, 2019.01.11, “부동산일반[이코노미조선] 서울 25개 구 부동산 가치를 점수로 매겨보니”, 조선비즈 https://biz.chosun.com/site/data/html_dir/2019/01/11/2019011102294.html
- 송이은, 2019.10.14., “지역아동센터, 위기인가 기회인가”, 월간 복지동향
- 최원형. 2020.08.17. “서울 성북·강북 이어 파주 등 학교 798곳 등교 중지”. 한겨레

<http://www.hani.co.kr/arti/society/schooling/958142.html>

<https://www.ion.or.kr/main/home>(나눔플러스 I-ON 홈페이지)

<https://www.derlehrerclub.de/>(독일 독서재단 홈페이지)

<https://www.seocho.go.kr/site/mentoring/main.do>(서리풀샘 홈페이지)

<https://www.ncrc.or.kr/ncrc/main.do>(아동권리보장원 홈페이지)

<https://www.khanacademy.org/>(칸 아카데미 홈페이지)

<https://educationcommission.org/about/commission-leadership/> (The Education Commission
홈페이지)



부록

1_비대면 교육 환경 지원 적절성 평가

다음은 코로나19 이후 비대면 교육 환경에 대비하기 위한 지원(방역물품, 학습기기, 인력 등)이 지역아동센터에 적절하였는지에 관한 답변이다.

1) '전혀 적절하지 않음'으로 답한 이유

○센터의 운영비로 아무것도 구입할 수 없었다. '자산'으로 취급되기 때문에... 시대를 반영하지 못하는 지침이 너무 많다.
○아동들의 원격수업 학습기기가 모자라 2명밖에 올 수 없었음. 2명 외에는 가정에서 온라인 수업을 하고 등원하였음. 센터에서 가정 보호 아동들에게 비대면 교육을 하지는 않음.
○인력 및 방역물품의 제공이 미흡하였음.
○약간의 방역물품 이외에는 어떤 것도 지원되지 않았음. 누구를 위한 생활 속 거리두기인지 지금도 의문이 남음. 좁은 공간에 모든 아이들이 모여있는 상황.
○방역물품 지원도 비정기, 한시적 지원이 많았고, 비대면 교육 환경 구축을 위한 기기 등 지원은 거의 이루어지지 않음. 기존 센터 내 구축된 환경으로 진행되었음.
○보조금으로 자산 취득성 물품을 구입할 수도 없고, 보건복지부 및 지자체에서 별도 지원을 하지도 않았음.
○기기와 인력에 대한 지원이 없었음.
○비대면 교육을 실시하기 위해서는 필요한 장비도 있어야 하지만 늘어난 업무에 비해 업무인력이 턱무니없이 부족하다.
○방역물품 외에 학습기기 인력은 전혀 지원되지 않았다. 오히려 학교 온라인 수업을 센터에서 도움을 주어야 하는 상황이 돼버림.
○방역용품들은 한참 필요할 때보다는 뒤늦게 지원되어서 너무나 아쉽고 학습기기는 여전히 부족해서 아이들이 개인 핸드폰으로 사용하다 보니 도리어 안 좋은 결과를 낳기도 한다. 인력은 평소보다 너무 많은 부분에 필요성이 있었으나 이에 대한 어느 단체도 지원이나 파견을 안 해주셔서 정말 지난 1년부터 지금까지 전체적으로 힘든 시간을 보내고 있다. 특히 디지털 전문 인력이 꼭 필요하고 더불어 행정을 도맡아서 할 수 있는 인력이 필요하다.
○간접돌봄만 강요를 하였을 뿐 인력지원이 전혀 없었다.
○학습기기가 전혀 지원되지 않았음.

○비대면 교육이나 학습에 대한 자침이 전혀 없었다. 센터 개별 역량이었으므로 안 해도 그만이었다.
○지원된 것이 없기 때문에.
○고가의 학습기기를 한 번에 구입하기에는 예산과 비용이 너무 부족하다.
○방역물품 학습기기 등이 빠르게 지원되지 않고 외부 인력을 쓸 수가 없고 비대면 수업 때마다 실무자가 들어가 함께하고 다시 지도하게 되어 소진이 많았다.

2) '적절하지 않음'으로 답한 이유

○학습기기, PC 등의 구비가 어렵고 와이파이 상태도 좋지 않음(건물 특성).
○노트북, PC 부족으로 1:3 교육 거리두기가 힘들었고 3명의 직원으로 방역 자체 소독과 수업 준비가 힘들었음.
○후원 업체가 많지 않다.
○학습기와 인력이 부족함-아동별 각각을 돌봐야 하는데 봉사자 활용을 못 했으며 학습기기가 학교 대여품으로 성능이 안 되는 경우가 있었음.
○코로나19 이전에는 종사자들이 오전에 행정을 하고, 오후에 아동 돌봄 및 프로그램에 함께 할 수 있었으나, 현재는 오전 9시부터 출근해서 아동 온라인 수업을 봐주면서 일이 더 많아졌네요... 아동들이 제대로 이해하고 있는지도 모르는 것 같고... 인력이 필요함을 느낍니다.
○인력 장비 부족
○아동은 많지만 아동이 비대면 학습할 수 있는 기기는 노트북 1대가 전부이며, 노트북 1대로 비대면 영상을 보기에는 한계가 있음.
○준비되지 않은 상황이라 그런지 우왕좌왕하느라고 시간을 허비한 거 같다.
○코로나19 이전의 예산으로 코로나19 이후 방역 비용, 비대면 수업비용 등이 추가되었기에 지원으로 부족함이 많다.
○방역물품지원은 적절함. 학습기기는 전혀 지원 없었음. 휴원 상태 감염 우려로 인력지원 없었음.
○온라인 교육 위한 도구 지원을 받지 못했다.
○개인적으로 학습기기를 센터에 마련하기 어려운 환경적 요인
○출입의 제한, 학습기기 부족
○현실이니까.
○학습기기 부족
○공공기관 먼저 챙기고, 지역아동센터는 늘 뒷전입니다.
○기자재 예산 사용 불가로 비대면 교육 환경에 어려움이 많았음.
○방역물품 자체 구입, 학습기기 구입 불가. 인력지원 없음.
○재정적 어려움
○갑작스러운 환경 변화에 준비가 부족했다.
○방역물품에만 국한된 지원이 많았다. 교육 환경에 대한 지원은 거의 없었음.
○기기 부족
○자원이 되지 않아서
○자원이 부족하였음.
○학습기기 지원이 없었다. 방역물품 지원은 늘었지만 인력지원도 있었지만 아이들이 오지 못해서 불필요한 인력지원이 많았다.

○인력 부족
○물적, 경제적 지원 전혀 없었고 직원 2명이 전적으로 감수함으로 업무가 과중되었다.
○학습기기 부족
○지원해야 할 곳들이 많아서.
○특히 인력이 가장 필요하고, 방역물품, 학습기기도 필요함.
○비대면 교육을 하기 위한 준비나 기자재 부족과 인력 부족이 시급하다.
○비대면 교육 진행 시 전문적인 강사 인력이 부족하여 진행에 어려움이 있었다.
○어떻게 대처해야 하는지 모르기 때문.
○비대면 인프라 구축 미비. 기자재 및 콘텐츠 개발 부족
○비대면 교육 시 옆에서 보조인력이 필요한데 그에 대한 지원은 없었습니다.
○학습 환경을 구축할 재원이 전혀 없는 빈곤계층 아동과 청소년들에게 필요한 것은 양질의 노트북이나 태블릿 PC이며 임대료가 아닌 내 것을 가지고 맘껏 공부할 수 있는 지원이 너무도 반갑습니다. 40명의 이용 인원에 1년 지원 분량은 1~2대입니다.
○학습기기 부족과 비대면 수업을 진행하는 인력도 부족했다.
○종사자 2명이 아동들의 온라인 수업을 도와주기에는 역부족이었다. 정부/지자체에서는 방역, 청소 등의 인력 지원은 있었으나, 학습 지원을 위한 인력은 전무하였다.
○학습기기 및 인력 부족
○이런 상황을 처음 겪어서.
○다문화가정 아이들의 경우 부모님께서 학습방법을 몰라 아이들이 학습을 놓치는 경우가 많았음.
○학습기기 지원을 센터 자체 해결해야 했고, 비대면 학습을 위한 지도교사 인력 부족함.
○학년별, 학교별, 아동별 수업 시간대에 적합하게 기관에서 대응할 여력이 안 됨. 공간 부족, 기자재 부족, 인력 부족
○하달되는 시행 공문에 비해 인적·물적 지원의 부족
○유사 이래 장기간의 방역상황에 처음으로 학교 및 일상이 무너지는 상황을 처음 겪게 되었음.
○운영비로 방역용품은 구입가능하나 학습에 필요한 노트북 등은 구입할 수 없어 기업이나 재단 등에 제안을 제출해 선정되어야만 지원 가능했음.
○학습기기 부족 및 인력 부족
○방역 용품을 민간 지원을 통해 잘 갖추었다. 학습기기 등 기자재 구입비 지원이 없어 필요한 내용을 구비하지 못했다. 이후에도 기자재 구입 지원을 통해 센터 상황에 따른 대체를 할 수 있어야 하겠다.
○긴급돌봄 아동을 위한 컴퓨터가 없었다. (자체적으로 노트북 구입은 했음.) 점심을 제공해야 하고 방역 활동을 해야 하고(발열 체크, 칸막이 소독, 집안 소독 등) 놀지 못해서 아동들의 욕구와 부모의 불만은 쌓이는데 인력도 받지 못하니 적절하지 않다고 생각한다.

3) '보통'으로 답한 이유

○아동수와 비례해 학습기기 부족
○방역물품 지원은 상대적으로 충분했으나 학습기기 지원과 인력은 어려움이 있었다.
○필요에 맞는 시기와 형태가 맞지 않음.
○충분한 예산이 부족하여 대부분 견고성이 부족

○ 외부강사와 봉사자 중단에 기존 긴급 아동들의 숙제와 줌 수업으로 다하려니 인력이 부족하고 아이들 숙제가 많아서.
○ 인적·물적 기기 부족
○ 코로나19로 외부강사, 자원봉사자(인력)이 출입 금지가 되었습니다.
○ 현재 비대면 교육 자원은 대부분 민간기업 후원 공모(원격교육 기기, 강사 제공 등)에 대하여 지원 유치하고 있는 실정이며, 국가나 지자체에 의한 인프라(교육기자재, 온라인 강사, 콘텐츠 등) 지원은 매우 미흡함. 한편 코로나19로 인하여 오프라인 외부강사나 학습 자원봉사자가 매우 많이 감소하였음.
○ 변화가 없다.
○ 비대면 교육의 필요성을 아직 모르겠습니다.
○ 학습기기는 센터에서 지원하는 것은 없고, 가능한 방법은 아이들이 핸드폰을 가져오는 것임. 그러나 학습 이후 신체적 활동이 어렵다 보니 핸드폰 게임을 하는 시간이 많아짐.
○ 방역물품은 지원이 많았으나 학습기기는 자부담으로 마련함.
○ 방역물품은 최대한 비치해 두고 아이들에게도 배분하려고 하나, 학습기기(와이파이가 잘 안되어선지 기기 사용이 잘 안됨)나 인력(아이들이 하나하나 체크해 주길 원하는데 인력이 부족함)은 부족함을 느낍니다.
○ 잘 된 것도 있고 그렇지 못한 것도 있음.
○ 방역물품은 적절했으나 비대면 교육 환경에 필요한 학습기기가 미흡했다.
○ 노트북, 태블릿이 없어 핸드폰으로 하는 교육이라 화면이 작아 어려움이 있었다.
○ 기기 등은 보조금으로 구입 불가하여 노트북 구입에 어려움이 있었음.
○ 아동을 우선으로 생각하였으며, 비대면 학습을 위한 연계와 최선의 교육 환경을 위해 노력함. 그러나 학습기기 준비와 온라인 체계화에 있어서는 전체적이고 구체적인 공조와 공론이 필요함.
○ 학습기기 지원은 학교에서 이루어지고, 대여 형태로 지원되었으며, 마스크와 같은 방역물품 지원은 있었음. 인력에 있어서 인원수에 대한 제한으로 긴급돌봄 아동 지도와 프로그램의 다양성이 부족하였음.
○ 방역물품은 지원이 많았음. 학습기기와 인력은 코로나19 전과 달라진 게 없음.
○ 방역물품은 후원으로 많이 배분하였으나 학습 기기와 인력 등은 부족하였음.
○ 모두가 한 번도 경험해 보지 못한 길을 가고 있다. 매뉴얼도 없고 어떻게 하라고 가르쳐 주는 컨트를 타워도 없다. 그저 기관 내에서 판단하고 감지하는 대로 움직여야 한다. 이것이 잘한 것인지 못한 것인지 어떤 기준으로 판단해야 할지조차 판단이 서질 않는다.
○ 한정된 자원과 인력 부족
○ 아이들의 온라인 학습을 전문적으로 봐줄 수 있는 인력이 없어 선생님들이 업무를 하지 못한 상태로 아이들의 온라인 학습을 오전에는 계속 봐주었습니다.
○ 기기는 아동수에 적당하게 초등학교에서 빌려왔고, 아동들도 가지고 있어서 수업이 가능했지만 교사진이 부족하여 어려움이 있었다.
○ 다 함께 비대면으로 인한 강의는 장소와 물품이 필요하였지만 더욱 문제는 인터넷이 터지지 않아 비대면 수업이 끊기고 늦어져서 아이들의 불만이 컸다.
○ 주무관청의 초기 방역물품 범위에 대한 견해차
○ 적당히 되었지만 아직 부족하다.
○ 센터 내에는 온라인 학습에 대한 지원이 전혀 없었고, 다행히 인근 학교에서 태블릿을 지원받아 학교 온라인 학습에 사용하였다. 외부 봉사자를 받을 수 없었기 때문에 많은 아동들의 학습을 도와주는 데 어려움이 있다.
○ 아동이 못 모이는데.
○ 방역물품은 충분히 지원받았으나 학습기구나 인력지원은 없었다.

○ 특별히 지원받은 기기는 없습니다.
○ 지원된 것도 있고 안된 것도 있어서.
○ 방역물품은 충분하나 인력 충원이 안되어 종사자들만으로 이루어진 온라인 학습지도가 있어서 힘들었다.
○ 조금 늦게 지원은 되었으나 방역물품과 학습기기가 지원되었다. 인력은 여전히 부족했다.
○ 불규칙한 여건에 대응하기 어려움(초등 저학년, 고학년, 중고등학생 간 등교 시간이 다르고, 학교 간에도 차이가 있어서 프로그램 진행에 어려움)
○ 물품 지원은 이뤄졌지만 인력지원은 이루어지지 않았음.
○ 온라인 학습 초기에 센터에서 학습기기가 부족하여 아동 개인 학습기기를 사용하는 불편함이 있었음.
○ 방역물품은 풍부하지만 교육 기기의 부족으로 여러 명이 1개의 노트북으로 학습활동 중임.
○ 학습기기가 다소 부족
○ 아주 없지도 있지도 않아서.
○ 학교 비대면 후 지역아동센터(긴급돌봄 전환) 교육이 잘 이루어지지 않음. 불안정도가 높아졌고, 학습기기 부족도 있음. 인력이 있어도 단계에 따라 외부강사가 센터로 들어올 수 없었음.
○ 방역물품은 충분하나, 학습기기는 태부족이며, 인력은 방역을 준수하기 위해 외부강사 금지 시기가 많았음.
○ 예산 부족으로 학습기기 등을 구입하는 게 어려웠고, 외부 인력 출입 금지로 자원봉사 구하기도 어려웠음.
○ 봉사자 인원수가 부족하여 학습 지원이 어려웠고, 오키나와 및 체육수업을 못하고 있음.
○ 상반기는 아쉬웠지만 하반기는 지원체계가 적절함.
○ 준비가 안된 상태에서 갑자기 비대면 교육 환경을 만들기에는 예산에 한계가 있었음.
○ 비대면은 효율성이 떨어진다.
○ 기본적인 방역을 위한 물품 지원 등이 적절히 이루어졌으며, 비대면 온라인 학습을 위한 기자재는 시설 자체에서 부담하여 준비하다 보니 예산 등의 어려움이 있어 외부 후원 및 중고품을 활용하게 됨에 따라 온라인 학습환경이 완벽하지 못했음.
○ 방역물품은 충분히 갖추었지만 지역아동센터의 어려운 여건상 학습기기를 충분히 갖추 수 없었으며 코로나19로 외부강사의 수업이 줄어들었지만 오히려 긴급돌봄 이동은 점점 늘어나서 하반기에는 인력 구성에 어려움이 있었다.
○ 초기 학습기기 및 인력 배치가 어려웠음.
○ 방역물품만 지원하였음.
○ 학습기기 부족과 돌봄 인력 부족
○ 체계적으로 준비와 비용이 너무 많이 듭니다.
○ 한 번도 경험하지 못한 바이러스 감염 상황에 대한 대응이나 대비 및 지원의 한계가 있다 보니 어려움점이 있는 것 같습니다.
○ 학습기기와 교육 콘텐츠가 부족함.
○ 비대면 장비를 마련하여 비대면 수업, 방역물품 제공, 수시 방역 등 조치를 취하였으나 모두 혜택을 받지는 못함.
○ 방역물품은 적절하게, 학습기구나 인력은 매우 부족하였음.
○ 비대면 교육은 센터에서 전문적으로 대응하기는 어렵다. 비대면을 진행하기 위해 여러 방법을 시도하였고 가능한 수업을 진행하였으나 재정이나 인력이 힘든 한 해였다.
○ 시군구에서 필수적인 것만 허용해 줌.
○ 방역물품 지원은 풍부했으나 학습기기 지원은 제한적이었음.

4) '적절함'으로 답한 이유

○ 센터 보유 학습기기가 여유 있어 부족한 아동들에게 충분히 지급되었고 방역물품도 아낌없이 지원되었음.
○ 코로나19로 외부 활동을 중단하여 방역용품을 구입. 지역사회의 여러 기관 및 단체에서 마스크, 방역물품 지원.
○ 초기에는 방법을 몰랐고, 방역물품을 제공하면서 프로그램 키트를 구상하여 후반에는 방역물품 및 프로그램 키트를 원활하게 제공할 수 있었다.
○ 구청과 외부 단체에서 많은 지원이 이루어졌음.
○ 방역 물품이나 방역에 관련해서는 잘 이루어졌다.
○ 자치구의 적절한 지원으로.
○ 프로그램으로 아동을 위한 방역물품을 지원했으며, 학습기기는 인근 초등학교의 도움을 받았음.
○ 학교 온라인 교육을 스스로 들을 수 있게 지도
○ 비대면에 따른 예산 지출 감소로 방역물품 지원
○ 방역물품은 자치구에서 지속적인 지원. 학습기기는 좀 활용한 교육 제공으로 특별한 학습기기 필요 없었음. (학습 콘텐츠 필요) 인력- 자치구 파견 근로자의 협조 아래 수학(주 2회), 영어(주 2회) 비대면 수업 진행.
○ 모이는 것을 막기 위해 간접돌봄 상태를 유지함. 센터에 오는 아동은 철저한 방역수칙을 지키도록 교육 및 실천. 학습이 차지지 않도록 문제집을 준비하여 1:1개인 지도를 하여 학습에 지장이 없도록 함.
○ 방역도 하고 학습기기가 있음.
○ 태블릿PC 보유, 정기적인 센터 소독, 마스크 및 손 세정제 사용 및 가정 배분
○ 방역 및 학습기기 지원
○ 지역자원 연계를 잘 했음.
○ 태블릿 등 후원을 받았고, 학습기기 등도 구입하였다.
○ 수업 진행을 위한 외부 지원으로 적절하게 이루어졌다.
○ 방역지침을 잘 따랐으며, 현재 무난하게 운영 중이다.
○ 외부 지원
○ 후원을 받아 태블릿PC도 15대를 갖추었으며 방역업체 후원도 받고 있다.
○ 방역물품, 생활용품 구비에 최선을 다함.
○ 인력지원을 받기도 했고 학습기기도 사용 가능했음.
○ 학습기기(패드) 지원됨. 방역물품 지원.
○ 가림막과 손소독제를 잘 구비해놨기 때문에.
○ 주변에서 많은 관심을 주셨음.
○ 실제로 이용 아동들에게 나누어주고 함께 사용하기에 부족함이 없었음.
○ 작년 상반기에는 방역물품조차 부족한 환경이라 큰 어려움이 있었지만 학교 온라인 수업이 정착되기 시작하면서 학교에서 재학생들에게 학습기기 등의 지원이 있었고 센터 종사자 역시 줌 등의 관련 교육을 통해 비대면 수업에 잘 대응할 수 있었다.
○ 아이들이 휴대폰을 가지고도 학습이 가능하기에 센터에서는 지원받은 것으로는 저학년에게 학습 지원이 가능했다고 생각된다.
○ 지자체 지원으로 가능
○ 아이들을 위한 방역물품 지원이 원활했기 때문에.

○지원받음.
○저희 센터는 중고등학생으로 이루어진 청소년센터여서 대학생 학습 멘토링 봉사자들과 1:1 비대면 줌 수업을 통해, 영어, 수학 등 부족한 학습을 보완하기 위한 프로그램이 중심이 되고 있기 때문에 코로나19 상황에서도 청소년들의 성적과 만족도가 높기 때문에 적절한 대처가 있다고 자부함.
○여러 곳을 통하여 방역물품을 후원받아 지원하였으며, 온라인 학습에 지장을 주지 않기 위하여 다양한 방법으로 학습을 지원하였다.
○학습기기는 보통 핸드폰으로 진행이 가능하였고, 대학생 봉사자분들도 꾸준히 있었고, 방역물품도 꾸준히 후원이 들어와 아이들에게 나누어 주었다.
○교육을 지원하는 단체에서 신속하게 비대면 교육으로 전환하여 학습지도를 담당해 주셨다.
○평소에 갖추어져 있었기 때문.
○운영을 위해서는 방역이나 교육 환경 개선은 필요하기 때문에 다 필수적으로 했다.
○지자체에서 방역 등에 대한 지원은 꾸준히 있었습니다.
○태블릿 후원받아 최대한으로 아동 수업 참여 유도
○온라인 학습에 필요한 장비 추가 구입, 학습도우미 추가
○다행히도 외부로부터 학습기기를 제공받음.
○방역물품을 잘 구비해놓음.
○센터 내 기기를 활용하여 아동의 온라인 학습을 지원하였음. 이후 교과목 학습 또한 꾸준히 이루어져 학습 격차를 줄이기 위해 노력하였음. 그러나 결과적으로 충분한 지원이 어려웠고 긴급돌봄 시기에 정기적으로 등원하지 못한 아동의 경우 학습 격차가 매우 심한 것을 확인할 수 있었음.
○다양한 물품 지원으로 공백이 생기지 않음.

5) ‘매우 적절함’으로 답한 이유

○지자체에서 많은 도움을 주셨음.
○코로나19 초기에 이미 비대면 교육의 문제가 파악되어 보완할 계획을 세우고 실행하여 아동들의 언택트 교육상의 문제를 소개할 수 있었음. 특히 다문화 가정의 어머니들이 초기 비대면 학습의 활용에 대해 전혀 모르셨고 학교에서 기기를 대여해 준다는 사실도 몰라 아동들이 사양 낮은 전화기를 이용하여 학습이 불가능하고 가정 내 인터넷 라인이 없는 경우도 있었음.
○방역물품, 학습기기는 준비되어 있으나 비대면으로 진행하기 위한 의지력을 가진 인력은 부족하다.
○철저한 개인위생과 거리두기에 준수하고 비대면 수업에 집중할 수 있도록 종사자가 보조 역할을 함.
○지원을 받았다.
○구청 및 기업체의 발 빠른 지원
○아동에게 맞는 프로그램 적절하게 지원해 줌.

2_긍정적 사례 답변

다음은 코로나19 이후 교육 환경 변화에 지역아동센터가 능동적으로 대처함에 따라 센터 이용 아동 중에 긍정적으로 극복 또는 대응한 사례다. 연계활동, 비대면 특화 프로그램, 안전하고 효과적인 학습환경으로 범주화하였다.

1) 연계활동 사례

○외부 인력에 의존하지 않고 센터 자체적인 활동 도모. 센터의 고학년 친구들이 저학년 친구들을 가르쳐주며 서로 배우는 멘토링 활동을 진행함.
○학교 온라인 학습이 어려운 아동을 지원함. 온라인 학습을 위한 기기가 없는 아동에게 컴퓨터학원과 연계해 아동의 온라인 학습활동을 지원함.
○아동 개인 지도 비대면 연계를 통해 학습역량을 늘리도록 지원하였음.
○부모님들께서 기기 사용과 비대면 수업에 대해 가지고 있던 어려움을 해결하였으며 학교 출석과 수업에 충실하도록 하여 학교 담임선생님과의 소통이 원활해졌음.
○맞벌이나 한부모가정의 경우 아동이 혼자 숙제를 못해서 센터에서 줌과 숙제지도를 도와주고 학교 선생님과 연계해서 연락을 주고받았음.
○청소년의 교육 욕구에 맞추어 자원봉사자와의 줌 수업을 지원함.
○적극적인 후원 개발을 통하여 학생들의 온라인 학습 지원, 방역물품 및 환경 지원, 온라인 기기 확보 등
○복지 재단에 기기 지원 등 요청, VMS, 동행, 외대·사범대 사회봉사단에 신청하여 지원을 호소함. 방역수칙 준수 후 취약계층아동 개별지도 연결함.
○너무 조용하여 걸으려는 아무 문제가 없이 보이던 아동이 중3이었던 지난 한 해 동안 1:1 매칭된 봉사자와 끊임없는 교과 학습과 그 사이에 다른 봉사자와 줌 수업을 통해 학습에 재미를 조금은 느끼고 있는 중임. 이혼하시는 부모님 중 아버님과 함께 살면서 보살핌을 많이 받지 못하는데, 도시락과 푸드뱅크 후원의 빵을 배분하여 조금이라도 먹을 수 있게 하였음. 약속을 잘 지키고 있으며 고등학교를 아무 곳이나 졸업해서 빨리 돈을 벌고 싶어 하는 것에서 상담을 통해 좀 더 나은 조건에서 원하는 태권도 관장님이 되기 위해 긍정적으로 변화하고 있음.
○부모님과의 전체 토크를 날마다 운영하며 그날그날의 정보와 상황을 소통하여 예방이 철저히 이루어짐.
○학교 담임선생님과 긴밀한 의사소통이 이루어짐.
○비대면 수업 후 과제를 힘들어하는 아동의 과제 해결을 센터 종사자들이 도와 해결하도록 하였음.
○학교와 연계하여 아동관리(출석, 학습 등)를 협력하여 진행하고 집수리까지 진행할 수 있었음.
○강사 및 봉사자에게 줌 사용법을 알려드리고 2.5단계 이상 시 온라인 교육으로 대체함. 행사도 운영팀 학생만 오프라인에서 모이고 나머지는 집에서 온라인으로 참여하도록 유도함.
○민간에서 지원하는 비대면 학습활동을 종사자와 함께 하면서 6학년 아동들의 학습에 대한 관심과 능력이 눈에 보이게 향상되고 있음.
○다양한 후원자의 개발로 개별 아동 및 가정에 후원물품을 지원함으로 가정에 도움이 되었으며, 수준별 맞춤 개별학습을 통하여 개인의 학습 능력이 향상되는 아동들이 있었음.

○ 학교와 학원에서 공부를 할 수 없는 중학생들을 위해 전문 강사와 대학생 자원봉사자 모집을 통해 수학과 영어 학습을 진행하고 있어 보호자들과 아동들의 만족도가 높음.
○ KB 멘토링 사업에 참여하였는데 중3 학생들의 멘토가 비대면 수업이지만 최선을 다해서 아동들을 멘토링한 결과 이전보다 학습능력이 향상되어 로봇고와 특성화고에 입학한 성공사례
○ 교육 프로그램인 구몬과 눈높이를 새로이 하고 있음.
○ KB국민은행과 연계하여 고등학생 4명과 인터넷 강의와 멘토 연결
○ 긴급돌봄은 센터에서 규칙 준수하며 돌보았고 가정 돌봄은 전화 통화, 그리고 대체식품을 이용하여 극복했었음.
○ 우면꿈터는 2020년 4월부터 비대면 화상 교육 프로그램을 지원하였음. 처음 시도할 때는 기기가 준비되어 있지 않고, 수업하서는 강사들도 적응에 어려웠으나 생각보다 빠르게 학생도 강사들도 적응하여 교육 공백이 생기지 않도록 지원하였음. 정서 프로그램으로 진로코칭 프로그램을 진행하고 있는데 이 또한 비대면-화상으로 전환하여 진행하였으며, 무엇보다 수업 준비의 일환과 아이들의 정서지원을 위해 수업 진행 전후 아이들의 가정에 방문하여 교구 등을 전달하며 아이들의 안녕을 살피며 정서지원을 하였음.
○ 긴급돌봄 아동 외 가정 돌봄 아동의 경우 가정에서 학습을 진행할 수 있도록 자원봉사자와 연계하여 진행하였으며 '슬기로운 점프생활', '점프와함께만드는세상', '찾아가는 점프프로그램' 등으로 공백이 없도록 하였음.
○ 온라인 수업이 전면적으로 진행되면서 가정에서 온라인 수업이 어려운 아동이 발생하였음. 아동이 다니는 학교와 연계하여 필요한 아동은 학교에서 온라인 수업을 들을 수 있도록 제안하였고, 학교에서는 필요한 아동이 학교에서 온라인 수업을 들을 수 있도록 배려해 줌.
○ 원격교육 지원업체와 연계하여 기초학습을 계속하고 있음.

2) 비대면 특화 프로그램 사례

○ 긴급돌봄으로 센터 이용을 제한했지만 KT&G 음악 프로그램을 줌으로 전환하면서 일주일에 한 번 비대면 수업을 통해 숨 쉬는 창구가 되어줌.
○ 긍정: 줌 수업으로 온라인 수업에 능동적이 되었으며 아동들이 스스로 학습하고 책임감이 생긴 점. 부정: 대면할 수 없어서 아이들의 학습태도와 나태함 등에 대하여 수업 전 시간이 매우 길어짐.
○ 가정 돌봄을 하고 있었으나 비대면 멘토링 수업을 매칭해 수업의 공백이 없도록 하였음.
○ 코로나19로 인하여 원예치료를 비대면으로 시작하였는데 아이들의 심리와 정서적 안정감을 줌.
○ 기존의 오프라인 정규 수업에 추가하여 2020년 8월부터 기업 후원 등을 통하여 비대면 온라인 보충학습 기회를 초등생 전체 아동에게 제공하면서 교육격차를 일정 부분 해소하고 있다고 판단됨.
○ 1:1 비대면 수업으로 학습 동기가 부여되어 학습 의욕 고취됨. 꾸준한 체크 중요.
○ 비대면으로 진행한 미술 프로그램을 통해 완성한 작품으로 센터 내 작은 미니 전시회 개최. 아이들에게 자신감은 물론 온라인으로도 수업이 가능함을 알게 해주었음.
○ 시간대별로 이용 아동들이 순차적으로 학습을 할 수 있도록 스케줄을 만들고, 공간을 분리하여 학습과 쉬이 이루어질 수 있게 함. 만들기 프로그램을 통해 혼자서 집중하여 결과물을 만들고 이를 통해 성취감을 느낄 수 있게 함.
○ 방학 때마다 하는 프로그램 중 외국인 대학생과 활동 프로그램이 있었는데 이번 겨울방학엔 온라인으로 진행함에도 대학생들이 온라인으로 활동할 수 있는 적절한 콘텐츠를 활용하여 참여하는 아동들이 즐겁게 참여하고 영어로 리포트도 제출할 정도로 수업목표를 달성함.
○ H-점프스쿨 장학생 수업을 비대면으로 전환하여 아동 학습을 지원하여 어느 정도 정착되고 있음.
○ 아동에 대한 학교 온라인 교육 지원

○요리 프로그램을 센터에서 할 수 없어서 쿠킹 박스를 가정으로 보내어 가족이 함께 요리할 수 있도록 진행해보았음. 아동도 새로운 음식을 접하는 기회가 되었고 가족이 함께해서 정서적 유대감을 가질 수 있었고 일주일에 한 번 저녁을 간편하게 해결할 수 있는 측면이 있어서 부모님이 더 만족하셨음. 꽃바구니 만들기 등 아동들에게는 원예체험의 효과를 부모님들에게는 힐링 선물이 된 프로그램도 진행했었음.
○집콕 퀴즈대회: 장기간 가정에서 지내는 아동들에게 정서적 교류와 지원프로그램으로 진행. (사전 작업) 1. 가정통신문을 통한 행사 공지 후 아동들이 직접 행사명을 짓도록 공모하고 시상함. 2. 줌을 활용하여 난센스 퀴즈나 학년별 알아야 할 교육과정의 기본적인 내용을 중심으로 한 퀴즈 진행 공지. (진행) 1. 줌 입장에 생소한 가정을 위해 50분 전부터 입장시킴 2. 센터 아동 전원이 참석했고, 각 과목별 담당교사나 줌 기술 지원 인력을 통한 행사 진행 3. 아동 간, 아동-교사 간 영상을 통한 안부 묻기를 통해 정서적 유대감이나 일상의 지루함 탈출구 형성 계기 마련. 4. 학년별 퀴즈대회나 방탄소년단 노래에 맞추어 춤추기 등을 통한 즐거운 놀이시간으로 진행함. (사후만족도평가) 아동과 학부모가 월1회 진행했으면 좋겠다는 의견과 친구들 얼굴을 보고 나니 힘이 난다는 긍정적인 반응을 다수 보임.
○아이들이 가장 즐겨 하던 정서 지원 프로그램 중의 하나인 미술 프로그램을 중단해야 하는 상황에서 비대면으로 수업을 계속 진행하였고 아동의 정서적 지지활동을 계속 진행할 수 있었음.
○악기 수업(칼림바)을 비대면으로 했음. 외부강사 공동행사를 비대면으로 참여했음.
○비대면 통합문화 프로그램 진행을 통해 그밖에 다양한 분야에도 비대면 교육을 시행하여 아동들의 돌봄이 코로나19 이후에도 꾸준히 유지될 수 있도록 노력하였음.
○비대면 수업이 진행되면서 프로그램을 비대면으로 전환하며 아동들은 어른들보다 쉽게 적응하고 이용하는 것을 볼 수 있었음.
○초등 저학년인 경우 기초 학습, 독서논술을 매일 줌과 페이스톡을 이용하여 학습에 대한 동기부여와 학습 습관을 길러 주었음.
○바이올린 수업을 진행하면서 비대면으로 하였으며 센터에 나오지 않고도 수업이 가능하여 긍정적인 효과를 가져왔다 할 수 있음.
○미술 수업을 동영상으로 하여 아동들의 만족도가 높았음.
○아동들의 온라인 수업을 지도함으로 맞벌이 가정의 어려운 현실에 도움
○코로나19 이후 가정 돌봄을 하는 학생들에게 주 1~2회 비대면 수업을 위한 교재, 교구를 전달하고 비대면 수업으로 함께 예체능 수업을 진행하였음.
○온라인 영어 수업을 통해 아동들이 영어수업에 흥미를 갖게 됨.
○다수가 모여 학습할 수밖에 없는 지역아동센터에서 비대면 1:1 온라인수업을 하게 한 아동은 자신만을 보고 학습의 피드백도 더 해주니 학습이 더 잘되고 집중력도 좋아짐. 다수의 비대면 보다 1~2명 정도의 수업이 효율적이었음.
○클래식 악기 연습이 중단되어, 비대면을 집에서 실시. 주변의 소음 민원이 있었으나, 뮤트를 구입하여 연습을 지속함.
○중고등부 학생들의 학습 공백을 줄이기 위해 신속하게 비대면 수업을 진행함.
○점프 선생님의 수업을 전면 줌으로 비대면 수업 전환
○휴관이지만 비대면으로 바로 전환하여 프로그램을 계속 운영하였음.

○비대면 약기(칼럼바) 수업, 비대면 영어교육, 비대면 미술 및 공예 수업, 비대면 역사 수업 등의 프로그램제공으로 아동들의 참여 및 만족도가 높았음.
○통기타 교실과 합창의 경우 1:1로 진행을 하는 방식으로 변경하여 한 아동을 집중적으로 지도할 수 있어 더 좋은 시간이었음. 기초학습의 경우 가정에서 문제를 풀고 주 1회 방문을 하여 점검을 하는 형식으로 진행하였음.
○연택트 수업으로 과목 및 한국사 등 수업을 하며 꾸준히 공부

3) 안전하고 효과적인 학습환경 사례

○아동의 온라인 학습과 생활지도를 위해 가정방문을 하게 되었을 때 아동의 현실적인 상황을 파악할 수 있었음. 이는 종사자가 이용 신청 시 받은 아동의 가구 환경 종이 한 장을 받은 것과 매우 다름. 아동의 환경을 촘촘하게 확인하고 파악하여 개인별 사례관리 우선 사례관리 등 아동의 발달상황에 따른 단기 목표를 세울 수 있었고 아동의 가구 사례까지 확대할 수 있었음.
○교육격차가 발생함을 확인하고 기초학습능력 향상을 위한 학습지도를 진행하였음.
○기자재를 통한 학습을 하였던 학습에 흥미를 갖고 스스로 진도를 체크하며 공부한 아동이 있었음.
○동시에 접속할 수 있도록 와이파이 증설을 하면서 아이패드, 노트북, 핸드폰으로도 줌수업과 온라인 수업을 대응할 수 있었음.
○집안에서만 있어야 하는 상황에서 어머니들의 전화가 올 때가 많았음. 아동들을 보내도 되겠냐고 긴급돌봄 중인 줄 알지만 아동이 짜증을 많이 내고 같이 지내기가 너무 힘들다고 하셨음. 한 아동의 경우가 아님. 센터에 와서 학습도 하고 소소한 활동이라도 하니 교육 열의도 높아지고 성격적으로도 한결 나아져서 좋다고 하심.
○한부모 가정의 아동이 온라인 수업을 할 수 없어 센터에서 오전에 센터에서 온라인 수업을 받음.
○학교 수업인 온라인 학습을 약 8명 매일 지도하여 학습적으로 부족하지 않도록 노력했고 담임선생님도 이 학생들이 온라인 학습을 잘했다고 칭찬해 주셨음.
○맞벌이 가정 아동들 긴급돌봄으로 학교 온라인 수업을 오전부터 지도
○학교에 못 가니까 센터에 프로그램 적극적 참여 유도
○비대면으로 인한 성공사례보다는 학교의 비대면 수업을 잘하도록 대처함.
○학교 온라인 수업을 확인하며 학교 담임선생님, 부모님을 통해 확인하고 수업을 마치도록 도움을 주었음.
○코로나19 초기 긴급돌봄에 참여한 아동은 소수였지만 아동이 안고 있는 개인적인 문제는 가장 심각했던 아동들이었음. 오토이 긴급돌봄 아동에 집중하면서 그동안 집단 이용 환경에서 절대 해결할 수 없었던 모든 문제들-학습 향상, 정서적 안정 등-이 거의 해결되었음. 코로나19 이후 지역아동센터는 절대적으로 소외되고 있는 아동에 대한 질적 돌봄 정책이 필요함.
○학교 온라인 비대면 교육 후 센터에서 숙제, 부족한 학습 지도
○기본적으로 집중력이 뛰어난 아동은 비대면 수업에 잘 적응하여 성적이 지속적으로 유지함.
○사례랄 수도 없는 것이 아이들이 잠깐 학습을 못한 것 외엔 센터에 매일 왔기 때문에 극복 사례라기보단 모두가 거리두기와 방역수칙을 지켜서 생활을 하였음.
○긴급돌봄 아동들을 교차 돌봄 함으로써 최대한으로 돌봄을 한 점 (A: 10시~3시, B: 3시~7시), 가정 돌봄 아동: 도시락 지원
○사칙연산조차 되지 않던 아동이 사칙연산이 가능해졌음.
○직접 조리 급식에서 도시락 제공에 따른 안정성 확보

○ 학습기기 지원으로 온라인 학습활동 지원, 기관 내 비대면 수업을 위한 화상 수업 기기 구축으로 온라인 수업 진행
○ 코로나19 초반에 쉬는 날이 많아 적응을 못하던 아동이 어느 정도 적응을 하고 센터 프로그램 참여도도 높았음.
○ 긴급돌봄이 지속되어 집에서만 지내는 아동이 다소 발생되어 시차를 달리해 이용하게 한 후 센터에서 제공한 수업을 받도록 했음. 인원 제한을 두고 문화체험도 진행하여 타 시설보다 긴급돌봄 이용 아동이 많았음.
○ 코로나19로 인한 주변 상황을 학부모님과 지속적인 소통을 통해 정보를 빨리 알고 센터 내 방역을 철저히 하였으며, 전체 문자로 센터와 연결되는 코로나19 상황을 즉각 안내함. 부모님들이 걱정하시는 학습 등의 어려움을 수시로 소통하고 코로나19 상황에 따라 프로그램을 능동적으로 계획하여 진행함.
○ 저희 센터는 2, 3월까지는 보호자들이 계속해서 불안해하고 있었기에 센터가 안전하고 충분히 방역과 조심하고 있음을 계속적으로 안내하였음. 그래서인지 후에는 99% 아동들이 내내 긴급돌봄으로 센터에 왔음. 그만큼 보호자들이 센터의 방역을 신뢰하고 그리고 센터 내에서의 다양한 프로그램들을 존중하여 참여하고자 하였음. 본 센터는 이번 코로나19가 어려움 속에서도 다른 어떤 때보다 보호자들과의 관계가 더욱 돈독해지고 신뢰를 쌓는데 너무나 좋은 시간이 되었음. 학습 격차에 대한 고민들을 처음부터 했기에 이에 아이들의 학습적인 부분들을 잘 고려하여 대면 및 비대면으로 계속적으로 학습을 진행했기에 현재는 다른 학습적인 격차들이 거의 없는 편임.
○ 교차 수업으로 학습 결여 해결
○ 프로그램 참가 인원을 최소화하여 여러 시간대로 운영하며 아동들이 멈춤 없이 학습하여 성장할 수 있도록 운영함.
○ 일부 아동의 경우 학습 습관을 유지하는 데 도움
○ 센터 이용하는 2명의 아동이 같은 반인데 한 명은 가정에서 온라인 수업을 하고 한 명은 센터에서 온라인 수업을 진행했음. 가정에서 수업을 진행하던 아동은 아무래도 수업에 잘 적응하지 못하게 되고 담임선생님과 긴밀한 소통을 하고 있는 센터는 이 학부모에게 지역아동센터에서 온라인 수업을 받도록 요청한 사례가 있었음. 이후 학습에 잘 적응하게 되었음.
○ 공부를 하다가 서로 모르는 부분들이 있으면 질문하여 꼭 알고 넘어갈 수 있는 것.
○ 저희 센터는 중, 고등이 있어 학습의 성취가 직접적으로 체험을 하게 됨. 그래서 코로나19가 다가와도 교육적 정책이 바뀌 내신성적보다 수능점수로만 대학을 간다면 코로나19를 받아들이겠지만 수시로 간다면 저희 센터는 1일 두 학년 교대로 수업을 진행하였고, 거리두기로 고등학생들은 계속 나와 교과 수업을 진행하였음. 19년, 20년 아이들이 대학에 진학하였음.
○ 부모의 케어를 잘 받지 못하여 학교 비대면 수업을 제때 하지 못하고 집에서 핸드폰 게임이나 유튜브만 보던 아동들을 컴퓨터 기기를 지원받아 센터에 나오게 하여 수업 진행을 도와줌.
○ 코로나19로 인하여 피해를 보는 센터들이 늘어나고 있음. 시간별로 긴급돌봄 아동들을 오게 하고 가정에서 보호하기를 원하는 가정에는 하루 1회 전화 통화를 이용하여 상황을 체크함. 급식은 매일 도시락을 각 가정에 전달해 주고 있음.
○ 온라인 학습지도와 1년 동안 중식, 석식 지원으로 부모님의 사회활동과 안전한 아동 돌봄에 큰 기여함.
○ 학습부진아를 센터에 매일 나오게 하여 학습부진을 극복하게 된 사례
○ 코로나19로 인한 어려움이 있었지만 방역수칙 잘 지켜가면서 모든 아동들이 잘 따라주고 기존 방식대로 잘 대처하였음.
○ 고등학교를 입학하는 아동들의 학습 능력을 높이기 위하여 많은 시간을 같이 할 수 있는 시간이 있었음.(학교를 가는 기간이 줄어들어서)
○ 저희는 오히려 비대면 학습보다는, 교육격차가 일어날 수도 있는 아동에 대해 1:1 개별학습을 진행한 적은 있음. 센터에 오지 않는 아이들을 대상으로 전화 면담하고 문제집 풀어오라고 한 뒤에 일주일에 한번 정도

채점하고 확인하기 위해 센터에 방문해기를 요청한 경우는 있음.
○초기에 아동들이 온라인 학습에 어려움이 있어, 센터에 모여서 학습을 하였는데, 지속적인 학습이 학습 향상에 도움이 되었음.
○급한 대로 필요한 아동은 센터로 불러서 수업 진행함.
○수업의 온라인 전환에도 불구하고 학업성적이 상승한 친구들이 있음.
○가정 내에서 온라인 학습이 어려운 경우 센터로 방문하여 온라인 학습을 진행하도록 하였음. 이를 위해 종사자들이 탄력 근무 및 초과근무를 하기도 하였습니다. 그래서 아동들이 빠짐없이 학교 수업 및 과제를 완수할 수 있었습니다.
○어린 아동들이 많아 긴급돌봄으로 손길이 닿은 아동들의 성장이 가정 돌봄을 한 아동과는 천차만별이라서 2021년 학년수업에 대한 적응도가 다름.
○아동 가정 상황에 따라 긴급돌봄을 유지하여 적절한 서비스를 제공하여 아이들이 집에서 방임되지 않고 안전하게 보호받을 수 있었음.
○코로나19 환경에서도 아동들이 긴급돌봄으로 전부 센터로 나와서 가정에서의 돌봄이 힘들다는 것을 알 수 있었음. 가정에서는 학습을 돌볼 수 없다는 것이 부모님들의 대체적인 의견인 것 같아 시간제로 돌아가면서 학습을 진행했음.
○교육이나 돌봄에 공백이 없도록, 비대면 수업 준비 및 도시락 제공 등 빠른 대처로 운영
○많은 인원들이 모일 수 없는 환경으로 인하여 최대 모일 수 있는 환경의 시스템으로 태블릿PC를 구입 및 후원을 받아 아동과 과목별 선생님(서로 수업 가능 시간 및 과목별 매칭/사전 조사)을 매칭을 하여 수업을 진행
○아동을 순화하여 수업 참여할 수 있도록 지도하고 집중적으로 전문 학습 진행을 함.
○꾸준한 긴급돌봄 이용으로 오히려 학습을 규칙적으로 함으로 부족한 부분을 메우고 있는 사례 있음.
○본 센터는 코로나19 발생 첫날부터 아동의 식사 문제에 적극 대응하여 지금까지 하루도 거르지 않고 식사를 조리하여 제공해왔음. 아이들의 일상이 멈추었기 때문에 생기는 불안과 스트레스가 증가하고 아이들의 사회적 관계까지 멈출 것이 염려되어 센터에서는 '밥'으로 아이들의 일상을 지키려 노력했음. 생협과 공공급식센터 이용을 높여 더 양질의 재료를 사용하고, 더 푸짐한 반찬으로 정성껏 지어 아이들의 '식사권'을 보장해왔음. 보호자들과 단독으로 날마다 소통하고, 코로나19 상황을 전달해가면서 더 가까워진 덕분에 센터의 신뢰는 높아졌으며, 코로나19 상황에서 가장 고마운 곳, 가장 믿을 수 있는 곳이 되었음. 때때로 김치를 담가 보내기도 하고, 감자탕, 복날에는 삼계탕, 추석에는 송편, 설에는 만두까지 빚어 아이들의 밥에 온 마음을 담아 챙겨 보냈음. 그 도시락 안에는 과일과 나물로 '철마다 다른 식재료'에 대한 교육이 있고, 플라스틱 사용을 자제하자는 환경교육을 담았고, 한 끼 밥의 소중함과 마스크 너머 날마다 안부를 확인할 수 있고, 밥으로 이어진 우리 관계의 소중함을 서로의 가슴에 새기게 되었음. 무엇보다 아이들이 자신의 식사를 스스로 챙기고 공동체를 이루는 일에 참여함으로써 자기 삶에 책임지는 태도를 쌓았다고 생각함. 교육격차 해소를 위한 노력도 우리 센터가 놓치지 않았던 활동임. 등교를 하지 못하고 비대면 수업으로 대체된 수업방식 때문에 발생할 학습부진, 의욕 저하, 격차 등이 우려되어 문화활동, 지역사회활동 등을 하지 못하여 시간의 여유가 생긴 틈이 이용하여 학습에 매진하였음. 공식적으로 단원평가를 치러가면서 학습 향상을 확인했고, 아이들은 자신감과 흥미를 높였고, 보호자에게는 자녀에 대한 믿음과 가능성, 센터에 대한 신뢰를 주었음. 이 밖에도 아동의 정서 안정 자원과 사례관리 등 긍정적인 대응사례도 있음.
○교과활동을 충실히 진행함으로써 아동들이 학년이 올라가도 학교생활에 무리가 없었음.
○학교 운영의 변화에 따른 아동의 학습을 저하와 취약계층 가정에서의 학습환경 조성이 어려운 경우, 센터의 기기로 학교 온라인 수업을 제공하고, 추가적으로 사업에 선정되어 학습 전문기기로 아동들의 학습에 차질이 없도록 진행하였음.

3_설문 조사지

77



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

안녕하세요?

코로나19라는 어려운 상황 속에서도 아이들의 성장과 배움이 계속되도록 최선을 다해주신 지역아동센터 선생님들께 존경과 감사의 말씀을 드립니다.

본 연구는 2020년 하반기 서울연구원 '작은연구 좋은서울'의 기획 연구로 선정되어 "언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사"로 진행하고 있습니다. 지난 2020년 한 해 동안의 서울시 지역아동센터 이용 아동의 언택트 교육환경을 탐색하고 지역아동센터의 아동 학습지원 현황 및 학습 환경을 조사하여 코로나19 이후 변화된 교육 환경에 따른 취약계층 아동의 학습 영향을 탐구하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 돌봄지형에서 지역아동센터의 역량 탐색과 취약계층 아동을 위한 교육 지원 정책 형성에 중요한 자료로 활용될 수 있으니, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

본 설문조사는 서울시 25개구 전지역아동센터 센터장님을 대상으로 하며, 문항은 약 40개이며, 예상 소요 시간은 약 15분입니다.

귀하께서 질문에 응답하신 내용은 연구목적 이외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계작성사무 종사자 등의 의무)에 의해 비밀이 철저히 보장됩니다.

바쁘신 중에도 귀중한 시간을 할애해 주셔서 감사드립니다.

설문조사에 참여하신 모든 센터장님께 스타벅스 5천원 상당의 커피 기프티콘을 드립니다.

*조사관련 문의: 서울대학교 환경대학원 지속가능발전혁신연구실 김지현 010-8593-5178

*조사기간은 03월 26일(금)까지오니 기간 내에 응답 부탁드립니다.

서울대학교 환경대학원 석사과정 김지현, 조우리, 윤난 드림



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

A. 기본정보

<응답자 정보>

1. 귀하는 지역아동센터를 운영하고 있는 센터장이십니까?

- ☐ 예
☐ 아니오

2. 귀하께서 운영하시는 지역아동센터(이하 센터)는 어느 구에 위치하고 있습니까?

- | | | |
|---------------------------|----------------------------|----------------------------|
| ☐ 강남구 | ☐ 도봉구 | ☐ 양천구 |
| ☐ 강동구 | ☐ 동대문구 | ☐ 영등포구 |
| ☐ 강북구 | ☐ 동작구 | ☐ 용산구 |
| ☐ 강서구 | ☐ 마포구 | ☐ 은평구 |
| ☐ 광진구 | ☐ 시대문구 | ☐ 종로구 |
| ☐ 구로구 | ☐ 서초구 | ☐ 중구 |
| ☐ 관악구 | ☐ 성동구 | ☐ 중랑구 |
| ☐ 금천구 | ☐ 성북구 | |
| ☐ 노원구 | ☐ 송파구 | |

3. 귀하께서 운영하시는 센터의 이름은 무엇입니까?

4. 귀하의 센터 종사 경력은 어떻게 되십니까?

총 종사 경력(년)

현재 근무 센터 종사 경력(년)

5. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ☐ 남
☐ 여

6. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ☐ 20대
☐ 30대
☐ 40대
☐ 50대
☐ 60대 이상



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

7. 귀하의 최종 학력은 어떻게 되십니까? (단, 재학 또는 중퇴는 졸업한 것으로 간주하여 응답해주세요.)

- ☐ 고졸
☐ 학사
☐ 석사
☐ 박사

7-1. 학위별 세부 전공을 응답해주세요.

학사 전공

석사 전공

박사 전공

8. 귀하께서 운영하시는 센터는 언제 개소했습니까?

개소 년도(년)

9. 귀하께서 운영하시는 센터의 법정 종사자는 본인 포함 몇 분이 계십니까?

생활복지사(명)

영양사(명)


언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사
<센터 운영 정보>
10. 귀하께서 운영하시는 센터의 현재 등록인원은 몇 명입니까? (없을 경우 0으로 입력)

미취학아동(명)	
초등학생 1~3학년(명)	
초등학생 4~6학년(명)	
중학생(명)	
고등학생(명)	

11. 귀하께서 운영하시는 센터의 등록인원 중 우선보호아동*은 총 몇 명입니까? (*국민기초생활보호자 수급권자가정아동, 상위계층가정아동, 보호대상한부모가정아동, 조손가정아동, 다문화가정아동, 장애가정아동(아동본인 또는 장애가정 내 아동 포함), 기타 승인아동) (없을 경우 0으로 입력)

미취학아동(명)	
초등학생 1~3학년(명)	
초등학생 4~6학년(명)	
중학생(명)	
고등학생(명)	

12. 코로나19 이전(2019년)과 비교하여 코로나19 이후(2020년)에 귀하께서 운영하시는 센터 등록인원에 변동이 있었습니까?

- ☐ 줄었음
☐ 늘었음
☐ 변동이 없었음

12-1. (12번 문항에서 줄었음 또는 늘었음 응답한 경우) 코로나19 이전 인원과 이후 인원을 각각 작성하여 주십시오.

코로나19 이전 인원 (명)	
코로나19 이후 인원 (명)	



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

13. 긴급돌봄 운영 시 긴급돌봄 아동에 해당되어 귀하께서 운영하시는 센터에 등원하는 아동은 몇 명입니까? (없을 경우 0으로 입력)

미취학아동(명)	
초등학생 1~3학년(명)	
초등학생 4~6학년(명)	
중학생(명)	
고등학생(명)	

14. 이 중 우선보호아동은 몇 명입니까? (없을 경우 0으로 입력)

미취학아동(명)	
초등학생 1~3학년(명)	
초등학생 4~6학년(명)	
중학생(명)	
고등학생(명)	

15. 귀하께서 운영하시는 센터는 야간돌봄, 토요돌봄 또는 일요 및 공휴일 돌봄을 하십니까? (다중 선택 가능)

- ☐ 야간돌봄 운영
- ☐ 토요돌봄 운영
- ☐ 일요 및 공휴일 돌봄 운영
- ☐ 해당사항 없음

16. 코로나19 이전 귀하께서 운영하시는 센터의 운영시간은 어떠합니까? (주말 운영을 하지 않는 경우 주말 운영시간은 응답하지 않음)

(응답은 00시~00시 형식으로 작성해주세요)

학기 중 평일 운영시간	
학기 중 주말 운영시간	
방학 중 평일 운영시간	
방학 중 주말 운영시간	



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

17. 코로나19 이후 귀하께서 운영하시는 센터의 운영시간은 어떠합니까?

- ☐ 코로나 전과 같음
☐ 코로나 전과 다름

17-1. ('코로나 전과 다름'에 응답하신 경우 응답) 코로나19 이후 센터 운영시간이 어떻게 변동되었습니까?
(주말 운영을 하지 않는 경우 주말 운영시간은 응답하지 않음)
(응답은 00시~00시 형식으로 작성해주세요)

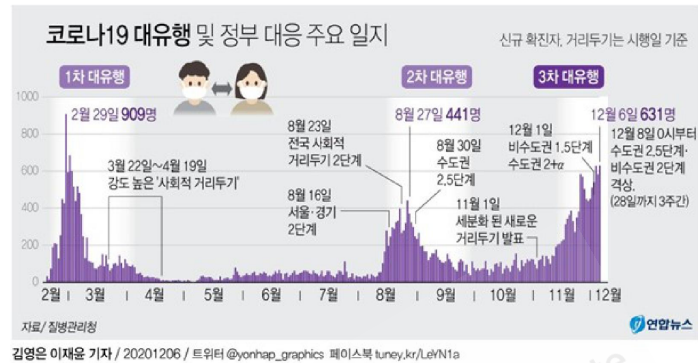
학기 중 평일 운영시간	
학기 중 주말 운영시간	
방학 중 평일 운영시간	
방학 중 주말 운영시간	





언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

18. 코로나19이후 귀하께서 운영하시는 센터의 운영 방식은 어떻게 변화하였습니까? (* 아래 그림 참고)



(다중 선택 가능) 월별 운영 방식에 해당하는 것을 모두 선택해주세요.

	정상운영	교차등원	긴급돌봄만 운영	임시 운영 중단
2월	☐	☐	☐	☐
3월	☐	☐	☐	☐
4월	☐	☐	☐	☐
5월	☐	☐	☐	☐
6월	☐	☐	☐	☐
7월	☐	☐	☐	☐
8월	☐	☐	☐	☐
9월	☐	☐	☐	☐
10월	☐	☐	☐	☐
11월	☐	☐	☐	☐
12월	☐	☐	☐	☐



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

B. 교육격차 관련 질문

교육격차란 사회를 구성하는 집단(성, 지역, 계층)간에 나타나는 학업성취 등 교육결과 및 교육여건, 교육내용 등의 격차로 인하여 발생하는 교육의 양적, 질적 차이를 의미하며 교육 기회의 불평등으로 해석할 수 있습니다.(김양분 외, 2010; 이주호 외, 2005; 이인영 외, 2006; Werfhort & Mijis, 2010).

<센터 이용아동 vs 센터 비이용 아동>

1. 코로나19 이전과 비교하여 코로나19 이후에 귀하께서 운영하시는 센터의 이용아동과 센터를 이용하지 않는 일반 아동 사이에 교육격차가 커졌다고 보십니까?

- ☐ 전혀 그렇지 않다
- ☐ 그렇지 않다
- ☐ 보통이다
- ☐ 그렇다
- ☐ 매우 그렇다

2. 귀하께서 운영하시는 센터의 아동에게 발생한 교육격차의 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 응답해주세요.

	1순위	2순위
가정 환경 (부모 소득, 부모의 학력 및 지위, 가정분위기 등)	☐	☐
개인적 특성 (학습태도, 성격, 동기, 정서적 어려움 등)	☐	☐
학교 운영환경 차이 (교사의 학생관심도, 학급분위기, 시설 등)	☐	☐
사교육 받는 정도의 차이	☐	☐
학습을 위한 장비 부족 (기기, 책 등)	☐	☐
기타	☐	☐

1,2순위에 '기타'를 선택하신 경우 구체적으로 내용을 작성해주세요.



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

<센터 이용 아동 사이> 일반아동 vs 취약계층아동

1. 코로나19 이전 귀하께서 운영하시는 센터 내 일반아동과 취약계층 아동 사이에 교육격차가 있었습니까?

- ☐ 전혀 그렇지 않다
- ☐ 그렇지 않다
- ☐ 보통이다
- ☐ 그렇다
- ☐ 매우 그렇다

2. 코로나19 이후 귀하께서 운영하시는 센터 내 일반아동과 취약계층 아동 사이에 교육격차가 늘었다고 보십니까?

- ☐ 크게 줄었다
- ☐ 줄었다
- ☐ 같다
- ☐ 늘었다
- ☐ 크게 늘었다

3. 귀하께서 운영하시는 센터 내 아동에게 발생한 교육격차의 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 응답해주세요.

	1순위	2순위
가정 환경 (부모 소득, 부모의 학력 및 지위, 가정분위기 등)	☐	☐
개인적 특성 (학습태도, 성격, 동기, 정서적 어려움 등)	☐	☐
학교 운영환경 차이 (교사의 학생관심도, 학급분위기, 시설 등)	☐	☐
사교육 받는 정도의 차이	☐	☐
학습을 위한 장비 부족 (기기, 책 등)	☐	☐
기타	☐	☐

1,2순위에 '기타'를 선택하신 경우 구체적으로 내용을 작성해주세요.



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

C. 비대면 교육환경과 지역아동센터의 대응 관련

<지역아동센터 프로그램 관련 질문>

다음은 지역아동센터 프로그램 관련 질문입니다. 아래 프로그램 상세 분류를 참고하여 문항에 응답해주세요.

<프로그램 상세>

1. 보호 - 안전한 곳에서 건강한 생활을 할 수 있도록 지원 (일상생활관리, 위생건강관리, 급식지도, 생활안전지도, 안전귀가지도, 5대안전의무교육)
2. 교육 - 아동의 성장을 위해 아동의 특성을 반영한 학습 프로그램 운영 (학습, 숙제 등 교과학습지도, 예체능 활동, 자치회의 및 동아리 활동 등)
3. 문화 - 센터 운영 아동을 위해 여러 문화적 경험을 제공 (체험과 참여활동, 관람, 견학, 캠프, 놀이활동 등)
4. 정서 - 아동청소년 및 가족에 대해 지원 (아동심리, 정서적 지지, 부모, 가족상담 등)
5. 지역사회연계 - 지역네트워크를 통한 필요 서비스 제공 (지역사회 내 인적, 물적 자원연계를 통한 다양한 프로그램 진행)

1. 귀하께서 운영하시는 센터의 현재 프로그램은 어떠한 유형을 중심으로 구성되어 있습니까? 3순위까지 응답해주세요.

	1순위	2순위	3순위
보호	☐	☐	☐
교육	☐	☐	☐
문화	☐	☐	☐
정서	☐	☐	☐
지역사회연계	☐	☐	☐

2. 귀하께서 운영하시는 센터가 앞으로 더 집중해야 할 주요 프로그램은 무엇이라고 생각하십니까? 3순위까지 응답해주세요.

	1순위	2순위	3순위
보호	☐	☐	☐
교육	☐	☐	☐
문화	☐	☐	☐
정서	☐	☐	☐
지역사회연계	☐	☐	☐



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

3. 코로나19 이후 프로그램 운영은 어떻게 변화하였습니까?

	전면중단	축소운영	동일	추가운영
보호	☐	☐	☐	☐
교육	☐	☐	☐	☐
문화	☐	☐	☐	☐
정서	☐	☐	☐	☐
지역사회연계	☐	☐	☐	☐

4. 지역아동센터 프로그램 중 비대면으로 운영한 프로그램은 무엇이 있습니까? (다중선택 가능)

- ☐ 보호
- ☐ 교육
- ☐ 문화
- ☐ 정서
- ☐ 지역사회연계
- ☐ 해당사항 없음





언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

<지역아동센터의 교육프로그램 관련 질문>

1. 코로나19 이전 귀하의 센터에서 운영한 교육프로그램에는 무엇이 있습니까? (다중선택 가능)

- ☐ 숙제 보조
- ☐ 교과목 전문 수업
- ☐ 예체능 수업
- ☐ 인적성 교육
- ☐ 혁신 교육 (예, 거꾸로 수업)
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

2. 코로나19 이전 귀하께서 운영하시는 센터의 교육 프로그램을 위해 정기 방문하는 외부 강사 및 봉사자가 있었습니까?

- ☐ 있었다
- ☐ 없었다

2-1. 외부강사(봉사자 포함)는 몇 명이었습니까?

외부강사(봉사자포함)
(명)

3. 코로나19 이후에 정기 방문 외부 강사 및 봉사자들을 어떤 형태로 몇 명 운영하였습니까?

방역수칙 준수 후 방문
활동(명)

비대면 전환(명)

전면 중단(명)



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

4. 코로나19 이후, 귀하의 센터에서 운영한 교육프로그램에는 무엇이 있습니까?

- ☐ 숙제 보조
- ☐ 교과목 전문 수업
- ☐ 예체능 수업
- ☐ 인적성 교육
- ☐ 혁신 교육 (예, 거꾸로 수업)
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

5. 위의 교육프로그램을 비대면으로 운영하셨던 적이 있습니까?

- ☐ 예
- ☐ 아니오

6. 코로나19 이후 기존에 운영하던 교육프로그램을 비대면으로 운영하지 않았다면 그 이유는 무엇입니까?

- ☐ 센터에 기기가 없어서 (센터 내 기기부족)
- ☐ 아동/부모의 협조가 부족해서 (아동의 가정 내 협력 부족)
- ☐ 봉사자 및 강사가 그만두어서 (센터 내 인력부족)
- ☐ 지원이 끊겨서 (센터 내 경제적 지원 부족)
- ☐ 기타(구체적으로 작성)



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

7. 교육 프로그램의 비대면 운영에 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- ☐ 학생의 학습동기 부여 및 참여 유도
- ☐ 수업자료 제작 등 수업 준비 부담
- ☐ 디지털기기, 와이파이 등 원격수업 인프라 부족
- ☐ 익숙하지 않은 기기 활용 부담
- ☐ 학생과의 소통 및 피드백 제공
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

8. 센터 비대면 수업을 위해 가장 필요하다고 느끼는 지원은 무엇인가요?

- ☐ PC, 태블릿 등 기기지원
- ☐ 돌봄 및 교육을 위한 전문인력 지원
- ☐ 비대면 수업을 위한 학습 자료 및 교사 연수 등 교육지원
- ☐ 센터의 경제적 지원
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

9. 센터 비대면 수업을 위해 가장 필요한 기기지원은 무엇인가요?

- ☐ 강사 및 자원봉사자를 위한 수업용 디지털 기기(노트북/태블릿 PC)
- ☐ 지역아동센터 내 와이파이 구축
- ☐ 학생들의 수강용 디지털 기기(노트북/태블릿 PC)
- ☐ 학생 가정의 와이파이 구축
- ☐ 기타(구체적으로 작성)



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

9. 센터 비대면 수업을 위해 가장 필요한 인력지원은 무엇인가요?

- ☐ 수학, 영어 등 과목별 전문 강사 인력
- ☐ 학생별 추가 돌봄 인력
- ☐ 사무 행정 지원 인력
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

9. 센터 비대면 수업을 위해 가장 필요한 교육지원은 무엇인가요?

- ☐ 비대면수업 질 제고를 위한 교원 역량 강화 연수
- ☐ 학습 자료로 적합한 콘텐츠 제공
- ☐ 센터종사자가 재구성할 수 있는 자료 제작 · 공유 플랫폼
- ☐ 콘텐츠 제작 및 자료 활용을 위한 저작권 제도 개선
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

9. 센터 비대면 수업을 위해 가장 필요한 경제적 지원은 무엇인가요?

- ☐ 인건비
- ☐ 센터 운영비
- ☐ 프로그램 운영비
- ☐ 기타(구체적으로 작성)



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

<비대면 교육환경 전반>

10. 귀하의 센터는 코로나19 이후 학교의 비대면 교육 운영 전환에 따라 변화된 교육환경에 대응을 잘 하셨다고 생각하십니까?

- ☐ 전혀 그렇지 않다
☐ 그렇지 않다
☐ 보통이다
☐ 그렇다
☐ 매우 그렇다

11. 비대면 교육환경에 대비하기 위한 지원(방역물품, 학습기기, 인력 등)이 지역아동센터에 적절히 이루어졌다고 생각하십니까?

- ☐ 전혀 그렇지 않다
☐ 그렇지 않다
☐ 보통이다
☐ 그렇다
☐ 매우 그렇다

11-1. 왜 그렇게 생각하십니까?

12. 센터이용아동의 비대면 교육 지원을 위해 센터 외부적으로 교육 관련 지원(학습법 세미나, 교육프로그램 및 기기 제공, 감사 지원 등)을 받으신 적이 있습니까? (다중선택 가능)

- ☐ 기기지원
☐ 교육지원
☐ 인적지원
☐ 지원 받은 적 없음



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

13-1-1. 누가 교육 관련 **기기 지원**을 하였습니까? (다중 선택 가능)

- ☐ 지자체
☐ 민간(개인)
☐ 민간(기업)
☐ 종교 및 사회단체
☐ 기타(구체적으로 작성)

13-1-2. 받으신 교육 관련 **기기 지원**이 적절하다고 생각하십니까?

- ☐ 매우 적절하지 않다
☐ 적절하지 않다
☐ 보통이다
☐ 적절하다
☐ 매우 적절하다

13-2-1. 누가 교육 관련 학습법 세미나, 교육프로그램 등 **교육 지원**을 하였습니까? (다중 선택 가능)

- ☐ 지자체
☐ 민간(개인)
☐ 민간(기업)
☐ 종교 및 사회단체
☐ 기타(구체적으로 작성)

13-2-2. 받으신 교육 관련 학습법 세미나, 교육프로그램 등 **교육 지원**이 적절하다고 생각하십니까?

- ☐ 매우 적절하지 않다
☐ 적절하지 않다
☐ 보통이다
☐ 적절하다
☐ 매우 적절하다



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

13-3-1. 누가 감사 지원 등 교육 관련 인적 지원을 하였습니까? (다중 선택 가능)

- ☐ 지자체
- ☐ 민간(개인)
- ☐ 민간(기업)
- ☐ 종교 및 사회단체
- ☐ 기타(구체적으로 작성)

13-3-2. 받으신 감사 지원 등 교육 관련 인적 지원이 적절하다고 생각하십니까?

- ☐ 매우 적절하지 않다
- ☐ 적절하지 않다
- ☐ 보통이다
- ☐ 적절하다
- ☐ 매우 적절하다

14. 코로나19 이후 센터 내부적으로 스터디 등을 통하여 변화된 비대면 교육환경에 대응하신 적이 있으십니까?

- ☐ 예
- ☐ 아니오

15. 비대면 교육 경험을 바탕으로 향후의 비대면 교육을 위한 제안, 코로나19 이후 미래 지역아동센터의 역할 등과 관련한 의견이 있다면 자유롭게 제시해 주시기 바랍니다.



언택트 교육환경에 따른 서울시 지역아동센터의 아동학습 지원환경 실태조사

D. 지역아동센터의 비대면 교육환경 대응 긍정적 사례

코로나19 이후 교육환경 변화에 귀하의 센터가 능동적으로 대처함에 따라 센터 이용 아동 중에 긍정적으로 극복 또는 대응한 사례가 있다면 말씀해주시길 바랍니다.

저희 연구진은 설문조사를 통해 담지 못한 현장의 이야기를 듣고자 추가 인터뷰를 계획하고 있습니다. 비대면 교육환경 대응 사례를 응답해주신 선생님 중 일부를 선택하여 인터뷰 요청을 드리고자 합니다. 인터뷰는 **Zoom** 을 통한 비대면으로 진행되며(30분 내외), 소정의 사례비를 제공해 드릴 예정입니다.

인터뷰 요청에 동의하십니까?

- ☐ 예
☐ 아니요

인터뷰 요청을 위한 핸드폰 번호와 이메일 주소를 작성해주세요.

핸드폰 번호

이메일 주소

본 설문조사가 비대면 교육환경 속 지역아동센터 이용 아동의 교육지원 실태에 대해 미처 다루지 못한 항목이 있었다면, 적어주시기 바랍니다

설문에 응해주셔서 깊이 감사드립니다.

설문조사 답례품인 스타벅스 커피 기프트콘이 지급을 위해 이름과 연락처를 남겨주시기 바랍니다.

*개인정보는 답례품 증정을 위해 사용되며 그 후 폐기됩니다.

이름 및 문자 받으실 전화번호

이름

전화번호

작은연구 좋은서울 20-12

언택트 교육 환경에 따른
서울시 지역아동센터의
아동 학습 지원 환경 실태조사

발행인 유기영

발행일 2021년 5월 18일

발행처 서울연구원

비매품

06756 서울특별시 서초구 남부순환로 340길 57

이 출판물의 판권은 서울연구원에 속합니다.