

2

Part 1

가

-
-
-
-

가

Part 2

2

-

-

1

-

-

2

-

-

가

Part 3



1.

「2020

」

“

”

“

”

“

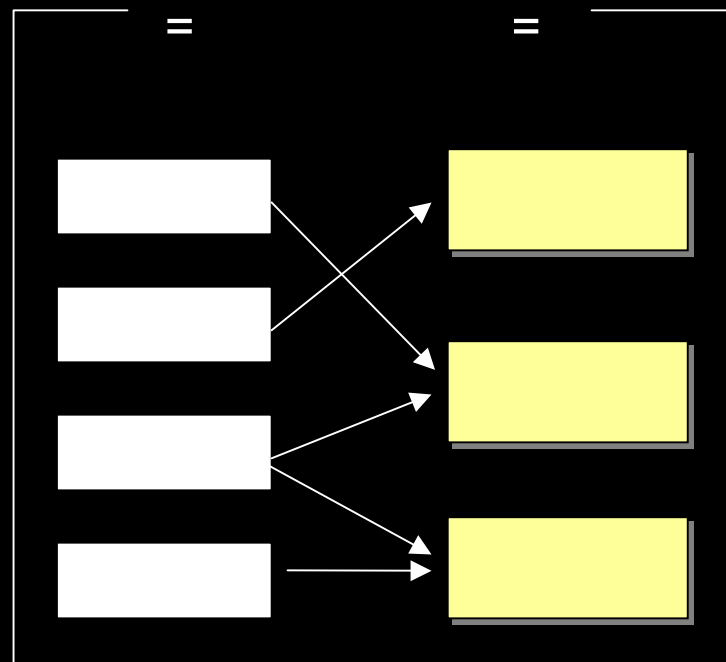
,

,

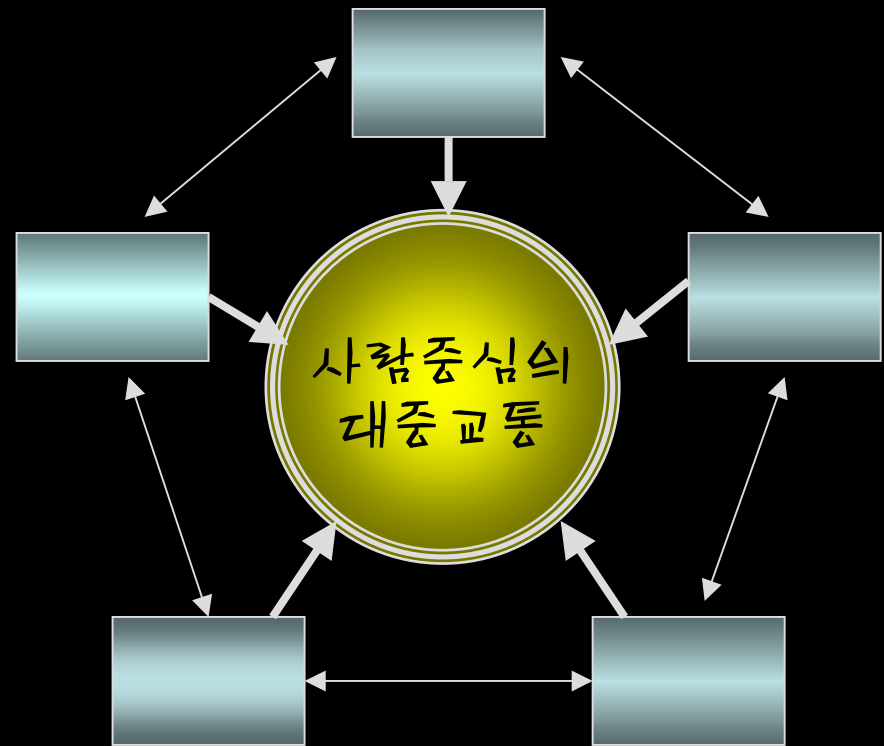
”

「

2006 」



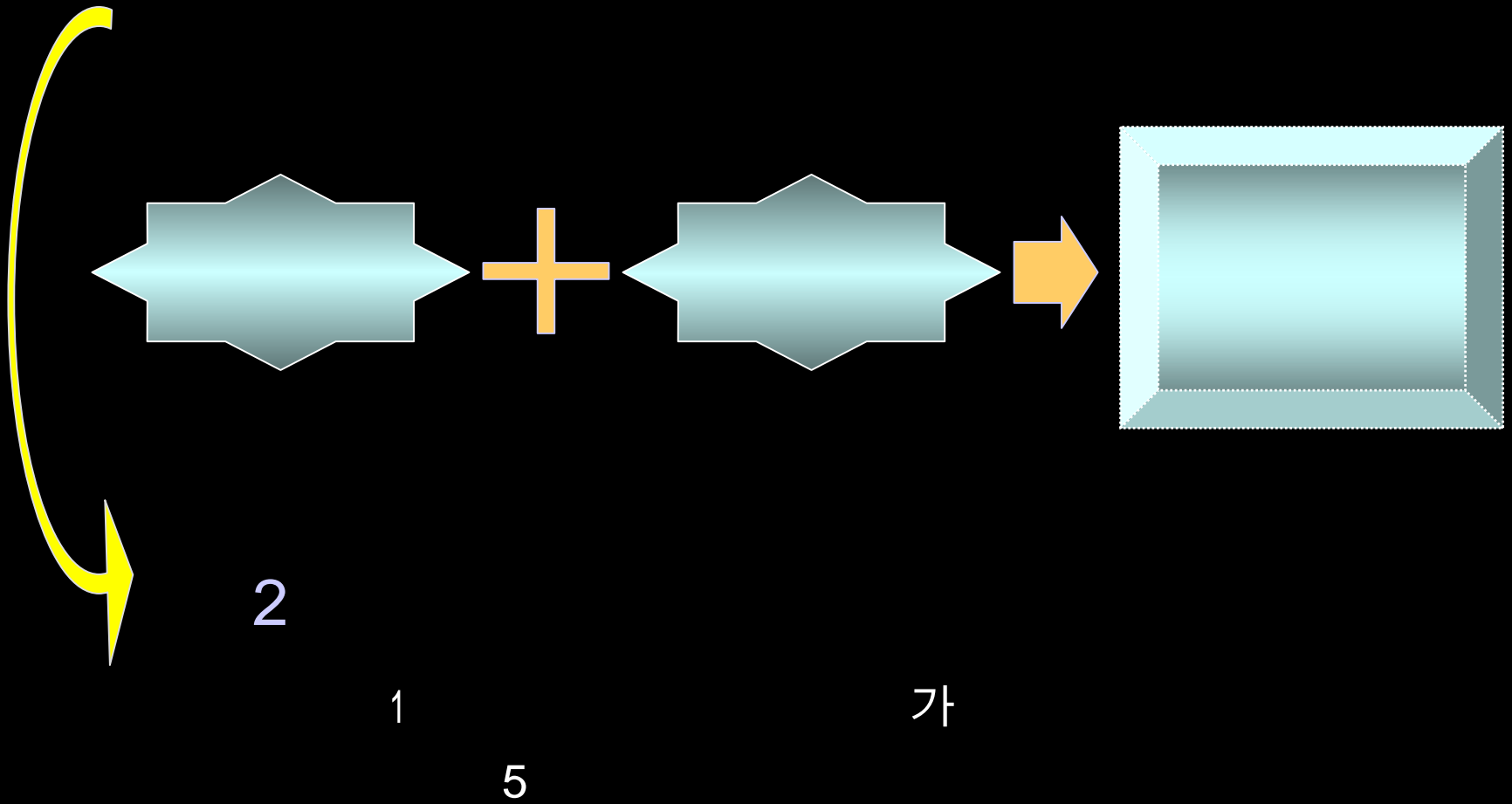
가



가



2.



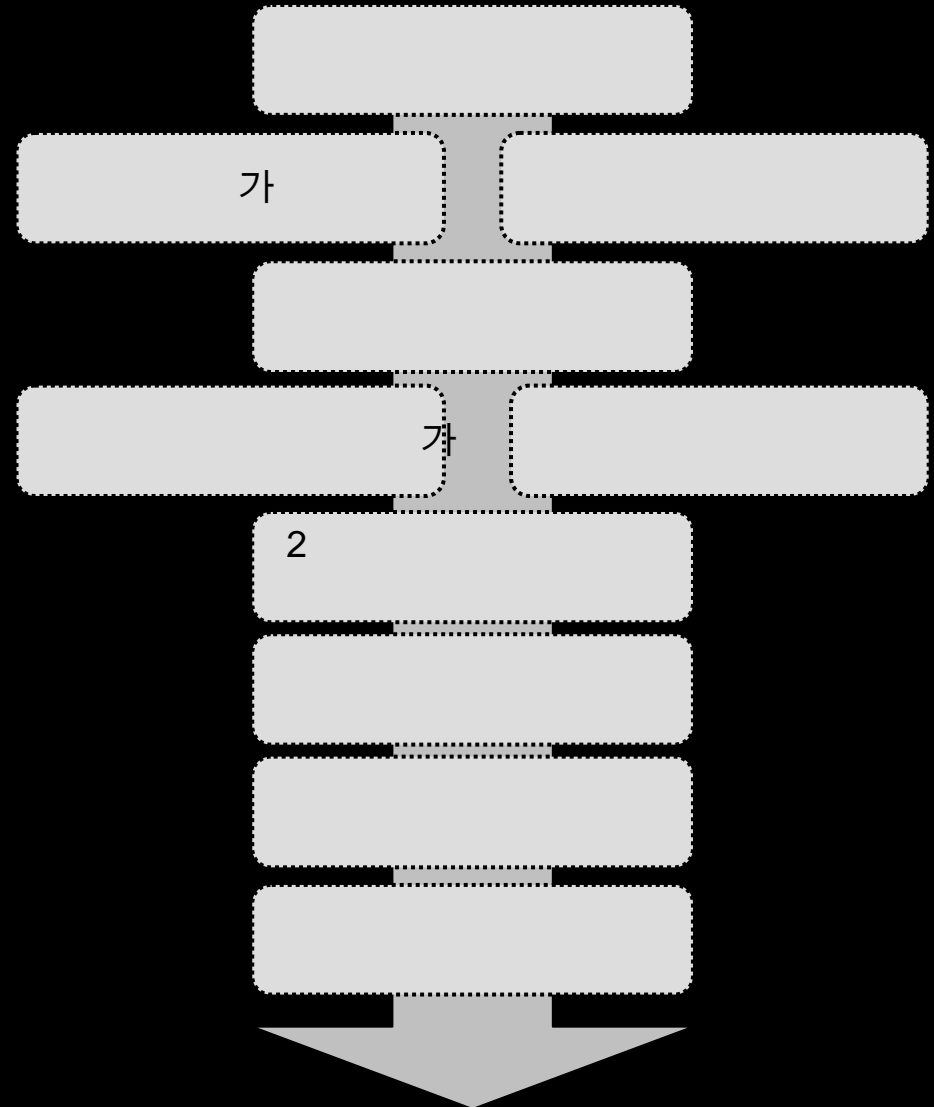
3.

,
가

1

가

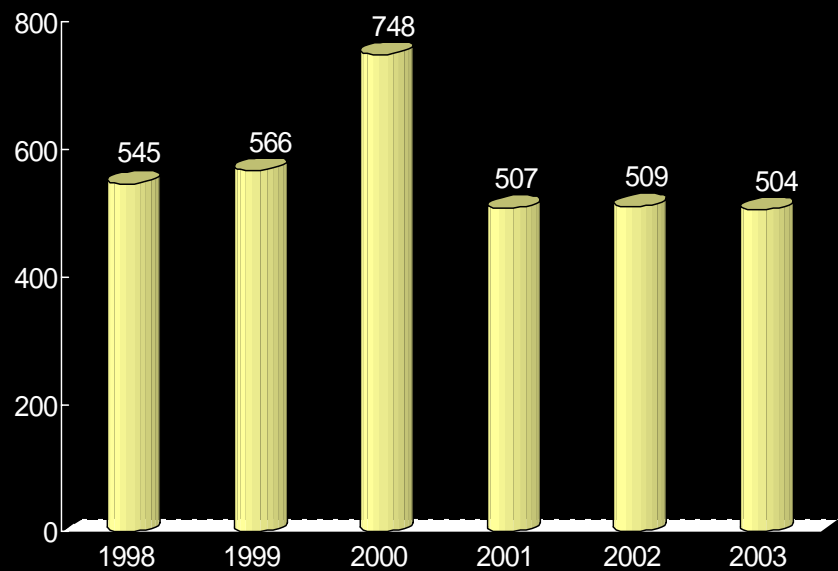
2



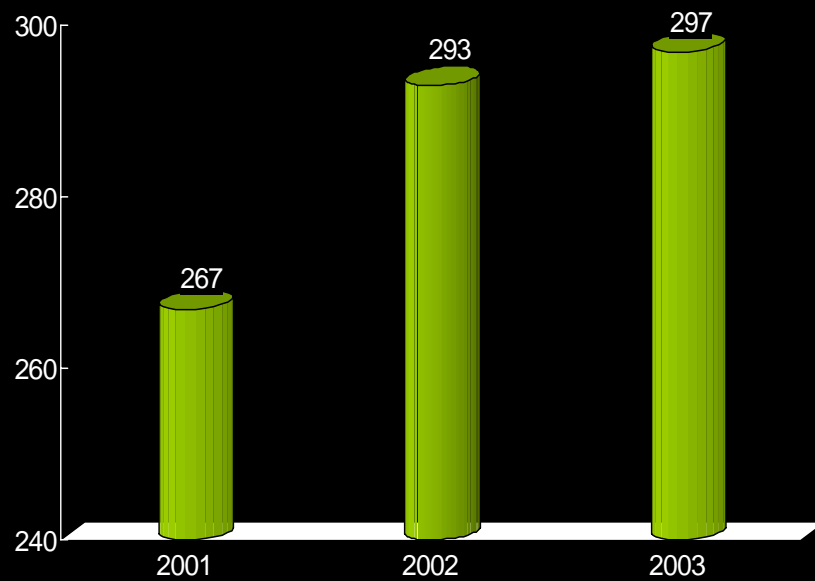
Part 1.

가

가



:



:

60

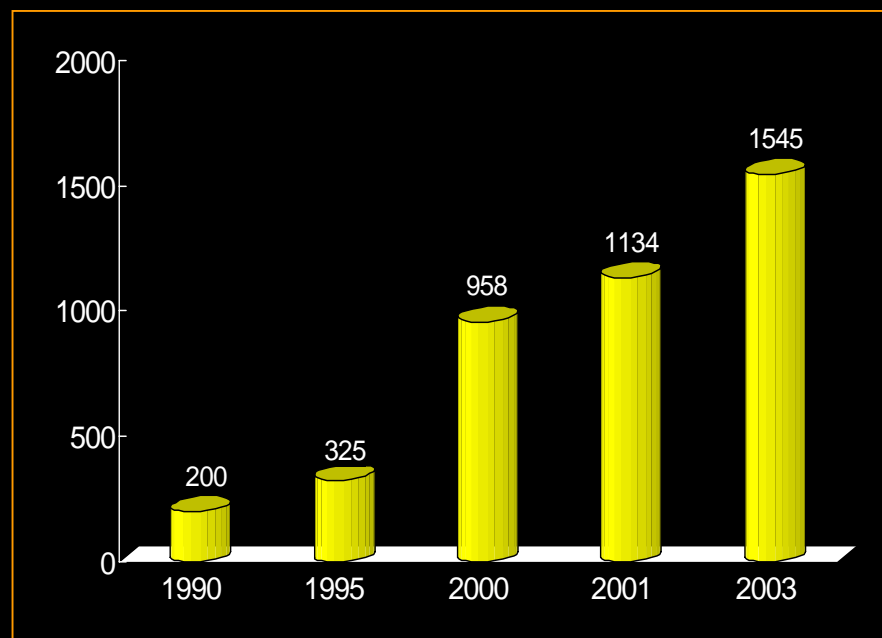
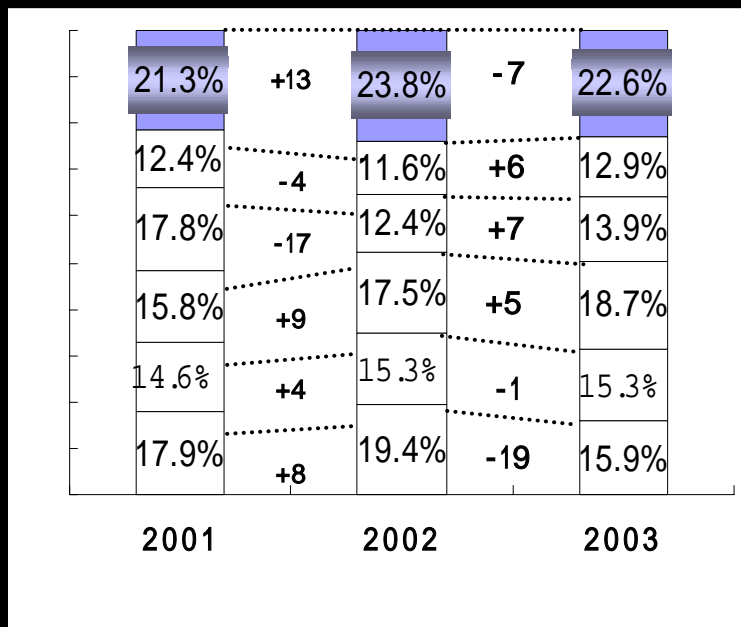
90

가



89%

60
51~60
41~50
31~40
21~30
20



:

(Transport for London, 2001)

(Footway accessibility)

(Ground level activity)

(Street clutter, Changes in level, Traffic signal)

(Footway width)

(Transport nodes, tall buildings)

(Weather / Lighting)

(Day & time of the week)

(Presence or Absence of other moving/stationary people)

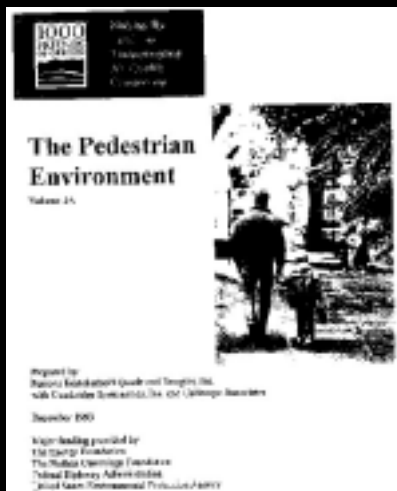
(Footway quality)

(Proximity to road traffic)



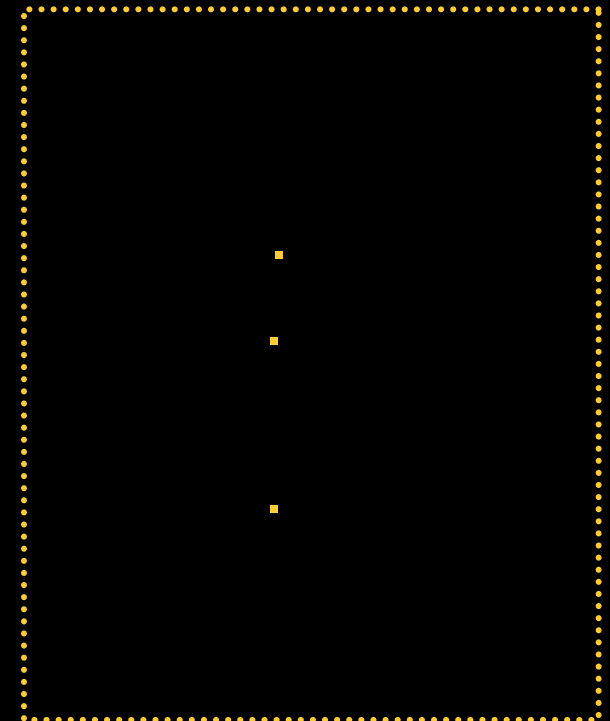
London 5'Cs'

Connected ()
 Convivial ()
 Conspicuous ()
 Comfortable ()
 Convenient ()



Portland PEF

Ease of Street Crossing
 ()
 Sidewalk Continuity
 ()
 Street Connectivity
 ()
 Topography ()





.

.



.

.



.

.



. 가



.



1

가

가

가



3.

가

25

30

30

255



[
]
[
]

,

가

How walkable is your community?

Location of well _____ Rating Scale

[illegible][illegible]

3. Did dishes behave well?

☐ 0 No ☐ 1 Yes (please indicate)

☐ 2 Did not use dishes during the trial
☐ 3 Did not wash dishes during the trial
☐ 4 Did not use water during the trial
☐ 5 No answer

☐ 6 If you wish to know more, please
 send us an e-mail: info@ecampus.utwente.nl

☐ 7 I am not sure

How does your neighborhood stack up?
 Add up your ratings and the table.

1	20-25	Excellent first time you completed the challenge
2	25-30	Excellent for reality
3	30-35	Good to do. You completed the challenge
4	35-40	Not a good result
5	40-45	Not a good result. You should have been better
Score:	0-60	(0=not at all, 60=best)

Answers to questions

Q1 The first question is about the dishes. If you did not use dishes during the trial, did not wash dishes during the trial, did not use water during the trial, or did not answer, you should select 2, 3, 4, or 5 respectively. If you are not sure, select 7. If you did use dishes and wash them, select 1. If you did use dishes but did not wash them, select 2.

Q2 The second question is about the neighborhood. You should add up your ratings for the five questions and compare the result with the table. The table shows the range of ratings and the corresponding description of the neighborhood. For example, if your rating is between 20 and 25, you have an excellent first time you completed the challenge.

Now that you've identified the problems, ask the client what steps he has and how to fix them.

[illegible]

	●	●
	●	●
	●	●
	●	●
	●	●
	●	●
	●	●
	●	●
	●	●

■ 지하철역 접근로 보행 조사서 조사도로의 중심역 :

점수척도 :
 1 - 매우 나쁘다 4 - 좋다
 2 - 나쁘다 5 - 매우좋다
 3 - 보통이다

1. 보행시 편리함?

☐ 예 ☐ 문제점 :

- ☐ 보도블록 치장잔송임으로 인해 방해받음
- ☐ 보행시 장애인주차장배 배에 방해받음
- ☐ 보행시 노상직재물에 의해 방해받음
- ☐ 보행시 노상장애에 의해 방해받음
- ☐ 기타 _____

1 2 3 4 5 문제지점
 □ □ □ □ □
 점 수 _____

4. 접근실이 좋은가?

☐ 예 ☐ 문제점 :

- ☐ 배스좌물동이 부족
- ☐ 탁시좌물동이 부족
- ☐ 기타 _____

1 2 3 4 5 문제지점
 □ □ □ □ □
 점 수 _____

2. 보행시 쾌적함?

☐ 예 ☐ 문제점 :

- ☐ 보행시 길바닥 공간이 넓거나 부족함
- ☐ 위험물이나 쓰레기 및 방치된 자동차
- ☐ 공사현장 도로 시설이 없어 미용이 어려움
- ☐ 보도포장 재질로 인해 미용이 어려움
- ☐ 보도포장 상태가 불량하여 미용이 어려움
- ☐ 기타 _____

1 2 3 4 5 문제지점
 □ □ □ □ □
 점 수 _____

5. 교통약자의 편의를 고려하였는가?

☐ 예 ☐ 문제점 :

- ☐ 횡단보도 무도불러의 설치여부 설치 여부
- ☐ 횡단보도 무도불러의 설치 여부
- ☐ 횡단보도 무도불러의 설치 여부
- ☐ 기타 _____

1 2 3 4 5 문제지점
 □ □ □ □ □
 점 수 _____

3. 보행시 차량으로부터 안전함?

☐ 예 ☐ 문제점 :

- ☐ 가로폭이 좁아 보행자가 걸음에 방해 받음
- ☐ 차량의 과속으로 인해 위험
- ☐ 횡단보도에서 보행자가 걸음에 방해 받음
- ☐ 기타 _____

1 2 3 4 5 문제지점
 □ □ □ □ □
 점 수 _____

대상도로의 점수 집계는?

1. _____ 22-29 22-29 매우 적고한 점
 2. _____ 18-21 18-21 적고한 점
 3. _____ 14-17 14-17 적고한 점
 4. _____ 10-13 10-13 적고한 점
 5. _____ 8-9 8-9 적고한 점

합계 _____

■ 조사자 성명 _____

	●	.	●
	●		●
	●		●
	●		●

	●		●
	●		●

	●		●
	●		●
	●		●
	●		●
	●		●
	●		●

■ 통학로 보행 조사서

조사도로 : _____

점수척도 :
 1 - 매우 나쁘다 4 - 좋다
 2 - 나쁘다 5 - 매우좋다
 3 - 보통이다

1. 어린이 통학시 보행이 편리한가?
☐ 예 ☐ 문제점 :
☐ 보도상의 장애 장애물이나 장애물 등으로 인해
☐ 횡단 중·정차 차량에 의해 방해
☐ 도로 횡단이 편리하지 않음
☐ 편도 2차선 이상 도로에 횡단보도에 신호
 등이 없어 보행이 단절
☐ 편도 2차선 신호 시간의 여유가 없을 것
 내·외로 출발지 앞을 (혹은) 1차선 앞쪽
 4차선 도로는 어린이가 1차선 3.8m 길는디
 고 볼 때, 15초 이상 녹색 신호가 지나지
 않음
☐ 바닥 횡단보도 표시와 보행로 표시 표
 시가 선명하지 않아 보행이 단절
☐ 불법 중·정차 차량이 차도를 가려 차가
 오는지 알리기 어려움
☐ 불법 중·정차 금지와 속도제 대한 감시력
 부족함
☐ 기타 _____
 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
 점 수 문제지점 _____

2. 어린이 통학시 쾌적한가?
☐ 예 ☐ 문제점 :
☐ 초·중·고등학교가 설치되어 있지 않아 어린이들이
 편리함
☐ 편도가 있으나 재지거나 부서진 곳이 있어
 미끄러져 넘어짐
☐ 편도가 있으나 쓰레기로 인해 걷지 않는 곳이 있
 어 미끄러져 넘어짐
☐ 중·고등학교 앞쪽에 위험표시가 없거나 미끄러
 져 미끄러져 넘어짐
☐ 공사장 건축 자재 때문에 보행공간이 부족
 하여 미끄러져 넘어짐
☐ 기타 _____
 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
 점 수 문제지점 _____

3. 어린이 통학시 차량으로부터 안전한가?
☐ 예 ☐ 문제점 :
☐ 편도가 설치되어 있지 않아 위험
☐ 편도 2차선 도로가 1차선 도로로 인해
 편도가 설치 되어 있음
☐ 과속 방지턱이 설치되어 있지 않거나 잘 보
 이지 않아 차량이 과속
☐ 교통안전표지판이 운전자들에게 잘 보이도록
 설치 되어 있음
☐ 교통안전표지판이 운전자들에게 잘 보이도록
 설치 되어 있지 않음
☐ 정부의 어린이 보호구역 관리가 잘 이루어지지
 않음
☐ 기타 _____
 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
 점 수 문제지점 _____

4. 운전자들의 행태가 어린이들에게 안전한가?
☐ 예 ☐ 문제점 :
☐ 어린이가 길을 건너는 때 운전자들이 양보할
 줄지 모르거나 위험
☐ 교통 건너는 어린이를 사마로 차들이 지나
 함
☐ 어린이 보호구역 내 속도 30km/h를 지키지
 않고 과속하여 위험
☐ 주·정차할 차량에 출몰할 때 발뺌을 함
 미끄러져 넘어짐
☐ 어린이들이 횡단보도를 다 건너기 전에 차들
 이 지나가기 때문에 위험
☐ 기타 _____
 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
 점 수 문제지점 _____

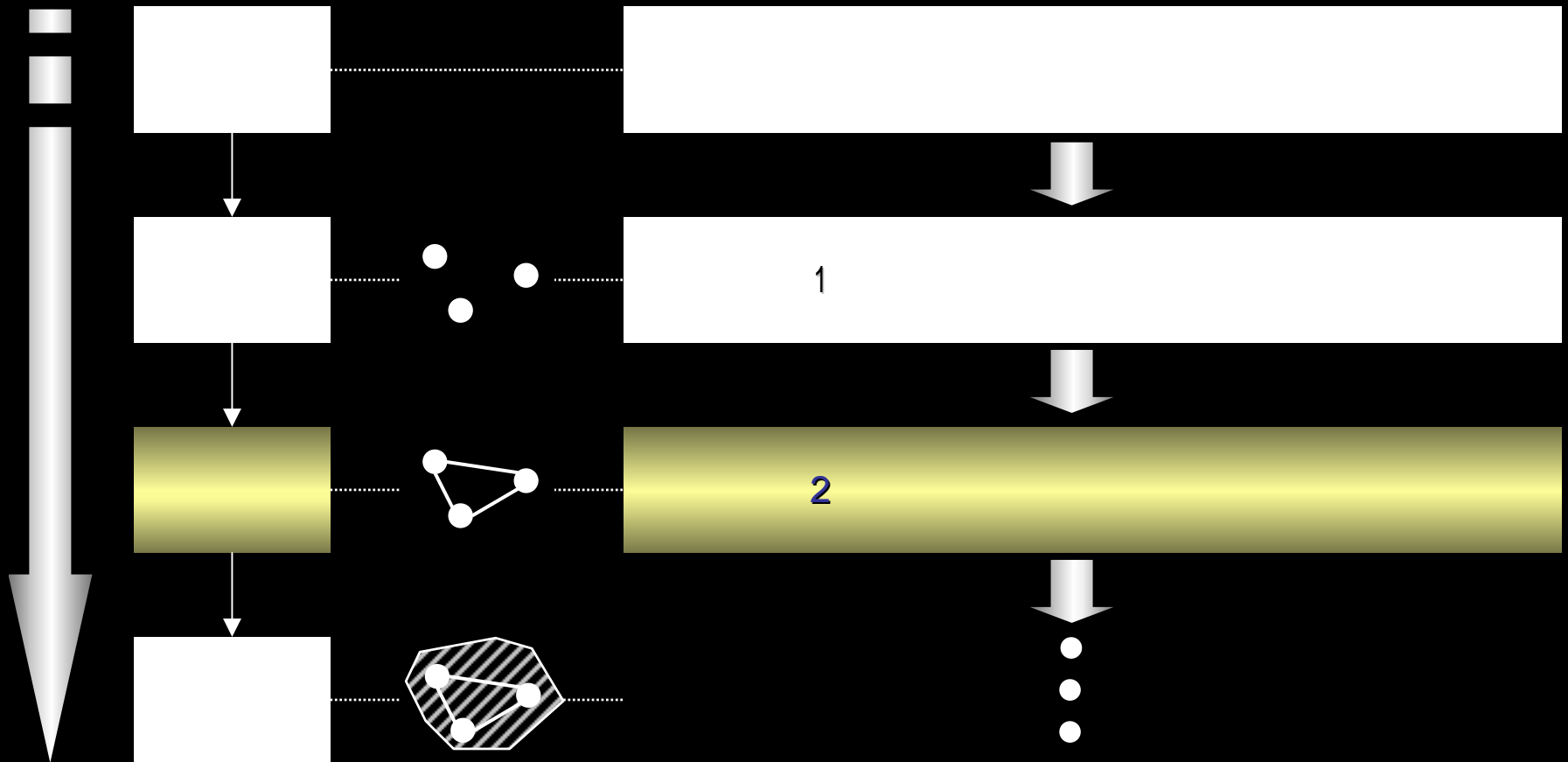
대상도로의 점수 합계는?
 1. _____ 14-20 보행에 매우 적합한 구간
 2. _____ 18-17 보행에 적합한 구간
 3. _____ 12-14 개선이 필요함
 4. _____ 5-11 많은 개선이 필요함
 합계 _____ 5-6 보행 불가능

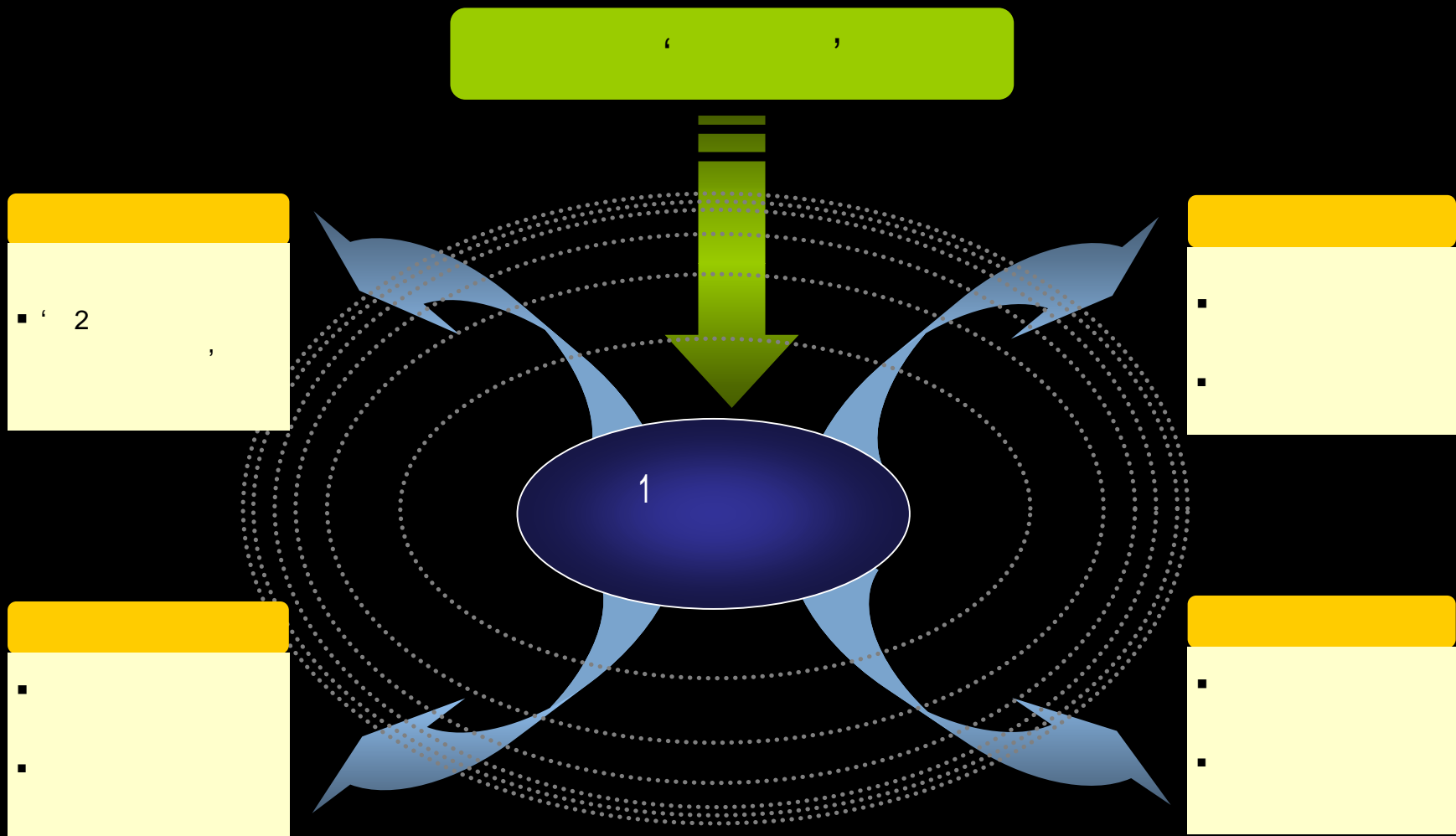
■ 조사자 설명 _____

Part 2

2

1.





1		
10		<ul style="list-style-type: none">
		<ul style="list-style-type: none">
		<ul style="list-style-type: none"> /
		<ul style="list-style-type: none"> / , 가 / ,
		<ul style="list-style-type: none">



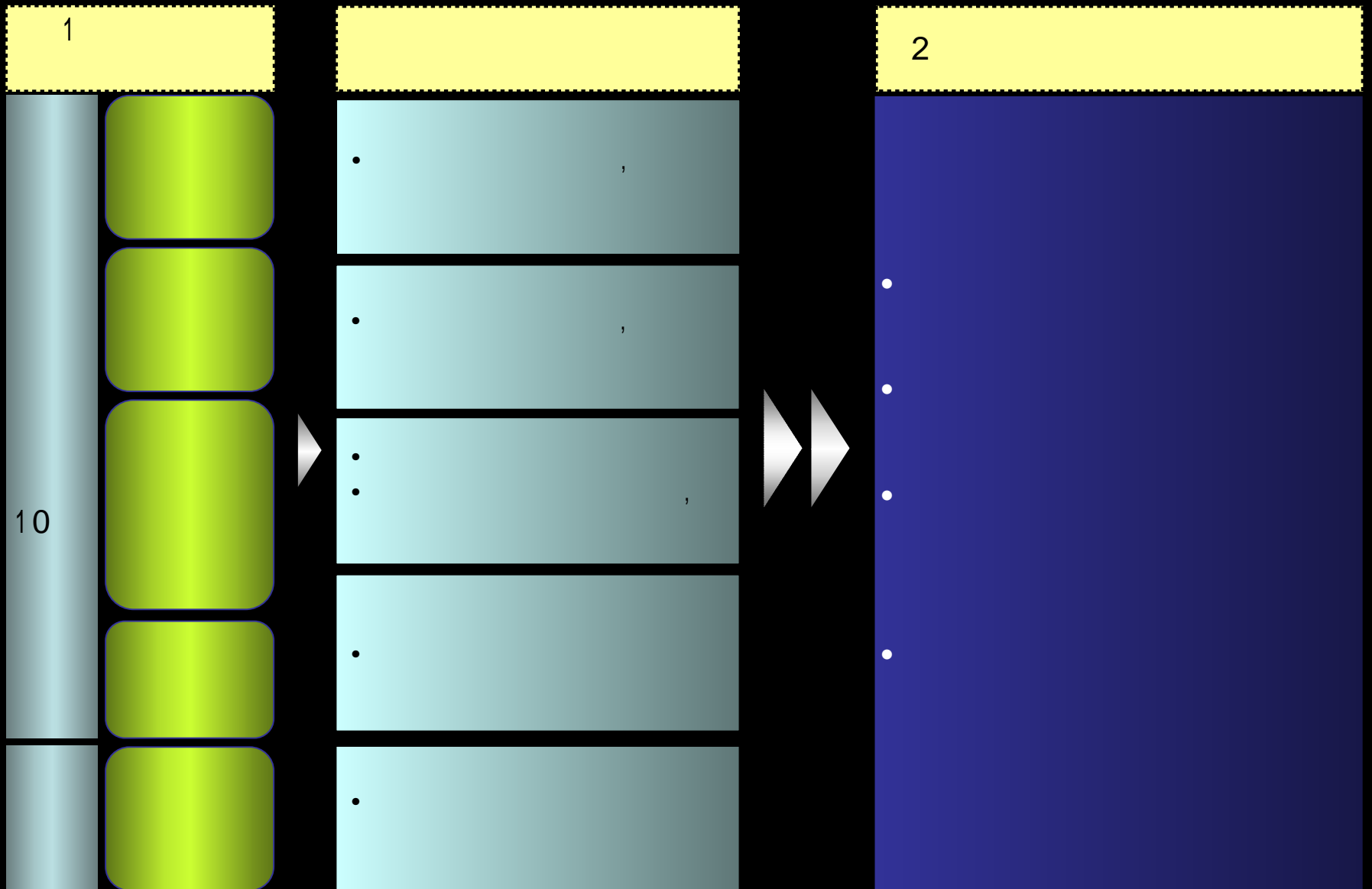
<ul style="list-style-type: none"> 112 16
<ul style="list-style-type: none"> 1998 2004 200% 가 66% 20
<ul style="list-style-type: none"> 20 10 8 12
<ul style="list-style-type: none">
<ul style="list-style-type: none">

1

10		<ul style="list-style-type: none">
		<ul style="list-style-type: none">
		<ul style="list-style-type: none">/
		<ul style="list-style-type: none">/ ,가 / ,
		<ul style="list-style-type: none">



<ul style="list-style-type: none">,,
<ul style="list-style-type: none">가
<ul style="list-style-type: none">,,, , 가
<ul style="list-style-type: none">
<ul style="list-style-type: none">,



3.



2020

-
-
-
-
-

2006

-
-
-
- 3
- 4

-
-
-
- 가

-
-

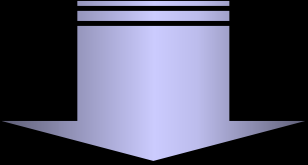


-
- 가
-
- 가

-
-
-
- Green-Parking 2006
-
- /



-
- “ ”
-
-
-
-
-
-
-
-



2

4. 2

2

■

■

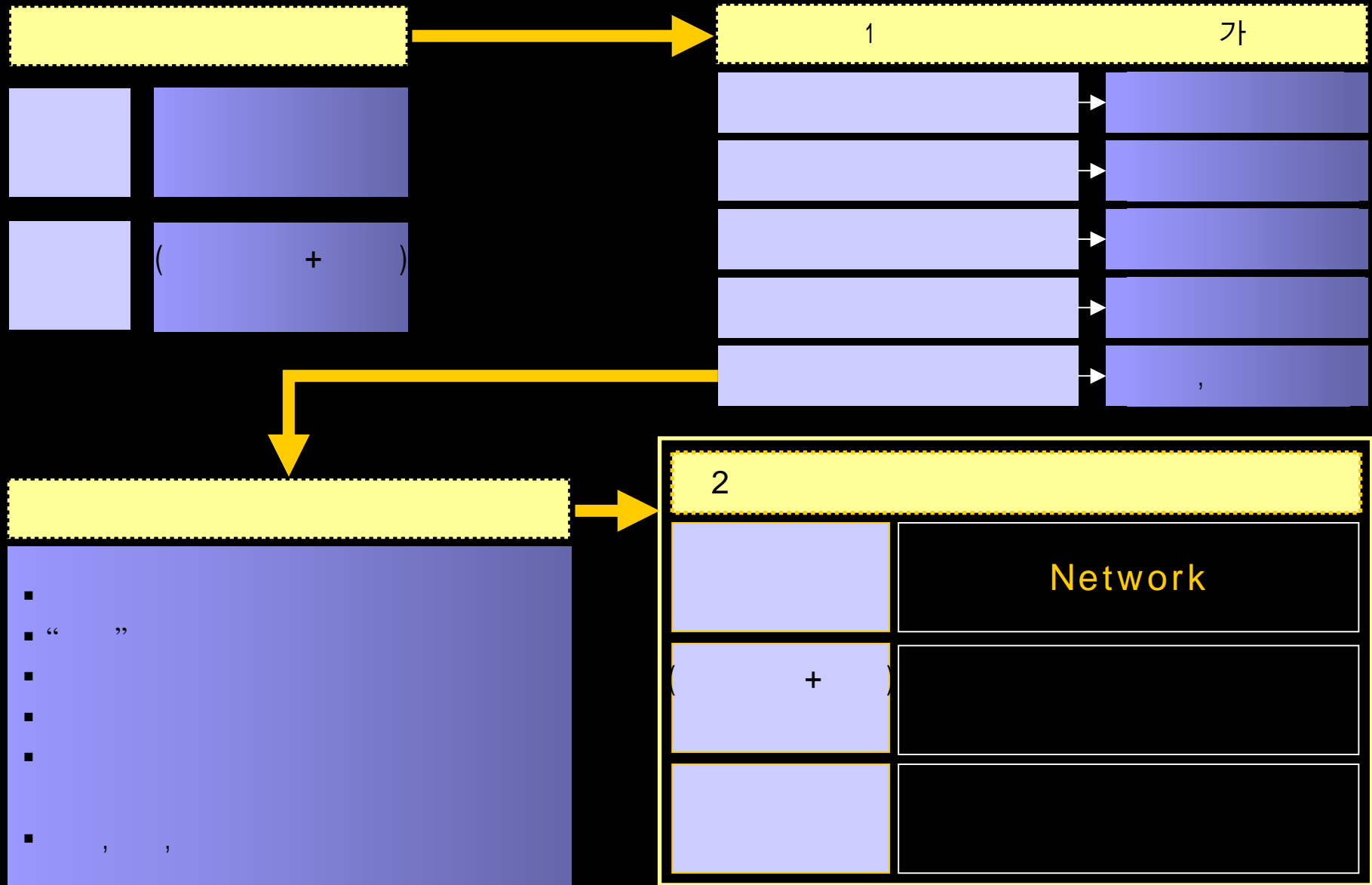
1

가

,

,

,



1. Network



‘

‘

’



Network



가

가

Network

Network

4.07

4.26

.

Network

4.27

가

2.



가

가,



가

가

4.08

3.80

4.09

Walking to Station

3.



가



가

가

4.02

4.10

3.59



Network
Network

1)

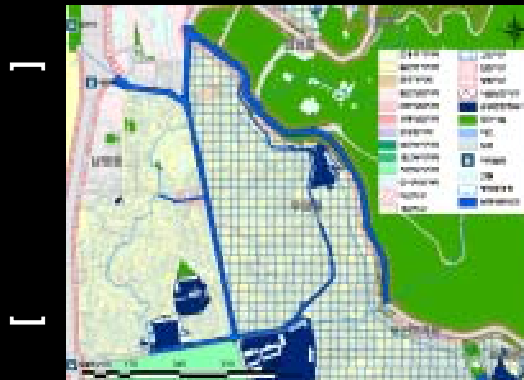
Network

Network

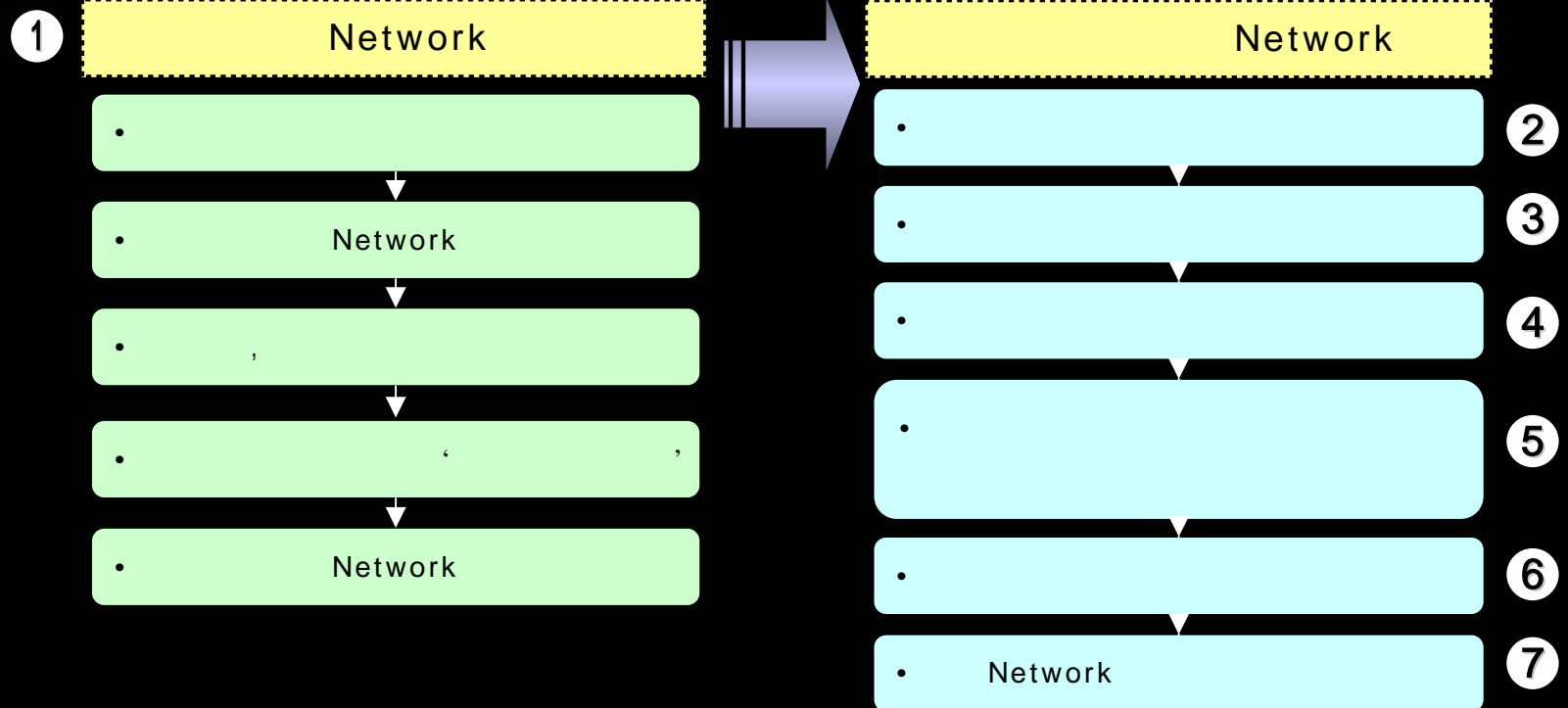
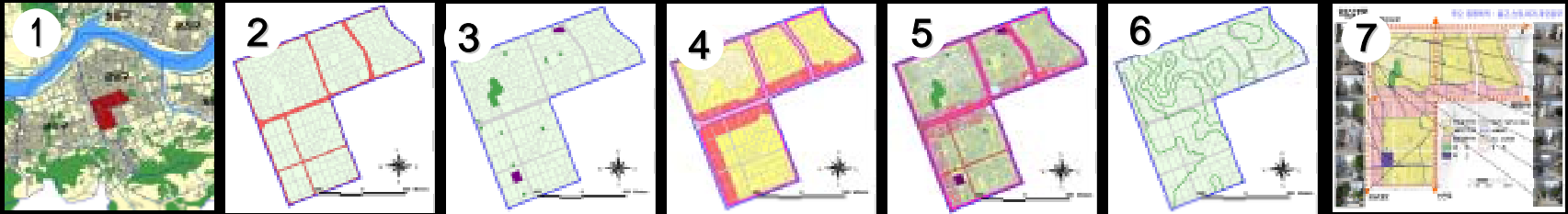
Network

Network

(,)



Network



2) Network



가

가

,



		2004	2005	2006	2007	2008
Network)		Network			가 3
Network	()		Network	24	24	

가.

,

.



.

Network



.

Network

1)

Network

Network

[

Network

가

5



2) Network



, 가, 가, , ,

가 가	
	,
	▪ , ▪ ,
	▪ , , ,



		2004	2005	2006	2007	2008
Network (,)			Network			가
Network ()			Network 1	3	4	3

3: Walking to Station

(1)



3: Walking to Station

(2)

1)



,



,

2)

.



,



3)



,

.



3:Walking to Station

(3)

		2004	2005	2006	2007	2008
	()			30		가
	()			3		
	()					



1)



-



-

(,)

2)



,

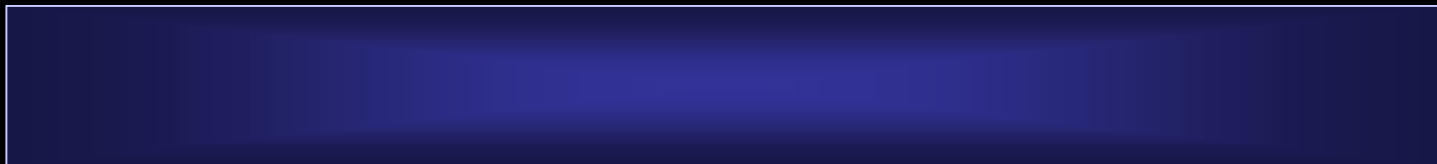
shelter



,



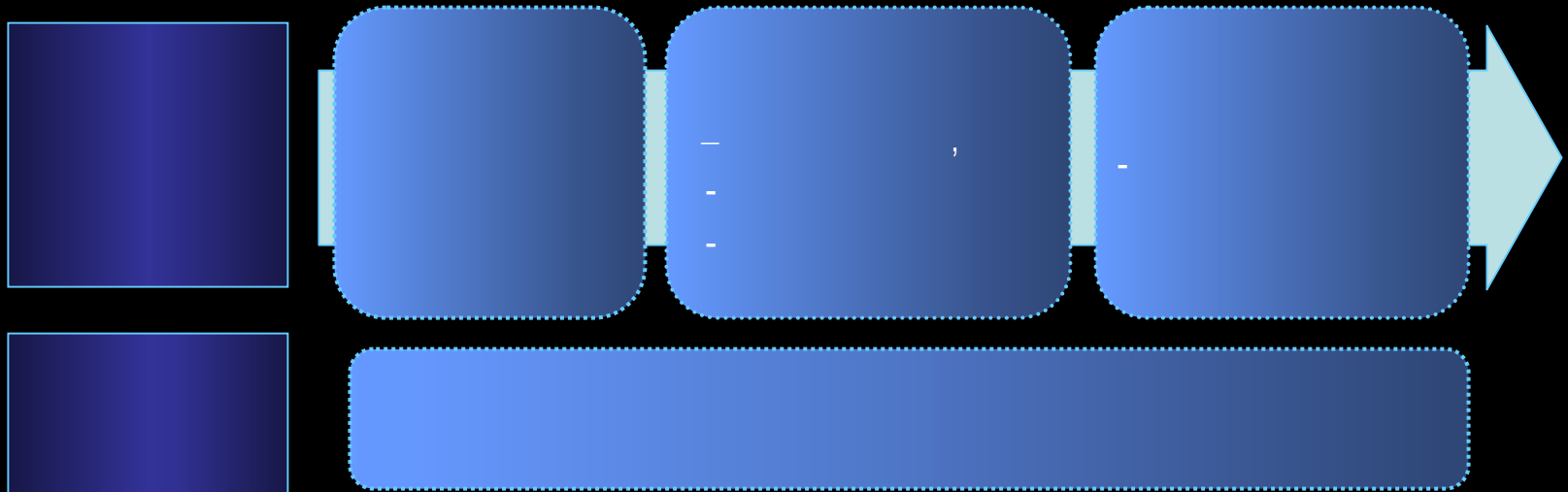
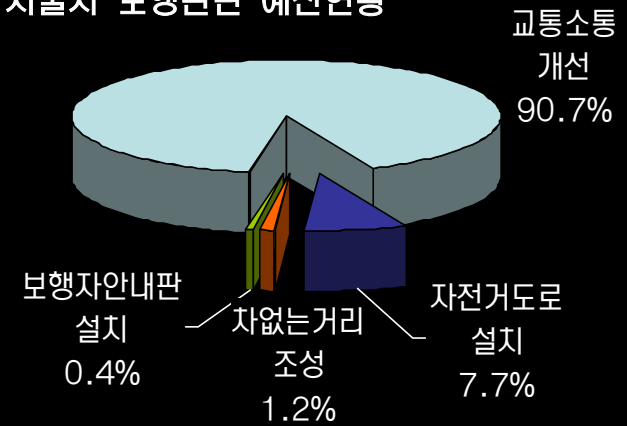
		2004	2005	2006	2007	2008
	()			30	가 3	
	()					



가

1)

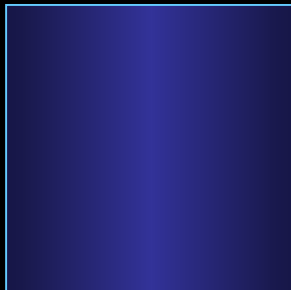
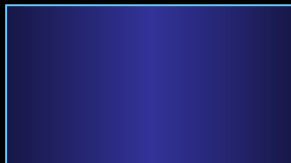
서울시 보행관련 예산현황



2)



- 1997 가
- 2004 12 “ ()”



3)

• , 가

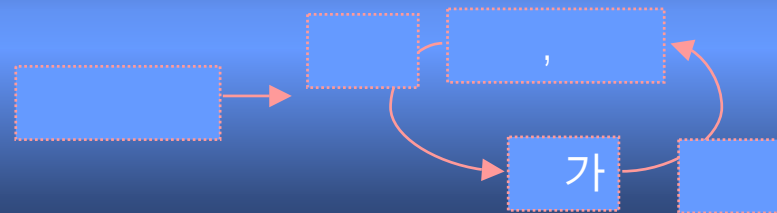


- , 가

- 가 ,

- • , 가

-



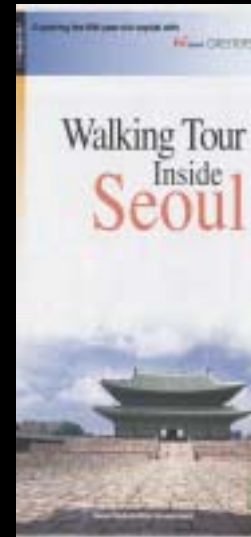
		2004	2005	2006	2007	2008
)					가 3
	()					
가	()		가	가 가		



- Map

-

1) Map



Map

—

Map

Map

Map →
Map →
Map



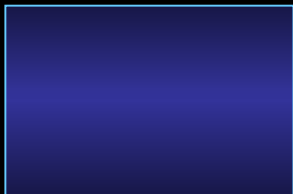
Map

2)

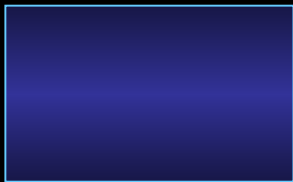


-

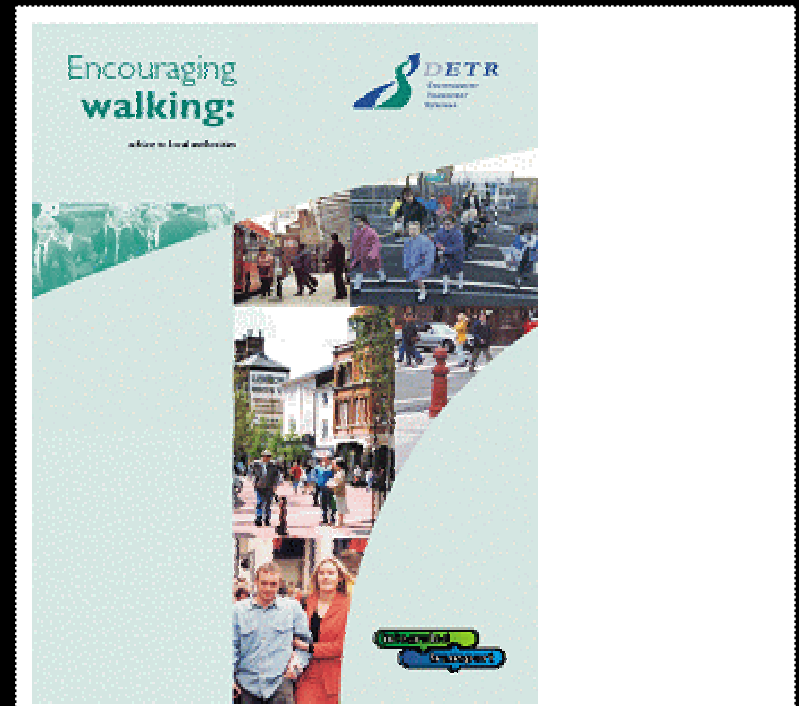
-



가



→



		2004	2005	2006	2007	2008
Map (,)			Map	.	Map	가
	()			Map	Map	3

1. Network

Network
Network

가

Network
Network

2.

Walking to Station

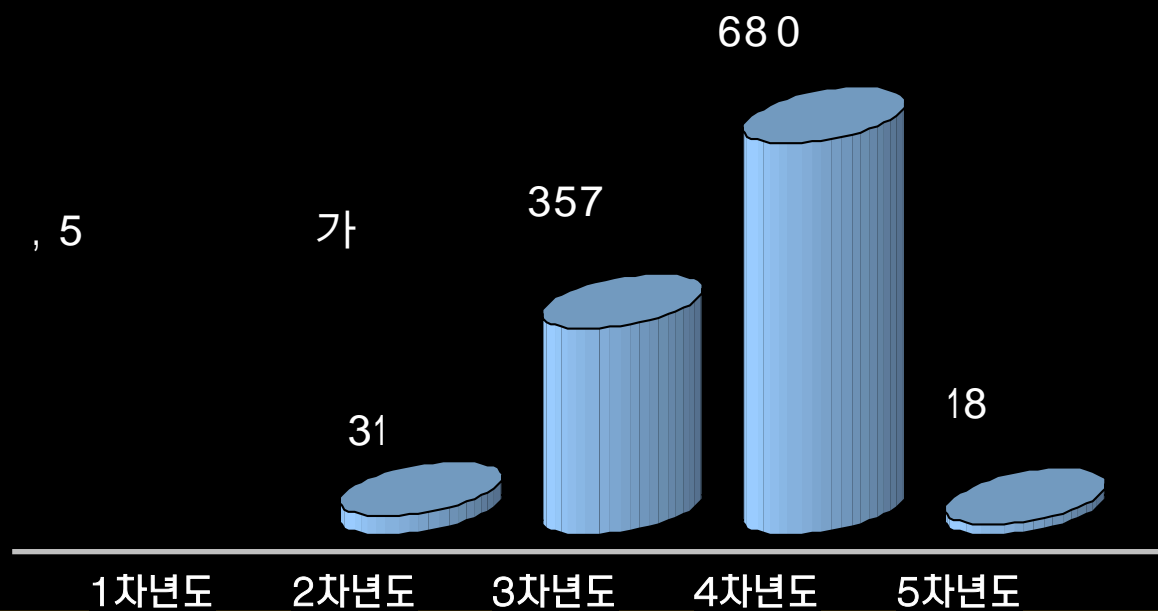
3.

가

Map

- 2004 2008 5
- 2004 , 2008 6 가 3
-

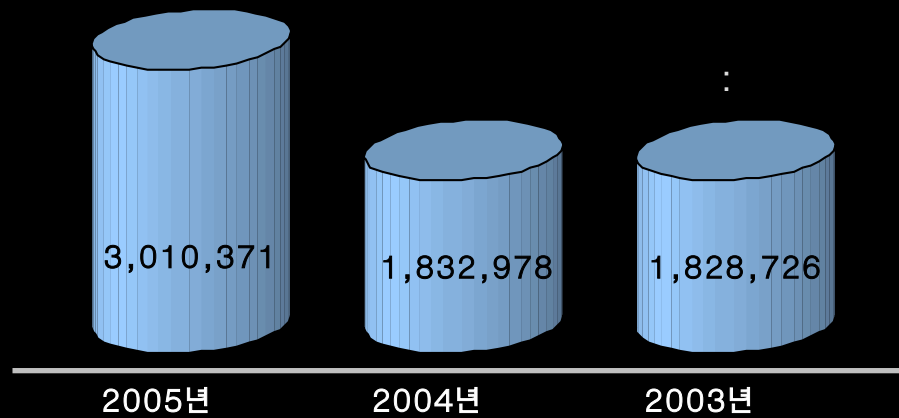
- 2
- 3.4 3



	1	2	3	4	5	
		2	120	120	2	244
가		22	60	80	5	167
Walking to Station		2	53.3	106.7	2	164
		1	118.8	233.7	2	355.5
		2	-	-	5	7
		2	4.5	140.0	2	148.5
	-	31	356.6	680.3	18	1,086

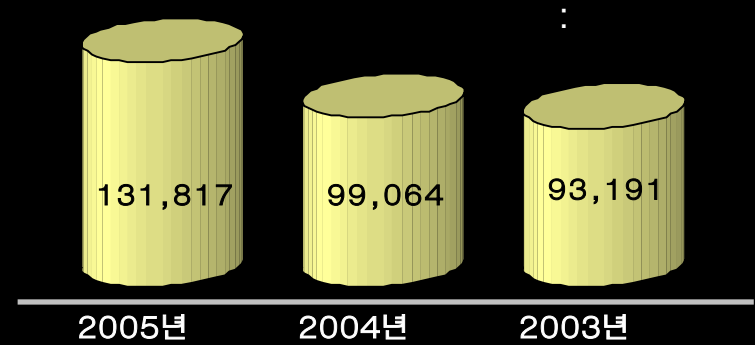
- 2004 2003 0.2% 가
- 2005 2004 64.2% 가
- 가

가



● “

”



●

●

“

” “

” “

”

,

2%

:

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	110 (0.1%)	7,641 (2.4%)	10,790 (1.3%)	17,768 (1.9%)	23,119 (2.7%)	5,018

- .
- 1 : []
-
- , , ,
- 2 : []
- “ ”
- 3 : []
- 4 : “ ” []

Part 3.

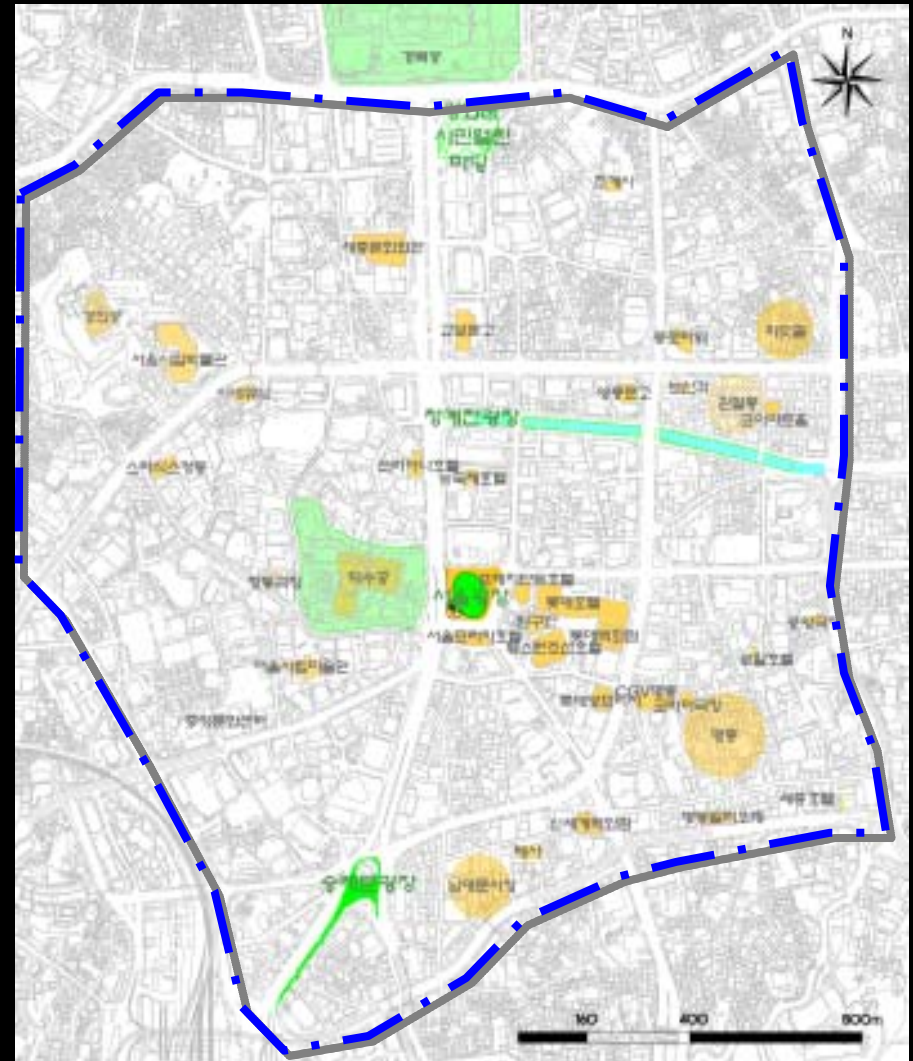
1.

...

~

~

2가



2. Network

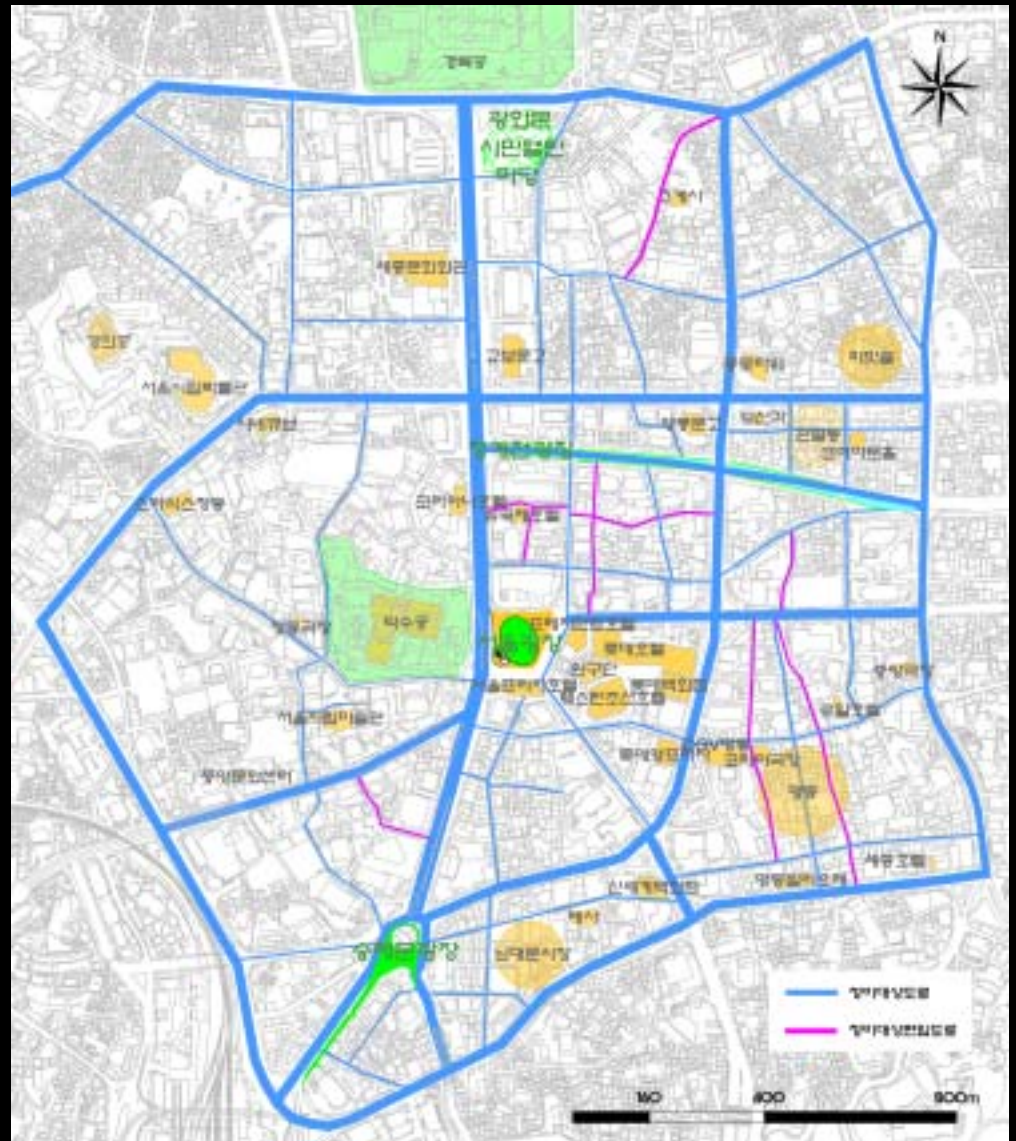
Network

가



<Space Syntax

>



3.

Network

-
-

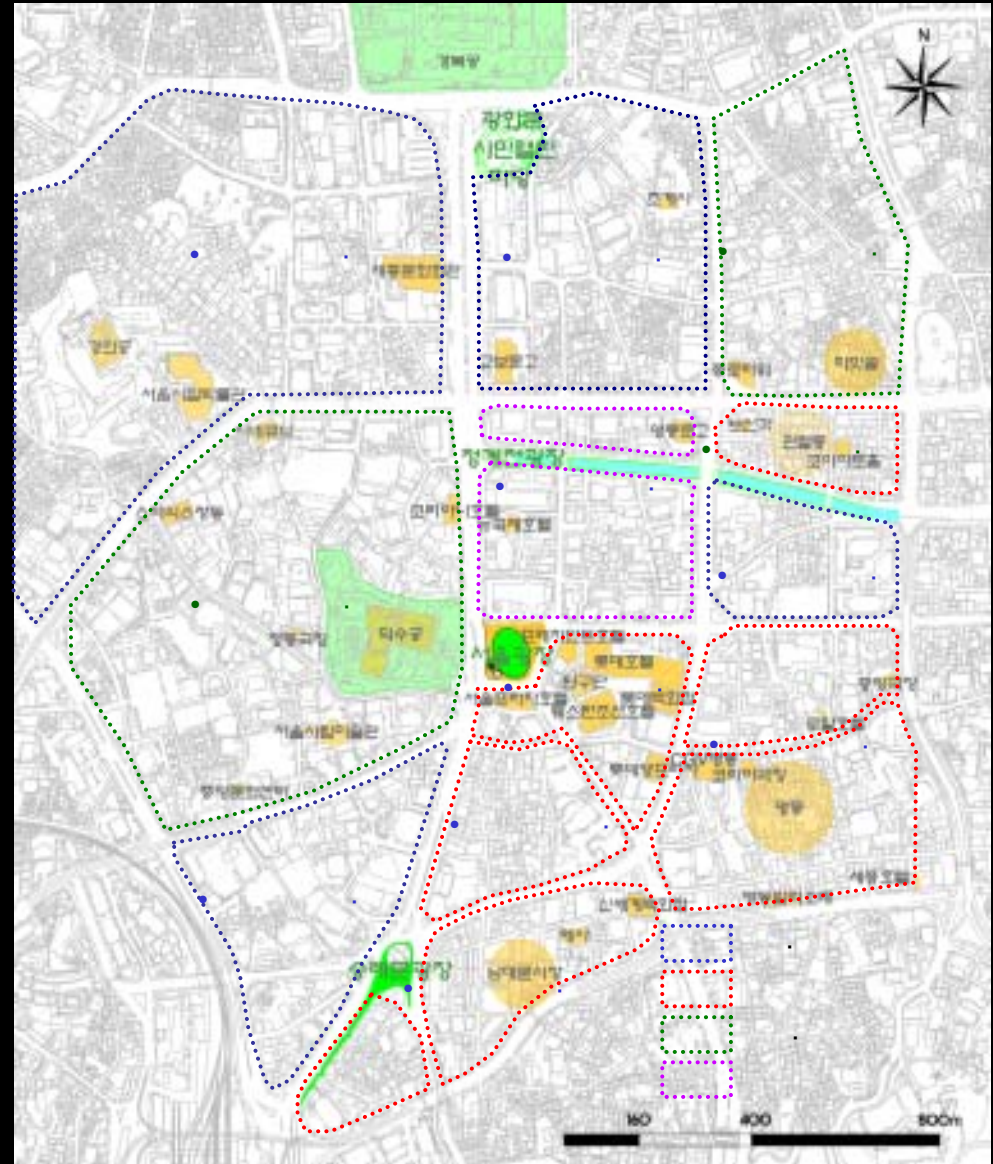
,

→

-

→

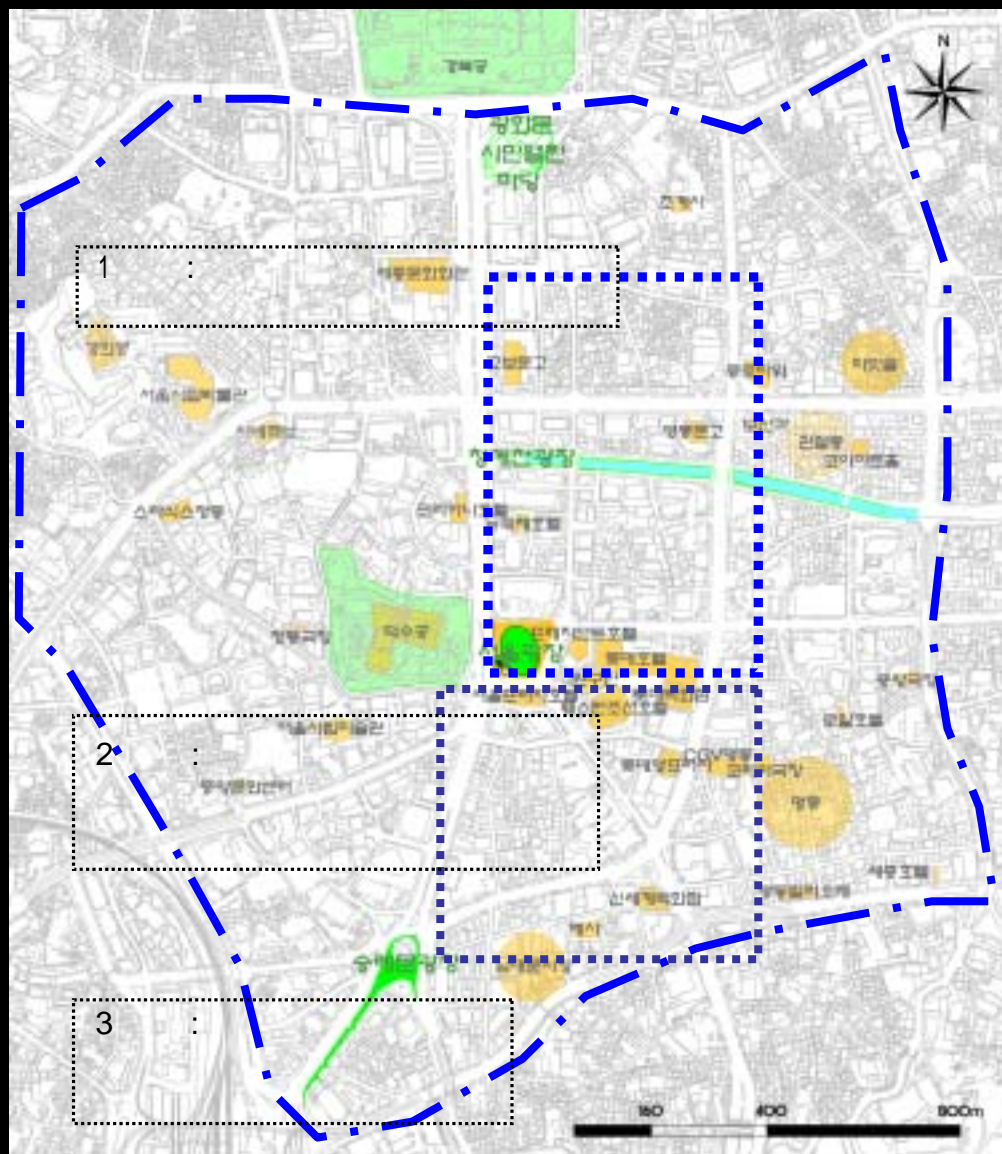
-

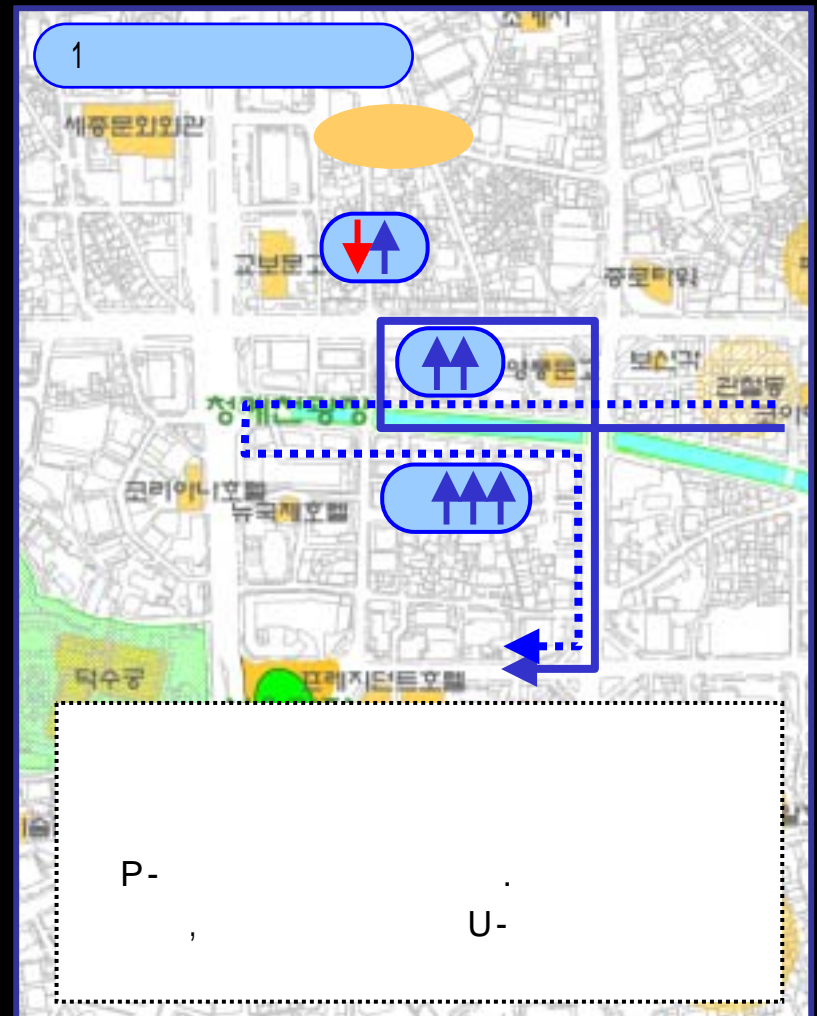
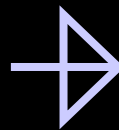
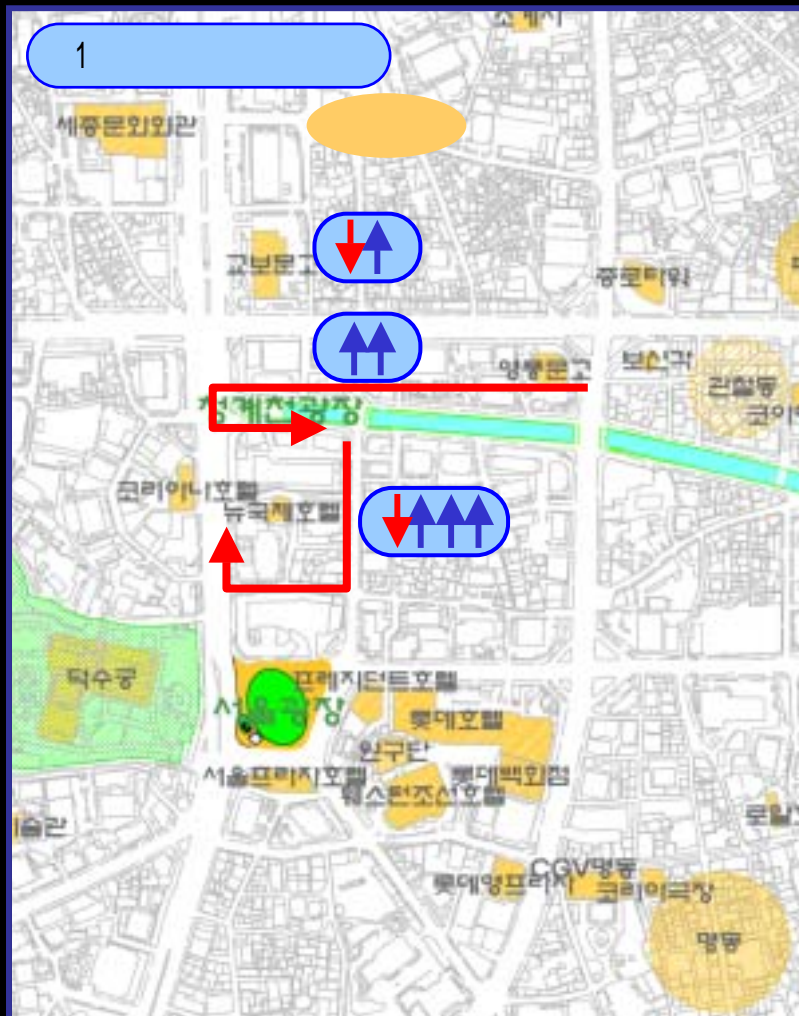


1 : , ,

2 : ,

3 : ,







4.

:

: ,

: 20

: 1

: 19

: 13

: 3

: 3