

부록. 서울시 주요 재정사업 평가제도 메타평가를 위한 설문조사

1_사업담당자 설문지

ID	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
----	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

서울시 주요 재정사업 평가제도 개편 방안에 관한 연구 설문지

※ 본 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라
통계 목적으로만 사용되고 보호됩니다.

안녕하십니까?

이 설문조사는 “서울시 주요 재정사업 평가제도”의 문제점을 조사하고, 이를 바탕으로 평가의 타당성과 제도운영의 효과성을 높일 수 있는 개선방안을 마련하고자 수행됩니다.

귀하의 정확하고도 성실한 답변은 앞으로 서울시 주요 재정사업 평가제도의 발전에 귀중한 자료가 될 것입니다. 다소 번거로우시더라도 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

이 조사에서 응답하신 귀하의 개인정보는 연구자가 전혀 알 수 없도록 조사되고 있으므로 서울시 주요 재정사업 평가제도가 올바른 방향으로 개선될 수 있도록 솔직하게 모든 문항에 답변해 주실 것을 간곡히 부탁드립니다.

2021. 4.

I. 평가의 필요성

1. 서울시 주요 재정사업 평가의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 서울시 주요 재정사업 평가제도가 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

II. 평가대상과 단위의 적정성

1. 서울시 주요 재정사업 평가의 대상은

- ① 총사업비 5억 원 이상의 투자사업,
- ② 공연·축제 등 행사성 사업,
- ③ 투자사업·행사성 사업을 제외한 5억 원 이상의 기타 사업(경상적 경비)입니다.

서울시 주요 재정사업 평가대상과 규모의 적정성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 투자사업은 서울시 주요 재정사업 평가대상으로 적정하다.	①	②	③	④	⑤
2) 투자사업의 총사업비 기준(5억 원)을 낮춰 평가대상을 확대해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 행사성 사업은 서울시 주요 재정사업 평가대상으로 적정하다.	①	②	③	④	⑤
4) 2021년 평가에 신규 포함된 5억 원 이상의 기타 사업은 주요 재정사업 평가대상으로 적정하다.	①	②	③	④	⑤
5) 기타 사업(경상적 경비)의 예산 기준(5억 원)을 낮춰 평가대상을 확대해야 한다.	①	②	③	④	⑤
5-1) 투자사업, 행사성 사업, 5억 원 이상의 기타 사업(경상적 경비) 외에 주요 재정사업 평가대상으로 포함해야 할 사업이 있다고 생각되시면 답변을 부탁드립니다. ()					
6) 서울시 주요 재정사업평가제도는 다른 평가제도와 중복적으로 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6-1) 서울시 주요 재정사업평가제도가 다른 평가제도와 중복운영되고 있다고 응답하셨다면, 중복된 평가제도를 기재해주시길 바랍니다. ()					

Ⅲ. 평가지표의 타당성

1. 서울시 주요 재정사업 평가지표는 ‘투자사업 평가지표’와 ‘행사성 사업 평가지표’, ‘기타 사업 평가지표’로 구분되어 있습니다. 평가지표의 타당성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 투자사업, 행사성 사업, 기타 사업의 평가지표를 구분하는 것이 적절하다.	①	②	③	④	⑤
1-1) 투자사업, 행사성 사업, 기타 사업의 평가지표를 구분하는 것이 적절하지 않다고 응답하셨다면 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					
2) 투자사업의 평가지표는 사업의 성과를 측정하는 데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
2-1) 투자사업의 평가지표가 적절하지 않다고 응답하셨다면, 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					
3) 행사성 사업의 평가지표는 사업의 성과를 측정하는 데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
3-1) 행사성 사업의 평가지표가 적절하지 않다고, 응답하셨다면 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					
4) 기타 사업 평가지표는 사업의 성과를 측정하는 데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
4-1) 기타 사업의 평가지표가 적절하지 않다고 응답하셨다면, 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					

2. 서울시 주요 재정사업 평가지표 간 배점은 다음과 같이 구성되어 있습니다. 평가지표 간 배점에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 투자사업의 평가지표는 사업계획의 적정성(10점), 사업관리의 적정성(40점), 성과달성 및 평가결과 환류(50점)로 구성되어 있습니다.
 ② 행사성 사업의 평가지표는 사업계획 적정성(30점), 사업관리의 적정성(30점), 성과달성 및 평가결과 환류(40점)로 구성되어 있습니다.
 ③ 기타 사업의 평가지표는 사업계획 적정성(30점), 사업관리의 적정성(30점), 성과달성 및 평가결과 환류(40점)로 구성되어 있습니다.

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다						
1) 투자사업의 평가지표 간 배점은 적정하게 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤						
1-1) 투자사업 평가지표 간 배점이 적정하지 않은 것으로 생각하신다면, 각 평가지표 배점(100점 만점)이 어떻게 변경되어야 한다고 생각하십니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업계획의 적정성</th> <th>사업관리의 적정성</th> <th>성과달성 및 평가결과 환류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(점)</td> <td>(점)</td> <td>(점)</td> </tr> </tbody> </table>					사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류	(점)	(점)	(점)
사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류									
(점)	(점)	(점)									
2) 행사성 사업의 평가지표 간 배점은 적정하게 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤						
2-1) 행사성 사업의 평가지표 간 배점이 적정하지 않은 것으로 생각하신다면, 각 평가지표 배점(100점 만점)이 어떻게 변경되어야 한다고 생각하십니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업계획의 적정성</th> <th>사업관리의 적정성</th> <th>성과달성 및 평가결과 환류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(점)</td> <td>(점)</td> <td>(점)</td> </tr> </tbody> </table>					사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류	(점)	(점)	(점)
사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류									
(점)	(점)	(점)									
3) 기타 사업의 평가지표 간 배점은 적정하게 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤						
3-1) 기타 사업의 평가지표 간 배점이 적정하지 않은 것으로 생각하신다면, 각 평가지표 배점(100점 만점)이 어떻게 변경되어야 한다고 생각하십니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업계획의 적정성</th> <th>사업관리의 적정성</th> <th>성과달성 및 평가결과 환류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(점)</td> <td>(점)</td> <td>(점)</td> </tr> </tbody> </table>					사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류	(점)	(점)	(점)
사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류									
(점)	(점)	(점)									

IV. 평가 방법과 결과 산출의 적정성

1. 실·본부·국 자체평가 방법과 일정에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 사업의 성과를 평가하는 데 있어 충분한 자체평가 기간이 주어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 자체평가를 위한 가이드라인(지침) 및 매뉴얼이 적절하게 제공되고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 자체평가를 위한 교육이 적절하게 제공되고 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 평가업무 부담이 과중하다.	①	②	③	④	⑤

2. 실·본부·국에서 제출한 자체평가결과는 예산담당관에서 1차 확인한 후에 외부 전문기관이 최종적으로 확인 및 평가하고 있습니다. 외부 전문기관은 대상 사업의 예산 삭감 및 사업 일몰 등 평가결과 활용방안에 대한 의견과 개선 여지가 있는 부진사업의 개선방안을 제시하고 있습니다. 외부 전문기관 평가의 향후 운영 방향에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
2) 사업부서의 자체평가 수행 시 외부 전문기관과의 합동 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3) 자체평가결과의 확인·점검(메타평가) 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
4) 세출 구조조정 대상 사업의 선정 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
5) 세출 구조조정 방안(예산삭감, 사업일몰, 통폐합 등) 마련 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
6) 성과부진 사업의 개선 방안 마련 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
6-1) 외부 전문기관의 평가가 필요하다고 응답하셨다면, 외부 전문기관이 어떠한 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까? ()					

V. 평가결과의 활용도

1. 현재 서울시 주요 재정사업 평가결과의 활용 실태에 대해 얼마나 동의하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 평가결과는 서울시민들에게 적절하게 공개되어 활용되고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 평가결과는 시의회 예산심의 과정에서 활용되고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 평가결과를 토대로 예산을 증액하고 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 평가결과를 토대로 예산을 감액하고 있다.	①	②	③	④	⑤
5) 평가결과를 토대로 사업의 우선순위가 조정되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6) 평가결과를 토대로 유사중복 사업의 구조조정이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
7) 평가결과를 토대로 제도 개선(사업구조 및 전달 체계 개선)이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8) 평가를 통해 사업의 성과가 향상되었다.	①	②	③	④	⑤

2. 향후 서울시 주요 재정사업 평가결과의 활용 방안에 대해 얼마나 동의하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 평가결과는 서울시민들에게 적절하게 공개되어 활용되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 평가결과는 시의회 예산심의 과정에서 활용되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 성과가 우수한 사업은 예산을 증액해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 성과가 낮은(미흡 이하) 사업은 예산을 삭감해야 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 성과가 낮은(미흡 이하) 사업은 지출구조조정계획을 마련해야 한다.	①	②	③	④	⑤
6) 일몰 · 감액 대상 사업이 있는 부서의 차년도 전체예산 한도액을 줄여야 한다.	①	②	③	④	⑤

<p>7) 성과가 낮음에도 지출구조조정이 불가능한 사업은 성과관리 개선대책을 마련해야 한다.</p>	①	②	③	④	⑤
<p>8) 서울시 주요 재정사업 평가제도는 다음 중 어떤 목적을 위해 활용되어야 한다고 생각하십니까? (괄호)에 우선순위를 기재해주시시오.</p> <p>① 예산 규모 조정 (순위)</p> <p>② 유사중복 사업에 대한 구조조정 (순위)</p> <p>③ 사업의 우선순위 조정 (순위)</p> <p>④ 사업의 구조와 전달체계 개선 (순위)</p>					

3. 서울시 주요 재정사업 평가제도의 개선을 위해 추가적인 의견이 있으시다면, 자유롭게 제안해주시길 바랍니다.

〈의견 기재란〉



서울연구원
The Seoul Institute

VI. 응답자의 일반적인 사항

※ 다음은 응답자 특성에 관한 질문입니다. 응답 내용은 익명으로 처리되며 연구 목적으로만 활용됩니다.

1. 귀하가 자체 평가한 사업의 유형은 무엇입니까? (중복 응답 가능)

① 투자사업

② 행사성 사업

③ 기타 재정사업

2. 귀하의 현재 소속 부서(실·본부·국 단위)를 말씀해주세요.

(기입 : _____)

3. 귀하의 재직기간을 말씀해주세요.

(기입 : _____ 년)

2_외부 전문가 설문지

ID

서울시 주요 재정사업 평가제도 개편 방안에 관한 연구 설문지

※ 본 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 통계 목적으로만 사용되고 보호됩니다.

안녕하십니까?

본 설문조사는 “서울시 주요 재정사업 평가제도”의 문제점들을 조사하고, 이를 바탕으로 평가의 타당성과 제도 운영의 효과성을 제고할 수 있는 개선 방안을 마련하고자 수행됩니다.

귀하의 정확하고도 성실한 답변은 향후 서울시 주요 재정사업 평가제도의 발전에 귀중한 자료가 될 것입니다. 다소 번거로우시더라도 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사에서 응답하신 귀하의 개인정보는 연구자가 전혀 알 수 없도록 조사되고 있으므로 서울시 주요 재정사업 평가제도가 올바른 방향으로 개선될 수 있도록 솔직하게 모든 문항에 답변해 주실 것을 간곡히 부탁드립니다.

2021. 4.

1. 평가의 필요성

1. 서울시 주요 재정사업 평가의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 서울시 주요 재정사업 평가제도가 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

II. 평가대상과 단위의 적정성

1. 서울시 주요 재정사업 평가의 대상은

- ① 총사업비 5억 원 이상의 투자사업,
 - ② 공연·축제 등 행사성 사업,
 - ③ 투자사업·행사성 사업을 제외한 5억 원 이상의 기타 사업(경상적 경비)입니다.
- 서울시 주요 재정사업 평가대상과 규모의 적정성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 투자사업은 서울시 주요 재정사업 평가대상으로 적정하다.	①	②	③	④	⑤
2) 투자사업의 총사업비 기준(5억 원)을 낮춰 평가대상을 확대해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 행사성 사업은 서울시 주요 재정사업 평가대상으로 적정하다.	①	②	③	④	⑤
4) 2021년 평가에 신규 포함된 5억 원 이상의 기타 사업은 주요 재정사업 평가대상으로 적정하다.	①	②	③	④	⑤
5) 기타 사업(경상적 경비)의 예산 기준(5억 원)을 낮춰 평가대상을 확대해야 한다.	①	②	③	④	⑤
5-1) 투자사업, 행사성 사업, 5억 원 이상의 기타 사업(경상적 경비) 외에 주요 재정사업 평가대상으로 포함해야 할 사업이 있다고 생각되시면 답변을 부탁드립니다. ()					
6) 서울시 주요 재정사업평가제도는 다른 평가제도와 중복적으로 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6-1) 서울시 주요 재정사업평가제도가 다른 평가제도와 중복운영되고 있다고 응답하셨다면, 중복된 평가제도를 기재해주시길 바랍니다. ()					

Ⅲ. 평가지표의 타당성

1. 서울시 주요 재정사업 평가지표는 ‘투자사업 평가지표’와 ‘행사성 사업 평가지표’, ‘기타 사업 평가지표’로 구분되어 있습니다. 평가지표의 타당성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 투자사업, 행사성 사업, 기타 사업의 평가지표를 구분하는 것이 적절하다.	①	②	③	④	⑤
1-1) 투자사업, 행사성 사업, 기타 사업의 평가지표를 구분하는 것이 적절하지 않다고 응답하셨다면 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					
2) 투자사업의 평가지표는 사업의 성과를 측정하는 데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
2-1) 투자사업의 평가지표가 적절하지 않다고 응답하셨다면, 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					
3) 행사성 사업의 평가지표는 사업의 성과를 측정하는 데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
3-1) 행사성 사업의 평가지표가 적절하지 않다고, 응답하셨다면 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					
4) 기타 사업 평가지표는 사업의 성과를 측정하는 데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
4-1) 기타 사업의 평가지표가 적절하지 않다고 응답하셨다면, 그 이유를 밝혀주시길 바랍니다. ()					

**2. 서울시 주요 재정사업 평가지표 간 배점은 다음과 같이 구성되어 있습니다.
평가지표 간 배점에 대해 어떻게 생각하십니까?**

① 투자사업의 평가지표는 사업계획의 적정성(10점), 사업관리의 적정성(40점), 성과달성 및 평가결과 환류(50점)로 구성되어 있습니다.
 ② 행사성 사업의 평가지표는 사업계획 적정성(30점), 사업관리의 적정성(30점), 성과달성 및 평가결과 환류(40점)로 구성되어 있습니다.
 ③ 기타 사업의 평가지표는 사업계획 적정성(30점), 사업관리의 적정성(30점), 성과달성 및 평가결과 환류(40점)로 구성되어 있습니다.

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다						
1) 투자사업의 평가지표 간 배점은 적정하게 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤						
1-1) 투자사업 평가지표 간 배점이 적정하지 않은 것으로 생각하신다면, 각 평가지표 배점(100점 만점)이 어떻게 변경되어야 한다고 생각하십니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업계획의 적정성</th> <th>사업관리의 적정성</th> <th>성과달성 및 평가결과 환류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(점)</td> <td>(점)</td> <td>(점)</td> </tr> </tbody> </table>					사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류	(점)	(점)	(점)
사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류									
(점)	(점)	(점)									
2) 행사성 사업의 평가지표 간 배점은 적정하게 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤						
2-1) 행사성 사업의 평가지표 간 배점이 적정하지 않은 것으로 생각하신다면, 각 평가지표 배점(100점 만점)이 어떻게 변경되어야 한다고 생각하십니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업계획의 적정성</th> <th>사업관리의 적정성</th> <th>성과달성 및 평가결과 환류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(점)</td> <td>(점)</td> <td>(점)</td> </tr> </tbody> </table>					사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류	(점)	(점)	(점)
사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류									
(점)	(점)	(점)									
3) 기타 사업의 평가지표 간 배점은 적정하게 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤						
3-1) 기타 사업의 평가지표 간 배점이 적정하지 않은 것으로 생각하신다면, 각 평가지표 배점(100점 만점)이 어떻게 변경되어야 한다고 생각하십니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업계획의 적정성</th> <th>사업관리의 적정성</th> <th>성과달성 및 평가결과 환류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(점)</td> <td>(점)</td> <td>(점)</td> </tr> </tbody> </table>					사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류	(점)	(점)	(점)
사업계획의 적정성	사업관리의 적정성	성과달성 및 평가결과 환류									
(점)	(점)	(점)									

IV. 평가 방법과 결과 산출의 적정성

1. 실·본부·국에서 제출한 자체평가결과는 예산담당관에서 1차 확인한 후에 외부 전문기관이 최종적으로 확인 및 평가하고 있습니다. 외부 전문기관은 대상 사업의 예산 삭감 및 사업 일몰 등 평가결과 활용방안에 대한 의견과 개선 여지가 있는 부진사업의 개선방안을 제시하고 있습니다.
외부 전문기관 평가 운영 현황에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 평가를 위한 자료가 충분히 제공되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 평가를 위한 시간이 충분히 제공되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 평가를 위한 인력이 충분히 제공되었다.	①	②	③	④	⑤
4) 사업부서로부터 독립적이고 자율적인 평가를 실시하였다.	①	②	③	④	⑤
5) 사업부서가 평가결과를 어떻게 활용하였는지에 대한 정보를 공유하였다.	①	②	③	④	⑤
6) 외부 전문기관 평가 시 경험하셨던 제도의 문제점이나 개편 방안에 대해 추가적인 의견이 있으시면, 자유롭게 기재해주시길 바랍니다. ()					

2. 외부 전문기관 평가의 향후 운영 방향에 대해 어떻게 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
2) 사업부서의 자체평가 수행 시 외부 전문기관과의 합동 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3) 자체평가결과의 확인·점검(메타평가) 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
4) 세출 구조조정 대상 사업의 선정 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
5) 세출 구조조정 방안(예산삭감, 사업일몰, 통폐합 등) 마련 시 외부 전문기관의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤

6) 성과부진 사업의 개선 방안 마련 시 외부 전문가의 평가가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
6-1) 외부 전문가의 평가가 필요하다고 응답하셨다면, 외부 전문가가 어떠한 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까? ()					

V. 평가결과의 활용도

1. 향후 서울시 주요 재정사업 평가결과의 활용 방안에 대해 얼마나 동의하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 평가결과는 서울시민들에게 적절하게 공개되어 활용되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 평가결과는 시의회 예산심의 과정에서 활용되어야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 성과가 우수한 사업은 예산을 증액해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 성과가 낮은(미흡 이하) 사업은 예산을 삭감해야 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 성과가 낮은(미흡 이하) 사업은 지출구조조정계획을 마련해야 한다.	①	②	③	④	⑤
6) 일몰·감액 대상 사업이 있는 부서의 차년도 전체예산 한도액을 줄여야 한다.	①	②	③	④	⑤
7) 성과가 낮음에도 지출구조조정이 불가능한 사업은 성과관리 개선대책을 마련해야 한다.	①	②	③	④	⑤
8) 서울시 주요 재정사업 평가제도는 다음 중 어떤 목적을 위해 활용되어야 한다고 생각하십니까? (괄호)에 우선순위를 기재해주시시오.					
① 예산 규모 조정 () 순위					
② 유사중복 사업에 대한 구조조정 () 순위					
③ 사업의 우선순위 조정 () 순위					
④ 사업의 구조와 전달체계 개선 () 순위					

2. 서울시 주요 재정사업 평가제도의 개선을 위해 추가적인 의견이 있으시다면, 자유롭게 제안해주시길 바랍니다.

<의견 기재란>

