

## 부록

### 1\_설문지

#### 서울시 중간지원조직 장단기 발전전략 수립을 위한 정책수요 조사

안녕하십니까? 저희는 여론조사 전문기관 (주)월드리서치입니다.

이번에 저희는 서울연구원 협치연구센터의 의뢰로 「서울시 중간지원조직 장단기 발전전략 수립을 위한 정책수요 조사」를 수행하고 있습니다.

이는 서울연구원에서 정책과제로 수행 중인 “서울시 중간지원조직 장·단기 발전전략 연구” 연구의 일환으로 진행되고 있습니다.

귀하의 설문응답은 서울시 중간지원조직 발전전략에 필요한 실질적인 도움이 될 수 있는 정책을 마련하고, 정책 경쟁력을 강화시키는 데 중요한 자료로 활용될 것입니다.

앞으로 귀하께 여쭙볼 질문에는 맞고 틀리는 답이 있는 것은 아닙니다. 귀하께서 대답해 주신 내용은 다른 여러 사람들의 의견과 함께 ‘무엇이 몇 %’ 하는 식으로 집계될 뿐입니다.

설문은 10분 정도가 소요되니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

※ 귀하께서 응답하신 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 비밀이 보장되며 연구목적 외의 다른 용도로는 절대 사용하지 않을 것을 알려드립니다.

2018년 4월

#### ※ 응답자 기초정보

성명		소속	
연락처			

※ 기재하신 개인정보는 통계상의 구분이나 모바일 쿠폰 전송용으로만 사용됩니다.

SQ1	귀하의 연령은 어떻게 되십니까?				
	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대 이상

SQ2	귀하의 현재 소속은 어디입니까?				
	① 공무원	② 학계	③ 직능단체 소속 전문가	④ 민간기업	
	⑤ 공공기관**	⑥ 시민사회단체	⑦ 지역주민단체	⑧ 기타( )	

\* 직능단체 소속 전문가는 법조인, 언론인, 컨설턴트, 협회소속 전문가 등

\*\* 공공기관은 행정조직에 의해 설치된 공공조직을 모두 고려

SQ3	귀하는 평소 시민활동 경험이 있으십니까?				
	① 있다	② 없다			

## 1. 서울시 중간지원조직의 일반적 인식에 대한 의견

◆ 다음은 서울시 중간지원조직에 대한 일반적 인식과 관련된 질문입니다.  
평소 가지고 계신 생각이나 경험에 기초해서 응답해 주십시오.

### 1. 귀하는 ‘중간지원조직’에 대하여 어떻게 알고 계십니까? ( )

- ① 행정영역과 민간영역을 중재·가교하는 조직      ② 민간의 이해관계를 대변하는 조직  
③ 공공정책(사업)을 집행하는 조직      ④ 공공의 사업을 위탁 수행하는 조직  
⑤ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

### 2. 귀하는 중간지원조직이 일반적인 공공기관과 비교해 어떤 차이가 있다고 생각하십니까?(해당하는 것을 2가지 선택) ( ), ( )

- ① 서비스를 제공하는 대상이 다르다      ② 업무를 수행하는 방식이 다르다  
③ 추구하는 가치가 다르다      ④ 행정영역과 관계하는 방식이 다르다  
⑤ 수행하는 역할(기능)이 다르다      ⑥ 운영재원을 조달하는 방식이 다르다  
⑦ 조직(인력)을 운용하는 방식이 다르다  
⑧ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

### 3. 귀하가 알고 있거나 지원을 받은 경험이 있는 ‘중간지원조직’을 고려해 볼 때, 현 시정에 어느 정도 기여하고 있다고 보십니까? ( )

- ① 시정에 크게 기여      ② 시정에 약간 기여  
③ 시정에 기여한 바가 거의 없다      ④ 시정에 기여한 바가 전혀 없다  
⑤ 잘 모르겠다(※ 문 4로)

### 3-1. (3번의 ①② 응답자만) 어떤 점에서 기여하였다고 생각하십니까?

(해당하는 것을 2가지 선택) (     ), (     )

- ① 시민이 시정에 참여할 수 있는 기회 확대    ② 정책의 실효성과 성과를 향상
- ③ 행정의 투명성 제고                                ④ 민간주체들의 이해관계 조정
- ⑤ 행정영역을 대신해 전문성 발휘                ⑥ 정책의 효율성을 향상
- ⑦ 민간주체들의 대변자 역할 수행               ⑧ 민간주체들과 교류·협력 촉진
- ⑨ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

### 3-2. (3번의 ③④ 응답자만) 기여도가 낮다고 보는 이유는 무엇입니까? (     )

- ① 공공예산 낭비                                      ② 정책의 비효율과 지체 초래
- ③ 행정과의 갈등·분쟁 초래                        ④ 기관의 고유한 역할 불분명
- ⑤ 초기에는 효과적이었으나 현재 실효성 약화
- ⑥ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

### 4. 귀하가 보시기에 어떤 기관을 중간지원조직으로 하려면, 어떤 기준을 중요하게 고려해야 한다고 생각하십니까? (해당하는 것을 모두 선택 하여 주십시오) (     )

- ① 사회적 가치의 실현 여부                        ② 행정과 민간의 중간자적 위치
- ③ 중간지원기관의 역할(기능)                   ④ 풀뿌리 민간주체들과의 특수한 관계형성여부
- ⑤ 비영리기반의 기관 운영                       ⑥ 비정치적·비종교적 운영목표 설정
- ⑦ 개방적이고 민주적인 참여구조 확립        ⑧ 조직의 운영주체 여부
- ⑨ 기관의 효율적 운영 여부
- ⑩ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

### 5. 귀하는 중간지원조직이 추구하는(해야 하는) 사회적 가치는 어떤 것이라고 생각하십니까? (해당하는 것을 2가지 선택) (     ), (     )

- ① 인권의 보호                                        ② 안전한 근로·생활환경의 유지
- ③ 보건의료 및 복지서비스 제공                   ④ 사회적 약자 배려
- ⑤ 대기업, 중소기업 간의 상생과 협력           ⑥ 지역사회 활성화와 공동체 복원
- ⑦ 윤리 경영을 포함한 사회적 책임 이행       ⑧ 참여를 통한 민주적 의사결정
- ⑨ 환경의 지속가능성 보전                        ⑩ 공유사회의 실현
- ⑪ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

6. 귀하는 중간지원조직이 현재 중점적으로 수행하고 있는 역할이 무엇이라고(무엇이어야 한다고) 생각하십니까? (해당하는 것을 2가지 선택) (     ), (     )

- ① 공공과 민간 간의 중재 및 조정      ② 민간 간 교류 지원
- ③ 사업관련 정보의 제공                ④ 교육 및 컨설팅 지원
- ⑤ 새로운 주체의 발굴 및 육성        ⑥ 관련 사업 간의 연계협력 지원
- ⑦ 각종 자원과 기술을 알선            ⑧ 조사, 연구 지원
- ⑨ 여론형성, 입법화 및 제도화        ⑩ 시의 사업 대행
- ⑪ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

## II. 중간지원조직의 운영여건에 대한 의견

\* 넓은 의미의 중간지원조직은 현재 중간지원조직으로 분류하고 있는 마을공동체종합지원센터, 사회적경제지원센터, NPO지원센터, 협동조합상담지원센터, 서울혁신센터, 청년허브, 도심권 50+센터 등 7개 기관을 포함하여 정책적 지원기능을 수행하는 모든 기관을 포괄합니다.

7. 귀하 또는 귀하가 속한 기관은 넓은 의미에서 중간지원조직에 해당하거나 가깝다고 생각하십니까? (     )

- ① 그렇다                                      ② 그렇지 않다

8. 현재 중간지원조직은 행정 주도로 설치하고 운영을 민간에 위탁하고 있습니다. 귀하는 이러한 방식이 적정하다고 생각하십니까? (     )

- ① 아주 적절한 방식이다                ② 어느 정도 적절한 방식이다
- ③ 다소 부적절하다                      ④ 부적절하다                              ⑤ 잘 모르겠다

8-1. (8번의 ③④ 응답자만) 그렇다면 어떤 방식이 더 적정하다고 생각하십니까?

- ① 행정이 설치하고 행정 조직으로 운영
- ② 행정이 설립하고 민간이 독립적 운영(재단)
- ③ 행정과 민간이 공동으로 설치하고 공동 운영
- ④ 민간주체들이 공동으로 설치하고 직접 운영하되, 행정영역은 운영을 지원
- ⑤ 특정 대규모 민간조직이 자발적으로 중간지원조직 역할 수행
- ⑥ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**9. (7번 문항 ①번 응답자만) 현재 중간지원조직은 사업계획(사업예산 편성 포함)을 주로 어떻게 세우십니까? (            )**

- ① 기관이 신중하게 고려해 단독으로 수립
- ② 관련된 민간주체들과 협의해 수립
- ③ 행정이 부과한 지침에 따라 수립
- ④ 행정과 협의해 민관이 공동으로 수립 · 결정
- ⑤ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**10. 현재 중간지원조직들은 기관 운영의 결과에 대해 민간위탁종합평가를 시행하고 있습니다. 귀하는 이러한 평가체계에 대해 어떻게 생각하십니까? (            )**

- ① 민간위탁방식에 의거해 운영되므로 적정하다
- ② 일반적 위탁사무와는 다르지만 현실적으로 불가피한 평가방식이다
- ③ 민간위탁사무와는 다르기 때문에 다소 부적절하다
- ④ 현재의 민간위탁평가 제도를 개선해서 시행하는 것이 바람직하다
- ⑤ 새로운 형태의 평가체계가 모색되어야 한다

**11. 귀하가 다음 각각의 기준에서 보시기에 중간지원조직의 전반적인 내부운영은 어떻다고 생각하십니까?**

**11-1. 운영이 민주적으로 이뤄지고 있다고 생각하십니까? (            )**

(예. 의사결정에 대한 구성원의 참여보장, 다양한 외부인사로 구성된 운영위원회 운영 등)

①	②	③	④	⑤
매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음

**11-2. 운영이 투명하게 이뤄지고 있다고 생각하십니까? (            )**

(예. 자료 공개, 이용자의 접근성 보장 등)

①	②	③	④	⑤
매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음



**15. 귀하가 보시기에 현재 중간지원조직과 풀뿌리 민간주체들과의 관계는 어떻다고 생각하십니까? (      )**

- ① 민간의 이해관계와 요구를 잘 대변하고 있다  
 ② 민간주체들과의 교류·협력이 활발하다  
 ③ 민간주체들과 다소 유리되어 있다      ④ 행정영역과 더 밀착되어 있다  
 ⑤ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**16. 귀하가 보시기에 현재 중간지원조직과 다른 중간지원조직의 관계는 어떻다고 생각하십니까? (      )**

- ① 조직 간 공식적 교류·연계가 활발한 편이다  
 ② 조직 간 공식적 교류·연계가 일부 이뤄지고 있다  
 ③ 비공식적 차원의 교류가 대부분이다  
 ④ 조직 간 교류, 연계·협력이 거의 없는 편이다

**16-1. (16번의 ①②③ 응답자만) 주로 어느 영역에서 교류·연계활동이 이뤄지고 있습니까? (      )**

- ① 사업상의 제휴      ② 공동의 사업추진      ③ 업무상의 인적 교류  
 ④ 정보교류      ⑤ 행정에 대한 공동 대응  
 ⑥ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

### Ⅲ. 중간지원조직의 정책수요

**17. 귀하는 중간지원조직이 조직을 운영하는 데 있어서 가지는 애로요인은 무엇이라고 보십니까?(해당하는 것을 2가지 선택) (      ), (      )**

- ① 자립화를 위한 재원의 부족(결여)      ② 사업예산의 부족  
 ③ 행정의 지나친 간섭      ④ 행정과의 연계 및 협력 부족  
 ⑤ 사업(사무) 수행에 필요한 전문성 부족      ⑥ 우수한 인력의 부족  
 ⑦ 풀뿌리 민간주체들과의 연계·협력 관계 형성  
 ⑧ 다른 중간지원조직과의 연계·협력 관계 형성  
 ⑨ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**18. 귀하는 중간지원조직에 관련된 제도를 개선하기 위해 우선적으로 고려해야 하는 문제는 무엇이라고 보십니까? (     )**

- ① 중간지원조직에 대한 명확한 개념 부재
- ② 중간지원조직에 부합하는 제도적 규정(기준) 미비
- ③ 민간위탁제로 운영되는 계약제도 및 절차
- ④ 계약 이외의 사무처리 요구
- ⑤ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**19. 귀하는 중간지원조직이 지속가능한 발전을 실현하려면 어떤 요소가 중요하게 고려되어야 한다고 보십니까? (해당하는 것을 2가지 선택) (     ), (     )**

- ① 역량있는 주체의 발굴 및 확보
- ② 재정적 자립성 확보
- ③ 운영의 자율성 대폭 확대
- ④ 내부 운영방식의 개선
- ⑤ 풀뿌리 민간주체들과 협력네트워크 강화
- ⑥ 평가체계의 개선 및 재정비
- ⑦ 다른 중간지원조직과의 연계융합 강화
- ⑧ 중간지원조직의 역할 재정립
- ⑨ 지역사회 주민들과 밀착된 관계 형성
- ⑩ 중간지원조직에 관한 제도적 지원 강화
- ⑪ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**19-1. 서울시가 중간지원조직을 위한 제도나 정책을 추진하는 데 있어서 우선 고려되어야 하는 방향은 무엇이라고 보십니까? (해당하는 것을 2가지 선택) (     ), (     )**

- ① 중간지원조직에 대한 법률적 지원근거 확립
- ② 중간지원조직에 대한 명확한 제도적 기준 마련
- ③ 중간지원조직에 대한 운영 자율성 강화
- ④ 중간지원조직의 재정자립화를 위한 제도적 지원
- ⑤ 중간지원조직과 행정부서의 관계 개선
- ⑥ 중간지원조직들의 연계·융합 지원
- ⑦ 중간지원조직들의 계약절차와 기준 개선
- ⑧ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)



**20. 향후에도 중간지원조직이 시정에 적극적인 역할을 수행하는 것이 바람직하다고 생각하십니까? (      )**

- ① 적극적인 역할을 수행하는 것이 바람직하다
- ② 현재 수준을 유지하는 것이 바람직하다
- ③ 다소 역할을 줄이는 것이 바람직하다
- ④ 향후에는 중간지원조직이 필요없는 것으로 본다

**20-1. 향후 어떤 역할을 중점적으로 수행하는 것이 적정하다고 생각하십니까? (해당하는 것을 2가지 선택) (      ), (      )**

- ① 풀뿌리 민간주체의 이익 대변
- ② 민간들의 상호교류 지원
- ③ 시정 사업들에 대한 정보 제공
- ④ 교육 및 컨설팅 지원
- ⑤ 새로운 주체의 발굴 및 육성
- ⑥ 각종 자원과 기술을 알선
- ⑦ 입법화 및 제도화 선도
- ⑧ 관련 정책분야의 조사·연구 지원
- ⑨ 관련 정책의 여론 형성
- ⑩ 공공의 정책(사업) 대행
- ⑪ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**21. 귀하는 중간지원조직에 운영의 자율성을 부여하고자 할 때, 어떤 요소를 우선적으로 고려해야 한다고 보십니까? (      )**

- ① 연간 사업계획(운영계획)의 수립
- ② 연간 사업예산의 편성 및 운용
- ③ 조직 내 인사·조직의 설치 및 변경
- ④ 회계의 운용
- ⑤ 개별 사업들의 조정·변경
- ⑥ 사업의 성과평가
- ⑦ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**22. 중간지원조직의 재정적 자립화에 대해 귀하의 의견은 어떻습니까?(      )**

- ① 온전히 재정적으로 자립화가 필요하다
- ② 최소한 기관운영비는 자체 조달할 필요가 있다
- ③ 최소한 인건비 정도의 자립성 확보가 필요하다
- ④ 최소한 사업비는 자체 조달할 필요가 있다
- ⑤ 현실적으로 자체 재원조달이 어렵다고 본다

**22-1. (22번의 ①②③④ 응답자만) 중간지원조직이 어떤 방식으로 재원을 다각화해야 한다고 생각하십니까? (해당하는 것을 2가지 선택)(      ), (      )**

- ① 중앙정부나 서울시의 각종 공모사업 참여
- ② 기부금 확보

- ③ 민간주체들의 자체 운영기금 조성
- ④ 공공에 의한 기금 조성
- ⑤ 시민펀드(클라우드 펀드 등) 조성
- ⑥ 민간기업의 사회공헌사업 참여
- ⑦ 자체 수익사업 실시
- ⑧ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**22-2. 시나 자치구의 재산을 활용해 공유자산화를 하고자 할 때, 어떤 방식이 효과적이라고 생각하십니까? (     )**

- ① 공유공간(토지와 시설)의 공동소유권 인정
- ② 사유지나 공유토지에 대한 사용·수익권 부여
- ③ 공동체 토지신탁 등 공유자산 신탁제도의 활용
- ④ 공공재산을 전담관리하는 공공기관(예. SH공사)과 자산을 공동으로 관리·운용
- ⑤ 공익재단설립, 재단으로의 공유자산화
- ⑥ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**23. 귀하가 보시기에 중간지원조직을 어떤 방식으로 평가하는 것이 적정합니까? (     )**

- ① 현재의 평가체계(제도)를 그대로 유지
- ② 현재 시행 중인 평가지표의 질적 개선
- ③ 중간지원기관만을 대상으로 별도 평가체계 구축
- ④ 정성평가나 자체평가 위주로 평가방식 개선
- ⑤ 담당 행정부서와 중간지원조직을 공동으로 평가한다
- ⑥ 중간지원조직은 성격상 별도의 평가제도가 필요 없다
- ⑦ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

**24. 향후 중간지원조직 간 상호 연계 및 융합의 필요성에 대해 귀하의 의견은 어떻습니까? (     )**

- ① 연계나 융합 모두 그다지 필요하지 않다
- ② 사업이나 업무, 인력, 조직 등 다양한 영역에서 연계가 활성화되어야 한다
- ③ 사업이나 업무 관련 교류·연계가 대폭 확대되어야 한다
- ④ 인적 차원의 교류를 활성화하는 것으로 충분하다
- ⑤ 행정에 대한 공동대응 등 필요사안에 대한 연계만 필요하다
- ⑥ 조직의 시너지를 내기 위해서 조직 간 융합이 적극 모색되어야 한다

**24-1. 중간지원조직 간 연계 및 융합을 촉진하기 위해서는 어떤 방안이 효과적이라고 생각하십니까? (해당하는 것을 2가지 선택)**  
 (     ), (     )

- ① 공동사업이나 협력사업 활성화
- ② 조직 간 순환근무 등 인적 차원의 연계
- ③ 중간지원조직들을 융합한 별도의 독립재단 신설
- ④ 권역별 또는 지역별 중간지원조직 통합
- ⑤ 기존 중간지원조직들의 연계 강화를 위한 별도의 독립재단 설치
- ⑥ 기타 (※구체적으로 기술 \_\_\_\_\_)

