

## 부록

### 「서울형 거버넌스 모델 구축방안」 실태조사

ID				
----	--	--	--	--

안녕하세요.

저희 서울연구원은 서울시가 전액 출연한 공공연구기관으로서, 서울시가 직면한 다양한 문제를 종합적으로 진단하여 정책수립에 기여하고자 설립된 기관입니다.

서울연구원 전략연구센터에서는 향후 지속가능하고 성과지향적인 서울형 거버넌스 모델 구축을 위해, 서울시의 관련 부서, 거버넌스의 현장조직인 중간지원센터 그리고 거버넌스 활동에 참여한 경험이 있는 시민사회 활동가를 대상으로 서울시의 거버넌스 기초 현황 및 실태조사를 진행하고자 합니다. 설문 결과와 내용은 종합분석을 통하여 서울형 거버넌스의 실태를 이해하는 데 도움이 될 것으로 예상됩니다. 바쁘시겠지만 서울시의 효과적인 정책수립에 도움이 될 수 있도록 적극적인 협조를 부탁드립니다.

특히, 작성하신 내용은 통계법33조(비밀보호 등)에 의거하여 철저히 비밀이 보장될 것이며, 통계목적 외 위해서만 사용될 것임을 약속드립니다.

설문조사에 응해주셔서 감사드리며, 귀하의 평안과 무궁한 발전을 기원합니다.

2015년 4월

- |   |                             |
|---|-----------------------------|
| ■ 주관기관: 서울연구원 전략연구센터  | ■ 주무부서: 서울시 서울혁신기획관 민관협력담당관 |
| ■ 수행기관: 지역사회연구원   | ■ 연구책임: 김성균 박사              |
| ■ 조사담당: 김정진 책임연구원 / 연락처 010-4601-0632 / 이메일 koreaecolab@gmail.com |                             |

▶ 다음은 귀하의 일반적 사항에 대한 질문입니다. 해당사항에 [○]해주시거나 해당사항을 기입해주시오.

● 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남

② 여

● 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60대 이상



## I. 민관협력 거버넌스 인식 · 태도

1. 귀하께서는 '거버넌스' 라는 개념을 들어본 적이 있으십니까?

- [illegible]

2. 귀하께서는 ‘거버넌스’ 를 어떤 개념(용어)으로 이해하고 계십니까?(2가지 선택)

- ① 정책과정에 다양한 주체들이 참여
- ② 공공과 민간의 협력에 기반한 정책(사업)추진체계
- ③ 공공업무 수행방식의 변화
- ④ 상호신뢰를 바탕으로 한 다양한 주체들의 조직 네트워크
- ⑤ 공공의 권한과 개입을 최소화
- ⑥ 민간의 효율성, 경쟁 등의 개념을 공공에 도입

3. 시정운영에 민간의 참여, 민관협력 등을 고려해볼 때 민선 5·6기는 이전 시기에 비해 어떻다고 생각하십니까?

- ① 양적·질적으로 크게 발전했다      ② 양적으로 발전했으나 질적으로 미흡하다  
③ 큰 변화없다      ④ 양적으로 미흡하나 질적으로 발전했다  
⑤ 양적·질적으로 크게 쇠퇴했다

4. **민관협력에 기초한 정책(사업) 추진을 활성화하려면 어떤 요소가 중요하다고 생각하십니까?** (2가지 선택)

- ① 투명성                  ② 신뢰성                  ③ 전문성                  ④ 추진력  
⑤ 대화와 타협          ⑥ 조정능력              ⑦ 실용주의적 태도    ⑧ 대표성  
⑨ 책임성                ⑩ 기타( )

◆ **민관협력 방식의 정책(사업) 추진에 관해 귀하의 생각을 듣고자 합니다.**

5. 향후 서울시가 다양한 정책영역에서 민관협력 방식의 시정운영을 대폭 확대해  
야 한다는 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 그 방향에 대해 전적으로 공감한다 (5-1번 문항으로)
- ② 대체로 공감한다 (5-1번 문항으로)
- ③ 다소 회의적이다 (5-2번 문항으로)
- ④ 공감하기 어렵다 (5-2번 문항으로)
- ⑤ 잘 모르겠다

**5-1. (①, ② 선택의 경우) 그렇게 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까?**

- ① 다양한 의견을 시정에 반영할 수 있어서
- ② 민간의 창의적인 아이디어를 얻을 수 있어서
- ③ 시정의 문제해결 역량을 높이기 위해
- ④ 민간으로부터 초래된 요구나 불만을 잘 해소할 수 있어서
- ⑤ 정책(사업) 추진에 따른 위험을 분산시킬 수 있어서
- ⑥ 정책(사업)의 목표와 책임을 공유할 수 있으므로
- ⑦ 민간의 물적, 인적 자원을 최대한 활용하기 위해
- ⑧ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

☞ 문6번으로 이동

**5-2. (③, ④ 선택의 경우) 그렇게 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까?**

- ① 정책(사업) 추진과정에서 이해관계 조정이나 의견합의를 도출하기 어려워서
- ② 정책(사업) 추진과정에서 주체 간 경쟁과 갈등이 잦아서
- ③ 기구의 구성과 운영에 비용과 시간이 소모되어서
- ④ 참여하는 주체들의 전문성이 떨어지는 것 같아서
- ⑤ 해당 정책(사업)에 필요한 전문직 주체를 찾기 어려워서
- ⑥ 정책(사업) 추진과정에서 책임소재와 역할이 불분명해서
- ⑦ 기대에 비해 정책의 성과를 기하기 어려워서
- ⑧ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

**Ⅱ. 민관협력 거버넌스 도입·운영을 둘러싼 정책환경****6. 서울시의 정책(사업)영역 중 민관협력 방식의 시정운영이 현재 가장 활발하게 이루어지고 있는 분야는 무엇입니까?(3가지 선택)**

- |              |            |             |
|--------------|------------|-------------|
| ① 도시재생(주거재생) | ② 마을공동체 사업 | ③ 사회적경제 육성  |
| ④ 일자리 정책     | ⑤ 노동정책     | ⑥ 생활안전 정책   |
| ⑦ 시민복지       | ⑧ 보건의료     | ⑨ 예산·재정제도   |
| ⑩ 기후환경       | ⑪ 공원·녹지    | ⑫ 문화체육      |
| ⑬ 인권보호 실현·강화 | ⑭ 교육       | ⑮ 기타(_____) |

**6-1. 그러면, 민관협력 방식의 시정운영이 향후 더욱 강화·확대되어야 한다고 보는 분야는 무엇입니까?(3가지 선택)**

- |              |            |             |
|--------------|------------|-------------|
| ① 도시재생(주거재생) | ② 마을공동체 사업 | ③ 사회적경제 육성  |
| ④ 일자리 정책     | ⑤ 노동정책     | ⑥ 생활안전 정책   |
| ⑦ 시민복지       | ⑧ 보건의료     | ⑨ 예산·재정제도   |
| ⑩ 기후환경       | ⑪ 공원·녹지    | ⑫ 문화체육      |
| ⑬ 인권보호 실현·강화 | ⑭ 교육       | ⑮ 기타(_____) |

◆ 귀하가 관여하고 있는 정책(사업)영역이나 활동하고 있는 지역의 민관협력 환경에 관한 질문입니다. 각 질문에 해당하는 적절한 곳에 O를 해주세요.

**7. 민관협력 방식의 운영을 뒷받침하는 법률이나 제도적 기반(주민참여, 정보공개 등)이 충분히 확립되어 있다고 보십니까?**

매우나쁨	나쁨	보통	좋음	매우좋음

**7-1. 민관협력 방식의 정책(사업)에 참여할 수 있는 지역사회기반의 다양한 주체 (단체, 기구 활동가)들이 활성화되어 있습니까?**

매우나쁨	나쁨	보통	좋음	매우좋음

**7-2. 민관협력 방식의 운영과정에서 민간주체들에 대한 역할과 권한이 적절히 부여되고 있다고 보십니까?**

매우나쁨	나쁨	보통	좋음	매우좋음

**7-3. 민관협력 방식의 운영을 활성화하는 데 필요한 인력과 예산이 충분히 마련되어 있습니까?**

매우나쁨	나쁨	보통	좋음	매우좋음

**7-4. 민관협력 방식의 운영과정에서 지역의 정책(사업) 추진에 관한 정보에 쉽게 접근하고 공유할 수 있는 여건이 마련되어 있습니까?**

매우나쁨	나쁨	보통	좋음	매우좋음

**8. 귀하가 보시기에 현재 추진되는 민관협력형 정책(사업)에서 공공과 민간의 관계는 주로 어떻다고 보십니까?**

- ① 서울시 주도 속에 민간은 형식적 수준에서만 참여
- ② 공공과 민간이 동등한 입장(위치)에서 공동으로 정책 추진
- ③ 민간의 제안·요청을 공공이 수동적으로 수용
- ④ 서울시가 발주한 사업에 단순히 민간위탁 형식으로 참여
- ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

**9. 민간의 역할과 책임을 고려 시, 민간의 참여는 어느 정도까지 이루어져야 한다고 보십니까?**

- ① 정책(사업)에 대한 정보제공
- ② 자문·심의 위원회, 포럼 등에 참여
- ③ 정책(사업) 계획 수립단계 참여(공동 계획 수립)
- ④ 정책 집행단계까지 참여(공동사업 주체)
- ⑤ 기타 구체적으로

**10. 서울시 정책(사업)에 참여(관여)하는 다양한 주체들 가운데 가장 선도적인 주체는 누구입니까?**

- ① 서울시
- ② 시의회
- ③ 시민
- ④ 지역사회기반 주민자치조직
- ⑤ 중간지원기구들(000 지원센터)
- ⑥ 시민단체
- ⑦ 법조인, 교수, 연구자 등
- ⑧ 민간기업
- ⑨ 직능단체(조합, 협회 등)
- ⑩ 기타(\_\_\_\_\_)

**11. 민간참여나 민관협력을 통해 정책(사업) 추진 시, 전문성과 역량을 가진 주체들을 쉽게 찾을 수 있는지요?**

- ① 언제 어디서든 쉽게 찾을 수 있다
- ② 그럭저럭 찾을 수 있다
- ③ 매번 어려움을 느끼고 있다

**12. 거버넌스, 민관협력 등을 주제로 한 교육이나 훈련을 받으신 적이 있습니까?**

- ① 자주 받는 편이다
- ② 1~2회 받은 적이 있다
- ③ 전혀 없다

**13. 민관협력에 관한 교육 및 훈련이 필요하다고 생각하십니까?**

- ① 업무 수행에 반드시 필요하다
- ② 다소 필요한 것으로 본다
- ③ 별로 필요 없다
- ④ 필요성을 못 느낀다

◆ 서울시에서 활동하고 있는 다양한 지역사회주체들에 관한 질문입니다.

14. 귀하가 보시기에 서울시에는 정책(사업) 추진 시, 민간참여나 민관협력을 통해 도움을 얻을 수 있는 다양한 민간주체들이 발달해있다고 보십니까?

- ① 다양한 영역에서 골고루 발달(분포)해 있다  
 ② 일부분야에 편중되어 발달해 있는 편이다  
 ③ 전반적으로 아직은 그 발달이 양적 측면에서 미흡하다  
 ④ 민간주체의 발달이 아주 미미한 수준이다

15. 참여하는 민간주체들은 운영에 필요한 자립적 기반(재정, 인력, 인프라 등)을 갖추고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다                      ② 약간 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 부족하다                      ⑤ 매우 부족하다

16. 주민자치조직, 시민단체 등 참여하는 민간주체들은 정책(사업) 참여나 협력에 필요한 전문성과 역량을 가지고 있다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다                      ② 약간 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 미흡하다                      ⑤ 매우 미흡하다

16-1. 주민자치조직, 시민단체 등 참여하는 민간주체들은 정책(사업) 참여나 협력에 필요한 대표성을 가지고 있다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다                      ② 약간 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 미흡하다                      ⑤ 매우 미흡하다

16-2. 주민자치조직, 시민단체 등 참여하는 민간주체들은 정책(사업) 참여나 협력에 필요한 책임성을 가지고 있다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다                      ② 약간 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 미흡하다                      ⑤ 매우 미흡하다

◆ 서울시와 민간 참여주체들 간의 상호신뢰에 대한 질문입니다. 각 질문에 해당하는 적절한 곳에 O를 해주십시오.

17. 귀하는 민간주체가 시정 발전을 위해 함께해야 할 파트너라고 생각하십니까?

매우아니다	아니다	보통	그렇다	매우그렇다

**17-1. 귀하는 민간주체들이 정책추진 과정에서 서울시를 진정성을 가지고 동반자로 대한다고 보십니까?**

매우아니다	아니다	보통	그렇다	매우그렇다

**Ⅲ. 정책단계별 민관협력 거버넌스 운영실태**

◆ 귀하가 잘 알고 있거나 관여(참여)하시는 정책(사업)들을 염두에 두시고 설문에 답해 주시기 바랍니다. 민관협력 방식을 바탕으로 정책(사업) 추진 시, 민간주체들의 참여를 활성화하기 위한 수단에 관한 질문입니다.

**18. 귀하가 보시기에 민간주체들이 정책(사업)에 참여할 수 있는 다양한 창구(기회)가 마련되어 있다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 다소 그렇다                      ③ 보통이다  
④ 다소 부족하다                      ⑤ 매우 부족하다

**18-1. 귀하는 민간주체가 주로 어떤 창구를 통해 서울시의 정책에 참여하고 있다고 보십니까?**

- ① 공청회 등에 참여                      ② 위원회 참여  
③ 민간위탁 사업자로 참여                      ④ 서울시와 공동 사업주체로 참여  
⑤ 시의 공개적 모집·심사절차를 거쳐                      ⑥ 전혀 참여한 적이 없다

**18-2. 귀하는 민간단체가 주로 어떤 단계에서 정책(사업)의 협력주체로 참여하고 있다고 보십니까?**

- ① 의제를 논의하는 단계                      ② 정책(사업)을 기획하는 단계  
③ 정책을 추진(실행)하는 단계                      ④ 정책(사업)의 사후 평가단계  
⑤ 전혀 참여한 적이 없다

◆ 서울시의 정책(사업)운영에 민간의 참여를 유도·촉진하기 위해 설치·운영하는 민관협력형 기구에 관한 질문입니다.

**19. 귀하의 경험에 비추어 정책(사업) 추진 시, 민간이 사업에 적극 참여할 수 있는 민관협력형 기구가 적절히 마련되어 있는 편입니까?**

- ① 네    ② 아니오



**19-1. 주로 어떤 형태의 기구에 참여하셨나요?**

- ① 자문위원회                      ② 심의위원회                      ③ 사업추진 협의체(협의회)  
 ④ 정책포럼                      ⑤ 사업추진 조합                      ⑥ 합작회사  
 ⑦ 기타(\_\_\_\_\_)

**19-2. 민관협력형 기구의 일환으로 위원회가 운영되는 경우, 위원회는 정책(사업) 추진에 부합하는 주체들로 구성된다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 다소 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 그렇지 않다                      ⑤ 매우 그렇지 않다

**19-3. 위원회에 참여하는 주체들은 해당 정책에 대해 전문성과 경험 등 역량있는 주체들로 구성되어 있다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 다소 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 그렇지 않다                      ⑤ 매우 그렇지 않다

**19-4. 위원회 운영에서 논의·협의된 내용들은 정책(사업) 추진에 반영되는 편입니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 다소 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 그렇지 않다                      ⑤ 매우 그렇지 않다

**19-5. 위원회에 참여하는 주체들은 해당 정책에 대해 대표성을 가지고 있다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 약간 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 미흡하다                      ⑤ 매우 미흡하다

**19-6. 위원회에 참여하는 주체들은 해당 정책에 대해 책임성을 가지고 있다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 약간 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 미흡하다                      ⑤ 매우 미흡하다

**20. 정책(사업)에 참여(협력)하는 민간주체들에게 필요한 정보가 충분히 제공되고 있다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다                      ② 다소 그렇다                      ③ 보통이다  
 ④ 다소 부족하다                      ⑤ 매우 부족하다

**21. 민간의 참여, 민관협력이 실효성을 가지려면 주로 어떤 정보들이 제공되어야 한다고 보십니까?**

- ① 사업예산과 결산 등 재정관련 정보      ② 논의 내용 및 정책반영 여부  
 ③ 사업의 모니터링과 평가관련 정보      ④ 사업심의나 계약관련 정보  
 ⑤ 정책영향평가나 파급효과에 관한 정보  
 ⑥ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_ )

※ 현재 서울시는 민관협력에 기반하여 시정업무를 수행하기 위해 다양한 방식의 제도(공청회, 정책토론회, 원탁회의, 위원회제, 정보공개제도, 시민배심원제 등)를 시행중입니다.

**22. 다음의 제도 가운데 민관협력형 정책(사업)의 성공적 추진에 크게 도움을 준다고 생각하는 제도들을 골라 주십시오.(2가지 선택)**

- ① 공청회, 정책토론회 등      ② 원탁회의      ③ 위원회제  
 ④ 주민참여예산제도      ⑤ 정보공개제도      ⑥ 시민배심원제  
 ⑦ 민간위탁사업      ⑧ 민간지원사업      ⑨ 기타( \_\_\_\_\_ )

**23. 민관협력형 정책(사업)에 참여하는 경우, 민간주체는 공무원과 자주 상호 교류·소통하는 편입니까?**

- ① 매우 빈번하게 교류·소통      ② 비교적 자주 교류·소통  
 ③ 보통이다      ④ 교류·소통이 다소 부족  
 ⑤ 거의 교류·소통 부재

◆ **민관협력형 정책(사업) 추진 시, 갈등과 그 조정이나 중재에 대한 질문입니다.**

**24. 정책(사업)의 추진과정에서 참여주체(공공 포함)간 의견 상충이나 갈등이 자주 있는 편입니까?**

- ① 매우 그렇다      ② 약간 그렇다      ③ 보통이다  
 ④ 약간 아니다      ⑤ 매우 아니다

**24-1. 있다면, 의견충돌이나 갈등은 주로 어떤 방식으로 해소하고 있습니까?**

- ① 공공에 의한 최종 의결      ② 표결(다수결)로 결정  
 ③ 합의에 이를 때까지 논의(협의) 지속      ④ 사업의 무기한 연기 또는 철회  
 ⑤ 제3의 기구에 의한 중재      ⑥ 법적 절차에 의한 해결

◆ 정책(사업) 추진 시, 민관협력 방식의 **효과성·효율성**에 대한 질문입니다.

25. 귀하가 보시기에 민간의 적극적 참여나 민관협력이 해당 정책(사업)의 추진에 **실질적 도움이 된다고 보십니까?**

- ① 큰 도움이 된다(25-1번 문항으로)    ② 다소 도움이 된다(25-1번 문항으로)  
 ③ 보통이다    ④ 별로 도움이 되지 않는다  
 ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다

25-1. (①, ② 응답자의 경우) 그러면, **어떤 점이 도움이 된다고 보십니까?**

- ① 다양한 주체들의 창의적 아이디어의 활용    ② 민간의 효율성 활용  
 ③ 일방적 정책(사업) 추진에 대한 견제와 감시    ④ 사업에 대한 홍보·마케팅  
 ⑤ 인적·물적의 자원 공유·활용    ⑥ 정책결과에 대한 책임 공유  
 ⑦ 정책(사업)에 대한 지지의 확보  
 ⑧ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

※ 정책의제에 관한 논의, 사업계획 수립 등 「**정책기획단계**」에서의 귀하의 경험에 관해 질문 드립니다.

26. 새로운 정책의제나 신규 사업들은 주로 어떤 채널을 통해 논의·수용되는가요?

- ① 웹기반의 제안 통로(게시판, 정책토론방, 여론수렴코너 등)  
 ② 자문위원회 운영    ③ 정책수요조사(여론조사, 온라인 투표 등)  
 ④ 세미나, 간담회 개최    ⑤ 전문가 커뮤니티(정책포럼, 연구회 등)  
 ⑥ 공청회 개최    ⑦ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

27. 민간주체들에 의해 새로운 정책의제나 신규 사업들이 제안되는 경우, 공공(서울시)이 **잘 수용하는 편입니까?**

- ① 적극 수용하는 편이다    ② 다소 수용하는 편이다  
 ③ 보통이다    ④ 별로 수용하지 않는 편이다  
 ⑤ 전혀 수용하지 않는 편이다

28. 정책(사업) 추진과정에서 참여하는 주체들(공공 포함)은 **목표와 비전, 운영방향 등에 대해 충분히 논의 또는 공유하는 편입니까?**

- ① 매우 그렇다    ② 약간 그렇다    ③ 보통이다  
 ④ 별로 그렇지 않다    ⑤ 전혀 그렇지 않다

**29. 민관협력형 정책(사업) 추진 시, 정책기획단계에서는 주로 어떤 점이 문제라고 생각하십니까?**

- ① 민간의 무관심이나 참여의지 부족
- ② 참여하는 주체들 간 의견 상충이나 갈등
- ③ 사업의 추진절차에 대한 이해 부족
- ④ 논의를 거치는데 수반되는 시간 및 비용 소모
- ⑤ 민간의 참여·협력에 대한 공공의 소극적·부정적 태도
- ⑥ 적절한 주체 발굴의 어려움
- ⑦ 별로 문제 될 것이 없다
- ⑧ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

※ 정책을 구체화하고 정책내용을 실행시키는 「**정책집행단계**」에서의 귀하의 경험에 관해 질문 드립니다.

**30. 서울시의 정책(사업)을 실제로 추진, 집행하는 과정에서는 민관협력이 주로 어떤 방식으로 이루어 집니까?**

- ① 정책(사업)을 집행하는 공동의 사업주체
- ② 정책(사업) 추진과정에서의 자문/심의
- ③ 서울시가 발주한 민간위탁사업에의 참여
- ④ 서울시가 재정 지원하는 민간지원사업에의 참여
- ⑤ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

**31. 귀하가 관여하고 있거나 알고 있는 정책(사업)과 관련해, 집행(실행)단계에서 민관협력을 뒷받침하는 기구가 구성·운영되고 있습니까?**

- ① 대부분 운영되고 있다
- ② 일부 운영되고 있다
- ③ 구성된 적이 없다

**31-1. 사업추진을 위한 민관협력형 기구의 구성이나 운영은 주로 어떤 방식으로 이루어지고 있습니까?**

- ① 공공과 민간의 상호 협의를 거쳐
- ② 주로 민간주도의 제안·요청에 의해
- ③ 주로 공공의 필요와 추진계획에 따라
- ④ 법에 정해진 절차와 기준에 따라
- ⑤ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

**32. 민관협력 방식으로 정책(사업) 추진 시, 참여주체 간 역할분담은 적절하게 이루어지고 있습니까?**

- ① 모든 주체가 역할을 적절히 분담하고 있다
- ② 어느 정도 역할분담이 이루어지는 편이다
- ③ 대부분 역할분담이 제대로 안된 상태에서 추진되고 있다
- ④ 역할분담을 위한 사전원칙이나 기준도 부재하다

**32-1. 그러면, 참여주체 간 책임소재는 분명한 편입니까?**

- ① 매우 분명한 편이다
- ② 약간 분명한 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 다소 불분명한 편이다
- ⑤ 매우 불분명한 편이다

◆ **민관협력방식으로 정책(사업) 추진 시, 정책집행단계에서 나타나는 문제점에 관한 질문입니다. 해당하는 부분에 O를 해주십시오.**

**33. 민관협력 방식으로 정책(사업) 추진 시, 참여주체들 간의 의견 상충이나 갈등이 빈번하게 발생하는 편입니까?**

매우그렇다	다소 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다

**33-1. 민관협력 방식으로 정책(사업) 추진 시, 사업추진상의 일정이 지체되는 편입니까?**

매우그렇다	다소 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다

**33-2. 민관협력 방식으로 정책(사업) 추진 시, 발생하는 비용은 기존방식에 비해 과다한 편입니까?**

매우그렇다	다소 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다

**33-3. 민관협력 방식으로 정책(사업) 추진 시, 참여주체들 간의 책임소재는 명확한 편입니까?**

매우그렇다	다소 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다

**33-4. 민관협력 방식으로 정책(사업) 추진 시, 주체들의 참여는 적극적인 편입니까?**

매우그렇다	다소 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다

※ 민관협력 방식의 하나인 민간위탁 운영에 관한 질문입니다.

**34. 과거 서울시에 의해 발주된 민간위탁사업에 참여한 경험이 있습니까?**

① 있다

② 없다

**34-1. 귀하께서 알고 있는 서울시의 민간위탁사업은 어떤 방식으로 운영되고 있습니까?**

- ① 예산지원형(서울시가 예산을 지원하고 수탁기관이 사업을 추진)
- ② 수익창출형(수익창출이 가능한 업무를 위탁하여 민간이 책임지고 사업을 추진)
- ③ 협약체결형(수탁자와 위탁자 간의 업무협약(MOU)에 의해 사업을 추진하는 방식)
- ④ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

**34-2. 민간위탁사업을 운영하는 데 있어 주된 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

- ① 민간위탁 대상사무 선정과정의 불명확
- ② 수탁자(수탁기관)을 하청조직, 하청기관 등으로 인식하는 위계적인 관계
- ③ 수탁자(수탁기관) 선정과정의 불투명성
- ④ 민간위탁의 모니터링과 평가체계의 부실
- ⑤ 위탁사업에 대한 위탁자의 사업목표와 방향의 불명확
- ⑥ 수탁기관에 지원하는 예산산정 방식과 기준의 불합리성
- ⑦ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

**34-3. 현재 서울시의 중간지원조직은 민간위탁방식으로 운영되고 있습니다. 이들 중간지원조직 운영에서 나타나는 문제점을 자유롭게 기술해 주십시오.**

**34-4. 바람직한 민간위탁사업 운영을 위해 필요한 요소는 무엇이라고 생각하십니까?**

- ① 수탁기관과 위탁기관 간의 수평적 관계
- ② 적절한 예산체계 확립
- ③ 수탁기관의 독립성·자율성 강화
- ④ 민간위탁 운영 시 공익성, 사회적 가치 등 반영
- ⑤ 위탁사업 선정 시 민간위탁 사업자 선정체계의 개방화·투명화
- ⑥ 민간위탁 사업의 평가체계 합리화
- ⑦ 민간위탁제도 전반을 체계적으로 관리하는 전담기구 설치
- ⑧ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

※ **민관협력형 정책(사업)운영 전반의 「평가단계」에 관한 질문입니다.**

**35. 귀하께서는 정책(사업)의 집행 후 정책(사업)을 평가하는 과정에도 참여해 본 경험이 있습니까?**

- ① 그렇다
- ② 아니다

**35-1. 정책(사업)을 평가하는 단계는 민간의 참여가 주로 어떤 방식으로 이루어지고 있습니까? (2가지 선택)**

- ① 공청회를 통해
- ② 행정정보 공개·공람
- ③ 서비스 만족도 조사
- ④ 모니터링 요원으로 참여
- ⑤ 옴부즈만 제도의 활용
- ⑥ 사업평가위원회에의 참여
- ⑦ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)

**35-2. 정책(사업)의 평가단계에서도 참여주체들에게 정책(사업)에 관한 충분한 정보가 제공되고 있다고 보십니까?**

- ① 매우 그렇다
- ② 약간 그렇다
- ③ 보통
- ④ 별로 그렇지 않다
- ⑤ 전혀 그렇지 않다

**36. 현재 민관협력에 의한 정책(사업) 운영과정에서 가장 시급히 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? (3가지 선택)**

- |                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| ① 법적·제도적 기반         | ② 참여주체들 간의 관계구조   |
| ③ 참여주체들 간의 정보공유와 소통 | ④ 예산과 인력의 지원      |
| ⑤ 수행 정책(사업)의 지속성    | ⑥ 공공부문의 경쟁력       |
| ⑦ 민간 참여주체들의 전문성     | ⑧ 거버넌스 조직의 위상과 권한 |
| ⑨ 기타(구체적으로, _____)  |                   |

**37. 민간참여나 민관협력형 정책(사업)추진을 활성화하기 위해 반드시 필요한 요소는 무엇이라고 생각하십니까? (3가지 선택)**

- ① 지역사회 기반의 다양한 시민단체, 자치조직의 활성화
- ② 참여 주체들 간의 수평적 관계의 확립
- ③ 법률과 제도(조례 등)의 기반강화
- ④ 민관협력체계 운영을 뒷받침하는 충분한 예산
- ⑤ 공무원 인사고과 체계와 적극적 연계
- ⑥ 민간 참여주체들의 전문성 확보·강화
- ⑦ 지역정책과 현안이나 사업추진에 관한 정보 공개·제공
- ⑧ 참여주체 간 활발한 교류·소통
- ⑨ 민간과 협력하려는 공공의 적극적 마인드
- ⑩ 정책의 파트너로서 민간에 대한 신뢰
- ⑪ 민관협력 추진기구(조직)의 위상과 권한의 강화
- ⑫ 역할분담과 책임소재에 관한 절차와 기준 마련
- ⑬ 기타(구체적으로, \_\_\_\_\_)



※ **민관협력 전반에 대한 개방형 질문입니다. 꼭 작성하여 주시기 바랍니다.**

**38. 귀하께서는 서울시 민관협력을 대하는 자신의 태도와 자랑거리에 대하여 말씀해 주시기 바랍니다.**

**<민관협력에 대한 나의 태도>**

---

---

---

---

---

---

---

---

**<서울시 민관협력의 자랑거리>**

---

---

---

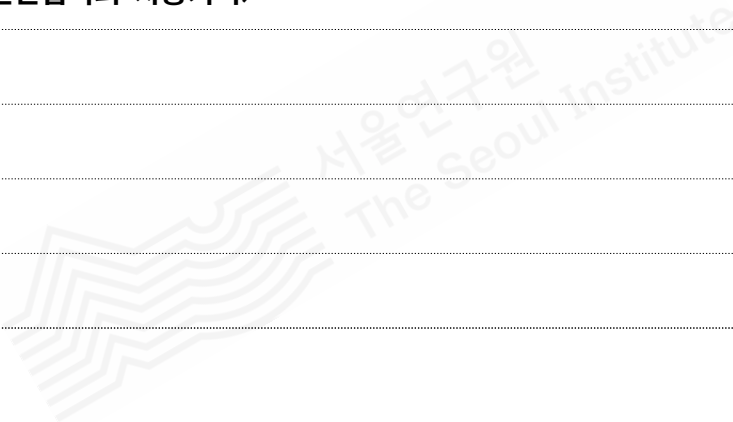
---

---

---

---

---



39. 귀하께서는 서울시에서 진행하고 있는 민관협력의 좋은 점과 개선할 점을 말씀해주시기 바랍니다.

.....

〈서울시 민관협력의 좋은 점〉

.....

.....

.....

.....

.....

〈서울시 민관협력의 개선할 점〉

.....

.....

.....

.....

.....

〈응답해 주셔서 감사합니다〉

.....