

## 부록

### 1\_언론보도 현황

#### 1) 언론보도 실적

- 「서울시 소비자 체감경기」 조사 결과는 분기별로 서울연구원에서 발간하는 정책리포트, 보도자료, 인포그래픽스 등의 형태로 연 4회 언론에 보도되고 있음.
- 2009년 이후 현재까지 대략 총 207회, 2015년 1/4분기 이후 총 16회에 걸쳐 연구내용이 언론매체를 통해 보도됨.
- 주로 언론매체의 경제·사회 관련 지면에 소비자태도지수와 경제성장률 전망, 물가와 고용 등과 관련된 이슈로 다루어짐.
- 일반적으로 보도자료나 정책리포트 발간 일자 이후 언론에 신속하게 보도되며 주로 경제 현안이나 이슈 등에 초점을 맞추어 보도됨.
- 언론보도의 형식은 그림, 표, 수치 위주로 인용하여 보도되고 있음.
- 세부적으로 2015년 1/4분기부터 2015년 4/4분기까지 주요 일간지의 분기별 보도내용은 다음 표와 같음.

**[표 1]** 2015년 하반기(3, 4분기) 언론보도 목록(총 11건)

서울시민 25% 올 추석 씀씀이 줄인다… “부모님용돈 가장 큰 부담”	머니투데이
시민 55% “추석경기 작년보다 나빠질 것”	헤럴드경제
3·4분기 서울 산업생산·소비 줄었지만 청년고용 늘어	아시아경제
서울시민 네 명 중 한 명 “추석에 허리띠 조일 것”	뉴스1
서울시민 절반 “올해 추석경기 작년보다 안 좋다”	아시아경제
서울시민 55% “작년보다 추석경기 안 좋다”… ‘부모님용돈’ 부담	헤럴드경제
서울시민 55.4% “추석경기 작년보다 나빠질 것”	이데일리
‘한가위’ 꼭 알아야 할 역사 뒷길에 감춰진 ‘추석’ 얹힌 유례	코리아데일리
[김현주의 일상톡톡] “당신의 추석연휴는 행복하십니까?”	세계일보
추석준비 가장 큰 지출부담은 ‘부모님용돈’	서울경제
서울시민 네 명 중 한 명 “추석에 허리띠 조일 것”	동아일보

**[표 2]** 2015년 상반기(1, 2분기) 언론보도 목록(총 5건)

메르스 여파 소상공인 매출 60% ‘폭락’	문화일보
소상공인·소기업 “메르스로 매출 60% 감소 체감”	서울신문
메르스 여파 소상공인에 ‘치명타’… 매출 60% ‘폭락’	중소기업신문
‘최대 50% 세일’ 문구가득… 외국인들 삼삼오오 거리로 … 명동상권이 다시 살아난다.	헤럴드경제
메르스 사태로 서울 소기업·소상공인 매출 60% 폭락	아시아경제

## 2) 언론보도 예시

- 분기별 언론보도의 내용 및 형식은 다음과 같음.

- <http://www.munhwa.com/news/view.html?no=2015070901071203025001>

### 문화일보 사회

기사 게재 일자 : 2015년 07월 09일

## 메르스 여파 소상공인 매출 60% '폭락' 서울연구원, 100개업체 조사

최준영기자 cjy324@munhwa.com

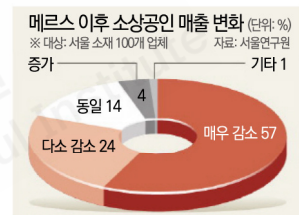
매출체감지수 82→34 하락... 음식점 70→17 가장 타격

박시장 中찾아 관광 세일즈... 市, 2000억 긴급자금 지원

중동호흡기증후군(메르스) 사태로 인해 서울 지역 소상공인의 매출이 60%가량 뚝 떨어졌다는 설문결과가 나와 대책 마련이 시급한 것으로 지적됐다.

이에 서울시는 극심한 타격을 받은 소상공인에게 긴급자금을 지원하는 한편, 중국 국경절(10월 1~7일)을 앞두고 박원순 시장이 직접 현지에서 외국인 관광객 유치 활동에 나서는 등 침체된 내수시장 활성화를 위해 총력전을 펼치기로 했다.

9일 서울연구원에 따르면 메르스 확산 전·후 경기상황을 보기 위해 지난 6월 16~18일 서울 전 지역의 소상공인 100개 업체를 대상으로 긴급 설문조사를 실시한 결과, 메르스 확산 전인 5월 말(82.5)보다 조사기간 중 매출 체감지수가 60%가량 급감한 34.0으로 나타났다. 매출체감지수 100을 기준으로 수치가 그 이상을 기록하면 업체들의 매출 상황이 좋음을, 이하를 나타내면 나쁨을 의미한다. 즉, 경기침체 여파로 가뜩이나 소상공인 매출이 좋지 않은 상황에서 메르스가 찬물을 끼얹으며 었친 데 덮친 격으로 상태가 크게 악화된 셈이라고 연구원 측은 설명했다.



[그림 1] 서울연구원 정책리포트 기사 예시: 2015년 2분기 CSI

## [일반] 서울 시민 절반 "올해 추석 경기 작년보다 안좋다"

기사입력 2015.09.25 09:30 최종수정 2015.09.25 09:32

서울연구원 추석 경기 진단 결과 발표

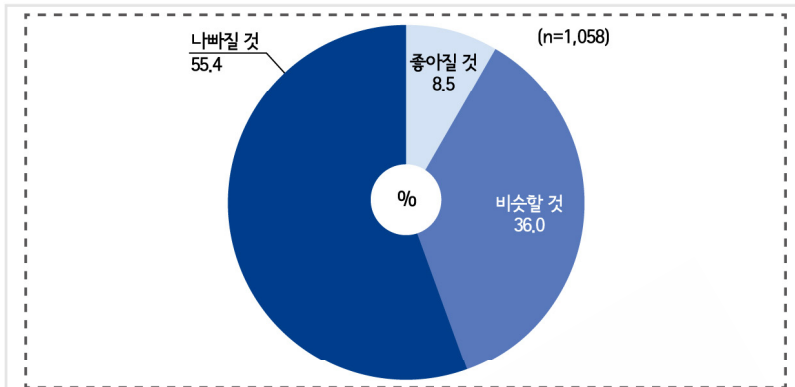


그림 1. 올해 추석 경기 전망

서울연구원 2015 추석 경기 전망 분석 결과

[아시아경제 김봉수 기자]서울 시민들 중 절반이 넘는 55.4%가 올해 추석 경기가 지난해보다 나빠질 것으로 전망했다. 추석 비용은 63.3%가 작년과 비슷한 지출을 계획하고 있으며, 가장 부담되는 항목은 부모님의 용돈(36.3%)으로 조사됐다. 올해 추석 계획으로는 고향방문(59.2%)이 가장 많았고, '성수품 물가안정'을 이번 추석의 가장 중요한 민생과제로 꼽았다.

25일 서울연구원은 이같은 내용의 추석 경기 진단 결과를 발표했다.

이에 따르면 올해 추석 경기가 지난해보다 나빠질 것이라고 전망한 사람이 55.4%로 절반이상이었다. 지난해와 비슷할 것이라는 의견이 36%, 좋아질 것이라는 의견은 8.5%에 불과했다. 부정적인 전망은 서남권 주민(60.8%), 연가구 소득 2000만원 이하 저소득층(65.7%), 가정주부(69.5%)에서 많이 나왔다.

[그림 2] 서울연구원 정책리포트 기사 예시: 2015년 3분기 CSI

- <http://view.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2015092509282986574>

## 2\_연구결과 활용 현황

- 이 연구결과는 서울연구원의 연구보고서와 정기적으로 발간하는 정책리포트, 서울경제, 대내외 메일링 서비스인 웹진 등에 활용됨.
- 연구보고서: 2014년 서울연구원 소비자 및 기업경기 전망 조사



서울연구원  
The Seoul Institute

[로그인](#)   [회원가입](#)

---

[연구보고서](#) | [정기간행물](#) | [서울INFO](#) | [세계도시정보](#) | [시민참여](#)

---

홈 > 연구보고서 > 연구보고서






## 연구보고서

정책, 기초, 현안, 전략 연구보고서는 원문 PDF공개를 원칙으로 하고 있습니다.

### 2014년 서울지역 소비자 체감경기조사

분류번호:2014-BR-02등록일:2015-07-21조회수:605

- 서명 : 2014년 서울지역 소비자 체감경기조사
- 연구책임자 : 박희석
- 부서명 : 서울경제분석센터
- 분량/크기 : 136Page
- 분류 : 기초

[다운로드](#)   ▲

[원본](#)  
[목차](#)  
[요약](#)  
[부록](#)

**소비자체감경기지수는 서울지역 체감경기 진단에 유용한 지표**

글로벌 금융위기 이후 대외 불확실성 증가, 중동 정세 변화, 자연재해 등에 따른 급변하는 경제여건 속에서 도시 경쟁력은 국가경쟁력의 바탕으로 그 중요성이 커지고 있음.

도시경쟁력 향상을 위한 정책기반 마련을 위해서는 급변하는 경제변화의 흐름을 파악할 수 있는 기초자료 및 지역통계의 중요성이 강조되고 있는 상황임.

서울의 지속적인 성장을 도모하고 지역 경기상황을 신속하고 정확하게 판단하기 위해 서울연구원은 2008년 3/4 분기부터 소비자체감경기지수(CSI: Consumer Sentiment Index or Consumer Survey Index)를 분기별로 산출하여 공표하고 있음.

소비자체감경기지수는 대표적인 종합경기지표의 하나로서 경기상태를 파악할 수 있는 다른 통계(산업생산, 경제성장률 등)에 비해 속보성이 우수하고, 서울지역의 체감경기 진단 및 전망을 하기에 유용한 지표임.

[그림 3] 2014년 서울연구원 CSI 연구보고서

## - 2015년 정책리포트 연 4회 발간(분기 간행물)

연구보고서
정기간행물
서울INFO
세계도시정보
시민참여

홈 > 정기간행물 > 정책리포트

## 정책리포트

**2016년 서울 시민의 10대 경제 관심사 및 2015년 4/4분기 소비자 체감경기**  
 권호:제205호저자:박희석발행일:2015-12-21조회수:121  
 2016년 생활과 밀접한 물가 상승은 서울 시민의 가장 큰 부담 2016년도 서울의 10대 경제 관심사를 조...  
[다운로드](#)

**서울의 추석 경기 진단 및 3/4분기 소비자 체감경기**  
 권호:제200호저자:박희석발행일:2015-09-24조회수:484  
 올해 추석 체감경기는 작년 대비 소폭 위축 서울 시민은 올해 추석 경기에 대해 절반 이상(5.4%)이 ...  
[다운로드](#)

**2015년 2/4분기 서울지역 소비자 체감경기 동향 - 메르스 확산 전·후 소기업·소상공인 체감경기 진단 -**  
 권호:제196호저자:박희석발행일:2015-06-22조회수:727  
 서울의 산업생산은 하락, 소비와 청년 고용은 회복세 서울의 산업생산은 2015년 2월부터 자본 재와 중...  
[다운로드](#)

[그림 4] 2015년 서울연구원 정책리포트 이용 현황

- 서울연구원 이메일 홍보 현황
  - 약 4만 개의 리스트 중 7천~8천 개는 서울시(본청, 구청)로, 나머지는 연구기관·중앙행정기관·학교·일반 회사·시민 등에 배포됨.

[표 3] 서울연구원 메일링 리스트

기관	배포 수
서울시(본청 및 구청)	7,000~8,000개
연구기관	1,500개
중앙행정기관	500~1,000개
학교	1,000~1,500개
일반 회사	2,000개
기타	3,000~4,000개

## - 서울연구원 「주간 브리프」 연 4회 게재



서울연구원 주간 브리프

2015년 09월 23일 Vol.78



## 서울시민 63% “올 추석에 작년과 비슷한 수준으로 지출”

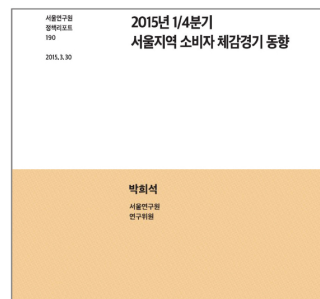
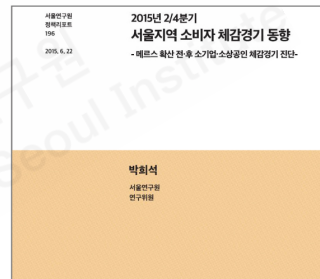
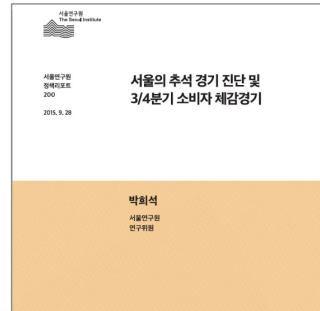
올해 추석 제감경기는 작년 대비 소폭 위축될 것으로 나타났다. 서울시민의 55.4% 정도는 작년 대비 나빠질 것으로 응답했지만, 63.3%가 작년과 비슷한 지출을 계획하고 있는 것으로 나타났다. 추석 준비 시 가장 부담되는 항목은 부모님의 용돈(36.3%)이며, 그다음이 친지 선물준비(31.1%), 제수 상차림비(23.6%) 순으로 나타났다. 추석계획은 고향(가족·친지) 방문이 59.2%로 가장 많았고, 이어 휴식(47.1%), 여행(13.9%) 순으로 나타났다(중복응답). 올해 추석 전 민생안정 과제를 묻는 항목에서 48.2%는 추석 성수품 물가안정이라고 응답했으며, 그다음은 소비자 심리회복(20.9%), 취약소외계층 배려(12.6%), 교통 및 물류 대책 마련(11.6%), 먹을 거리 안정강화(6.7%) 순으로 나타났다.

## 메르스 여파 도·소매업과 숙박·음식점업 매출 확산 전보다 60% 이하로 급감

메르스 확산 이전의 조사 결과, 서울 시민의 제감경기를 대표하는 「소비자태도 지수」는 2015년 2/4분기 중에 이전 분기 대비 3.3p 상승한 93.9로 소폭 상승세로 반전하였다. 5월까지 연화 악세 장기화, 세계 경제 회복세 지연 등의 불안요인이 있었지만, 자유가 및 주택시장의 회복세가 소비 심리 개선에 기인하는 것으로 판단된다. 하지만 메르스 확산 이후에는 '도매 및 소매업'과 '숙박 및 음식점업' 소기업·소상공인의 매출이 확산 전과 대비하여 60% 이하로 급감한 것으로 조사되었다. 업종별로는 '숙박 및 음식점업'이 가장 낮은 지수를 기록하였고, 권역별로는 관광객이 많은 중부권의 지수가 가장 낮게 조사되었다.

## 올 1분기 서울시민 제감경기 흐름…전체 취업자는 소폭 증가

2015년 1/4분기 서울시민의 제감경기는 여전히 부진한 것으로 나타났다. 서울시민의 제감경기를 대표하는 소비자태도지수는 2015년 1/4분기에 전 분기 대비 1.9p 하락한 90.6으로 2분기 연속 하락세로 조사되었다. 그러나 서울의 고용상황을 나타내는 취업자 수 증가율은 2015년 1월 전 월 대비 0.2%로 전체 취업자 수가 소폭 증가한 것으로 나타났다. 서울의 민간소비 회복을 위해서는 취약계층의 안정적인 고용환경 조성으로 일자리를 제공하고 가계소득 향상과 소비를 유도할 수 있는 방안 마련이 시급하다. 더불어 게임·영화 등 성장하는 창조산업을 육성하고 창조경제 클러스터 및 도심형 산업 등 특화산업의 활성화로 서울의 잠재성장력을 공고화해야 한다.



[그림 5] 2015년 서울연구원 주간 브리프 이용 현황

### 3\_소비자 체감경기 조사표

SQ1) 먼저, 조사 대상이신지 여부를 알아보기 위한 질문을 몇 가지 드리겠습니다. 귀하는 현재 서울시에 거주하고 계십니까?

1. 예                      2. 아니오 ➡ 조사종단

SQ2) 귀하가 현재 거주하고 있는 지역은 무슨 '구'입니까?

- |        |         |          |          |         |
|--------|---------|----------|----------|---------|
| 1. 강남구 | 6. 광진구  | 11. 동대문구 | 16. 성동구  | 21. 용산구 |
| 2. 강동구 | 7. 구로구  | 12. 동작구  | 17. 성북구  | 22. 은평구 |
| 3. 강북구 | 8. 금천구  | 13. 마포구  | 18. 송파구  | 23. 종로구 |
| 4. 강서구 | 9. 노원구  | 14. 서대문구 | 19. 양천구  | 24. 중구  |
| 5. 관악구 | 10. 도봉구 | 15. 서초구  | 20. 영등포구 | 25. 중랑구 |

SQ3) 귀하는 가구주이십니까?

1. 가구주                      2. 가구주의 배우자                      3. 기타 ➡ 조사종단

SQ4) 가구주의 연령은 만으로 어떻게 되십니까? 생일을 고려하지 않고, 우리나라 나이에서 한 살을 빼 만 나이로 말씀해 주십시오.

만   세 ➡ 만 20세 미만 또는 70세 이상인 경우 조사 중단

SQ5) 응답자 성별 ➡ 목소리로 판단

1. 남자                      2. 여자

SQ6) 귀하는 기혼이십니까, 미혼이십니까?

1. 기혼                      2. 미혼 ➡ 조사종단



Q1. 현재 귀댁의 생활형편은 1년 전에 비해 좋아졌습니까? 나빠졌습니까? 혹은 비슷합니까?

- |            |            |            |
|------------|------------|------------|
| 1. 많이 좋아졌다 | 2. 조금 좋아졌다 | 3. 비슷하다    |
| 4. 조금 나빠졌다 | 5. 많이 나빠졌다 | 9. 모름/응답거절 |

Q2. 귀댁의 생활형편은 1년 후에 지금보다 좋아질 것 같습니까? 나빠질 것 같습니까? 혹은 비슷할 것 같습니까?

- |               |               |            |
|---------------|---------------|------------|
| 1. 많이 좋아질 것이다 | 2. 조금 좋아질 것이다 | 3. 비슷할 것이다 |
| 4. 조금 나빠질 것이다 | 5. 많이 나빠질 것이다 | 9. 모름/응답거절 |

Q2-1) 귀댁의 생활형편이 좋아질 것으로 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- |                                   |                          |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1. 임금 등의 가계소득 증가                  | 2. 부동산, 주식 등 보유자산의 가치 상승 |
| 3. 은행대출, 현금서비스, 외상구매대금 등의 가계부채 감소 |                          |
| 4. 물가 안정                          | 5. 사업환경 개선               |
| 6. 지출비용 감소 예정                     | 7. 기타 (적을 것: )           |
| 8. 막연한 기대감                        | 9. 모름/응답거절               |

Q2-2) 귀댁의 생활형편이 나빠질 것으로 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- |                                   |                          |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1. 임금 등의 가계소득 감소                  | 2. 부동산, 주식 등 보유자산의 가치 하락 |
| 3. 은행대출, 현금서비스, 외상구매대금 등의 가계부채 증가 |                          |
| 4. 물가 상승                          | 5. 이직, 창업 등의 수입구조 변화     |
| 6. 지출비용 증가 예정                     | 7. 기타 (적을 것: )           |
| 8. 경기 불황                          | 9. 모름/응답거절               |

Q3. 현재 서울지역의 경기는 1년 전보다 좋아진 것 같습니다까? 나빠진 것 같습니다까? 혹은 비슷합니다?

- |            |            |            |
|------------|------------|------------|
| 1. 많이 좋아졌다 | 2. 조금 좋아졌다 | 3. 비슷하다    |
| 4. 조금 나빠졌다 | 5. 많이 나빠졌다 | 9. 모름/응답거절 |

Q4. 서울지역의 경기가 1년 후에는 지금보다 좋아질 것 같습니다까? 나빠질 것 같습니다까? 혹은 비슷할 것 같습니다까?

- |               |               |            |
|---------------|---------------|------------|
| 1. 많이 좋아질 것이다 | 2. 조금 좋아질 것이다 | 3. 비슷할 것이다 |
| 4. 조금 나빠질 것이다 | 5. 많이 나빠질 것이다 | 9. 모름/응답거절 |

Q4-1) 서울지역의 경기가 좋아질 것으로 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- |              |            |            |
|--------------|------------|------------|
| 1. 부동산 경기 회복 | 2. 기업경기 회복 | 3. 주식시장 활황 |
| 4. 세계 경기 회복  | 5. 물가 안정   | 6. 기타      |
| 7. 막연한 기대감   | 9. 모름/응답거절 |            |

Q4-2) 서울지역의 경기가 나빠질 것으로 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- |              |            |            |
|--------------|------------|------------|
| 1. 부동산 경기 부진 | 2. 소비지출 감소 | 3. 투자심리 악화 |
| 4. 세계경기 하락   | 5. 물가 상승   | 6. 기타      |
| 7. 경기 불황     | 9. 모름/응답거절 |            |

Q5. 일반물가는 1년 전보다 더 오를 것 같습니다? 덜 오를 것 같습니다? 아니면 비슷하게 오를 것 같습니다?

1. 1년 전보다 많이 오른다      2. 1년 전보다 조금 오른다  
3. 비슷할 것이다      4. 1년 전보다 조금 덜 오를 것이다  
5. 1년 전보다 많이 덜 오를 것이다      9. 모름/응답거절

Q5-1) 귀댁의 소비지출은 지난 1년 전에 비해 더 늘었습니까, 더 줄었습니까, 혹은 비슷합니까?

1. 많이 늘었다      2. 조금 늘었다      3. 비슷하다  
4. 조금 줄었다      5. 많이 줄었다      9. 모름/응답거절

Q5-2) 향후 1년간 다음의 소비지출을 더 늘릴 계획입니까, 더 줄일 계획입니까, 혹은 비슷하게 지출하실 계획입니까?

구분	많이 늘림	조금 늘림	비슷할 것	조금 줄임	많이 줄임	(읽지 말 것) 모름/응답 거절
1) 식료품비	1	2	3	4	5	9
2) 의류비	1	2	3	4	5	9
3) 주거비	1	2	3	4	5	9
4) 교통통신비	1	2	3	4	5	9
5) 교육비	1	2	3	4	5	9
6) 문화오락비	1	2	3	4	5	9

Q6. 가정에서 사용하는 대형 물건, 예를 들어 가구나 승용차, 냉장고, 텔레비전 등의 대형물건들을 구입하시는 데 있어 지금이 좋은 때라고 생각하십니까? 나쁜 때라고 생각하십니까? 아니면 보통이라고 생각하십니까?

1. 매우 좋은 때이다      2. 약간 좋은 때이다      3. 보통이다  
4. 약간 나쁜 때이다      5. 매우 나쁜 때이다

Q7. 지금이 주택을 구입하기에 좋은 때라고 생각하십니까? 아니면 보통이라고 생각하십니까?

- |              |              |         |
|--------------|--------------|---------|
| 1. 매우 좋은 때이다 | 2. 약간 좋은 때이다 | 3. 보통이다 |
| 4. 약간 나쁜 때이다 | 5. 매우 나쁜 때이다 |         |

Q8. 귀댁의 경우, 부동산 및 금융자산 등의 가계자산에서 은행대출, 현금서비스 등의 가계부채를 제외한 순자산은 1년 전보다 늘었습니까 아니면 줄었습니까, 혹은 비슷합니까? (예: 가계자산 1억 원, 가계부채가 5천만 원인 경우 순자산은 5천만 원)

- |                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| 1. 많이 늘었다(→ Q8-1로 이동) | 2. 조금 늘었다(→ Q8-1로 이동)  |
| 3. 똑같다                |                        |
| 4. 조금 줄었다(→ Q8-2로 이동) | 5. 많이 줄었다(→ 문Q8-2로 이동) |
| 9. 모름/응답거절            |                        |

Q8-1) 순자산이 늘어난 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

- |             |              |            |
|-------------|--------------|------------|
| 1. 부동산이 늘었다 | 2. 금융자산이 늘었다 | 3. 부채가 줄었다 |
| 4. 소득이 늘었다  | 5. 기타        | 9. 모름/응답거절 |

Q8-2) 순자산이 줄어든 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

- |             |              |            |       |
|-------------|--------------|------------|-------|
| 1. 부동산이 줄었다 | 2. 금융자산이 줄었다 | 3. 부채가 늘었다 | 4. 기타 |
| 4. 소득이 줄었다  | 5. 기타        | 9. 모름/응답거절 |       |

Q9. 현재 귀댁은 은행대출, 현금서비스 등의 가계부채를 가지고 계십니까?

- |                   |                     |
|-------------------|---------------------|
| 1. 예 (→ Q9-1로 이동) | 2. 아니오 (→ Q10으로 이동) |
|-------------------|---------------------|

Q9-1) 귀댁이 현재 보유하신 자산(금융자산과 부동산을 모두 포함) 대비 부채의 비율은 얼마입니까?

\_\_\_\_\_ %

Q9-2) 귀댁은 가계부채의 원금과 이자를 함께 갚고 계십니까, 아니면 이자만 갚고 계십니까?

\_\_\_\_\_ %

1. 원리금 상환                      2. 이자만 상환                      3. 상환 안하고 있음

Q9-2-1) 그렇다면 귀 댁은 연소득의 몇 %를 원리금 및 이자 상환에 쓰고 계십니까?

\_\_\_\_\_ %

Q9-3) 부채의 주 사용용도는 무엇입니까? (금액 순으로 최대 3개 까지)

1. 생활 자금                      2. 사업 자금
3. 자녀 교육비/학자금      4. 실거주 목적 주택 관련 자금(구입, 전세, 개보수)
5. 결혼자금(자녀/본인)          6. 가족의 의료비
7. 자동차 등 내구재 구입비
8. 재테크(투자 목적 부동산, 주식채권 등 금융상품 등)
9. 빚, 보증, 상속세 납부 등
10. 기타 \_\_\_\_\_

Q10. 귀댁에 실업자가 있습니까?

1. 예                                      2. 아니오

Q10-1) 귀하는 향후 1년 동안의 고용상황이 지난 1년 동안에 비해 좋아질 것으로 예상하십니까? 아니면 나빠질 것으로 예상하십니까, 혹은 비슷할 것으로 예상하십니까?

- |               |               |            |
|---------------|---------------|------------|
| 1. 많이 좋아질 것이다 | 2. 조금 좋아질 것이다 | 3. 비슷할 것이다 |
| 4. 조금 나빠질 것이다 | 5. 많이 나빠질 것이다 | 9. 모름/응답거절 |

D1. 가구주 직업

- |             |          |            |
|-------------|----------|------------|
| 1. 관리직, 사무직 | 2. 자영업   | 3. 판매·서비스직 |
| 4. 기능공·숙련   | 5. 일반작업직 | 6. 사무직·기술직 |
| 7. 경영관리직    |          |            |
| 8. 전문직      | 9. 가정주부  | 10. 학생     |
| 11. 무직      |          |            |
| 12. 은퇴      | 13. 기타   |            |

D2. 가구주 학력

- |          |       |            |           |
|----------|-------|------------|-----------|
| 1. 중졸 이하 | 2. 고졸 | 3. 전문대졸/대졸 | 4. 대학원 이상 |
|----------|-------|------------|-----------|

D3. 주거형태: 1. 자가      2. 전세      3. 보증부 월세      4. 무상/기타

D4. 가족 수: (                      ) 명

D4-1. 함께 살고 있는 자녀의 연령대와 수: (                      ) 명

D5. 가계 연간수입: (                      )만 원

D6. 응답자 연령: 1. 20대      2. 30대      3. 40대      4. 50대      5. 60대

## 4\_2015년 주요 조사 결과표

[표 4] 서울지역 소비자태도지수

	소비자 태도	생활형편		경기판단		구입태도	
		현재	미래	현재	미래	내구재	주택
		생활형편	생활형편	경기판단	경기판단	구입태도	구입태도
2014년 4/4분기	92.5	79.7	91.9	59.2	81.7	94.9	96.1
2015년 1/4분기	90.6	81.0	94.9	55.6	80.0	88.0	98.2
2015년 2/4분기	93.9	84.3	98.1	63.1	81.5	89.1	96.2
2015년 3/4분기	95.7	86.2	100.4	65.2	83.1	89.3	91.0
2015년 4/4분기	98.3	90.8	101.4	68.9	82.7	90.9	80.5

[표 5] 서울지역 소비자 소비지출지수

	소비지출		순자산	고용상황	물가예상
	현재 소비지출	미래 소비지출			
2014년 4/4분기	107.6	98.4	93.7	75.3	128.0
2015년 1/4분기	112.5	96.7	94.2	73.1	130.9
2015년 2/4분기	108.8	93.4	96.3	73.3	135.3
2015년 3/4분기	106.4	95.0	92.4	79.0	131.6
2015년 4/4분기	106.5	94.8	92.4	75.9	130.6